

苏州相城区方言词汇代际变化研究

——以时令时间词为例

韩腾轩

上海大学文学院，上海

收稿日期：2026年6月14日；录用日期：2026年7月17日；发布日期：2026年7月29日

摘 要

苏州方言作为吴方言的代表，其词汇是语言交际的直接材料和地域文化的重要载体，值得深入研究。在普通话推广和社会经济转型的环境下，苏州方言的知晓和使用情况在不同代际间存在显著差异。本研究以相城区苏州话中的时令时间词为对象，通过分析老中青三代人的在时令时间词使用上的代际差异，探讨词义演变机制及其与社会因素的关联。研究结果显示，以老年组为词汇参考基准，中年组对传统方言时间时令词的继承程度较高，青年组在部分语义透明度低或农耕文化词汇上，出现了显著的流失现象。方言时令时间词的代际传承与消亡是语言系统适应城市化进程的动态结果，体现了在社会语境变迁下词汇的适应与选择性保留。

关键词

苏州话，方言词汇，词义演变，时间时令词，代际差异

A Study on Intergenerational Changes in the Vocabulary of the Suzhou Xiangcheng District Dialect

—Taking Seasonal and Temporal Terms as Examples

Tengxuan Han

College of Liberal Arts, Shanghai University, Shanghai

Received: June 14, 2026; accepted: July 17, 2026; published: July 29, 2026

Abstract

As a principal representative of the Wu dialect, the Suzhou dialect features a rich vocabulary that

文章引用：韩腾轩. 苏州相城区方言词汇代际变化研究[J]. 现代语言学, 2026, 14(7): 1061-1069.

DOI: 10.12677/ml.2026.147739

functions as both the direct medium for linguistic communication and a vital carrier of regional culture, thereby warranting in-depth scholarly investigation. In the context of Mandarin popularization and rapid socio-economic transformation, the proficiency and application of the Suzhou dialect demonstrate substantial disparities across different generations. This study focuses on the seasonal and temporal vocabulary of the Suzhou dialect within Xiangcheng District. By analyzing the generational discrepancies in the usage of these terms among the elderly, middle-aged, and younger populations, the research explores the mechanisms of semantic evolution and their underlying correlations with various social factors. The findings reveal that, taking the lexical competence of the elderly group as the baseline, the middle-aged group exhibits a robust inheritance of traditional dialectal seasonal and temporal terminology. Conversely, the younger generation experiences significant lexical attrition, particularly concerning words with low semantic transparency or those intrinsically linked to traditional agrarian culture. Ultimately, the generational transmission and demise of these dialectal terms represent the dynamic outcomes of the linguistic system adapting to the urbanization process, embodying the linguistic adaptation and selective retention of vocabulary in response to transforming social contexts.

Keywords

Suzhou Dialect, Dialect Vocabulary, Semantic Evolution, Seasonal and Temporal Words, Generational Differences

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

苏州市位于江苏省东南部，地处长江三角区的中心区域，苏州方言是吴语系中的一支。苏州市相城区的主体由吴县的郊区乡镇演变而来，是苏州市政府“撤县建区”和城市化向北拓展的主要区域。相城区在极短时间内几乎完成了从传统农业郊区到集高铁新城、现代产业园和新建住宅区为一体的城市化转型。随着新城区的崛起与产业园区的集聚，大量外来人口的涌入打破了原本相对封闭的郊区方言群体。与此同时，在国家通用语言文字高强度推广以及学校教育全面普及普通话的政策指导下，青年一代在学龄期及社会化过程中沉浸在高度规范的标准语语境中。以上种种使得相城区既保留了传统郊区方言的特点，又使得苏州话与普通话、郊区苏州话与市区苏州话的语言接触逐渐复杂，方言词汇系统正在经历深刻的代际变异。

在方言词汇中，“时令时间词”（如节气、传统节日、农事时间、方言特有时间表达等词汇）往往与传统的生活方式、农耕文明和民俗活动紧密相连。在相城区这样的快速城市化区域，传统农耕的没落、乡镇习俗的急剧等现状使得传统时令时间词在代际传承中发生断裂。其次，“时令时间词”具有“音合义知”但“形不可写”的特点，极易在年轻一代的口语传承中产生代际传承的断裂。因此，本研究以“时令时间词”为研究对象，以揭示词汇产生代际差异的机制以及探究城市化进程对苏州方言词汇的冲击。

1.2. 研究述评

纵观百年来苏州方言词汇的研究历程，历时考据与共时描写均取得了丰硕成果。

在历时研究方面，早期研究主要聚焦于方言词汇的收集考据，如清代胡文英《吴下方言考》(1783) [1]

和章炳麟《新方言》(1907) [2]。或是如张家茂(1981) [3]、章一鸣(1986) [4]、廖大谷与石汝杰(1987) [5]以及石汝杰(1989, 1996) [6] [7]等人分别对《三言》《山歌》及《西游记》中的吴语词汇进行了详尽的训诂, 探寻古汉语渊源。在此基础上, 《评弹文化词典》(吴宗锡, 1996) [8]和《明清吴语词典》(石汝杰, 2005) [9]等集成性著作相继问世, 系统反映了明清时期的吴语词汇面貌。随着现代语言学的兴起, 赵元任《北京、苏州、常州语助词的研究》(1926) [10]首次运用现代语言学方法对苏州话语助词展开调查。此后, 一系列系统规范的方言调查和方言志编纂工作相继展开。从《江苏省和上海市方言概况》(1960) [11]的规范普查, 到叶祥苓里程碑式的《苏州方言志》(1988) [12]和《苏州方言词典》(1993) [13], 这些成果通过科学的田野调查和词表对比, 构成了苏州方言词汇本体研究的基石。同时, 学者们也开始关注词汇的动态演变。钱乃荣《当代吴语研究》(1992) [14]通过新老派对比反映了近 60 年语言的变迁; 丁邦新《一百年前的苏州话》(2003) [15]则借助历史文献对比揭示了苏州话的百年演变规律。

这些关注方言词汇历时演变的研究, 为本研究提供了宝贵的实证材料与学术支撑。研究通过对比相城区老中青三代的词汇差异来推断正在发生的演变, 正是对钱乃荣等前辈学者代际比较研究思路的继承。

在共时研究方面, 学界形成了涵盖词类研究、特殊词汇等方面的研究体系。词类研究中, 有对苏州方言指示代词的“三分系统”的分析, 如金有景《苏州方言的方位指示词》(1962) [16]、小川环树《苏州方言的指示代词》(1981) [17]、谢自立《苏州方言的代词》(1988) [18]和汪化云《汉语方言指示代词三分现象初探》(2002) [19]等, 这一讨论充分展现了苏州话在该领域的典型性。同时, 如徐立芳《苏州方言形容词初探》(1987) [20], 谢自立、刘丹青《苏州方言变形形容词研究》(1995) [21]等。谢自立、刘丹青、石汝杰、汪平、张家茂《苏州方言里的语缀》(一、二)(1989) [22]对语缀进行了系统考察。语气词方面, 从汪平《苏州方言的“仔、哉、勒”》(1984) [23], 谢自立《苏州话里的语气词“哩”》(1987) [24], 到尤敦明、高家鸾《苏州话的语气助词及其运用》(1988) [25]及汪平《苏州方言的语气词》(2002) [26], 这些研究细致描摹了苏州话语气词的语法功能与语用情境。蔡晓臻《清代传本苏州弹词的方言语气助词与叹词的使用特点——以“吓”、“唉(噲)”为例》(2018) [27]利用清代苏州弹词语料, 为语气词提供了历史演变的视角。此外, 谢自立《苏州方言的五个合音字》(1980) [28]对苏州话中合音现象形成的特殊字词的分析, 汪平《苏州方言的特殊词汇》(1987) [29]对苏州方言中特色词汇的辑录, 都展现了苏州方言词汇在语用层面的灵活性和独特性。在虚词和特殊词汇领域, 因“音合义知”但“形不可写”的特点, 词汇极易在代际传承中发生断裂。本研究也将考察相城区年轻一代对这类词汇的掌握程度, 并试图解释其流失机制。

然而, 传统的代际对比研究多倾向与传统的“新老派”定性对比描写, 在方法论上仍然具有进一步拓展的空间。纵观近十年来汉语方言的社会语言学研究, 学界已逐渐从传统的静态描写转向更为严谨的定量研究。蒙凤金、唐红梅(2010) [30]通过问卷调查以及将万秀村平话词汇与普通话词汇相异度分析, 统计发现农业词汇消亡最为显著, 仅在老年组留存。丁石庆、王斯文(2022) [31]通过问卷、词汇测试与访谈结合的方式对达斡尔语齐齐哈尔方言词汇进行代际差异分析。研究指出, 语音变异、词义转移及形态简化是代际差异的核心表现。既有研究为苏州相城区方言代际词汇差异提供了基础理论框架。

对照语言学研究的纵深发展, 现有研究在系统性和理论性方面仍存在一些不足, 这也为本研究提供了切入点。首先是调查点的局限性, 目前已发表的成果大多集中于苏州城区方言。其次是研究视角的局限性。现有研究中, 社会语言学视角的研究相对较少。虽然张洁(2007) [32]的博士论文和顾宇(2012) [33]的分析已开始关注社会变异与代际差异, 但苏州作为中国城市化进程最快的地区之一, 其词汇变异现象尚未得到充分、系统的研究, 例如, 园区开发导致的新移民语言接触现象, 至今缺乏系统研究。罗英奇《苏州工业园区语言使用情况调查》(2009) [34]虽对此进行了初步调查, 但专门针对词汇系统接触与变异的深入研究仍有待展开。苏州作为中国城市化进程最快的地区之一, 其词汇变异现象尚未得到充分、系

统的研究。因此,本研究拟在现有研究基础之上,聚焦于相城区这一典型郊区城市化的样本,采用社会语言学的视角,以“时令时间词”为例,探索城市化进程中苏州方言词汇的变异情况与演变原因,希望在研究广度和理论深度上有所推进。

2. 研究内容

本文的语料来源于《苏州方言词典》中收录的时间时令词,删去两个书面语词后,共计 227 个词,分为季节类、节日类、年、月、日、时以及其他时间概念。本文将聚焦于苏州方言词中“时令时间词”的代际差异,聚焦于同一个家庭中老中青三代人对于时令时间词的理解与使用差异,通过“词汇留存率”的量化方式探究其背后的词义演变机制。通过词义代际差异的分析,探析语言接触、认知模式与社会因素对方言词汇的影响。研究试着去探究这些问题:在老中青三代人中,使用时令时间词的词义范围、使用频率以及语义透明度是否存在差异?差异的具体情况是怎样的?词义留存率与哪些因素相关联?如何关联?

“词义演变”指的是词义在历时发展中的系统性变化,包括语义范围、内涵和外延的变化。这一概念源于对语言动态性的深刻认知,即词语的意义随着社会历史、文化和认知的变迁而持续发展。Michel Bréal 在其《语义学:意义科学》(Essai de Sémantique, 1897) [35]中提出“意义演变”的概念,标志着词义演变系统研究的开端;蒋绍愚则强调以义位为单位,通过义位间的关系变化判断词义的扩大、缩小与转移。同时,词义不仅存在历时性的演变,在同一时期不同群体或语境下也存在语义差异,即共时变异[36]。

本研究中将利用“词义演变”理论考察相城区苏州方言词汇的代际变化,主要应用“词义缩小”和“词义消亡”的模式来解释时令时间词的变异,由于城市化导致传统农事和民俗的消失,特定时令词的义位随之失却语境支持,从而在青年群体中发生语义的模糊化、词义的缩小(词汇失去实指而仅保留其字面义)乃至词义的最终消亡,构成词汇代际差异的深层语义机制。

同时,本文借助“语义透明度”这一概念,来表示“时令时间词”的词义在变化过程中被理解的难易程度,作为词汇在代际传承过程中流失的表现。“语义透明度”通常指复合词的词义可根据其组成词素的意义推知的程度。王春茂、彭聃龄认为语义透明度指复合词的词义可根据词素的意义推知的程度[37]。本研究中,高透明度词汇意义清晰,年轻一代更易理解和习得,不易被替代,因此在代际传承中留存率高、变化速度慢;反之,低透明度词汇往往依赖于特定的方言文化语境、民俗常识或引申义,一旦这种语境在城市化进程中消失,年轻一代便难以望文生义,易被重新解释或被普通话中高透明度的词汇所替代,导致其留存率低、变化速度较快。

本调查主要采用了例句调查与对话询问的方法,方言合作人基础信息见表 1。

我们将方言合作人分为老年组(60 岁及以上)、中年组(40 岁至 59 岁)、青年组(20 岁至 39 岁)三组,计算时令时间词在三代人中的词义留存率。我们将词汇的知晓与使用程度用 0 分(完全不了解,从来不使用)、3 分(模糊理解,被动偶尔使用)、5 分(准确掌握,主动高频使用)来进行评估,根据分数计算留存率,计算公式如下:

$$\text{知晓留存率} = \frac{\text{中年/青年组知晓均分}}{\text{老年组知晓均分}} \times 100\%$$

$$\text{使用留存率} = \frac{\text{中年/青年组使用均分}}{\text{老年组知晓均分}} \times 100\%$$

$$\text{综合留存率} = \text{知晓留存率} \times 60\% + \text{使用留存率} \times 40\%$$

Table 1. Basic information on participants in the Suzhou dialect vocabulary survey
表 1. 苏州方言词汇调查合作人基础信息表

姓名	性别	年龄	受教育程度	职业	常住地	语言使用情况
邵 XX	女	76 岁	小学	农民	苏州市相城区东桥镇	普通话较差，主要使用苏州话
韩 XX	男	47 岁	本科	教师	苏州市相城区东桥镇	普通话熟练，主要使用普通话
张 XX	男	54 岁	高中	个体	苏州市相城区元和街道	普通话熟练，主要使用苏州话
李 XX	女	47 岁	本科	教师	苏州市相城区黄埭镇	普通话熟练，主要使用普通话
黄 XX	女	23 岁	本科	学生	苏州市相城区高铁新城	普通话熟练，主要使用普通话
张 XX	女	31 岁	本科	白领	苏州市相城区高铁新城	普通话熟练，主要使用普通话

3. 相城区时令时间词的代际差异表现

通过统计分析，我们发现中年组对时间时令词的继承程度很高，而青年组虽然保留了大部分常用词汇，但在部分传统词汇上出现了明显的流失。以下为简要分析。

3.1. 季节

季节词中，苏州方言词中的“廿四节气”因与普通话词汇对应且日常使用频率很高，其知晓与使用留存率均为 100%。“打春”“历本”二词则已经发生“词义消亡”，留存率为 0%，连老年群体亦不知晓与使用。“打春”意为“立春”，在苏州地方志与农谚书籍中并无此表达，且该词语义透明度较低，难以根据词素形式推知意义。“历本”一词则被“日历”“挂历”“黄历”等现代高语义透明度词替代。此外，“两头春”(指闰年双立春)的留存率为 38%，老年组与中年组掌握词义并偶尔使用，青年组则不知不用。由于其意义依赖于传统农历文化常识，低语义透明度导致其在青年组中因缺乏语境支持而走向消亡，从而引发了显著的代际差异。

3.2. 节日

节日类词汇中，传统节日词汇留存率高，但部分节日因习俗的淡化，其义位失去了现实语境的支持，导致青年组群体发生了语义模糊化或词义消亡，留存率偏低，如“张大帝生日”“百花生日”“老和尚过江”“观音生日”。诸如“拜喜神”“神鬼天”等词，呈现出老年组知晓，而中年组青年组已经不知不用的“词义消亡”态势。此外，部分词汇已经逐渐被其他表达替代，如“神仙神日”更多被“轧神仙”替代使用，“鬼节”“中元”也更常使用“七月半”来表达。另有“小年朝”“上灯”“落灯”“上花坟”“馈节”“花朝”“赏红”“烧衣节”“十月朝”“下元”“接岁生”“掘元宝”等大批流失词汇，甚至存在老年组也不知不用的情况，但因样本量较小，其流失的原因仍待考证。

3.3. 年

年类词中，日常使用的时间单位词汇如“今年”“旧年”“年头浪”等词留存率为 100%，少数方言词汇留存率较低。如“着前年”“小年”“大年”“挨年岁边”，留存率分别为 80%、68%、68%、30%。此外，也有部分已经流失的词，如“煞年夜”“小阳春”“三年两头顺”。高留存率的词如“着前年”(指大前年)，由于在家庭交流中使用频率较高，年轻人通过代际互动被动习得，传承相对比较完整；中等留存率词汇如“小年”“大年”(指水果产量低/高的年份)，这类词与传统农业种植业绑定，属于低语义透明度词汇，随着相城区传统农耕的没落，青年一代基本没有使用的语境，因而发生了明显的“词义缩小”；

低留存率词汇如“挨年岁边”(指年底),这类词在表达上存在冗余,在强势普通话高透明度词汇(如“年底”)的挤压下,年轻一代在认知模式上更倾向于选择后者,导致方言传承中断。

3.4. 月

与月份相关的词汇因日常使用频繁,留存率普遍为100%。少数词汇如“月半边”(月半前后几天)“月底边”(一个月最后几天)已经流失,替代词汇为“月半”“月底”。从词义演变的角度看,后者更符合现代汉语的简洁性与认知简化要求,方言中原本用于细分时间概念的词素如“边”“头”,在语言接触与代际传承中逐渐流失。

3.5. 日、时

日、时类词汇中,基础时间单位词汇如“今朝”“上昼”等留存率极高。然而,部分细分时段的词汇留存率较低,如“着前日”“半半色日”“断黑快”。如方言合作人邵XX说:“‘夜快’指3到5点钟,太阳还没有落山的时间;‘断黑快’指的是天刚刚变黑的一小段时间。”这些词汇往往具有特定的地域文化和自然感知需求,属于语义透明度较低的精微时间概念。年轻一代的认知模式更加依赖高透明度的工业钟表时间,对自然界细分时间概念的感知需求减弱,导致这些特定的义位在青年群体中因缺乏语境而走向消亡。

3.6. 其他时间概念

其他时间概念中,抽象时间概念词汇留存率略低于具体时间单位。“搭头”“挨模样则”“叫名”都有不同程度的流失。“搭头”指计算时间跨度时包含首尾两日,如“初二去上海,初五回来,搭头四日”;“挨模样则”表示“到的时候了”;“叫名”指“虚岁”,与传统农历年龄计算相关。总体来说,这些词汇的流失不仅与语言的经济性及认知简化相关,更在于年轻一代在城市化高强度语言接触的环境下,对于这些低透明度、依赖传统民俗常识的词汇缺乏足够的接触与习得机会。其义位随之失却了语境支持,从而在青年群体中引发了方言传承的中断与词义的最终消亡。

4. 时令时间词代际变异的机制与成因

方言词义的代际差异不仅能够反映社会结构的变迁,也可以体现认知与语言环境的相互作用。本部分将基于社会语言学变异理论与语言接触理论,深入探讨相城区苏州话中时间时令词词义代际变异的机制与成因。

4.1. 语言接触：普通话的语义挤压

从社会语言学的角度看,高强度的语言接触是引发方言词汇变异的外部动因。在城市化进程中,普通话作为强势语言的普及,使得双语社区(方言与普通话)内部的平衡发生倾斜。语言接触主要通过“词汇借用”与“语义挤压”的方式影响着方言词义,导致年轻一代在认知模式上向普通话靠拢。因此,方言词汇出现了被普通话词汇取代的现象。

Table 2. Table of semantic retention and evolution of the Suzhou dialect terms “Datou” and “Liangtouchun”
表 2. 苏州方言词汇“搭头”“两头春”的词义留存演变表

词汇	知晓留存率	使用留存率	综合留存率
搭头	50%	0%	30%
两头春	30%	50%	38%

如表 2 所示, 苏州话中的“搭头”(指计算时间跨度时包含首尾两日)属于低语义透明度词汇。这一词汇使用留存率为 0%, 仅在老一辈口头交流中保留, 年轻一代普遍陌生, 不知不用。在语言接触中, 年轻一代缺乏对方言特殊构词形态的习得, 而普通话中“一共 X 天”的表达由于语义透明度高、概念通用, 挤压了“搭头”的语义功能。在 Labov 的变异理论中, 这属于一种由外部强势语言引发的“自上而下”的显性变异(change from above), 最终导致该词在青年群体中发生彻底的词义消亡[38]。

与农耕社会的节气、农事有着紧密关系的“两头春”(指农历闰年时一年出现两个立春的现象), 蕴含复杂的传统历法常识。然而随着社会语言环境的变迁, 年轻一代对农历的认知相对淡化, “立春”等二十四节气逐渐成为一个文化符号, 失去了实际的应用场景, 这也促使年轻一代在表达时倾向于选择普通话中透明度更高的描写性词汇。

综上, 我们可以发现普通话的语义挤压机制, 其本质是年轻一代在语言接触中遵循了“语言经济性”原则。面对表达冗余或认知复杂的方言词汇, 年轻群体倾向于选择更具简洁性、普适性和高透明度的普通话词汇, 从而引发了方言时令时间词的代际传承中断。此外, 代际间所处的社会环境的差异, 也使得年轻一代对一些传统方言词汇失去了认知。

4.2. 社会因素：社会变迁与词汇变化

社会语言学变异理论强调, 语言是社会的镜像, 词汇系统的变异往往映射着社会结构与生产方式的转型。相城区时间时令词的代际差异, 是相城区从传统农耕生活向现代化城市社会转型的体现。

Table 3. Table of semantic retention and evolution of the Suzhou dialect terms “Sanshi” and “Tuoban”
表 3. 苏州方言词汇“三葳”“脱班”的词义留存演变表

词汇	知晓留存率	使用留存率	综合留存率
三葳	60%	0%	36%
脱班	30%	30%	30%

如表 3 所示, 在江南农耕文化中, “三葳”指夏至后分三阶段的农忙期(头葳、中葳、末葳), 用于指导插秧、灌溉等农事活动。“三葳”与农时周期绑定, 是农民管理时间的重要依据。随着社会生产方式的转型, 现代机械化种植技术不断发展, 人们对于农时的依赖随着机械化技术不断减弱, 词汇也就失去了现实语境的支撑。年轻一代脱离农业生产, “三葳”在青年组中发生语义模糊化与词义消亡, 仅在少数中老年果农或老年群体中保留, 体现了社会分层(职业与年龄)对语言变异的制约。

“脱班”指公共交通工具(如公交车、火车)未按时刻表运行, 这一词汇在老中青三代人中呈现逐渐不知晓不掌握的趋向: 老年人的知晓与使用得分均为 5 分, 中年人的得分均为 3 分, 青年人的得分为 0 分, 留存率为 30%。在早期交通管理松散、考勤制度不完善的城市化阶段, “脱班”一词广泛用于描述延误或缺席。而现代社会中, 随着企业、学校普遍采用“缺勤”“迟到”“旷工”等标准化高透明度术语, 在现代制度规范化与标准语语境中, “脱班”一词边缘化, 在年轻一代中发生流失。

由此可见, 传统方言时令词汇的演变与更迭, 是社会结构的转型、技术革新与语言标准化共同作用的结果。传统方言词汇的词义演变, 不仅是语言学的研究对象, 更是探寻社会变迁发展的线索。

5. 结语

本研究以苏州市相城区方言中的时令时间词为研究对象, 从社会语言学变异理论与语义透明度的视角, 系统探讨了城市化进程中方言词汇的代际差异与演变机制。研究发现, 方言时间词的传承与消亡并非孤立的语言学现象, 而是语言系统适应城市化进程与语言接触的动态结果。词汇留存率在代际间呈现

出显著的分层：高透明度词汇的时间概念因其意义易推知与习得，在年轻一代中留存率高；而低透明度、与农耕文化高度相关的时令时间词汇则在普通话的语义挤压、认知简化与社会结构转型的多重作用下，逐渐失去现实语境的支撑，经历着词义缩小乃至消亡。这种变异模式生动体现了方言词汇在社会语境变迁时的适应与选择性保留。

然而，本研究还存在进一步深化的部分。第一，样本与数据量有待拓展。受限于调查的覆盖范围与方言合作人的年龄分布，田野调查部分的覆盖广度有限，部分词汇的代际差异分析局限于局部样本，结论的普适性仍然需要更多的数据验证。第二，量化分析的深度有待加强。本研究主要基于社会语言学理论进行定性变异分析与典型案例阐释，未来若能引入更多如多元回归分析或相关性检验等统计学模型，将能更准确揭示变异机制。第三，多余变量的影响有待厘清。在解释词义代际演变的外部动因时，本文聚焦于城市化和生产方式转型，在未来研究中应当排除其他变量(如媒体、教育政策等)的影响，提供更全面、严谨的社会语言学实证支撑。

参考文献

- [1] 胡文英. 吴下方言考[M]. 上海: 上海古籍出版社, 2002.
- [2] 章炳麟. 新方言[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1996.
- [3] 张家茂. 《三言》中苏州方言词语汇释[J]. 方言, 1981(3): 219-224.
- [4] 章一鸣. 《山歌》所见若干吴语语汇试释[J]. 语文研究, 1986(2): 34-35.
- [5] 廖大谷, 石汝杰. 《西游记》中苏北方言词语汇释[J]. 苏州大学学报, 1987(2): 80-82.
- [6] 石汝杰. 冯梦龙编《山歌》的虚词札记[J]. 花园大学文学部研究纪要, 1989(20): 69-79.
- [7] 石汝杰. 《山歌》词语考释[J]. 中国语学研究·开篇, 1996(14): 35-41.
- [8] 吴宗锡. 评弹文化词典[M]. 上海: 汉语大词典出版社, 1996.
- [9] 石汝杰, (日)宫田一郎, 主编. 明清吴语词典[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2005.
- [10] 赵元任. 北京、苏州、常州语助词的研究[J]. 方言, 1992(2): 85-111.
- [11] 江苏省上海市方言调查指导组, 编. 江苏省和上海市方言概况[M]. 南京: 江苏人民出版社, 1960.
- [12] 叶祥苓. 苏州方言志[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1988.
- [13] 叶祥苓. 苏州方言词典[M]. 南京: 江苏教育出版社, 1993.
- [14] 钱乃荣. 当代吴语研究[M]. 上海: 上海教育出版社, 1992.
- [15] 丁邦新. 一百年前的苏州话[M]. 上海: 上海教育出版社, 2003.
- [16] 金有景. 苏州方言的方位指示词[J]. 中国语文, 1962(4): 188.
- [17] 小川环树. 苏州方言的指示代词[J]. 方言, 1981(4): 287-288.
- [18] 谢自立. 苏州方言的代词[M]//吴语论丛. 上海: 上海教育出版社, 1988.
- [19] 汪化云. 汉语方言指示代词三分现象初探[J]. 语言研究, 2002(2): 8-14.
- [20] 徐立芳. 苏州方言形容词初探[J]. 徐州师范学院学报, 1987(1): 65-75.
- [21] 谢自立, 刘丹青. 苏州方言变形形容词研究[J]. 中国语言学报, 1995(5): 214-245.
- [22] 谢自立, 刘丹青, 石汝杰, 等. 苏州方言里的语缀(二) [J]. 方言, 1989(3): 216-223.
- [23] 汪平. 苏州方言的“仔、哉、勒” [J]. 语言研究, 1984(2): 130-143.
- [24] 谢自立. 苏州话里的语气词“哩” [J]. 语言论集(第三辑), 1987(3): 135-147.
- [25] 尤敦明, 高家莺. 苏州话的语气助词及其运用[M]//吴语论丛. 上海: 上海教育出版社, 1988.
- [26] 汪平. 苏州方言的语气词[C]//汉语方言语法研究和探索——首届国际汉语方言语法学术研讨会论文集. 2002: 12-26.
- [27] 蔡晓臻. 清代传本苏州弹词的方言语气助词与叹词的使用特点——以“吓”、“唉(噲)”为例[J]. 语言研究, 2018,

38(2): 54-57.

- [28] 谢自立. 苏州方言的五个合音字[J]. 方言, 1980(4): 303-306.
- [29] 汪平. 苏州方言的特殊词汇[J]. 方言, 1987(1): 66-78.
- [30] 蒙凤金, 唐红梅. 广西南宁市万秀村平话词汇代际差异现象探索[J]. 广西教育学院学报, 2010(1): 43-46, 72.
- [31] 丁石庆, 王斯文. 达斡尔语齐齐哈尔方言词汇资源代际差异[J]. 民族语文, 2022(6): 118-126.
- [32] 张洁. 苏州方言的社会变异研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海师范大学, 2007.
- [33] 顾宇. 苏州方言词汇的代际差异研究[J]. 现代语文(语言研究版), 2012(10): 31-33.
- [34] 罗英奇. 苏州工业园区居民语言使用情况调查研究[D]: [硕士学位论文]. 杭州: 浙江财经大学, 2021.
- [35] Bréal, M. (1897) *Essai de sémantique: Science des significations*. Hachette.
- [36] 蒋绍愚. 词义的发展和变化[J]. 语文研究, 1985(2): 7-12.
- [37] 王春茂, 彭聃龄. 合成词加工中的词频、词素频率及语义透明度[J]. 心理学报, 1999(3): 266-273.
- [38] Labov, W. (1972) *Sociolinguistic Patterns*. University of Pennsylvania Press.