

局部语法视角下中国学者与英语本族语学者 文献综述言据性的对比研究

李颖慧

浙江工商大学外国语学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年6月25日; 录用日期: 2026年8月11日; 发布日期: 2026年8月25日

摘 要

言据性(evidentiality)指作者对信息来源及其可靠程度的说明,是重要的学术话语行为。既有研究多从语用学或修辞学视角展开,对其词汇-语法实现机制关注相对不足。本文采用局部语法分析路径,以报道动词为切入点,基于自建的中国学者(CSLR)与英语本族语学者(NSLR)应用语言学文献综述语料库,对比分析两组学者言据性资源的语义分布及局部语法型式。结果表明:CSLR呈现高事实性、高中立性、低批判性的语义特征,NSLR则在认知行为动词与批判性评价资源的使用上更为多样。两组语料均形成六种稳定的言据表述型式,且均以“报道者-报道言据-链接-报道信息-情境”为最高频型式;然而,NSLR多采用兼具链接与情境功能成分的复合型式,而CSLR则更多使用功能成分相对简单的型式。整体而言,两组学者在言据资源配置与型式复杂度上差异性大于共性。研究拓展了言据性描写路径,对学术英语写作教学及学术话语分析具有启示意义。

关键词

局部语法, 言据性, 报道动词, 学术英语写作, 对比研究

A Local Grammar Analysis of Evidentiality in Literature Reviews: A Comparison between Chinese and Native English-Speaking Scholars

Yinghui Li

School of Foreign Languages, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou Zhejiang

Received: June 25, 2026; accepted: August 11, 2026; published: August 25, 2026

Abstract

Evidentiality plays a central role in academic discourse by signaling information source and reliability. Previous studies have mainly examined it from pragmatic and rhetorical perspectives, with less attention to its lexico-grammatical realization. Focusing on reporting verbs, this study adopts a local grammar approach to examine evidential resources in two self-compiled corpora of applied linguistics literature reviews: one written by Chinese scholars (CSLR) and the other by native English-speaking scholars (NSLR). It compares the semantic distribution and local grammar patterns of these resources. The findings show that CSLR uses more factive and neutral resources but fewer critical ones, whereas NSLR draws on a wider range of cognitive and evaluative resources. Both corpora share six evidential patterns, with “Reporter-Reporting Verb-Hinge-Reported Information-Circumstance” as the dominant pattern. However, NSLR shows a stronger preference for structurally complex patterns, while CSLR favors more condensed forms. Overall, the two groups differ more than they converge in evidential resource use and pattern complexity. These findings extend local grammar research on evidentiality and contribute to the study of academic discourse and writing.

Keywords

Local Grammar, Evidentiality, Reporting Verbs, Literature Reviews, Contrastive Corpus Study

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

学术语篇的核心功能在于知识的生产与传播,而作者如何标示信息来源、表明认知立场,是学术话语研究的重要议题之一。言据性(evidentiality)作为实现上述功能的核心话语机制,贯穿于学术论证的各个环节,直接影响着知识主张的权威性与可信度[1]。在学术语篇中,报道动词(reporting verbs)是实现言据意义的主要词汇手段,其语义选择与语法分布不仅反映作者的引述策略,更在深层次上折射出不同母语背景学者的学科话语规范与知识建构方式[2] [3]。

局部语法(local grammar)强调特定语义功能与词汇-语法型式之间的对应关系[4],为系统描写言据表述的词汇-语法型式提供了有效路径。有鉴于此,本文以自建的中国学者(CSLR)与英语本族语学者(NSLR)应用语言学文献综述语料库为基础,采用局部语法分析路径,以报道动词为切入点,系统考察两组学者报道类言据资源的语义分布特征及其局部语法型式构成。研究结果旨在拓展局部语法视角下言据性的描写路径,并为学术话语分析研究与学术英语写作教学提供实证依据。

2. 文献综述

2.1. 局部语法

局部语法(local grammar)是语料库语言学的重要描写路径,其思想渊源可追溯至 Firth (1968)的受限语言观(restricted language) [5]与 Harris (1968)的子语言理论(sublanguage theory) [6]。二者均强调语言形式与特定使用环境之间的对应关系,为从功能视角考察语言使用奠定了理论基础。Gross (1993)首次提出局部语法概念,旨在弥补通用语法在特定语义领域和交际功能描写方面的局限。与以概括普遍语法规则为目

标的传统语法研究不同,局部语法以特定语义或交际功能为描写对象,关注词汇与语法的共选关系及其功能实现[7]。局部语法通过考察真实语料中的高频型式,揭示特定意义在具体语域中的实现方式,从而能够更为细致地刻画不同语域的语言使用特征(Hunston, 2003) [8]。

近年来,局部语法研究逐渐拓展至多个领域。其中,评价意义(evaluation)研究最为成熟。Hunston 与 Sinclair (2000)构建了评价意义局部语法框架, Bednarek (2006)以及 Hunston 与 Su (2019)进一步细化相关分类体系[9][10]。局部语法也已广泛应用于话语行为研究,包括请求(request) [11]、免责声明(disclaiming) [12]、例举(exemplification) [13]及定义(definition) [14]等。此外,局部语法还逐步延伸至词典学及商务话语等领域,重点考察不同功能在特定语域中的实现型式及其使用特征[15][16]。与此同时,局部语法的跨文化对比研究[17][18]与历时研究[19]也在逐步展开,进一步丰富了语料库语言学关于意义与型式关系的研究范式。

2.2. 言据性与学术语篇中的言据性研究

言据性(evidentiality)指说话人或作者对信息来源及其认知介入程度的表征,其实现主要依赖词汇和语法手段[20]。作为重要的人际意义资源,言据性既承担信息来源标示功能,又反映作者对命题真实性和可靠性的判断[21]。学术语篇强调论证的客观性、可信性与可验证性。因此作者通常借助言据性资源说明知识来源、构建学术立场并增强论证效力。对学术语篇言据性的考察有助于揭示学术知识的建构方式及其论证机制[22]。

随着研究不断深入,言据性研究已由单一的语言形式描写转向语篇功能分析[23]。既有研究主要围绕两个方面展开:一是言据性的定义与分类[24];二是言据性资源在不同语篇中的功能及其分布特征[25][26]。学术语篇领域的相关研究则更多关注不同作者群体言据资源的使用差异。杨林秀(2009)发现,不同母语背景作者在证据来源标示、认知立场表达以及确信度建构方面存在显著差异。徐昉、龚晶(2014)比较了中国英语专业学生不同培养阶段毕业论文中的言据性使用情况[27]。上述研究深化了对学术言据性的认识,但大多关注其语用功能和修辞策略,对于言据性表达所依托的词汇-语法型式缺乏系统描写。

2.3. 报道动词与言据性

报道动词(reporting verbs)是学术语篇中实现言据意义的重要语言资源,用于引介他人观点、研究发现或认知活动,并体现作者对被引信息的态度和评价。报道动词不仅承担标示信息来源的功能,还在构建学术立场、调控作者介入程度以及增强论证可信度方面发挥关键作用。

已有研究主要集中于其语义分类、评价功能及不同作者群体的使用特征。例如,Hyland (1999)从学术评价视角构建了报道动词分类框架,揭示了不同类型报道动词在学术立场建构中的功能差异[28]; Liardét 与 Black (2019)基于语料库考察了不同语言背景学习者报道动词的使用特点;唐文菊、汲传波(2023)基于学术期刊语料库分析了汉语学术语篇中转述动词(也称报道动词)的语义分布及评价功能,指出转述动词不仅用于引用不仅转述内容,更传递作者对转述信息的态度与评价[29]。

3. 研究设计

3.1. 语料来源

本研究自建两个可比语料库,分别为中国学者应用语言学期刊论文文献综述语料库(Chinese Scholars Literature Review Corpus, CSLR)和英语本族语学者应用语言学期刊论文文献综述语料库(Native Speakers Literature Review Corpus, NSLR)。CSLR 语料源自 Chinese Journal of Applied Linguistics (2021~2025 年)中 50 篇学术论文的文献综述部分,库容为 64,219 词;NSLR 语料则选取同期发表于 SSCI 高影响力应用语言学期刊(包括 *English for Specific Purposes*, *Computer Assisted Language Learning*, *International Journal of*

Applied Linguistics, *Journal of Second Language Writing* 及 *System*)的 50 篇文献综述, 库容为 101,222 词。语料收集完成后, 对文本进行人工预处理, 删除图表、公式、脚注、页眉页脚等内容。两个语料库在学科领域、题材体裁、文本数量及时间跨度等方面保持一致, 具有较为理想的可比性。需要指出的是, CSLR 集中选自单一期刊, NSLR 则覆盖多种国际应用语言学期刊。这一取样方式与两类作者的发表特点相一致。*Chinese Journal of Applied Linguistics* 是国内应用语言学领域具有代表性的英文期刊, 能够反映中国学者的学术写作特征。但英语本族语学者的研究成果分布于多个国际主流期刊, 因而采用多期刊取样更有助于提高语料的代表性。为降低库容差异可能带来的影响, 后续统计分析统一采用标准化频率(per 10,000 words)。

3.2. 研究问题

- (1) 中国学者与本族语者文献综述中呈现出哪些高频报道动词? 其语义分布有何差异?
- (2) 中国学者与本族语者文献综述中言据表述型式表现出怎样的局部语法特征? 二者有何异同?

3.3. 分析框架

3.3.1. 报道动词分类

本研究采用 Hyland (1999)提出的报道动词分类框架, 并结合其后续关于学术引用与评价资源的论述, 从行为过程(process)与评价立场(evaluation)两个维度对语料中的报道动词进行语义归类。在行为过程维度上, 报道动词分为研究报道动词(research acts)、话语报道动词(discourse acts)和认知报道动词(cognition acts), 详见表 1。

Table 1. Process-based classification of reporting verbs

表 1. 报道动词分类框架(Process)

Classification	Function	Examples
Research Acts	Refer to finding, procedure, or experimental activities	find, show, demonstrate, observe
Discourse Acts	Refer to verbal expression	state, report, discuss, describe
Cognition Acts	Refer to mental process	believe, suspect, think, feel



Figure 1. Evaluation-based classification of reporting verbs

图 1. 报道动词分类框架(Evaluation)

在评价立场维度上, 报道动词分为事实性(factive)、非事实性(non-factive)和反事实性(counter-factive)三类。事实性报道动词体现作者对被引信息的认可与接受态度(如 acknowledge、establish); 非事实性报道

动词不直接传递明确的评价立场，可进一步细分为肯定性(positive)、中立性(neutral)、尝试性(tentative)和批判性(critical)四类；反事实性报道动词则反映作者对相关观点或研究结论的质疑与否定(如 fail、overlook 及 exaggerate)。具体分类见图 1。

3.3.2. 报道类言据性局部语法建构

局部语法建构涉及语言实例提取与功能成分标注两个核心环节。本文首先确定报道动词考察范围，利用 AntConc 4.4.0 在自建语料库中检索相关词项，提取其索引行(concordance lines)。为保证目标型式识别的穷尽性与准确性，研究尽可能完整地召回具有报道功能的语言实例并统计其频率分布。筛选出前十位高频报道动词作为局部语法分析对象。随后，从局部语法视角初步分析语料，在反复考察语言实例的基础上提出、验证并确立功能分析术语。遵循功能标签透明性与节俭性原则[30]，本研究采用报道者、报道言据、链接、报道信息和情境五类分析术语，对语料中的报道类言据表述进行功能标注(见表 2)。

Table 2. Functional terminologies for the local grammar analysis of reporting evidentiality
表 2. 报道类言据表述的局部语法分析术语

分析术语	定义及实例
报道者 (Reporter)	实施报道行为的主体(如被引作者、当前作者或其他研究主体) 例: <i>Many linguists</i> have tried to properly explain pragmatic presupposition.
报道言据 (Reporting Verb)	实现报道功能的核心词项 例: Benson and DeKeyser (2019) <i>argue</i> that little is known about how WCF treats a complex linguistic structure.
报道信息 (Reported Information)	被报道的观点、结论、发现或论证内容 例: It is important to note that <i>the effect size of this correlation was small</i> .
情境 (Circumstance)	修饰/限定报道行为发生的时间、地点、方式、条件等背景信息 例: Recent studies have examined anxiety and enjoyment levels <i>among L2 English learners in China</i> .
链接 (Hinge)	连接各个功能标签的语法成分 例: They propose <i>that</i> pragmatic presupposition has three roles in constructing a discourse.

在系统标注所有语言实例后，依据分析术语的组合规律归纳局部语法型式，经反复校对与修正，最终确立六种报道类言据表述局部语法型式(见表 3)。

Table 3. Local grammatical patterns of reporting evidentiality
表 3. 报道类言据表述局部语法型式

	局部语法型式	例句
型式 1	报道者 - 报道言据 - 报道信息	Several studies highlight the role of fidelity.
型式 2	报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息	This study has revealed that the complexity variables generally increased over time.
型式 3	报道者 - 报道言据 - 报道信息 - 情境	Li and Wei (2023) also found a small negative predictive effect among rural Chinese secondary students learners.
型式 4	报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息 - 情境	Reviews of MALL studies indicate that MIM applications can serve as effective pedagogical tools across various educational contexts.
型式 5	情境 - 报道者 - 报道言据 - 报道信息	Based on the above considerations, we propose a re-conceptualized engagement framework.
型式 6	情境 - 报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息	Concentrating on the receptive skills of..., the results reveal that high-intensity CLIL programs lead to significant improvements in listening and reading proficiency.

3.4. 实例分析

以下以具体语言实例说明局部语法功能标注的操作方式。

例：Benson and DeKeyser (2019) argue that little is known about how WCF treats a complex linguistic structure.

报道者	报道言据	链接	报道信息
Benson and DeKeyser	argue	that	little is known about how WCF treats a complex linguistic structure.

该实例由报道者、报道言据、链接和报道信息四个功能成分构成：Benson and DeKeyser (2019)充当报道者，argue为核心报道言据，that为链接成分(Hinge)，其后的that从句则构成报道信息(Reported Information)。本研究以此描写方法对两个语料库中高频报道动词的语言实例进行局部语法型式标注。

4. 结果分析

4.1. 报道动词总体分布

Table 4. Overall distribution of RVs across CSLR and NSLR
表 4. 报道动词在 CSLR 和 NSLR 中的总体分布

Corpus	Corpus Size	Tokens of RVs (RF)	Types of RVs	NF
CSLR	64,219	1101	114	171.45
NSLR	101,222	1397	161	138.01

注：RF = Raw Frequency；NF = Normalized Frequency (per 10,000 words)。

由表 4 可见，两个语料库均广泛使用报道动词，表明报道类言据表述是应用语言学文献综述中重要的话语资源。NSLR 中的报道动词原始频次高于 CSLR，而标准化频率则呈现相反趋势(138.01 vs. 171.45)。同时，NSLR 中的报道动词词种数高于 CSLR (161 vs. 114)，本族语学者在言据资源的词汇选择上更为丰富多元。

4.2. 报道动词语义类别分布

基于行为过程(Process)与评价立场(Evaluation)两个维度，本节对两个语料库中报道动词的语义类别进行了对比分析，结果如表 5 所示。

Table 5. Distribution of semantic categories of reporting verbs in CSLR and NSLR
表 5. 报道动词语义类别在 CSLR 和 NSLR 中的总体分布

分类	CSLR		NSLR		LL 值	p 值	
	原始频数	占比(%)	原始频数	占比(%)			
Process							
Research Acts	111.49	65.04	76.39	55.33	52.58	<0.001	
Discourse Acts	53.56	31.24	48.31	35.00	2.01	>0.05	
Cognition Acts	6.38	3.72	13.34	9.66	19.23	<0.001	
Evaluation							
Factive	48.59	28.35	32.80	23.76	24.63	<0.001	
Non-Factive	Positive	12.15	7.09	13.63	9.88	0.61	>0.05
	Neutral	91.88	53.60	70.84	51.31	21.39	<0.001
	Tentative	15.57	9.08	12.25	8.87	3.00	>0.05
	Critical	0.62	0.36	3.16	2.29	13.97	<0.001
Counter-Factive	2.65	5.34	5.34	3.87	7.21	<0.01	

由表 5 可见, 在行为过程维度上, 两个语料库均以研究行为动词(Research Acts)为主, 但 CSLR 显著高于 NSLR (LL = 52.58, $p < 0.001$), 表明中国学者常以具体研究发现为引述对象, 借助研究行为动词支撑论述。CSLR 中认知报道动词使用频次显著低于 NSLR (LL = 19.23, $p < 0.001$), 反映出中国学者在学术写作中对个人认知立场和主观判断的回避。在评价立场维度上, CSLR 呈现“高事实性、高中立性、低批判性”的特征。相反, NSLR 在批判性(Critical)动词(LL = 13.97, $p < 0.001$)及反事实性动词(Counter-factive) (LL = 7.21, $p < 0.01$)的使用上均显著多于 CSLR。

上述结果揭示, 中国学者在文献综述写作中倾向于采取“安全策略”(safe strategy), 以大量客观事实引述与中性报道替代个人认知判断与批判性评价, 规避话语风险。与此对应, 本族语学者借助更多元的认知动词与批判性评价资源, 展现出更强的学术主体性与辩证思维, 这与 Hyland (1999)关于英语本族语学者善于运用评价资源彰显话语立场的论断相吻合。

4.3. 高频报道动词

表 6 汇总了 CSLR 和 NSLR 两个语料库中出现频率最高的前十位报道动词。

Table 6. Top ten reporting verbs in CSLR and NSLR

表 6. CSLR 与 NSLR 中前十位高频报道动词

No.	CSLR			语义类别 (process/evaluation)	NSLR			语义类别 (process/evaluation)
	Word	RF	%		Word	RF	%	
1	found	119	10.94	Research Act/Factive	found	114	8.16	Research Act/Factive
2	examine	49	4.50	Research Act/Neutral	show	102	7.3	Research Act/Factive
3	show	48	4.41	Research Act/Factive	examine	76	5.44	Research Act/Neutral
4	conduct	46	4.23	Research Act/Neutral	suggest	68	4.87	Discourse Act/Tentative
5	investigate	43	3.95	Research Act/Neutral	explore	58	4.15	Research Act/Neutral
6	report	43	3.95	Discourse Act/Neutral	argue	46	3.29	Discourse Act/Critical
7	reveal	39	3.58	Research Act/Factive	demonstrate	45	3.22	Research Act/Factive
8	suggest	39	3.58	Discourse Act/Tentative	highlight	44	3.15	Discourse Act/Positive
9	focus	38	3.49	Research Act	indicate	42	3.01	Research Act
10	propose	38	3.49	Discourse Act	reveal	41	2.93	Research Act
TOTAL		502			TOTAL	636		

注: 加粗词项为两个语料库共现高频词。

两个语料库共享 found、show、examine、suggest 与 reveal 五个核心高频词项, 其中 found、show 与 reveal 属研究行为类事实性动词, examine 属研究行为类中立性动词, suggest 属话语行为类尝试性动词。值得关注的是, 两个语料库前十位词项中均未出现认知行为动词, 表明中国学者和本族语学者在引述层面均倾向于回避个人主观认知表达, 与前节语义类别分析结论相互印证。NSLR 前十位包含 argue (批判性)与 highlight (积极性)等评价立场明确的动词, 而 CSLR 前十位词项均为研究行为类或中立性话语动词, 进一步印证了两组学者在评价介入意识与言据资源多样性上的差异。

4.4. 局部语法型式的分布和构成特征

表 7 呈现了对两个语料库中六种言据性局部语法型式进行统计分析所得的数据。

Table 7. Distribution of local grammar patterns in CSLR and NSLR
表 7. CSLR 与 NSLR 局部语法型式的频数分布

局部语法型式		CSLR		NSLR		LL 值	显著性
		原始频数	标准频数	原始频数	标准频数		
型式 1	报道者 - 报道言据 - 报道信息	21	41.83	19	29.87	1.13	ns
型式 2	报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息	33	65.74	21	33.02	6.20	*
型式 3	报道者 - 报道言据 - 报道信息 - 情境	142	282.87	129	202.83	7.54	**
型式 4	报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息 - 情境	191	380.48	302	474.84	5.82	*
型式 5	情境 - 报道者 - 报道言据 - 报道信息	67	133.47	77	121.07	0.27	ns
型式 6	情境 - 报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息	48	95.62	88	138.36	4.31	*

注：表格中*用来表示显著性，* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ ，ns 表示差异不显著；标准频数单位为每万词。

由表 7 可知，六种型式均出现于两个语料库，表明中国学者与本族语学者在文献综述报道结构的整体框架上具有一定共性。其中，型式 4(报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息 - 情境)在两个语料库中均为最高频型式。按标准频数排序，NSLR 中的型式分布依次为型式 4、型式 3、型式 6、型式 5、型式 2 和型式 1；CSLR 则表现为型式 4、型式 3、型式 5、型式 6、型式 2 和型式 1。两组学者最高频的两类型式均包含情境成分(Circumstance)，构建含有完整语境定位信息的言据表述型式。

LL 值检验结果显示，型式 3(LL = 7.54, $p < 0.01$)和型式 2(LL = 6.20, $p < 0.05$)为 CSLR 的高频局部语法型式；而型式 4(LL = 5.82, $p < 0.05$)和型式 6(LL = 4.31, $p < 0.05$)为 NSLR 的高频型式；型式 1 和型式 5 的组间差异均不显著($p > 0.05$)。由此可见，虽然两组学者共享相同的局部语法资源，其功能成分的组合方式并不完全一致。

这种差异主要体现在链接成分(Hinge)与情境成分(Circumstance)的配置方式上。NSLR 多采用同时包含两类功能成分的复合型式(型式 4、型式 6)，而更多依赖仅含其中一类成分的简省型式(型式 2、型式 3)。以型式 4 为例，其标准频数在 NSLR 中达到 474.84/万词，明显高于 CSLR 中的 380.48/万词。该型式通常以 that 从句引出报道信息，并在其后以括号式引文或方法论注释等形式补充情境成分。例如：

- (1) ...found that grade 11 learners scored higher than grade 10 learners ... (Laufer, 1998). (摘自 NSLR)
- (2) ...suggested that investment can explain language learners' social learning histories... (Norton Peirce, 1995). (摘自 NSLR)

在该结构中，链接成分承担命题引介功能，情境成分则进一步标示研究来源及适用语境，使报道内容与其证据基础形成更为明确的对应关系。这一特征与英语学术写作强调命题透明性及证据可追溯性的写作规范相一致[28]。

相比之下，CSLR 偏好型式 3(报道者 - 报道言据 - 报道信息 - 情境)($p < 0.01$)。该型式通常以名词短语(NP)直接呈现研究行为或研究发现，无需显性链接成分引导后续命题内容，例如：

- (1) ...conducted a mixed-methods study among Chinese EFL university learners. (摘自 CSLR)
- (2) ...examined the relationship between WTC and language anxiety. (摘自 CSLR)

相较于 that 从句结构，此类型式在句法组织上更为凝缩，其关注点集中于研究活动本身。这一倾向与关于汉语学者英语写作迁移效应的研究结论相吻合：汉语学术引述往往倾向于通过名词性短语而非从属从句展开命题内容，这可能对中国学者英语报道结构的句法选择产生了潜在迁移效应[31]。

情境成分的位置分布同样体现出不同的信息组织策略。型式 5 (情境 - 报道者 - 报道言据 - 报道信息) 在两个语料库中的分布差异不显著, 而型式 6 (情境 - 报道者 - 报道言据 - 链接 - 报道信息) 在 NSLR 中的标准化频率(138.36 次/万词)显著高于 CSLR (95.62 次/万词, $p < 0.05$)。情境前置能够为后续报道信息提供时间、地点或方法论背景。NSLR 学者对这一策略的更高频使用, 说明其更注重通过语境预设强化信息衔接, 从而提升论证的连贯性。

两组学者对型式 1 (报道者 - 报道言据 - 报道信息) 使用频次均最低且无显著差异。这表明不论母语背景如何, 研究者均较少采用不包含链接成分和情境成分的最简结构, 这可能与学术论证对言据信息精确性与完整性的基本规范要求有关[32]。

总体而言, 两组学者均采用六种报道类言据局部语法型式, 说明应用语言学文献综述在报道结构上的学科共性。与此同时, 不同作者群体在型式选择上仍呈现明显差异。NSLR 学者更倾向于使用同时包含链接与情境成分的复合型式, 而 CSLR 学者则更多采用功能成分相对简化的结构。这一差异或与学科话语社团的学术写作规约有关, 或与母语语篇惯例、学术写作经验及语篇意识形态偏好相关[31], 也反映出学者在读者预设和信息组织策略的不同选择[33]。

5. 结语

本研究以中国学者应用语言学文献综述语料库(CSLR)和英语本族语学者应用语言学文献综述语料库(NSLR)为研究对象, 结合 Hyland 报道动词分类框架与局部语法分析方法, 对两类语料中报道类言据资源的语义分布及词汇 - 语法型式进行了对比考察。结果显示, 两类作者在报道动词使用上具有较高的一致性, 均以研究行为动词、事实性与中立性资源为主, 并共享六种报道类言据表述型式。然而, 两类作者在言据资源的组织方式上仍表现出明显差异。中国学者更多采用客观陈述和中性引述, 通过弱化评价介入降低主观色彩; 英语本族语学者则更倾向于使用具有评价色彩的报道动词及反事实资源, 体现出更强的作者主体性与批判性思维。

本文将局部语法路径引入报道动词言据性研究, 进一步拓展了局部语法在学术话语研究中的应用, 也为报道动词的功能描写提供了新的解释视角。研究结果对学术英语写作教学亦具有一定启示。文献综述写作不仅需要掌握报道动词的语义特征, 更应关注其局部语法型式及相应的语篇功能。引导学习者将报道动词置于具体语境中加以考察, 有助于丰富学习者的言据表达资源, 提升学术论证的说服力与规范性。

本研究亦存在一定局限。首先, 语料来源局限于应用语言学单一学科, 其结论是否适用于其他学科尚有待进一步验证。此外, 研究主要聚焦高频报道动词, 对低频动词及其局部语法型式尚未展开系统分析, 不同语义类别报道动词与局部语法型式之间是否存在稳定的共选关系亦有待进一步验证。后续研究可进一步扩大语料来源, 将研究范围拓展至不同学科和语篇类型, 并结合立场建构、作者声音和读者导向等学术话语理论, 进一步探究言据性资源在学术身份建构与知识协商过程中的作用机制, 以深化局部语法在学术话语研究中的解释力。

参考文献

- [1] Chafe, W. (1986) Evidentiality in English Conversation and Academic Writing. In: Chafe, W. and Nichols, J., Eds., *Evidentiality: The Linguistic Coding of Epistemology*, Ablex, 261-272.
- [2] Hyland, K. (2002) Authority and Invisibility: Authorial Identity in Academic Writing. *Journal of Pragmatics*, **34**, 1091-1112. [https://doi.org/10.1016/s0378-2166\(02\)00035-8](https://doi.org/10.1016/s0378-2166(02)00035-8)
- [3] Liardét, C.L. and Black, S. (2019) "So and So" Says, States and Argues: A Corpus-Assisted Engagement Analysis of Reporting Verbs. *Journal of Second Language Writing*, **44**, 37-50. <https://doi.org/10.1016/j.jslw.2019.02.001>
- [4] Gross, M. (1993) Local Grammars and Their Representation by Finite Automata. In: Hoey, M., Ed., *Data, Description, Discourse. Papers on the English Language in Honour of John McH Sinclair*, Harper-Collins, 26-38.

- [5] Firth, J.R. (1968) Descriptive Linguistics and the Study of English. In: Palmer, F.R., Ed., *Selected Papers of J.R. Firth 1952-1959*, Indiana University Press, 96-113.
- [6] Harris, Z. (1968) *Mathematical Structures of Language*. Interscience Publishers.
- [7] Hunston, S. and Francis, G. (2000) *Pattern Grammar*. John Benjamins Publishing Company.
<https://doi.org/10.1075/scl.4>
- [8] Hunston, S. (2003) Lexis, Word Form and Complementation Pattern: A Corpus Study. *Functions of Language*, **10**, 31-60. <https://doi.org/10.1075/fol.10.1.03hun>
- [9] Bednarek, M. (2006) *Evaluation in News Discourse*. Continuum.
- [10] Hunston, S. and Su, H. (2019) Patterns, Constructions, and Local Grammar: A Case Study of 'Evaluation'. *Applied Linguistics*, **40**, 567-593. <https://doi.org/10.1093/applin/amx046>
- [11] Su, H. (2017) Local Grammars of Speech Acts: An Exploratory Study. *Journal of Pragmatics*, **111**, 72-83.
<https://doi.org/10.1016/j.pragma.2017.02.008>
- [12] Cheng, W. and Ching, T. (2018) 'Not a Guarantee of Future Performance': The Local Grammar of Disclaimers. *Applied Linguistics*, **39**, 263-301.
- [13] Su, H., Zhang, Y. and Lu, X. (2021) Applying Local Grammars to the Diachronic Investigation of Discourse Acts in Academic Writing: The Case of Exemplification in Linguistics Research Articles. *English for Specific Purposes*, **63**, 120-133. <https://doi.org/10.1016/j.esp.2021.05.002>
- [14] Zhang, Y. and Su, H. (2022) "We Define X as ...": A Local Grammar of Definition in Linguistics Research Articles and Its Pedagogical Value. *Journal of English for Academic Purposes*, **59**, Article 101143.
<https://doi.org/10.1016/j.jeap.2022.101143>
- [15] 张雪梅, 周巧. 英语心理动词释义的局部语法研究——以《牛津高阶英语词典》高频 3000 词中心心理动词释义为例[J]. 北华大学学报(社会科学版), 2021, 22(5): 24-34+151.
- [16] Sui, X. (2016) *Local Grammars of Movement in Financial English*. Ph.D. Thesis, Hong Kong Polytechnic University.
- [17] 张磊, 卫乃兴. 中外法律学者学术论文评价局部语法型式对比研究[J]. 解放军外国语学院学报, 2017, 40(3): 10-18.
- [18] 刘国兵, 王凡瑜. 中外学者学术论文局部语法型式评价取向研究——语料库语言学视角[J]. 外语电化教学, 2019(2): 53-60.
- [19] Su, H. (2021) Changing Patterns of Apology in Spoken British English: A Local Grammar Based Diachronic Investigation. *Pragmatics and Society*, **12**, 410-436. <https://doi.org/10.1075/ps.18031.su>
- [20] 房红梅. 言据性研究述评[J]. 现代外语, 2006, 29(2): 191-196+220.
- [21] 杨林秀. 英语科研论文中的言据性[D]: [博士学位论文]. 厦门: 厦门大学, 2009.
- [22] 胡壮麟. 语言的可证性[J]. 外语教学与研究, 1994(1): 9-15+80.
- [23] 杨林秀. 国内言据性研究: 现状与展望[J]. 山西大学学报(哲学社会科学版), 2013, 36(6): 64-68.
- [24] Aikhenvald, A.Y. (2004) *Evidentiality*. Oxford University Press.
- [25] Marin Arrese, J.I. (2015) Epistemicity and Stance: A Cross-Linguistic Study of Epistemic Stance Strategies in Journalistic Discourse in English and Spanish. *Discourse Studies*, **17**, 210-225.
<https://doi.org/10.1177/1461445614564523>
- [26] 王国凤, 喻旭燕. 汉英新闻语篇言据性类型学研究[J]. 西安外国语大学学报, 2011, 19(2): 30-33.
- [27] 徐昉, 龚晶. 二语学术写作言据性资源使用的实证研究[J]. 解放军外国语学院学报, 2014, 37(4): 12-22+159.
- [28] Hyland, K. (1999) Academic Attribution: Citation and the Construction of Disciplinary Knowledge. *Applied Linguistics*, **20**, 341-367. <https://doi.org/10.1093/applin/20.3.341>
- [29] 唐文菊, 汲传波. 应用语言学汉语学术论文转述动词初探[J]. 语文学刊, 2023, 43(1): 20-29.
- [30] 苏杭, 卫乃兴. 语料库语言学视域下的局部语法研究: 概述与展望[J]. 外语电化教学, 2020(4): 40-45+7.
- [31] Flowerdew, J. (2001) Attitudes of Journal Editors to Nonnative Speaker Contributions. *TESOL Quarterly*, **35**, 121-150.
<https://doi.org/10.2307/3587862>
- [32] Hyland, K. (2004) *Genre and Second Language Writing*. University of Michigan Press.
<https://doi.org/10.3998/mpub.23927>
- [33] Groom, N. (2005) Pattern and Meaning across Genres and Disciplines: An Exploratory Study. *Journal of English for Academic Purposes*, **4**, 257-277. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2005.03.002>