

# 人工智能时代大学生英语学习差异研究

## ——基于30份访谈文本的Nvivo编码分析

刘瑞琪

江西理工大学外国语学院, 江西 赣州

收稿日期: 2026年6月27日; 录用日期: 2026年8月10日; 发布日期: 2026年8月20日

### 摘要

生成式AI全面重塑英语学习场景, 不同专业学生英语学习呈现全新分化特征。本研究选取15名英语专业、15名非英语专业本硕学生开展半结构化访谈, 依托Nvivo15完成三级编码与矩阵编码, 从学习动机、能力关注点、AI使用模式、学习方式、风险与未来认知五个维度对比两类学生学习差异。研究发现AI并未削弱英语学习价值, 反而促成英语学习功能分层: 非英专学生强化英语工具属性, 英专学生需深耕语言专业能力, 筑牢自身不可替代性。

### 关键词

人工智能, 英语学习, Nvivo, 访谈研究

# A Study on Differences in College Students' English Learning in the Era of Artificial Intelligence

## —An Nvivo Coding Analysis Based on 30 Interview Transcripts

Ruiqi Liu

School of Foreign Languages, Jiangxi University of Science and Technology, Ganzhou Jiangxi

Received: June 27, 2026; accepted: August 10, 2026; published: August 20, 2026

### Abstract

Generative artificial intelligence has thoroughly reshaped English learning scenarios, leading to newly differentiated characteristics in English learning among students of various majors. This study

conducted semi-structured interviews with 15 English majors and 15 non-English majors at both undergraduate and postgraduate levels. Three-level coding and matrix coding were performed using Nvivo 15. Differences between the two groups were compared across five dimensions: learning motivation, focus of competency development, modes of AI application, learning approaches, and perceptions of potential risks and future trends. The results indicate that generative AI has not diminished the value of English learning; instead, it has brought about functional stratification in English education. Non-English majors tend to prioritize the instrumental value of English, while English majors need to delve deep into professional linguistic competence to consolidate their irreplaceable competitive edge.

## Keywords

Artificial Intelligence, English Learning, Nvivo, Interview Research

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

ChatGPT、豆包等生成式 AI 集成翻译、纠错、润色、问答功能，打破传统英语学习边界，重塑学习流程。但 AI 对不同专业学生的影响存在明显分化：英语专业以语言综合素养、翻译判断力、学术写作等高阶能力为核心；非英语专业仅将英语视作阅读外文献、应试、完成专业任务的工具。

现有研究证实专业背景会影响学习者动机与学习策略，但鲜有研究聚焦生成式 AI 普及后，两类学生学习差异的重构特征，相关质性实证资料存在空白。本文以 30 份访谈文本为基础，借助 Nvivo 编码分析，围绕三大问题展开研究：两类学生学习动机与能力需求差异；AI 使用行为与学习模式分野；未来学习规划与技术风险感知区别。研究可填补交叉领域研究空缺，为高校分层外语教学、学生构建人机协同学习模式提供实证依据。

## 2. 文献综述

生成式人工智能的快速迭代与普及，使其深度嵌入大学生英语学习全场景，重构了外语学习的工具支撑、流程逻辑与能力发展路径，而英语专业与非英语专业学生因专业定位差异，在英语学习中本就存在动机、策略与能力需求的固有分野。现有研究围绕人工智能与外语学习的互动效应、英专与非英专学生的学习差异两大方向形成了扎实成果，为本文研究奠定了理论基础，但二者的交叉研究仍存在明显空白，尚未充分揭示人工智能介入下两类学生英语学习差异的新特征与内在逻辑。

当前关于人工智能与外语学习的研究，核心形成了技术赋能与风险并存的双重性共识。一方面，人工智能被证实为提升外语学习效率的重要工具，钟秉林等(2023)指出，ChatGPT 等生成式人工智能工具突破了传统外语学习的时空限制，构建了人机互动的新型语言练习场景，为学习者提供了高频次、个性化的语言输入与输出机会[1]。张震宇(2023)进一步通过实证研究证实，这类工具兼具翻译、纠错、润色、文本概括与个性化答疑的一体化功能，能有效缩短查词、句法分析、写作修改的时间成本，在学术英语写作、专业文献阅读辅助中表现出显著优势，成为外语学习的高效支撑[2]。另一方面，人工智能的高频使用也暗藏学习风险，宋灵青、许林(2019)较早提出，人工智能的“结果导向”输出特征易使学习者形成路径依赖，减少独立思考、自主探究与语言细节辨析的训练环节，弱化对语言的敏感度与自主学习能力[3]。后续研究也进一步验证，长期依赖人工智能完成语言任务，可能导致学习者原始写作、翻译训练被弱化，

甚至改变语言能力的内化路径，这也让学界开始关注人工智能使用与语言能力发展的平衡问题。

与人工智能与外语学习的研究相比，英语专业与非英语专业学生的学习差异研究起步更早，且形成了多维度的实证结论，核心揭示了两类学生因专业定位不同形成的动机与能力需求分野。秦晓晴、文秋芳(2002)通过实证调查构建了非英语专业大学生学习动机的内在结构，证实其学习动机以工具性为主，核心指向服务专业学习、通过考试、满足职业需求等现实目标，这一动机特征直接决定了其英语学习的任务导向性[4]。牟小梅(2012)的后续研究进一步对比了英专与非英专学生的学习动机与语言能力差异，发现英语专业学生的兴趣动机、社会责任动机显著高于非英语专业学生，在语用意识、学术表达精度等高阶语言能力上表现出明显优势，而非英语专业学生的英语学习则始终与专业文献阅读、课程任务完成等具体需求绑定，对语言能力的追求以“够用”为核心标准[5]。

综合来看，两类学生的学习差异体现在多个维度：英语专业学生更注重语言能力的长期积累与综合发展，学习行为具有持续性与系统性，对语言的敏感度、表达的准确性要求更高；非英语专业学生则表现出明显的工具性学习动机，学习行为围绕具体专业任务展开，更关注学习效率而非语言能力的深度内化。这些研究为理解两类学生的固有学习差异提供了扎实的实证支撑，但均建立在传统人工智能未广泛介入的学习环境之上。

### 3. 研究设计

#### 3.1. 研究对象

本研究采用目的抽样法，选取 30 名高校本硕阶段学生为访谈对象，其中英语专业学生 15 名、非英语专业学生 15 名，样本覆盖不同年级与研究方向，保证研究的代表性与可比性。

#### 3.2. 研究方法

本文采用半结构式访谈法开展研究。访谈问题围绕以下几个方面设计：英语学习的主要目的、学习过程中关注的核心能力、人工智能工具的具体使用方式、人工智能对英语学习习惯的影响、未来英语学习的规划，以及对人工智能应用于英语学习的风险认知。为保障访谈材料的可比性，英语专业与非英语专业研究样本均采用主题一致的访谈提纲，同时结合样本的专业背景，对提问方式进行适度调整，以提升访谈内容的针对性与有效性。访谈结束后，研究者对所有访谈文本进行系统整理与校验，剔除无效信息、规范表述逻辑，随后将全部访谈材料导入 Nvivo 软件进行节点编码分析。

#### 3.3. 编码过程

为保证研究分析的系统性与解释力，本文采用扎根理论常用的三级编码路径，对访谈文本进行逐步归纳与提炼，具体包括开放式编码、主轴式编码和选择性编码三个阶段。通过这一过程，研究者能够从原始访谈材料中提取概念、建立范畴，并最终形成较为清晰的主题结构。

##### 3.3.1. 开放式编码

开放式编码是初步总结数据的方法，通过探索原始资料想要表达的本质思想以及对关键词句的理解，抽取相近观念，将其整体定义，从而赋予其独特的名称解释，也就是子范畴[6]。研究者需要对文本资料进行逐字分析与逐行分析，以期发现隐含的重要影响因素[7]。

在编码分析的初始阶段，研究者首先对全部访谈文本进行全面通读，对文本中反复出现的关键表达进行标记与提取。例如，与“四六级”“读文献”“AI 翻译”“写作润色”“依赖风险”“未来就业”等相关的表述，均在这一阶段被系统提取，并结合访谈语境赋予明确的概念名称。通过对访谈内容的逐字梳理与初步归纳，研究逐步形成了较为丰富的三级节点，为后续的范畴整合、核心观点提炼奠定了坚

实基础。

为便于系统比较英语专业与非英语专业学生的英语学习差异，本文最终构建了五个一级编码节点，分别为：学习动机结构、英语能力关注重点、人工智能使用模式、学习方式重构、未来取向与风险感知，为后续具体差异分析提供清晰的分析框架。

### 3.3.2. 主轴式编码

主轴式编码是在开放式编码基础上的进一步归纳与聚合。根据各个开放式编码的内外关系，对相近概念进行分类，形成主轴编码[8]。该阶段的重点在于分析各初始概念之间的内在联系，将具有相近意义、功能或逻辑关联的概念归并为更高层次的类别，从而形成主轴范畴。与开放式编码相比，主轴式编码更强调概念之间的结构关系，有助于揭示不同现象之间的关联路径。

### 3.3.3. 选择性编码

选择性编码是在主轴式编码基础上的进一步提升，其核心任务是从多个主范畴中提炼出能够统摄整体资料的核心范畴，并建立范畴之间的整体逻辑结构[9]。该阶段强调从局部概念走向整体解释，使研究能够形成具有系统性的分析框架。

至此，编码过程中的节点与子节点之间的逻辑关联基本成型、清晰可辨。在此基础上，研究者进一步借助 NVivo 15 软件的相关功能，对编码结果进行层级梳理与模型建构，进一步增强研究结果的结构清晰度与可视化程度，为后续研究结论的呈现提供有力支撑。

## 4. 结果分析

### 4.1. 总体分布

根据矩阵编码结果，五个一级主题在英语专业与非英语专业学生两组中的分布存在明显差异。整体来看，非英语专业学生在“学习动机结构”、“英语能力关注重点”、“人工智能使用模式”、“学习方式重构”四个一级主题上的话语参考点数量，均高于英语专业学生；而英语专业学生则在“未来取向与风险感知”一级主题上的话语参考点数量明显更高。

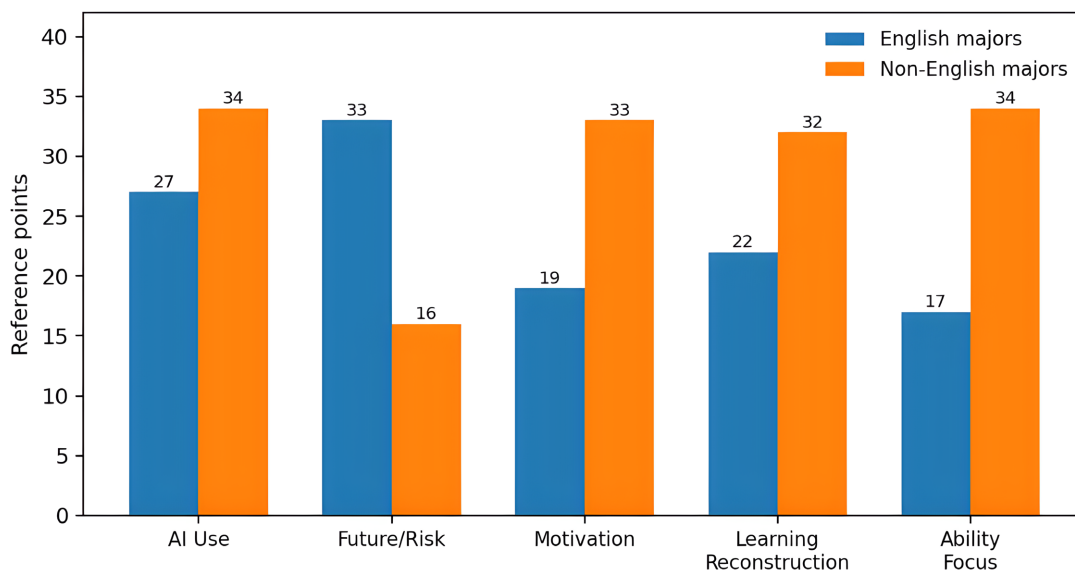


Figure 1. Comparison of reference points for five primary themes

图 1. 五个一级主题参考点对比

**Table 1.** Matrix coding results of five primary themes  
**表 1.** 五个一级主题的矩阵编码结果

| 一级主题      | 英语专业 | 非英语专业 |
|-----------|------|-------|
| 人工智能使用模式  | 27   | 34    |
| 未来取向与风险感知 | 33   | 16    |
| 学习动机结构    | 19   | 33    |
| 学习方式重构    | 22   | 32    |
| 英语能力关注重点  | 17   | 34    |

如表 1 和图 1 所示，在整体结构上，非英语专业学生的话语更集中于学习动机、能力需求、工具使用与学习流程变化，倾向于围绕“英语有什么用”、“人工智能如何帮助更快完成相关任务”、“自身学习方式如何被改变”等核心问题展开。与之相比，英语专业学生在“未来取向与风险感知”这一范畴上的话语参考点数量明显更高。这一特征表明，英语专业受访者在谈论人工智能应用于英语学习时，关注工具的当前使用效果，注重人工智能对自身语言能力结构、专业核心价值及未来就业前景的潜在冲击。换言之，两类学生对人工智能应用于英语学习的关注层级存在本质差异：非英语专业学生偏向于当下具体学习任务的高效完成，英语专业学生则侧重于长期专业发展与能力提升的价值考量。

4.2. 学习动机

在学习动机方面，非英语专业学生更突出地表现出工具性动机，而英语专业学生更强调长期能力投入。

**Table 2.** Distribution of main sub-nodes of learning motivation structure  
**表 2.** 学习动机结构的主要子节点分布

| 子节点    | 英语专业 | 非英语专业 |
|--------|------|-------|
| 工具性动机  | 11   | 24    |
| 科研发表需求 | 0    | 7     |
| 文献阅读需要 | 0    | 11    |
| 应试压力   | 9    | 8     |
| 职业门槛要求 | 2    | 2     |
| 能力投资意识 | 6    | 6     |

表 2 显示，非英语专业学生在“工具性动机”上的话语参考点显著高于英语专业学生，其中尤以“科研发表需求”和“文献阅读需要”两个子节点的差异最为突出。这一结果表明，非英语专业受访者倾向于将英语与文献阅读、课程论文撰写、科研任务推进及职业门槛突破等具体需求相关联，英语对其而言首要属性是“有用性”，核心价值集中体现为服务专业学习与各类现实任务的完成。

4.3. 能力关注

英语能力关注重点的差异，本质是两类学生对“英语能力核心内涵”的理解不同，呈现“输入效率”与“输出质量”的鲜明分野。非英语专业学生的能力关注聚焦于输入性理解能力，访谈中高频出现“读文献速度慢”、“专业术语太多看不懂”、“长难句拆解得慢”、“能看懂英文资料就够了”等表述，其对英语能力的核心要求是“快速、准确理解英文材料”，能力价值直接服务于专业文献阅读的效率提升。

英语专业学生的能力关注则以输出性表达能力为核心，同时兼顾输入与输出的综合发展。虽然其也关注阅读能力，但访谈中高频的表述是“学术写作表达不够精准”“翻译的语气和语境把握不准”“容易出现中式英语表达”“学术写作焦虑”等，其对英语能力的核心要求是“准确、自然、符合学术语域的高阶表达”，能力价值体现在学术写作、翻译判断、语用表达等专业核心场景。

4.4. 人工智能使用

在非英语专业学生样本中，人工智能的使用流程具有鲜明的任务导向特征，常见流程为：遇到英文内容后，首先将文本复制至人工智能工具，查看其生成的中文解释或摘要，最后根据实际需求决定是否返回原文进一步研读。这种使用方式的核心目标是节省学习与任务处理时间，人工智能在此过程中承担的是快速完成相关任务的功能，因此学生对人工智能工具的评价也更侧重于“是否便捷”“是否高效”“能否解决当下具体问题”等实用性维度。

英语专业学生同样高频使用人工智能工具，但使用前提往往是先形成自身的学习成果版本。例如，在学术写作与翻译任务中，受访者高频提及“先自主完成写作，再借助人工智能工具审核”、“先独立完成翻译，再与人工智能生成的版本进行对照”等表述。这一特征表明，英语专业学生在使用人工智能时，注重使用过程的可控性、结果的可解释性以及人工复核的必要性，避免过度依赖工具而弱化自身专业能力。

4.5. 学习方式

Table 3. Distribution of key sub-nodes of learning reconstruction  
表 3. 学习方式重构的关键子节点分布

| 子节点      | 英语专业 | 非英语专业 |
|----------|------|-------|
| 写作流程变化   | 18   | 5     |
| 多轮人机协作   | 15   | 5     |
| 阅读流程变化   | 3    | 12    |
| 直接翻译代替精读 | 0    | 5     |
| 主动学习变化   | 1    | 15    |
| 主动性降低    | 1    | 12    |

表 3 显示，非英语专业学生在“阅读流程变化”“直接翻译代替精读”“主动性降低”等子节点上的话语参考点数量明显高于英语专业学生。相对而言，英语专业学生的学习方式变化更多体现在写作与翻译流程的重组，而非简单的流程简化。表 3 数据显示，英语专业学生在“写作流程变化”和“多轮人机协作”两个子节点上的参考点更为突出。这类受访者并未减少自身的原始产出环节，而是将人工智能工具嵌入到“初稿撰写 - 对照修改 - 修订完善 - 复核定稿”的完整学习链条中。在此过程中，人工智能并非替代学习者完成学习任务，而是作为辅助工具参与修订过程，助力提升学习成果质量。

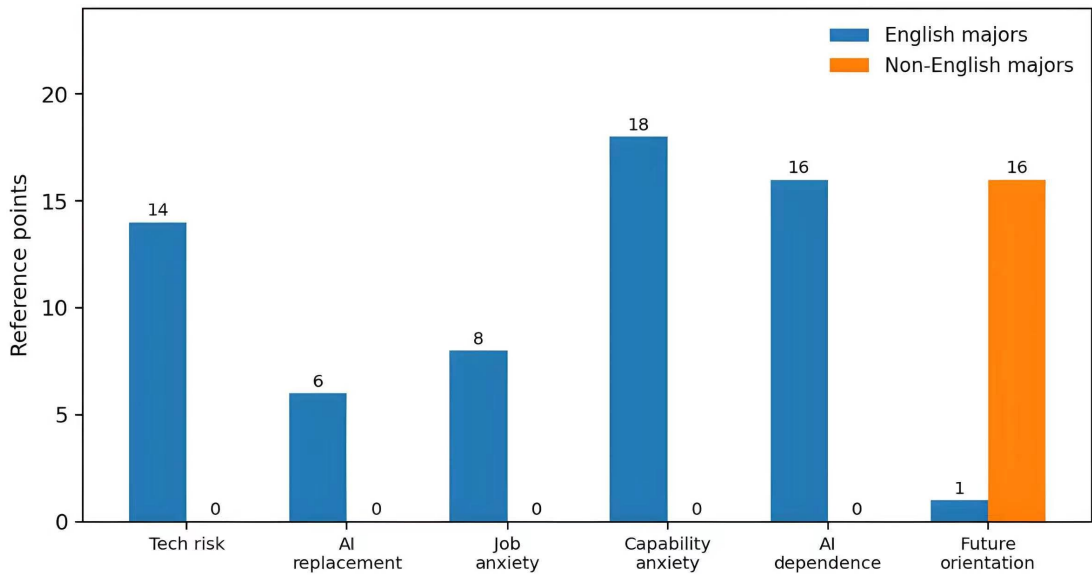
4.6. 未来取向与风险感知

“未来取向与风险感知”是两类学生英语学习差异最显著的维度。表 4 和图 2 数据显示，英语专业学生在“技术风险感知”、“人工智能替代压力”、“未来就业不安”、“能力退化担忧”及“人工智能依赖加深”等子节点上的话语参考点数量均显著偏高；而非英语专业学生的相关表述则几乎集中在“未

来学习取向”这一子节点上，其他风险感知类子节点参考点较少。这一特征表明，非英语专业学生对人工智能影响的认知，更多聚焦于“是否会改变自身在英语学习上的投入程度”，而非“是否会冲击自身的专业价值”。英语专业学生则更倾向于将人工智能视为一种结构性挑战，其风险感知呈现出多维度、深层次的特征。

**Table 4.** Distribution of key sub-nodes of future orientation and risk perception  
**表 4.** 未来取向与风险感知的关键子节点分布

| 子节点      | 英语专业 | 非英语专业 |
|----------|------|-------|
| 技术风险感知   | 14   | 0     |
| 人工智能替代压力 | 6    | 0     |
| 未来就业不安   | 8    | 0     |
| 能力退化担忧   | 18   | 0     |
| 人工智能依赖加深 | 16   | 0     |
| 未来学习取向   | 1    | 16    |



**Figure 2.** Comparison of key sub-nodes of future orientation and risk perception  
**图 2.** 未来取向与风险感知关键子节点对比

5. 讨论

5.1. 英语学习的功能分化

本研究发现，生成式人工智能并未弱化英语学习价值，而是推动高校英语学习形成显著功能分层。非英语专业学生侧重英语的工具属性，将其作为专业学习辅助工具，服务于文献阅读、科研、考试等实用场景，学习以高效完成专业任务、满足实用需求为目标。英语专业学生则聚焦英语的专业核心价值，将其作为学术与职业发展核心资本，深耕学术表达、翻译研判、语用分析等高阶能力，以深度专业积累、构建不可替代竞争力为核心学习目标。

## 5.2. 人工智能使用的专业差异

两类学生均高频使用人工智能，但使用模式与学习成效差异显著，说明 AI 的教育价值取决于学习者的专业定位与使用逻辑，而非工具本身。非英语专业学生秉持“效率优先、工具替代”的使用逻辑，依托 AI 提升专业任务完成效率。英语专业学生坚持“人工优先、人机协作”原则，将 AI 作为能力提升辅助工具，借助其优化语言表达精度，实现工具赋能与专业能力发展的平衡。

## 5.3. 英语专业的风险感知

英语专业学生在未来取向与风险感知上的高频表达，其本质并非单纯的“焦虑”，而是人工智能时代下英语专业学生对自身专业价值认知的重构过程。在传统英语学习与专业培养环境中，英语专业学生的专业价值主要依托于语言知识的系统掌握与基础语言技能的熟练运用，这也是其核心竞争力的重要体现。

## 6. 结论

本研究探讨了在生成式人工智能(AI)时代，英语专业与非英语专业大学生在英语学习方面存在的差异。研究通过对 15 名英语专业和 15 名非英语专业的本硕学生进行半结构化访谈，并使用 Nvivo 软件对 30 份访谈文本进行三级编码和矩阵编码分析。研究从学习动机、能力关注点、AI 使用模式、学习方式、风险与未来认知五个维度进行对比。研究发现，AI 并未削弱英语学习的价值，反而促使其功能分层：非英语专业学生更注重英语的工具性，用于辅助专业学习；而英语专业学生则需要深化语言专业能力，以巩固其核心竞争力。

## 7. 研究不足与启示

### 7.1. 研究不足

本研究系统探究了 AI 时代不同专业学生的英语学习差异，仍存在三方面局限：一是样本代表性不足，30 份样本可支撑核心结论，但覆盖范围有限，后续可扩大样本规模，覆盖不同院校、年级与专业群体，提升研究普适性；二是研究方法单一，仅依托访谈编码分析，缺乏量化数据、行为日志等多维资料，后续可采用混合研究方法，提升研究科学性；三是变量细化不足，未区分学历层次与学科类型差异，后续可深挖微观学习特征，丰富研究成果。

### 7.2. 教学启示

本研究结果可为人工智能时代高校英语分层教学改革提供实证依据，核心教学启示如下。

第一，实施差异化分层教学。面向非英专学生，聚焦实用英语与 AI 辅助专业学习能力培养，适配其工具性学习需求；面向英专学生，重点培育学术写作、翻译研判、批判性思维等高阶素养，构筑不可替代的专业核心竞争力。

第二，分层培育学生 AI 素养。高校应规范学生 AI 使用逻辑，引导非英专学生合理借力 AI 提升学习效率、规避工具依赖；引导英专学生坚持人机协作、以自主研判为核心，实现工具赋能与专业发展协同推进。

第三，优化英语专业培养模式。顺应 AI 发展趋势，革新传统培养体系，构建“语言能力 + 专业素养 + 复合能力”的多元培养模式，强化跨学科、创新与批判性思维能力，提升英专学生综合竞争力，消解专业替代风险，重塑专业价值。

## 参考文献

- [1] 钟秉林, 尚俊杰, 王建华, 等. ChatGPT 对教育的挑战(笔谈) [J]. 重庆高教研究, 2023, 11(3): 3-25.
- [2] 张震宇, 洪化清. ChatGPT 支持的外语教学: 赋能、问题与策略[J]. 外语界, 2023(2): 38-44.
- [3] 宋灵青, 许林. 人工智能教育应用的逻辑起点与边界——以知识学习为例[J]. 中国电化教育, 2019(6): 14-20.
- [4] 秦晓晴, 文秋芳. 非英语专业大学生学习动机的内在结构[J]. 外语教学与研究, 2002(1): 51-58.
- [5] 牟小梅. 学习动机与语法、语用意识及能力的关系研究——英语专业与非英语专业学生的差异[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2012, 28(11): 176-179.
- [6] 科宾, 施特劳斯. 质性研究的基础——形成扎根理论的程序与方法[M]. 朱光明, 译. 重庆: 重庆大学出版社, 2015: 170-176.
- [7] 张帅, 王文韬, 李晶. 用户在线知识付费行为影响因素研究[J]. 图书情报工作, 2017, 61(10): 94-100.
- [8] 马歇尔, 罗斯曼. 设计质性研究——有效研究计划的全程指导[M]. 何江穗, 译. 重庆: 重庆大学出版社, 2014: 253-254.
- [9] 李晓静, 刘祎宁, 冯紫薇. 我国青少年数字素养教育的现状问题与提升路径——基于东中西部中学生深度访谈的 NVivo 分析[J]. 中国电化教育, 2023(4): 32-41.