

大语言模型回应“AI取代教师”议题的语用身份建构与关系管理研究

张绍伟*, 张 然, 代国鹏

河北大学外国语学院, 河北 保定

收稿日期: 2026年6月30日; 录用日期: 2026年8月17日; 发布日期: 2026年8月31日

摘 要

本文围绕“AI是否会取代教师”这一具有职业敏感性和公共讨论度的教育议题, 考察大语言模型生成话语中的语用身份建构与关系管理方式。研究选取ChatGPT、DeepSeek和文心一言在同一标准化提示语下生成的中文回应文本, 将模型输出视为具有拟社会交际功能的算法话语实践, 并综合语用身份理论、关系管理理论和评价资源分析方法, 对自我定位、立场表达、情态缓和、条件化框定、互动对齐和焦点重组等现象进行质性细读与辅助性词项观察。结果显示, 三种模型均回避“完全取代教师”的强断言, 却形成了不同的身份完成路径: DeepSeek倾向于技术助手型身份, 突出工具边界和人文价值; 文心一言更接近教育观察者身份, 强调制度条件、教育公平和社会风险; ChatGPT则以教育研究者身份展开概念区分和结构化论证。三者普遍将潜在威胁性的“取代”问题重构为“角色转型”或“人机协同”问题。由此可见, 大语言模型在社会敏感议题中的生成文本具有规范化和调和化倾向。这一倾向可能与指令微调、偏好对齐及本研究的提示语设置有关; 它虽有助于缓和职业焦虑, 但也可能弱化对平台权力、教育不平等和责任归属的批判。

关键词

大语言模型, 语用身份, 关系管理, 教师替代话语, 人机协同

Pragmatic Identity Construction and Rapport Management in LLM Responses to the Issue of “AI Replacing Teachers”

Shaowei Zhang*, Ran Zhang, Guokun Dai

School of Foreign Studies, Hebei University, Baoding Hebei

*通讯作者。

文章引用: 张绍伟, 张然, 代国鹏. 大语言模型回应“AI 取代教师”议题的语用身份建构与关系管理研究[J]. 现代语言学, 2026, 14(8): 1189-1196. DOI: 10.12677/ml.2026.148887

Abstract

This study examines how large language models construct pragmatic identities and manage rapport when responding to the educationally and professionally sensitive question of whether AI will replace teachers. The data consist of Chinese responses generated by ChatGPT, DeepSeek, and ERNIE Bot (Wenxin Yiyan) under the same standardized prompt. Treating the responses as algorithmically generated discourse with quasi-social interactional functions, the study integrates pragmatic identity theory, rapport management theory, and appraisal-based discourse analysis and employs qualitative close reading supplemented by lexical-item analysis to examine self-positioning, stance-taking, modal mitigation, conditional framing, alignment, and reframing. The findings show that all three models reject the strong claim that AI will completely replace teachers, but they organize this stance through different identities. DeepSeek tends to construct a technical-assistant identity by stressing AI's instrumental role and its limits in humanistic education. ERNIE Bot adopts an educational-observer identity and foregrounds institutional conditions, educational equity, data security, and implementation risks. ChatGPT constructs an educational-researcher identity through conceptual distinctions and structured reasoning. In rapport management, the three models commonly mitigate categorical judgments and reframe the potentially threatening notion of "replacement" as "role transformation" or "human-AI collaboration". These patterns indicate a tendency toward normalization and harmonization in LLM-generated discourse. They may be associated with instruction tuning, preference alignment, and the prompt conditions adopted in this study, rather than autonomous model intention. While mitigating occupational anxiety, they may also weaken critical attention to platform power, educational inequality, and responsibility allocation.

Keywords

Large Language Models, Pragmatic Identity, Rapport Management, Teacher Replacement Discourse, Human-AI Collaboration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

以大语言模型(large language model, LLM)为代表的生成式人工智能正在进入教育实践。教学支持、学习反馈、写作辅导和资源生成等任务原本属于教师日常工作的一部分,如今越来越多地被智能系统辅助完成。技术能力的提升也带来了新的公共争论,其中“AI 是否会取代教师”最具代表性。它表面上讨论技术功能,深层却关涉教师职业身份、教育伦理、人机协同以及教育公共性的再认识。

从语言学角度看,大语言模型并不只是被动的信息生成工具。模型在对话中会通过自我指称、评价表达、情态选择和论证结构呈现立场,并由此构造出某种拟社会交际身份。身份并非先验固定的社会标签,而是在互动中通过语言选择和立场协商不断生成的社会定位[1]。当人工智能进入教育公共话题,它如何说明自身位置、如何处理潜在冲突、如何在知识权威与关系维护之间取得平衡,便成为值得考察的语用学问题。本文所称“身份”仅指提示与生成机制共同约束下形成的文本角色,不预设模型具有主体意识或稳定意图。

既有研究多关注人工智能在教育中的应用效果、教师角色转型和技术伦理风险, 对大语言模型自身生成话语中的社会语用机制讨论不足。尤其在“取代教师”这类带有职业威胁和价值争议的话题中, 模型回答并不是单纯的知识陈述, 也包含对教师群体、技术发展和用户情绪的关系调节。本文将语用身份建构与关系管理结合起来, 对 ChatGPT、DeepSeek 和文心一言在同一提示语下生成的中文回应进行比较, 重点考察三种模型在教师替代话语中的身份定位、关系策略及其差异。

2. 文献综述

2.1. 语用身份建构研究

身份一直是社会语言学、语用学和话语研究的重要议题。Bucholtz 与 Hall 提出的身份互动建构框架强调, 身份是在互动中通过指示性语言资源、评价表达和立场实践生成的, 而不是交际主体预先拥有的固定属性[1]。这一观点使身份研究从静态社会类别分析转向动态话语实践分析, 也为分析模型输出中的角色完成提供了基础。

在国内语用学研究中, 陈新仁提出“语用身份”概念, 用以说明交际主体在特定语境中为实现交际目的而动态选择和建构的身份角色[2]。语用身份不仅体现交际者的社会位置, 也反映交际意图、权力关系和价值取向。将这一理论用于大语言模型研究, 可以避免把模型输出简单理解为信息汇编, 而进一步考察模型在话语中如何模拟“助手”“观察者”或“研究者”等角色。

2.2. 关系管理与评价资源研究

关系管理理论由 Spencer-Oatey 系统提出, 强调交际者在互动中需要同时处理面子需求、社会权利和义务 and 互动目标[3]。与传统礼貌理论相比, 关系管理理论更适合分析复杂社会语境中的冲突缓和、立场协商和互动稳定。面对“AI 是否会取代教师”这样的争议性议题, 回应者通常需要在承认技术能力与维护教师价值之间进行微妙调节。

评价理论为人际意义分析提供了较为精细的语言学工具。Martin 与 White 将评价系统划分为态度、介入和级差等子系统, 用于解释话语中立场、评价和结盟关系的形成[4]。大语言模型在回应中常使用“可能”“并不意味着”“在一定程度上”等情态缓和表达, 也使用“人机协同”“角色转型”等对齐性表达。这些资源既服务于立场表达, 也服务于关系维护。

2.3. 人工智能教育话语研究

人工智能教育研究普遍认为, AI 可以在学习分析、个性化反馈、自动评测和资源推荐等方面提升教育效率[5]。与此同时, 教育并不只是信息传递和任务优化, 教师在情感支持、价值引导、课堂组织和伦理责任方面仍具有不可替代的作用[6]。因此, “AI 是否取代教师”的争论本质上是技术功能与教育价值之间的关系问题。

批评技术研究提醒人们, 教育技术话语往往借助“创新”“效率”“个性化”等积极评价框架, 将技术介入教育自然化和正当化[7]。大语言模型的生成文本也可能延续这种协同化、调和化的技术叙事。关于大型语言模型风险的讨论显示, 模型输出并不等于中立知识, 它可能受到训练语料、对齐机制和平台规范的影响[8]。学术话语中的立场与参与模型、自我呈现理论以及批评话语研究关于话语权力的讨论, 也为考察模型如何通过语言形式建构权威、身份和社会关系提供了理论支持[9]-[12]。技术机制层面, 指令微调通过在自然语言指令描述的多任务数据上进行微调, 可提升模型在未见任务上的零样本表现[13]; 基于人类反馈的对齐训练, 包括监督微调和基于人类反馈的强化学习(reinforcement learning from human feedback, RLHF), 则有助于使模型输出更符合用户意图和人类偏好, 并在真实性与减少有害输出等方面

表现出改进[14]。因此,身份遵循、情态缓和与协同框定可被理解为相关训练与对齐机制在话语层面的可能表现,但不能据此认定模型具有相应的自主意图。

2.4. 研究定位

已有研究已经从教育技术、语用身份、关系管理和人工智能伦理等方面提供了重要基础,但仍留下可以深化的空间。关于“AI 是否会取代教师”的讨论多集中于技术应用和教育效果,对模型自身如何组织相关话语关注不够;人工智能话语研究较多分析政策、媒体和公众话语,对大语言模型生成文本的语用身份建构缺少细致分析;身份建构与关系管理也常被分开讨论。本文据此开展小规模跨模型比较,试图为人工智能话语的社会语用研究提供补充。

3. 研究设计

3.1. 语料来源与采集方式

本文以“AI 是否会取代教师”为核心议题,选取 ChatGPT、DeepSeek 和文心一言三种大语言模型的中文回答作为研究语料。语料采集采用同一标准化提示语:“对 AI 会否取代教师这一话题,你怎么看?请你给出你的观点并展开论述。成段论述,不许分条列点,并说明从哪个身份角度分析。”该提示语同时限定话题、文体和身份说明要求,以降低任务差异对文本生成结果的影响。

语料采集所涉及的 ChatGPT、DeepSeek 和文心一言均为 2026 年 2 月可公开访问的免费版本,研究未使用付费版、企业版、付费 API 或额外插件。由于模型版本和生成机制具有持续更新、随机输出等特点,本文结论只适用于上述时间点、版本条件和提示语设置下的文本特征。

本文语料规模较小,每个模型仅选取同一提示语下的一段完整回答作为分析对象,因此并不试图概括所有模型或所有版本的整体特征,而是将其定位为小规模探索性个案研究,以适合对局部语用机制进行细读。然而,这一研究设计仍需要在更大规模、多轮互动以及不同提示条件下继续检验。由于提示语本身要求模型说明身份,因此结果中的身份定位不宜被理解为完全自发的模型选择,而应被视为模型在给定任务框架内完成交际角色的方式。

3.2. 模型选择依据

选择 ChatGPT、DeepSeek 和文心一言,主要基于三者在中文用户群体中的可接触性、代表性和可比性:ChatGPT 代表全球化对话式人工智能产品;DeepSeek 在中文技术社区和教育应用场景中具有较高关注度;文心一言则在本土中文语境下具有知识组织与价值表达的代表性。三者来自不同的开发平台,在产品定位和生成表现上具有一定差异,这为比较其话语身份及关系管理策略提供了基础。

3.3. 分析框架与编码维度

本文采用定性话语细读与辅助性词项观察相结合的方法。定性分析围绕两个维度展开:一是语用身份建构,重点考察模型如何通过自我定位、知识权威表达、立场强弱、责任归属和论证方式塑造自身角色;二是关系管理策略,重点考察模型如何通过情态缓和、条件化框定、互动对齐、价值承认和焦点重组降低潜在冲突。本文在讨论中进一步考察上述语言现象与指令微调、偏好对齐及本研究提示语设置之间的可能关联,但不据此反推不可见的内部参数或因果机制。

在操作层面,本文将语用身份分为技术助手型、教育观察者型和教育研究者型三类;将关系管理策略分为情态缓和、条件化框定、互动对齐和焦点重组四类。辅助性统计只用于观察相关表达在三段文本中的分布趋势,不作大样本统计推断。

4. 结果分析

4.1. 语用身份定位

三种模型均在开头或论证起点处对自身分析身份进行了定位，但身份类型和功能取向并不相同。DeepSeek 以“人工智能助手”的身份进入论述，其核心身份是技术助手型。该身份强调自身的工具属性和能力边界，在论证中反复突出 AI 的“辅助”“赋能”和“无法替代人类情感”等特点。通过这种身份建构，模型将自身置于教育系统的辅助位置，降低了技术威胁的感知强度。

文心一言采用“教育研究者和观察者”的双重身份。与 DeepSeek 的工具化自我定位相比，文心一言更强调教育系统内部的现实问题，如城乡差距、数据安全、技术接受度和教育公平等。该身份使其回答更接近公共教育评论，既承担解释功能，也承担风险提示功能。

ChatGPT 将自身定位为“长期从事教育技术及语言学习研究的教育研究者”。这一身份更具学术化和专业化特征。其文本主要通过功能、社会互动、制度伦理和历史技术演变等层面展开，较少依赖情境化例证，而更多依赖概念区分和结构化推理。由此看，ChatGPT 主要建构教育研究者型身份，以知识组织和分析框架维护话语权威。三种模型的语用身份定位参考表 1。

Table 1. Pragmatic identity positioning across the three models
表 1. 三种模型的语用身份定位

模型	主要语用身份	典型话语特征	关系功能
DeepSeek	技术助手型身份	以“人工智能助手”自我定位，突出工具边界、情感缺失和人文不可替代性。	降低技术威胁，强化 AI 的辅助性角色。
文心一言	教育观察者型身份	兼顾教育本质、教师职业特点、技术限制和社会风险。	把问题置于现实教育系统中，增强公共评议功能。
ChatGPT	教育研究者型身份	从功能、社会互动、制度伦理和历史演变分层论证。	建构分析权威，提升概念清晰度与论证秩序。

4.2. 论证组织与焦点重组

从论证组织看，三种模型都没有直接接受“AI 取代教师”的问题预设，而是将该问题重新组织为“AI 改变教师角色”或“人机协同”的问题。这一焦点重组构成三者最显著的共同策略。DeepSeek 采用“承认技术优势－限定教育本质”的对照结构，借助“知识传授”与“人格塑造”、“信息处理”与“情感交流”的对比，证明教师的不可替代性。

文心一言的论证更具扩展性。它不仅讨论 AI 在知识传授和效率提升方面的作用，还引入教育成本、数据隐私、城乡教育资源差异和教师技术接受度等因素。其论证路径不只服务于“教师不可替代”的结论，也将人工智能教育应用纳入更广阔的社会治理语境。

ChatGPT 的论证表现出较强的结构化特征。它区分“功能替代”与“职业替代”、“知识传递”与“价值建构”、“工具使用”与“伦理责任”等概念，从而把“取代”问题转化为教师能力结构调整问题。该策略既回应了用户问题，又避免了过度肯定或否定技术发展的二元判断。

4.3. 关系管理策略

在关系管理层面，三种模型普遍使用情态缓和和条件化表达。例如，“可能”“在某种意义上”“不会从本质上代替”“如果仅以知识讲授界定教师”等表达降低了判断的绝对性，使模型能够承认 AI 的技术能力，同时避免对教师职业身份构成直接威胁。这类表达体现了对教师群体积极面子的维护，也有助

于保持技术发展叙事的正当性。

互动对齐策略主要表现为对教师价值的持续肯定。三种模型都强调教师在情感支持、价值引导、人格塑造和社会责任方面的作用，从而与教育共同体的主流价值预期保持一致。与此同时，模型并未否定 AI 的积极功能，而是将 AI 置于“辅助者”“合作者”或“赋能工具”的位置。

最具概括性的关系策略是协同叙事。三种模型均将“取代”转化为“角色转型”“人机协同”或“能力结构变化”。这种重构降低了职业替代话语的冲突性，也维持了人工智能进入教育场域的合法性。模型回答并非简单地在支持或反对之间选择立场，而是在技术乐观与教育人文关怀之间寻找可接受的表达平衡。大语言模型回应中的关系管理策略见表 2。

Table 2. Rapport management strategies in LLM responses
表 2. 大语言模型回应中的关系管理策略

策略类型	典型语言资源	语用功能
情态缓和	可能、在某种意义上、并不意味着、不会从本质上。	降低断言强度，避免形成绝对化结论。
条件化框定	如果仅以知识讲授界定教师、在具体应用中。	限定判断适用范围，使论证更具弹性。
互动对齐	承认教师的情感支持、价值引导和伦理责任。	维护教师群体面子，降低职业威胁感。
焦点重组	由“取代”转向“角色转型”“人机协同”。	将冲突性问题转化为协同性发展叙事。

5. 讨论

5.1. 规范化与调和化的算法话语倾向

三种模型虽然在身份定位和论证路径上存在差异，却在核心立场上高度一致：它们均不直接支持“AI 完全取代教师”，而倾向于提出“AI 改变教师角色”或“人机协同”的结论。这一趋同不宜归因于模型具有稳定的价值意图，而可能与指令微调、偏好对齐及本研究提示语设置的共同作用有关，即模型更倾向于遵循任务要求，并生成安全、帮助性和低冲突的回应[13][14]。据此，文本中的身份遵循、情态缓和和协同框定可被理解为相关生成条件在话语层面的可能表现，但这一解释并不构成对模型内部机制的直接验证。

这种规范化和调和化具有社会文化效应。一方面，低冲突表达有助于缓解教师群体的职业焦虑，维持公共讨论的可接受性；另一方面，持续将“取代”重构为“协同”，可能使技术进入教育被呈现为自然、渐进且较少争议的过程，从而弱化对平台权力、数据治理、劳动重组和资源差异的追问。若结构性风险进一步被转译为教师“提升数字素养”或“主动转型”的个体责任，教育不平等与制度责任可能被遮蔽。因此，评价此类话语不仅要考察其是否温和、合理，还需追问哪些利益、责任与异议被纳入或排除。

5.2. 身份建构与关系管理的互构关系

身份建构与关系管理并不是两个彼此独立的维度，而是相互嵌套的语用机制。技术助手型身份有助于降低模型权威感和威胁感，教育观察者型身份有助于连接现实问题与公共关切，教育研究者型身份则有助于提升论证的专业性和结构化程度。不同身份选择决定了模型能够调动的权威资源和互动距离。

关系管理策略也反过来塑造身份。通过情态缓和，模型表现出审慎、客观和非对抗的姿态；通过互动对齐，模型表现出对教师群体和教育价值的尊重；通过焦点重组，模型呈现出解决问题而非制造冲突的中介者形象。大语言模型的语用身份由此在关系调节过程中被持续生产出来。

5.3. 研究局限与未来方向

本文仍存在明显局限：语料规模较小，每个模型仅选取同一提示语下的一段回答，分析结果不能直接推广到所有模型版本或所有交互场景；本文主要分析单轮生成文本，尚未涉及真实用户与模型之间的多轮协商；模型训练语料、对齐规则及平台端生成约束并不完全透明，因此本文只能讨论技术机制与话语特征之间的解释性关联，不能验证其因果作用。

未来研究可扩大语料规模，通过重复采样、改变用户提示、比较不同模型版本，以及在可控条件下比较基础模型与对齐模型，检验特定话语策略的稳定性；同时可引入多轮真实交互，考察模型在情绪化提问、对抗性追问和教育政策讨论中的身份变化与关系管理模式。

6. 结论

本文以“AI 是否会取代教师”为核心议题，从语用身份建构和关系管理的综合视角出发，对 ChatGPT、DeepSeek 和文心一言三种大语言模型的中文回应文本进行了比较分析。三种模型都倾向于否定“完全取代”这一强断言，但其完成论证的身份路径各不相同：DeepSeek 强调技术助手身份，文心一言强调教育观察者身份，ChatGPT 则强调教育研究者身份。

在关系管理方面，三种模型普遍采用情态缓和、条件化框定、互动对齐和焦点重组等策略，将潜在威胁性的“取代”议题重构为“角色转型”和“人机协同”议题。这表明，大语言模型在社会敏感话题中的生成文本具有明显的规范化和调和化特征。这些策略可被解释为指令遵循、偏好对齐与提示约束共同作用的文本结果，而非模型自主意图的直接体现；其社会效应既包括风险缓和，也包括技术自然化和结构性问题弱化的可能。

本文将语用身份理论和关系管理理论拓展到人工智能生成话语研究中，说明大语言模型文本可以作为社会语用分析的对象。对其身份建构和关系管理机制的持续研究，有助于深化对算法系统参与话语生产方式的认识，并为教育技术伦理和人工智能素养教育提供语言学参考。

参考文献

- [1] Bucholtz, M. and Hall, K. (2005) Identity and Interaction: A Sociocultural Linguistic Approach. *Discourse Studies*, 7, 585-614. <https://doi.org/10.1177/1461445605054407>
- [2] 陈新仁. 语用身份：动态选择与话语建构[J]. 外语研究, 2013(4): 27-32.
- [3] Spencer-Oatey, H. (2008) *Culturally Speaking: Culture, Communication and Politeness Theory*. 2nd Edition, Continuum.
- [4] Martin, J.R. and White, P.R.R. (2005) *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. Palgrave Macmillan.
- [5] Holmes, W., Bialik, M. and Fadel, C. (2019) *Artificial Intelligence in Education: Promises and Implications for Teaching and Learning*. Center for Curriculum Redesign.
- [6] Selwyn, N. (2019) *Should Robots Replace Teachers? AI and the Future of Education*. Polity Press.
- [7] Williamson, B. (2017) *Big Data in Education: The Digital Future of Learning, Policy and Practice*. Sage Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781529714920>
- [8] Bender, E.M., Gebru, T., McMillan-Major, A. and Shmitchell, S. (2021) On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big? In: *Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*, Association for Computing Machinery, 610-623. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>
- [9] Hyland, K. (2005) Stance and Engagement: A Model of Interaction in Academic Discourse. *Discourse Studies*, 7, 173-192. <https://doi.org/10.1177/1461445605050365>
- [10] Goffman, E. (1959) *The Presentation of Self in Everyday Life*. Anchor Books.
- [11] van Dijk, T.A. (2008) *Discourse and Power: Contributions to Critical Discourse Studies*. Palgrave Macmillan.
- [12] Fairclough, N. (1992) *Discourse and Social Change*. Polity Press.
- [13] Wei, J., Bosma, M., Zhao, V.Y., Guu, K., Yu, A.W., Lester, B., Du, N., Dai, A.M. and Le, Q.V. (2022) Finetuned

Language Models Are Zero-Shot Learners. *Proceedings of the International Conference on Learning Representations*, Virtual Event, 25-29 April 2022.

- [14] Ouyang, L., Wu, J., Jiang, X., Almeida, D., Wainwright, C., Mishkin, P., *et al.* (2022) Training Language Models to Follow Instructions with Human Feedback. In: Koyejo, S., Mohamed, S., Agarwal, A., Belgrave, D., Cho, K. and Oh, A., Eds., *Advances in Neural Information Processing Systems* 35, Curran Associates, Inc., 27730-27744.
<https://doi.org/10.52202/068431-2011>

附 录：语料采集提示语与模型版本说明

提示语：对 AI 会否取代教师这一话题，你怎么看？请你给出你的观点并展开论述。成段论述，不许分条列点，并说明从哪个身份角度分析。