

语气词的功能与韵律特征实验研究

——以湖南城步方言典型语气词为例

甘 婷

云南师范大学文学院, 云南 昆明

收稿日期: 2026年7月4日; 录用日期: 2026年8月11日; 发布日期: 2026年8月26日

摘 要

城步方言属湘语娄邵片。其语气词系统具有丰富的语用功能和较为鲜明的韵律特征,但相关实验语音研究仍相对不足。本文选取城步儒林话中的/man/、/və/、/tɕia/三个典型语气词作为研究对象,结合田野调查与实验语音学方法,在最小对立语境中采集语音数据,使用Praat提取基频(F0)、时长、音强等声学参数,并结合统计分析探讨不同语气词的韵律实现特点。本文观察到,不同语气词在不同功能条件下呈现出不同的声学参数变化趋势:/man/的差异主要表现为基频变化,/və/的情感表达更多依赖时长差异,/tɕia/的句法位置对立则体现为基频、时长和音强的综合作用。研究进一步表明,不同语气词并不存在统一的韵律表达模式,而是依据不同语用功能形成差异化的韵律参数组合;句法位置与语用功能之间存在较稳定的对应关系,并共同影响语气词的韵律实现。本文丰富了湘语语气词实验语音研究的个案材料,为理解汉语方言语气词的韵律实现机制以及句法、语用与韵律之间的互动关系提供了新的实验依据。

关键词

城步方言, 湘语, 语气词, 实验语音学, 韵律特征

An Experimental Study on the Functions and Prosodic Features of Modal Particles

—A Case Study of Typical Modal Particles in the Chengbu Dialect of Hunan

Ting Gan

School of Chinese Language and Literature, Yunnan Normal University, Kunming Yunnan

Received: July 4, 2026; accepted: August 11, 2026; published: August 26, 2026

Abstract

The Chengbu dialect belongs to the Lou-Shao subgroup of Xiang Chinese. Its modal particle system exhibits rich pragmatic functions and distinctive prosodic characteristics, yet experimental phonetic studies on this dialect remain limited. This study investigates three representative modal particles in the Rulin variety of the Chengbu dialect, namely /man/, /və/, and /tɕia/. Combining field-work with experimental phonetics, speech data were collected under minimal contrastive contexts. Acoustic parameters, including fundamental frequency (F0), duration, and intensity, were extracted using Praat and subjected to statistical analysis to examine the prosodic realization of these modal particles. The results show that different modal particles rely on different prosodic cues to distinguish their pragmatic functions. Specifically, the functional contrast of /man/ is primarily realized through variations in fundamental frequency, the expressive functions of /və/ are mainly reflected by duration differences, while the contrast between the medial and sentence-final positions of /tɕia/ is characterized by the combined effects of fundamental frequency, duration, and intensity. The findings further indicate that there is no unified prosodic pattern for the realization of Chinese dialectal modal particles. Instead, different modal particles employ distinct combinations of prosodic parameters according to their pragmatic functions. Moreover, a relatively stable correspondence exists between syntactic position and pragmatic function, which jointly shapes the prosodic realization of modal particles. This study enriches the experimental phonetic description of modal particles in Xiang Chinese and provides new empirical evidence for understanding the prosodic realization of Chinese dialectal modal particles as well as the interaction among syntax, pragmatics, and prosody.

Keywords

Chengbu Dialect, Xiang Chinese, Modal Particles, Experimental Phonetics, Prosodic Features

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

语气词是汉语中表达语气意义和实现语用功能的重要手段，其意义往往较为抽象，并高度依赖具体语境。在汉语方言中，语气词“一词多能”的现象十分常见[1]。湘语作为汉语七大方言之一，其语气词系统丰富且复杂，伍云姬(2005)在《湖南方言的语气词》中对湖南各地方言中的语气词进行了较系统的梳理，指出湘语不同片区在语气词的形式、功能以及韵律表现上都存在一定差异[2]。城步苗族自治县地处湖南省西南边陲，其儒林话属湘语娄邵片，周边有苗、侗、瑶等少数民族，语言接触较为频繁，其语气词系统在湘语框架下表现出一定特殊性。就目前来看，湘语语气词的相关研究主要集中在长沙、衡阳等地区，而对邵阳西南片区，尤其是城步方言的关注还比较有限。已有研究多停留在个别疑问语气词的描写层面，对于城步方言语气词系统的整体认识仍显不足，也缺少结合实验手段展开的进一步验证。以往关于方言语气词的研究，较多依赖口耳记音和定性分析。这种方法在描写层面具有一定价值，但对于揭示同形语气词在不同语境中的细微差异，以及它们与语气功能之间的对应关系，仍然存在一定局限。实验语音学的发展为方言语气词研究提供了科学化的方法，通过基频、时长、音强等声学参数的量化分析，可实现语气词“形式-功能”映射关系的客观验证[3]。

基于此,本文选取/man/、/və/、/teia/三个具有功能对立特征的语气词为研究对象,通过最小对立语境设计诱导语料,并结合实验语音学方法,对其韵律表现及其与语气功能之间的关系进行分析和讨论。

2. 研究设计

2.1. 研究对象

本文选取城步方言儒林话中三个较有代表性的语气词作为研究对象,其主要功能对立如下:

1) /man/: 主要表现为疑问语气与祈使语气的对立;

2) /və/: 主要体现为祈使语气与感叹语气的对立,其中祈使多表示中性请求或劝告,感叹则常带有不满、调侃或轻微讽刺等意味;

3) /teia/: 在句中和句末的使用功能存在差异,句中多用于新信息强调,句末多表示行为收束。

2.2. 发音人选取

为保证语音样本的代表性与规范性,选取3名城步儒林话母语者为发音人(2男1女),年龄在25~45岁之间,均在城步县城出生并长大,母语为儒林话,无言语障碍,能够在实验语境中较自然、准确地使用目标语气词。三名发音人均具有初中以上本科以下的受教育程度,职业分别为当地银行职员、装修店老板与小学教师。发音人日常人际交往以城步方言为主,普通话仅在教学或特定工作场合使用,普通话接触频率较低,未受到明显的普通话韵律渗透,能够较好地保证方言发音的纯正性与地道程度。

2.3. 语料设计

汉语方言语气词的韵律研究应注重“语境匹配”,相同语气词在不同语用语境下的韵律特征存在差异,需构建最小对立语境,排除无关因素的干扰,才能精准揭示语气与韵律的对应关系[4]。基于最小差异对比的思路,本文围绕目标语气词的功能对立设计诱导语料,在保持句法结构和词汇成分基本一致的前提下,只保留语气功能或句法位置上的差异。所用语料均选自城步方言日常口语中较常见的句式,共分为三个模块,分别对应/man/、/və/、/teia/的功能对立。每个模块包含2组对立语境,每组设计2个具体例句,共计12个目标句(见表1)。

Table 1. Experimental elicitation material for modal particles in Chengbu dialect
表 1. 城步方言语气词实验诱导语料表

目标语气词	功能/位置对立	语境类型	诱导例句
/man/	疑问/祈使	疑问语境	你把门关好了 man? 你来我家里吃油茶 man?
		祈使语境	你把门关好 man! 你来我家里吃油茶 man!
/və/	祈使/感叹	祈使语境	你小声点 və。 你快一点 və。
		感叹语境	你声音硬是大嘞 və。 你怕是有点傻嘞 və。
/teia/	句中/句末	句中型	我 teia, 初四就要上班了。 他 teia, 早就走了。
		句末型	你们先讲一下白话 teia。 今天我没有空, 等后天 teia。

2.4. 语音采集与参数提取

1) 语音采集: 录音在安静的室内环境中进行。录音设备为 Zoom H1n 数字录音机, 采样率为 44.1 kHz, 量化精度为 16 bit, 录音距离约为发音人口部前方 30 cm。发音人以自然语速朗读诱导语料, 每句录制 3 遍, 共获得有效语音样本 108 个(3 名发音人 × 12 个目标句 × 3 遍)。

2) 参数提取: 使用 Praat 对语音样本进行切分、标注和声学参数提取。在目标语气词标注完成后, 提取以下参数: (1) 基频(F0), 包括平均值、最大值、最小值及其变化走势; (2) 时长(Duration), 即目标语气词语音段的绝对时长, 单位为毫秒; (3) 音强(Intensity), 即目标语气词语音段的平均音强, 单位为分贝。

3) 数据处理: 为减小重复录音带来的随机波动, 本文先对同一发音人在同一句中的 3 次录音结果取平均值, 再在此基础上比较不同语气功能或句法位置下的声学参数差异。基频、时长和音强的统计结果均以平均值形式呈现。

2.5. 研究方法

本文综合运用田野调查、实验语音学以及定性与定量相结合的方法开展研究。首先, 通过田野调查了解城步方言语气词的实际使用情况, 并获取相关语料; 其次, 借助实验语音学方法完成语音采集、参数提取和量化分析; 在此基础上, 再结合语言学相关理论, 对实验结果进行解释和讨论, 以考察城步方言语气词的功能特征及其韵律表现。

3. 城步方言语气词的功能特征分析

城步方言中的语气词数量较多, 功能也较为丰富。本文所考察的/man/、/və/、/teia/在实际使用中都表现出较明显的功能分化, 不同语境或不同位置往往对应不同的语用功能。

3.1. /man/: 疑问与祈使的语气功能对立

/man/是城步方言中较常用的语气词之一, 主要用于表达疑问和祈使两类语气, 其功能区分主要依赖具体语境和韵律表现。

1) 疑问语气: /man/用于疑问句末, 可表示询问和不确定, 常见于是非问中。如“你来我家里吃油茶 man?”, 说话人是在询问对方是否愿意前来, 语气较为缓和。

2) 祈使语气: /man/也可用于祈使句末, 表示催促、邀请等意义。湘方言语气词的祈使语气表达具有“委婉性”特征, 区别于普通话的强制式祈使, 湘语多通过语气词的韵律变化(时长拉伸、音高平缓)实现温和的请求、劝告, 无生硬的命令意味[5]。如“你来我家里吃油茶 man!”说话人表达的是邀请或劝说, 语气虽然带有祈使色彩, 但并不显得生硬。

总体来看, /man/在疑问和祈使两种用法中并无词形变化, 其功能区别主要通过语境和韵律来实现, 这也是城步方言语气词多功能用法的一个较典型表现。

3.2. /və/: 祈使与感叹的语气功能分化

/və/主要用于表达带有一定主观色彩的语气, 在实际使用中较明显地表现为祈使和感叹两种功能。

1) 祈使语气: /və/用于祈使句末时, 多表示请求、提醒或劝告。例如“你小声点 və”, 这里说话人表达的是较为中性的要求, 主观情绪并不突出。

2) 感叹语气: /və/用于感叹句末时, 往往带有不满、调侃或轻微讽刺等意味。例如“你声音硬是大喇 və”, 说话人对对方声音过大的态度就不再是单纯陈述, 而带有明显的情绪色彩。

从使用情况来看，/və/的不同功能还与句法搭配有一定关系。用于祈使时，它可以单独出现在句末；用于感叹时，则常与“硬是”、“怕是”等副词性成分搭配出现。这说明/və/的功能表达并不完全依赖自身，还会受到其他语气成分的影响。

3.3. /teia/：不同句法位置下的功能差异

/teia/是城步方言中一个比较有特点的语气词。与/man/、/və/主要体现语气功能差异不同，/teia/的功能变化更多与其所处的句法位置有关。

1) 句中位置：/teia/位于主语与谓语之间，表新信息强调，用于纠正对方的错误认知，突出说话人表达的信息为对方未知的新信息[6]，如：“我/teia/初四就要上班了。”用于纠正对方“假期很长”的错误认知，强调“初四上班”这一新信息，语气带有较明显的提示和强调意味。

2) 句末位置：/teia/位于句子末尾，表行为的收束、延缓或带有一定建议色彩，如：“你们先讲一下白话 teia。”说话人表达的是一种较缓和的安排或建议，语气相对舒缓。

娄邵片湘语的语气词具有“句法位置与功能强绑定”的特点，句中、句末语气词的功能无交叉，句中表信息组织、句末表语气表达，这一特征区别于湘语衡州片语气词句法位置的灵活性[7]。城步方言中的/teia/也表现出类似特点，即句中用法偏重信息强调，句末用法则更接近收束或缓和语气。

4. 城步方言语气词的韵律特征实验结果与分析

根据实验数据，城步方言中的/man/、/və/、/teia/在不同语气功能或句法位置下，基频、时长和音强等参数都表现出一定差异。不过，不同语气词所依赖的主要韵律手段并不完全相同。

4.1. /man/：疑问与祈使语气下的韵律特征差异

从表 2 可以看出，/man/在疑问和祈使两种语气中的差异主要体现在基频方面，而时长和音强的区分作用相对有限。

Table 2. Mean prosodic parameters of /man/ under interrogative and imperative modalities

表 2. /man/在疑问与祈使语气下的韵律参数均值表

语气类型	平均基频(Hz)	基频走向	绝对时长(s)	平均音强(dB)
疑问	143.93	平缓微升	0.256	71.44
祈使	120.30	明显下降	0.25	68.39

1) 基频特征：疑问语气下的/man/平均基频为 143.93 Hz，整体音高走势较为平缓，并略有上升；祈使语气下，其平均基频为 120.30 Hz，整体则更偏向下降走势。

2) 时长特征：祈使语气下的/man/平均时长为 0.25 s，疑问语气下为 0.256 s，两者差异很小。就本文数据来看，时长并没有表现出明显的区分作用。

3) 音强特征：疑问语气下/man/的平均音强为 71.44 dB，略高于祈使语气下的 68.39 dB，但差值并不大。由此来看，音强在/man/的语气区分中可能起到一定辅助作用，但并不是最主要的韵律参数。

结合表 2 和图 1、图 2 可以看出/man/在疑问和祈使两种语气中的韵律差异主要体现在基频方面。疑问语气下，/man/的整体音高相对较高，走势较为平缓并略有上升；祈使语气下则更偏向下降走势，句末收束较明显。相比之下，两种语气在时长和音强上的差异相对有限。林茂灿指出，南方部分方言疑问句末基频无明显抬升，主要通过时长、音强的变化实现疑问语气的表达[3]。就本文数据而言，城步方言中/man/的疑问与祈使用法仍以基频差异为主，音强、时长作用不明显，说明其韵律实现与普通话及部分南

方方言既有相通之处，也表现出一定的地方特点。这不仅印证了林茂灿关于南方方言韵律表现的观点，也说明城步方言在“疑问-祈使”功能的分化上，更倾向于采用高低声调(F0)这一更为显性的韵律手段来作为语用标识，以补偿词形变化的缺失。

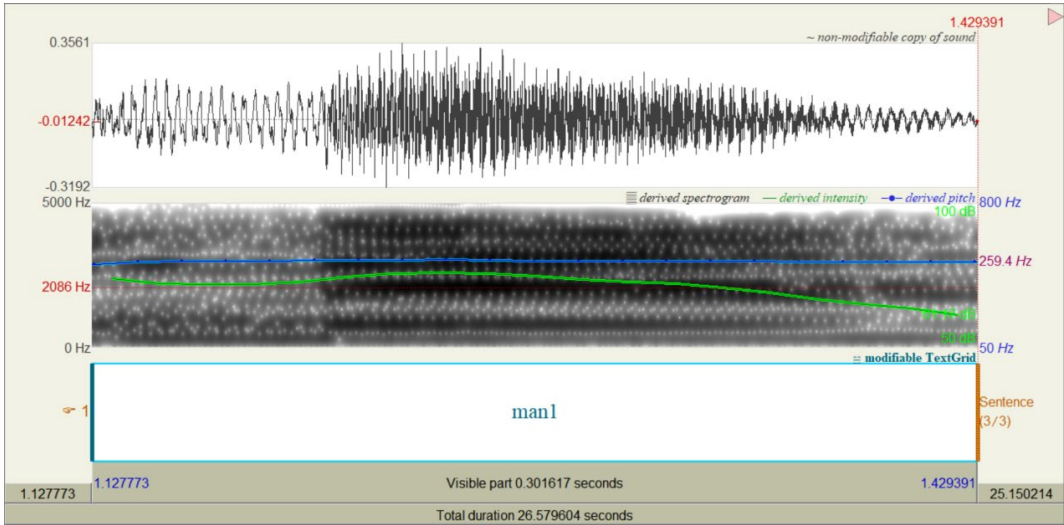


Figure 1. Schematic diagram of acoustic features of /man/ in interrogative modality
图 1. 疑问语气中/man/的声学特征示意图

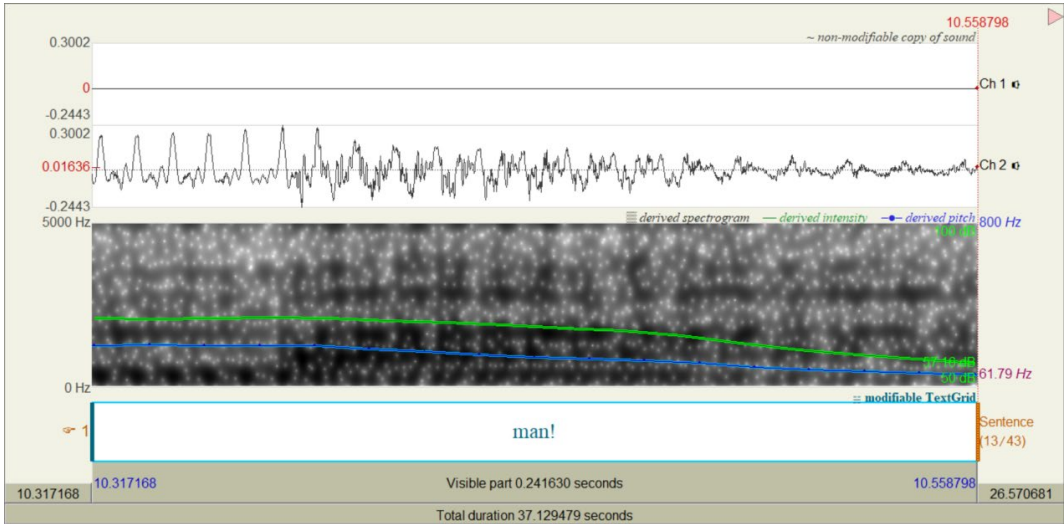


Figure 2. Schematic diagram of acoustic features of /man/ in imperative modality
图 2. 祈使语气中/man/的声学特征示意图

4.2. /və/: 祈使与感叹语气下的韵律特征分化

表 3 可以看出，/və/在祈使和感叹两种语气中的差异，主要体现在时长方面：相比之下，基频和音强的区分作用相对有限。

1) 时长特征：感叹语气下/və/的平均时长为 0.327 s，略长于祈使语气下的 0.306 s，就本文数据来看，感叹用法中的/və/在时长上有一定延展，这可能与其所承载的主观情绪表达有关。时长的延长进一步强化了说话人的主观情感。

- 2) 音强特征: 感叹语气下的/və/平均音强为 68.94 dB, 略低于祈使语气的 70.01 dB。二者差异不大。由此来看, 音强在/və/的语气区分中并没有表现出特别突出的作用。
- 3) 基频特征: 感叹语气下的/və/平均基频为 102.59 Hz, 略低于祈使语气的 112.03 Hz, 从音高走势来看, 祈使语气中的/və/多表现为先升后降的轮廓, 而感叹语气整体则较为平缓, 基频变化幅度也相对较小。也就是说, 虽然基频数值上的差异并不算特别明显, 但两种语气在音高轮廓上仍有一定区别。

Table 3. Mean prosodic parameters of /və/ under imperative and exclamatory modalities
表 3. /və/在祈使与感叹语气下的韵律参数均值表

语气类型	平均基频(Hz)	基频走向	绝对时长(s)	平均音强(dB)
祈使	112.03	先升后降	0.306	70.01
感叹	102.59	趋于平缓	0.327	68.94

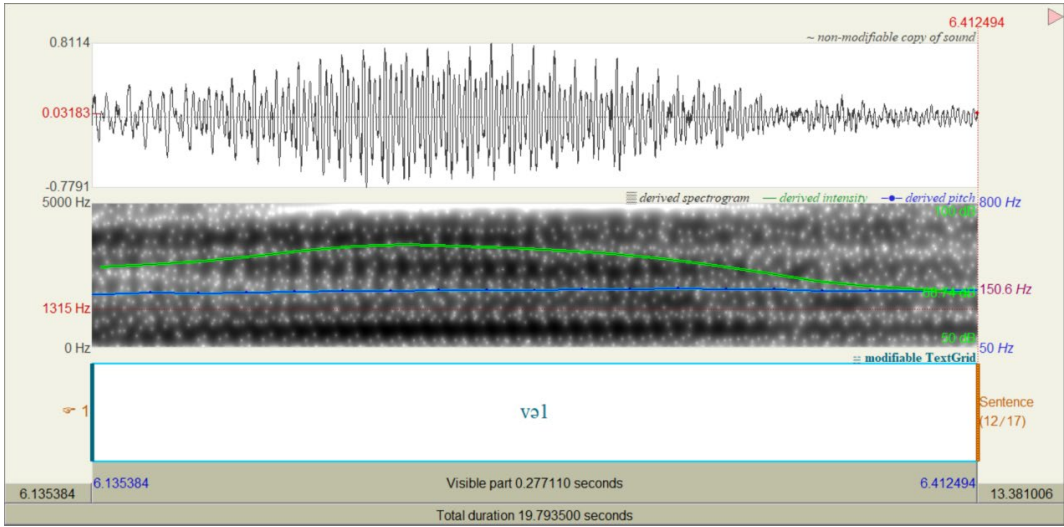


Figure 3. Schematic diagram of acoustic features of /və/ in imperative modality
图 3. 祈使语气中/və/的声学特征示意图

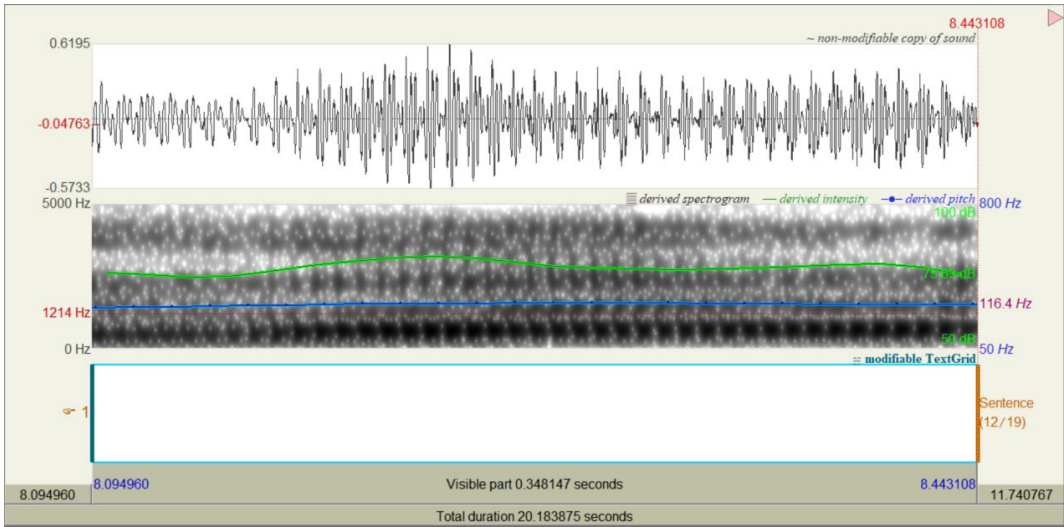


Figure 4. Schematic diagram of acoustic features of /və/ in exclamatory modality
图 4. 感叹语气中/və/的声学特征示意图

结合表 3 和图 3、图 4 可以看出，/və/在祈使和感叹两类语气中的差异主要体现在时长方面。感叹语气中的/və/语音段略长于祈使用法，而基频和音强的区分作用相对有限。从音高轮廓来看，祈使用法更容易表现出一定起伏，感叹用法则整体较为平缓，这与前文的统计分析基本相符。

4.3. /tɕia/：句中与句末位置下的韵律特征对立

从表 4 可以看出，/tɕia/在句中和句末两种位置上的韵律表现存在较明显差异。相较于句末位置，句中位置的/tɕia/在基频、时长和音强三个方面整体都更突出，表现出一定的韵律凸显特征。

1) 基频特征：句中位置的/tɕia/平均基频为 117.71 Hz，高于句末位置的 110.77 Hz。就音高走势来看，句中/tɕia/整体较为平缓，并略有上升；句末/tɕia/则更接近先升后降的轮廓，末尾收束感相对更明显。由此可见，/tɕia/在不同位置上的基频分布和音高走势都存在一定差异。

2) 音强特征：句中位置的/tɕia/平均音强为 71.56 dB，高于句末位置的 68.95 dB，结合语用功能来看，句中/tɕia/往往承担信息提示或强调作用，因此音强相对更高；而句末/tɕia/的音强较弱，整体听感也更为舒缓。

3) 时长特征：句中/tɕia/平均时长为 0.248 s，句末/tɕia/平均时长为 0.195 s，前者明显长于后者。就本文语料来看，句中位置的/tɕia/在语流中更偏向信息延续，因此时长相对较长；句末位置的/tɕia/则更偏向收束，用时相对较短。

汉语语气词的句法位置往往会影响其韵律表现。已有研究指出，句中语气词在语流中常表现出音高和音强上的一定凸显，以突出相关信息[8]。结合表 4 和图 5、图 6 可以看出，/tɕia/在句中和句末位置上的韵律差异较为明显。句中位置的/tɕia/在基频、时长和音强上整体更突出，韵律表现相对展开；句末位置则更偏向收束，表现为音高回落、时长缩短和音强减弱。这说明/tɕia/的位置差异并不只体现在某一个单独参数上，而是通过多项声学特征共同表现出来。

Table 4. Mean prosodic parameters of /tɕia/ under medial and final syntactic positions

表 4. /tɕia/在句中与句末位置下的韵律参数均值表

句法位置	平均基频(Hz)	基频走向	绝对时长(s)	平均音强(dB)
句中	117.71	弱上升	0.248	71.56
句末	110.77	拱形	0.195	68.95

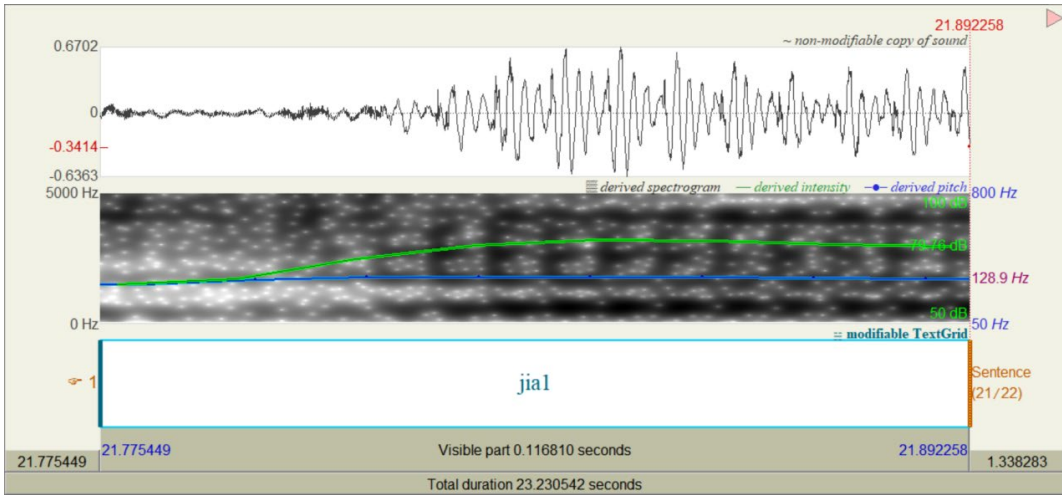


Figure 5. Schematic diagram of acoustic features of /tɕia/ in medial syntactic position

图 5. 句中位置/tɕia/的声学特征示意图

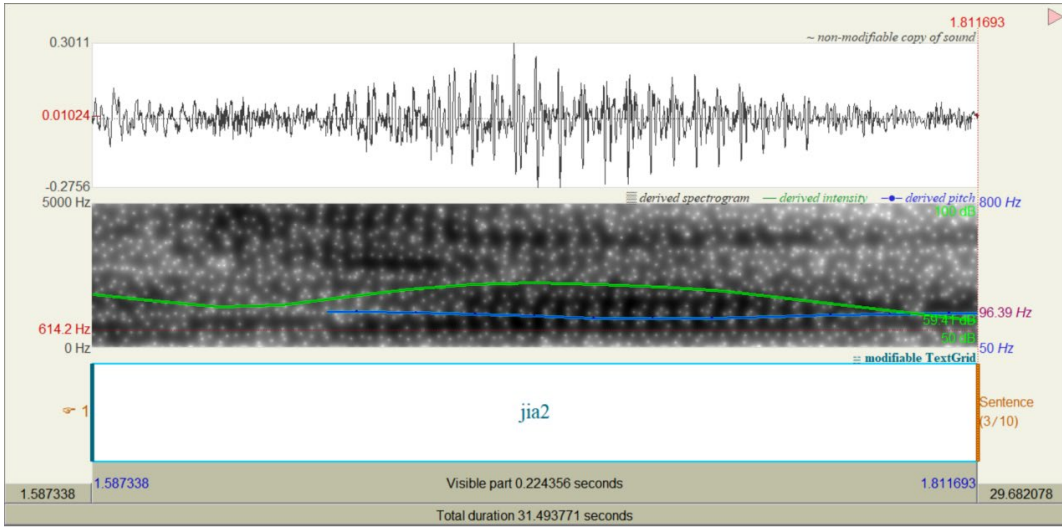


Figure 6. Schematic diagram of acoustic features of /teia/ in final syntactic position
图 6. 句末位置/teia/的声学特征示意图

综合基频、时长和音强三项参数来看，不同语气词在韵律实现上确实存在差异，但其主要依赖的参数并不相同。语气词的“形式 - 功能”映射并非总是一一对应的；相反，它往往涉及不同韵律线索之间的补偿关系[9]。/man/在疑问和祈使两种用法中的区别主要体现在基频上，疑问用法整体音高较高，祈使用法则更偏向下降走势，时长差异不大，音强作用相对有限。/va/的祈使和感叹用法之间，时长差异相对更明显，而基频和音强的区分作用不算突出，不过两者在音高轮廓上仍有一定差别。相比之下，/teia/在句中和句末位置上的差异并不集中在某一个单独参数上，而是同时表现在基频、时长和音强三个方面。

总体来看，城步方言这三类语气词的韵律差异并不是通过同一种方式实现的。/man/更依赖音高变化来区分语气，/va/的差异更多体现在时长上，/teia/则表现出多项参数共同作用的特点。这说明，语气词的功能表达并不完全由单一声学参数决定，而往往与多种韵律因素的共同配合有关。

5. 城步方言语气词的韵律区分机制与地域特色

5.1. 城步方言语气词的韵律区分机制和理论意涵

实验结果表明，城步方言语气词在表达不同语用功能或句法位置时，并非依赖单一的声学参数，而是表现出不同韵律参数参与程度存在差异的特点。具体而言，/man/主要依赖基频(F0)实现疑问与祈使功能的区分，/va/更多依赖时长变化表达祈使与感叹语气，而/teia/在句中与句末位置上的差异则同时体现在基频、时长和音强三个维度。这说明，城步方言语气词的韵律实现具有较明显的参数分工特征，不同语气词根据其语用功能选择不同的韵律资源完成意义表达，而并不存在适用于所有语气词的统一韵律模式。

这一发现与韵律学关于多重声学线索协同作用(multiple acoustic cues)的观点具有一致性。Beach (1991)提出，语言韵律信息的识别依赖多个声学参数的共同作用，而非单一参数。当某一参数的区分作用减弱时，其他参数能够发挥补偿作用，形成“线索互补(cue trading)”关系。该观点说明，语气表达同样可能依赖基频、时长、音强等多个韵律参数的协同配合，而非由单一参数决定[9]。这一理论为解释汉语方言语气词韵律实现中的多参数协同现象提供了理论参照。本文的实验结果进一步说明，这种多参数协同机制同样适用于方言语气词的韵律表达，但不同语气词所形成的参数组合并不完全一致，而是随着语用功能和句法位置的不同呈现出差异化的实现方式。

具体来看, /man/在疑问和祈使两种语气中的平均基频相差 23.63 Hz, 而时长仅相差 6 ms, 音强差值也相对较小, 说明基频是其实现语气区分的主要韵律手段。这表明, 在表达疑问与祈使两类不同语用功能时, 城步方言倾向于优先利用音高变化提示听话人识别语气意义, 而时长和音强更多起到辅助作用。这一结果与林茂灿(2004)关于汉语语调主要依赖基频变化表达句类意义的观点基本一致, 但与普通话疑问句末基频明显升高相比, 城步方言疑问语气仅表现为相对平缓的上升走势, 说明相同的韵律参数在不同方言中的具体实现方式仍存在差异。

相比之下, /va/的韵律表现呈现出另一种模式。实验数据显示, 祈使与感叹语气之间的基频和音强差异均不明显, 而时长延长约 21 ms, 说明时长变化是区分两类语气功能的主要手段。语用学研究普遍认为, 感叹语气通常承载较强的主观情绪, 其表达不仅依赖语言形式, 还需要借助韵律特征强化说话人的情感态度。本文结果表明, 在基频变化相对有限的情况下, 时长的延展能够有效增强感叹语气的表达效果, 这说明不同韵律参数在语气表达中的功能并不完全相同, 而是根据具体语用需求承担不同作用。

/teia/则体现出与前两类语气词不同的韵律组织方式。实验结果显示, 句中位置的/teia/在基频、时长和音强三个参数上均高于句末位置, 其中平均基频提高 6.94 Hz, 时长增加 53 ms, 平均音强提高 2.61 dB。这种多参数同步增强的特点, 与焦点信息的韵律表现具有一定一致性。结合本文语料来看, 句中/teia/主要承担提示新信息、纠正听话人认知等功能, 因此在语流中表现出更加明显的韵律凸显; 而句末位置则主要起收束语气、缓和表达的作用, 其韵律表现相对收敛。这说明, 句法位置不仅影响语气词的语用功能, 同时也影响其韵律实现方式。

从语用层面来看, 本文结果进一步说明, 城步方言语气词的功能表达具有较强的“形式-功能”对应关系。虽然/man/、/va/和/teia/都属于语气词, 但三者承担的语用功能不同, 其所依赖的韵律资源也存在明显差异。这表明, 语气词的语用意义并非完全依赖词汇形式, 而是通过词汇、句法位置和韵律特征共同构建。韵律不仅承担语音层面的组织功能, 也参与语用意义的编码过程, 是语气词功能实现的重要组成部分。

综上所述, 本文的实验结果丰富了汉语方言语气词韵律研究的相关认识。一方面, 不同语气词并不存在统一的韵律表达模式, 而是根据语用功能形成不同的参数组合; 另一方面, 句法位置、语用功能与韵律特征之间具有较稳定的对应关系, 说明语气词的意义表达建立在多层级语言信息共同作用的基础之上。这不仅进一步验证了韵律参数协同作用的相关理论, 也为理解湘语语气词韵律实现机制提供了新的实验依据。

5.2. 汉语方言语气词韵律特征的横向对比与地域特色

为了进一步理解城步方言语气词韵律特征在汉语方言中的位置, 有必要将本文实验结果与已有相关研究进行横向比较。近年来, 汉语方言语气词研究逐渐由传统的功能描写转向实验语音分析, 已有研究表明, 不同方言均借助基频(F0)、时长(Duration)和音强(Intensity)等韵律参数表达语气意义, 但不同方言在主要韵律参数的选择、参数之间的协同方式以及语气词句法功能的实现路径上仍存在一定差异。已有成果为理解汉语语气词韵律表达提供了重要基础, 但针对湘语内部不同片区语气词韵律实现机制的系统比较仍相对不足, 尤其缺乏城步方言等湘西南地区方言的实验语音材料。

基于此, 本文结合普通话、湘语长益片(长沙)、湘语衡州片(衡阳)及吴语等已有研究, 从主要语用功能、主导韵律参数以及韵律实现方式三个方面, 对不同方言语气词进行归纳比较, 以进一步分析城步方言语气词韵律表达的共性与个性, 并探讨其对湘语语气词韵律研究的补充意义。相关比较结果见表 5。

从表 5 可以看出, 虽然不同汉语方言都借助韵律手段实现语气词的功能表达, 但不同方言在主要韵律参数的选择及其组合方式上存在明显差异。

Table 5. Comparison of prosodic features of Chengbu dialect with those of other Chinese dialects
表 5. 城步方言与其他汉语方言语气词韵律特征比较

方言 (代表点)	代表 语气词	主要语用 功能	主导韵律 参数	与城步方言比较	参考文献
	/man/	疑问 - 祈使	基频	疑问语气主要依赖基频变化, 时长和音强作用较弱。	本文
城步 (本文)	/va/	祈使 - 感叹	时长	情绪表达主要通过时长延长实现。	本文
	/tcia/	句中 - 句末	F0 + 时长 + 音强协同	多参数共同实现句法位置与语用功能区分。	本文
长沙 (湘语 长益片)	/pã/, /ka/	疑问 - 陈述	F0 + 音强	同样依赖 F0, 但长沙话疑问句主要表现为句末音高变化, 其疑问语调模式较为明显。	Shen (1990)指出, 长沙话一般疑问句主要通过语调实现语气表达, 其韵律特征通常表现为整体基频抬升或句末音升高, 以区别于陈述句。[10]
衡阳 (湘语 衡州片)	/va/, /lo/	委婉祈使	时长	同样利用时长表达语气, 但城步句法位置更加稳定, 参数组合更加固定。	彭兰玉(2003)认为, 衡阳方言语气词具有较丰富的句法分布, 可出现在不同句法位置, 实现不同的语气表达功能; 与之相比, 城步话祈使语气词的位置相对固定。[5]
温州 (吴语)	/ni/, /tcie/	句中提示 - 句末收束	时长 + 停顿	吴语语气词在句法组织和韵律边界标记中发挥重要作用, 城步语气词呈现出“不同语气词对应不同韵律策略”的参数分工模式。	吴语温州话中的语气词在句法组织和韵律边界标记中发挥重要作用, 其表达功能与停顿、时长等韵律特征密切相关 (郑张尚芳, 2008)。相比之下, 城步话语气词在实验分析中表现出基频、时长和音强等多参数协同变化的特点。[11]
普通话	吗、 吧等	疑问 - 陈述	F0	普通话疑问语气主要依靠句末音高变化实现; 相比之下, 城步方言疑问语气可能同时涉及基频、时长和音强等多个参数协同作用。	林茂灿(2004)指出, 普通话语调系统中, 疑问语气的表达与句末音高变化密切相关, 疑问句通常表现出句末基频升高的韵律特征。[3]

首先, 与普通话相比, 城步方言和普通话都主要依赖基频实现疑问语气的表达, 但普通话通常表现为句末基频明显升高, 而城步方言/man/仅表现为平缓微升, 说明两者虽然具有相同的韵律手段, 但具体实现方式存在差异。这表明, 基频作为汉语疑问语气的重要表达资源具有一定普遍性, 而不同方言在具体韵律模式上仍具有自身特点。

其次, 从湘语内部来看, 长沙话和城步方言均以基频作为疑问语气的重要线索, 但长沙话疑问句末升调更加明显, 同时伴随音强降低, 而城步方言的基频变化相对平缓, 音强变化并不突出。相比之下, 衡阳话则主要依赖时长变化表达委婉祈使, 其语气词句法位置相对灵活; 而城步方言/tcia/则表现出较稳定的“句法位置 - 语用功能”对应关系, 句中与句末位置分别承担不同语用功能, 并通过基频、时长和音强三个参数共同实现韵律区分。这说明, 湘语内部虽然共享一定的韵律特征, 但不同片区仍形成了各具特点的语气词韵律模式。

进一步与吴语比较可以发现, 吴语句中语气词主要依赖停顿和时长组织语流, 而城步方言/tcia/则在基频、时长和音强三个参数上均表现出同步增强。这说明, 不同方言在表达类似的信息组织功能时, 可以采用不同的韵律策略, 体现了汉语方言韵律系统的多样性。

综合以上比较, 本文认为城步方言语气词至少具有以下三个特点。

第一, 不同语气词形成了较为明确的韵律参数分工。/man/主要依赖基频、/va/主要依赖时长、/tcia/则依赖多参数协同, 不同语气词并不存在统一的韵律实现模式, 而是根据具体语用功能选择不同的韵律资源。

第二, 句法位置与语用功能之间具有较稳定的对应关系, 与部分湘语片区相比, 城步方言语气词句法位置相对固定, 句法结构、语用功能与韵律表现之间形成较稳定的对应关系, 为理解湘语语气词的功能分化提供了新的实验依据。

第三, 城步方言整体呈现出相对平缓的韵律特点。与普通话、长沙话已有研究所呈现出的明显句末音高变化相比, 本文观察到城步方言部分语气词的 F0 变化相对平缓, 同时更多表现出多个韵律参数共同参与的特点。这一特点可能与当地长期的多民族语言接触有关, 但由于本文研究对象和语料规模有限, 这一推测仍有待更多实验研究进一步验证。

6. 总结

本文以城步方言儒林话中的 /man/、/va/、/teia/ 三个典型语气词为研究对象, 结合实验语音学方法, 对它们在不同语境和句法位置下的基频(F0)、时长和音强等声学参数进行了统计分析。研究说明, 城步方言语气词的功能区分确实与韵律参数密切相关, 但不同语气词所依赖的主要韵律手段各有侧重: /man/ 在疑问和祈使中的功能差异主要体现在基频上, /va/ 的区分更多表现为时长差异, 而 /teia/ 在句中和句末位置上的不同, 则同时表现在基频、时长和音强三个方面。尤其是 /teia/, 句中位置整体偏展开、句末位置偏收束的特点, 这表明, 句法位置与语气词的韵律实现之间存在较为稳定的对应关系, 语气词的语用功能不仅受到词汇意义的影响, 还与句法位置及韵律表达密切相关。由此可见, 城步方言语气词的意义表达是词汇形式、句法位置与韵律特征共同作用的结果, 体现了多层次语言信息协同构建语用意义的特点。从理论层面来看, 本文研究进一步说明, 汉语方言语气词的韵律表达并不存在统一的实现模式, 而是依据不同语用功能形成差异化的韵律参数组合。这一发现与韵律参数协同作用的相关观点相一致, 同时也表明句法位置、语用功能与韵律表达之间具有较稳定的互动关系。通过与普通话及湘语其他代表点方言相关研究的比较, 本文进一步丰富了湘语语气词实验语音研究的个案材料, 为理解汉语方言语气词的韵律实现机制及湘语内部韵律差异提供了新的实验依据。由于客观条件的限制, 本文的分析还带有一定的初步性。首先, 实验语料主要来自控制条件下的诱导句, 发音人数量也相对有限, 未来研究有必要增加发音人样本, 并结合真实的自然会话语料, 以进一步提高结论的代表性。其次, 语气词在实际交际中还会受到语境、语篇结构和说话人态度等更复杂因素的影响, 今后可以结合语用和语篇分析做更深入的考察。最后, 本文仅讨论了儒林话中的三个语气词, 城步方言系统内的其他语气词, 以及西岩话、蒋坊话等其他子方言的韵律特征, 仍有待在更大的比较视野中进行全面分析。总体而言, 城步方言语气词的韵律表现仍有很大的讨论空间, 相关问题还有待在更丰富的语料和更细致的方法支持下继续深入。

参考文献

- [1] 齐沪扬. 语气词与语气系统[M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2002.
- [2] 伍云姬. 湖南方言的语气词[M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2005.
- [3] 林茂灿. 汉语语调与声调[J]. 语言文字应用, 2004(3): 57-67.
- [4] 张彦. 语气词韵律特征研究综述[J]. 语言教学与研究, 2008(2): 53-59.
- [5] 彭兰玉. 衡阳方言的语气词[J]. 方言, 2003(2): 171-176.
- [6] 朱德熙. 语法讲义[M]. 北京: 商务印书馆, 1982.
- [7] 钱寒鑫, 钱毅. 邵阳汉语方言研究成果综述[J]. 邵阳学院学报(社会科学版), 2020, 19(5): 11-19.
- [8] 方梅. 北京话句中语气词的功能研究[J]. 中国语文, 1994(2): 129-138.
- [9] Beach, C.M. (1991) The Interpretation of Prosodic Patterns at Points of Syntactic Structure Ambiguity: Evidence for Cue Trading Relations. *Journal of Memory and Language*, 30, 644-663. [https://doi.org/10.1016/0749-596x\(91\)90030-n](https://doi.org/10.1016/0749-596x(91)90030-n)

-
- [10] Shen, X.S. (1991) Question Intonation in Natural Speech: A Study of Changsha Chinese. *Journal of the International Phonetic Association*, **21**, 19-28.
- [11] 郑张尚芳. 温州方言志[M]. 北京: 中华书局, 2008.