

概念整合理论视角下玩笑式调侃的认知机制： 以微信朋友圈多模态互动为例

刘懿萱

浙江工商大学外国语学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年7月15日; 录用日期: 2026年8月11日; 发布日期: 2026年8月26日

摘 要

虚假不礼貌相关研究逐渐拓展至多模态互动领域。现有研究主要聚焦社会功能与语用策略, 而对玩笑式调侃的意义建构及其内部认知加工机制, 尤其是图文互动中的调侃, 仍有待进一步考察。研究以概念整合理论为基础, 提出一个融合多模态转喻与多模态隐喻的在线整合模型。该模型将网络表情包等视觉符号视为相对独立的认知输入, 用于分析多模态符号之间的冲突与整合过程。案例表明, 文字与视觉内容分别参与输入空间的建构, 并调用面子威胁框架和非严肃框架中的相关结构。两类结构在互动语境的制约下经选择性投射形成玩笑式调侃的涌现意义。由此为分析图文玩笑式调侃提供一种可能路径, 并补充社会功能研究对其意义建构过程的说明。

关键词

玩笑式调侃, 虚假不礼貌, 概念整合理论, 认知机制, 多模态互动

Cognitive Mechanisms of Jocular Mockery from the Perspective of Conceptual Blending Theory: A Case Study of Multimodal Interactions on WeChat Moments

Yixuan Liu

School of Foreign Languages, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou Zhejiang

Received: July 15, 2026; accepted: August 11, 2026; published: August 26, 2026

Abstract

Research on mock impoliteness has expanded to multimodal interaction. Existing studies focus

文章引用: 刘懿萱. 概念整合理论视角下玩笑式调侃的认知机制: 以微信朋友圈多模态互动为例[J]. 现代语言学, 2026, 14(8): 860-869. DOI: 10.12677/ml.2026.148851

primarily on social functions and pragmatic strategies, while the meaning construction and cognitive processing of jocular mockery in text-image interaction require further investigation. Drawing on Conceptual Blending Theory, this study proposes an online blending model that incorporates multimodal metonymy and multimodal metaphor. Visual signs, including internet stickers, are treated as relatively independent cognitive inputs. The model examines how multimodal signs conflict and integrate. Across cases, verbal and visual content contributes to the construction of input spaces and cues relevant structures from the Face-Threatening Frame and the Non-serious Frame. Interactional context constrains the selective projection of these structures, through which the emergent meaning of jocular mockery arises. The model therefore offers one possible approach to text-image jocular mockery that complements social-functional accounts by addressing its meaning-construction process.

Keywords

Jocular Mockery, Mock Impoliteness, Conceptual Blending Theory, Cognitive Mechanisms, Multimodal Interaction

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

(不)礼貌是语用学研究的核心议题之一[1]。其中, 虚假不礼貌及其典型形式玩笑式调侃因语言形式与语用功能之间的张力而受到广泛关注[2] [3]。在计算机中介交流(Computer-Mediated Communication, CMC)中, 玩笑式调侃可见于社交媒体互动, 表情符号等非文字线索也会参与话语意义的解释[4]-[6]。

现有研究在揭示玩笑式调侃的社会语用功能方面取得了较为充分的成果。相关研究大多在关系管理框架下讨论这种行为如何参与亲密关系、身份建构和互动氛围调节, 从而回答其在社交中“做什么”的问题。交际者如何在认知层面处理形式不礼貌的文字与功能友好的视觉符号, 尤其是表情包在这一过程中发挥何种作用, 仍有待进一步说明。

为回应上述问题, 从认知语用学视角引入概念整合理论(Conceptual Blending Theory, CBT), 提出一个用于分析图文互动的认知模型。该模型将网络表情包视为能够参与独立心理空间建构的动态输入, 旨在考察文字空间与表情空间之间的冲突、选择性投射和整合过程, 并据此解释玩笑式调侃的涌现意义。

2. 虚假不礼貌的研究现状及不足

2.1. 理论认识的演进

关于虚假不礼貌的理论认识经历了从“形式与意图”分析到“社会评价”分析, 再到人际共建视角的变化[1]。早期研究将其视为“表面的”或“非真实的”不礼貌, 并据此将其纳入礼貌现象的讨论范围[7] [8]。在这一视角下, 友好的交际意图会削弱不礼貌形式的显著性。

后续研究则强调受话者和旁观者的评价实践, 反对将礼貌与不礼貌理解为绝对对立的两端[2] [9]。对于交际参与者而言, 虚假不礼貌不能简单等同于礼貌。上述两种视角分别关注同一交际过程的不同阶段: 形式上的不礼貌言语行为构成起点, 参与者在动态互动中的认知评价决定其能否获得可接受的互动意义。

2.2. 玩笑式调侃及其社会功能研究

在人际互动中, 玩笑式调侃是参与者在非严肃框架内实施的嘲弄性行动, 通常表现为对自己、他人

或相关对象的能力、行为、身份或处境作出戏谑性贬抑[3]。其识别以嘲弄性贬抑为基本条件,并结合夸张、反常表达、视觉符号、共享经历和后续回应判断该行动是否获得非严肃处理[10]-[12]。

近年来的研究大多围绕“构建”和“解读”的社会功能展开,重点考察玩笑式调侃如何参与关系工作、身份建构和互动氛围调节[13]。相关研究分别以电视娱乐节目和社交媒体互动为语料,讨论参与者如何借助表面上的“冒犯”展演亲密关系、化解尴尬或建构群体身份[6] [14] [15]。无论是关系管理理论对面子和社会权利的分析,还是面子工作理论对身份展演的解释,其分析终点通常都是行为所产生的社会语用效果[16] [17]。这些研究充分揭示了虚假不礼貌的社会功能,却较少说明其内部认知加工路径。

2.3. 多模态认知机制的研究缺口

现有研究的第一个不足是对认知过程的解释不够充分。已有成果说明,虚假不礼貌可能同时威胁面子、促进亲密关系并制造幽默效果,但尚未细致说明交际者如何将形式不礼貌的文字与功能友好的视觉符号整合为一个新的互动意义。从认知语言学角度看,这一过程可以理解的心理空间之间的概念整合[18] [19]。

第二个不足是对多模态符号的认知地位认识不足。以往研究常把表情包等非文字符号视为表示“非严肃”的语境标记,而没有充分说明其作为独立认知输入参与意义建构的作用。数字语境中的非文字符号是意义建构的重要参与者[20]。相关研究还指出,表情符号能够影响话语语力,甚至改变字面意义,从而发挥语用消歧功能[21] [22]。表情包的存在还能够降低认知负荷,为交际者协商意义提供快捷路径[23]。

将表情包视为单一话语空间中的语用调节元,能够解释其对语力的部分影响,却难以呈现图文内容在面子威胁框架和非严肃框架之间形成的结构冲突。“调节”或“弱化”等相对操作也不能说明图文组合生成新的涌现意义过程。据此研究采用概念整合理论的两输入空间模型,分析文字空间和表情空间在语境约束下的动态整合。

两种分析路径对视觉符号的认知地位和意义生成方式作出不同解释。单一空间模型预设文字已经构成完整意义,将表情包的作用限定为修正既有话语语力;两输入空间模型赋予文字和视觉符号独立的输入地位,二者分别提供可投射的认知结构,并经整合形成玩笑式调侃的意义。后一种路径能够同时说明形式上的冒犯性为何得到保留,以及威胁性解读为何在具体互动中被重新组织。

3. 研究设计

3.1. 研究问题

研究拟回答以下两个问题。

(1) 在认知层面,说话者如何利用表情包等多模态符号构建玩笑式调侃?

(2) 在认知语用层面,受话者如何整合图文信息,重构潜在冒犯性话语的意义,并将其解读为增进和和谐的言语行为?

3.2. 语料收集

语料来自微信朋友圈及其评论区,互动参与者为同学、熟人等具有亲密关系的交际者,年龄介于20岁和25岁之间。所有语料均依据在线互动的实际情况进行转录,参与者姓名以代码代替。

3.3. 语料分析与模型建构

Kövecses 将意象图式、域、框架和心理空间排列在由高度图式化向具体化延伸的概念结构层级中[24] [25]。意象图式、域和框架属于长时记忆中的离线概念结构,心理空间则在具体交际中依托工作记忆在线

建构[25]。框架细化域中的特定方面。当框架中的角色和关系由当前人物、事件和命题赋予具体值时，相应结构便进入心理空间层级[24] [25]。

基于语料观察，对 CMC 中文字与表情互动的概念整合模型作进一步细化，形成一个融合概念转喻、概念隐喻与框架的在线整合模型。模型包括文字输入空间、视觉输入空间、类属空间和整合空间，着重考察概念转喻、概念隐喻与框架在玩笑式调侃生成和理解中的动态作用。类属空间抽取两个输入共享的互动关系，整合空间通过组合、完善和扩展形成原输入空间均不具备的涌现意义[18] [19]。

研究以朋友圈动态及其连续评论为基本互动单元。对所收集语料进行反复观察和比较，选取典型互动作为分析示例。所选案例集中呈现图文信息冲突及其在线整合方式。每组语料完整保留发帖内容、视觉符号和连续评论，以呈现参与者关系、共享经历和后续回应所构成的互动语境。模型建构以语料中反复出现的框架调用、跨空间映射、选择性投射和涌现结构为依据，三个典型示例用于说明这些关系在具体互动中的实现方式。

3.4. 框架调用与在线概念整合

在概念结构层级中，输入空间属于心理空间层级。具体交际中的输入空间依托工作记忆在线建构。文字和视觉线索调用长时记忆中的框架结构，并围绕当前人物、事件和命题形成局部输入空间。不同模态均可作为面子威胁框架和非严肃框架提供调用线索，具体结构由互动语境中的参与者关系和话轮推进确定。

概念整合网络由两个输入空间、类属空间和整合空间共同构成[18] [19]。两个输入空间中的对应成分通过跨空间映射建立联系，类属空间表征其共有的抽象结构。部分输入结构经选择性投射进入整合空间。组合、完善和扩展进一步生成原输入空间均不具备的涌现结构[18] [19]。

两类框架提供不同的经验组织。面子威胁框架提供评价者、评价对象、贬抑行为和潜在面子后果等结构[26]。非严肃框架提供夸张表达、非字面行动和游戏性互动预期等结构。视觉线索和表情符号能够参与非字面话语意图的识别与解释[27] [28]。表情包的面部表情、姿态或构图可通过象似性、转喻或多模态隐喻参与框架调用[29]。文字中的夸张和反常表达也可支持非严肃解释，视觉符号也可能强化对评价对象的贬抑。

亲密关系、共享经历、前后话轮及参与者回应制约框架结构在输入空间中的具体化，并影响跨空间映射和选择性投射。整合空间由此形成兼具嘲弄成分与互动亲和取向的涌现意义。图 1 以三组案例中的典型配置呈现框架结构参与输入空间建构及在线概念整合的基本关系。图中的输入与框架配置用于概括案例，具体互动中的框架调用由文字、视觉和语境线索共同决定。

4. 分析结果与讨论

4.1. 案例 1 炫耀式调侃

本例语境为突降大雨，用户 U1 在朋友圈发布了一张自己淋雨的照片。互动语料见表 1。

Table 1. Interactional data in Case 1

表 1. 案例 1 互动语料

轮次/ Turn	发言者/ Speaker	原文/ Original text	英文翻译/English translation	多模态描述/ Multimodal description
01	U1	谁通知你们今天带伞了?	Who told you guys to bring umbrellas today?	U1 淋雨时的自拍
02	U2	男朋友☀	Boyfriend ☀	带脸太阳表情符号
03	U3	@U2: 笑死😂当头一棒	@U2: Dying of laughter 😂 A blow to the head	喜极而泣表情符号

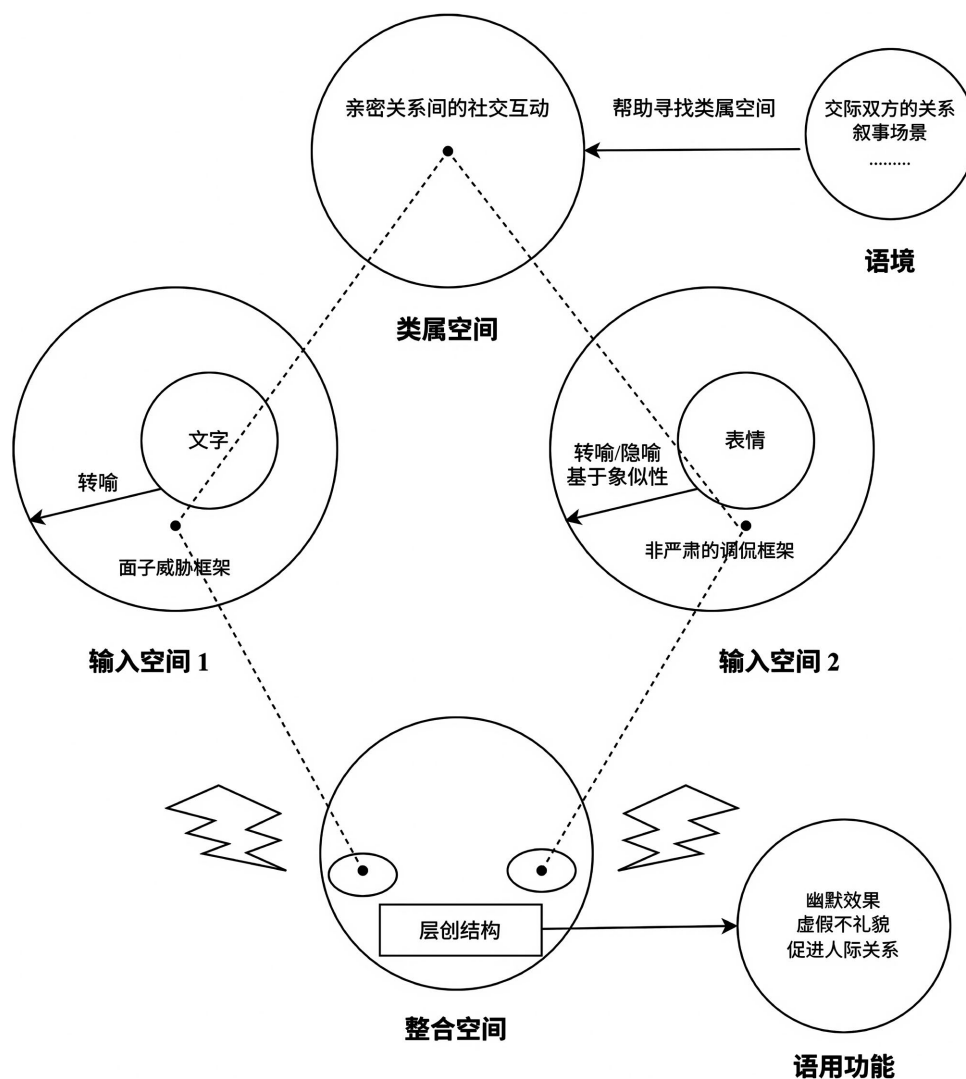


Figure 1. Online conceptual blending model for text-sticker interactions

图 1. 文本与表情互动的在线概念整合模型

这一案例的触发情境符合 Haugh 所概括的“目标行为做得过火”的场景[3][12]。U1 通过带有泛指性的抱怨和淋雨照片寻求共情，为 U2 的调侃回应提供了互动入口。U2 的文字“男朋友”通过转喻构成“因为男朋友提醒而没有淋湿”的内涵，打破了 U1 寻求共情的互动预期，激活了潜在的面子威胁框架。

话语末尾的太阳表情与“下雨”语境形成明显反差。其视觉象似性使交际者联想到晴朗天气或愉快心情，从而激活非严肃框架。文字的潜在冒犯与视觉符号对现实情境的否定共同制造了模态冲突。受亲密关系语境制约，解读者将文字的攻击性与表情所传达的非严肃基调进行整合，生成“以炫耀反衬对方的不幸，并以此进行善意调侃”的涌现意义。U3 的“笑死”和“当头一棒”同时确认了幽默效果和调侃中的攻击成分，说明该行为被第三理解解为可接受的玩笑式调侃。概念整合路径见图 2。

4.2. 案例 2 故意曲解式调侃

本例语境为用户 U4 在朋友圈发布母校“XX 理工大学”的定位，表示自己重返母校。互动语料见表 2。

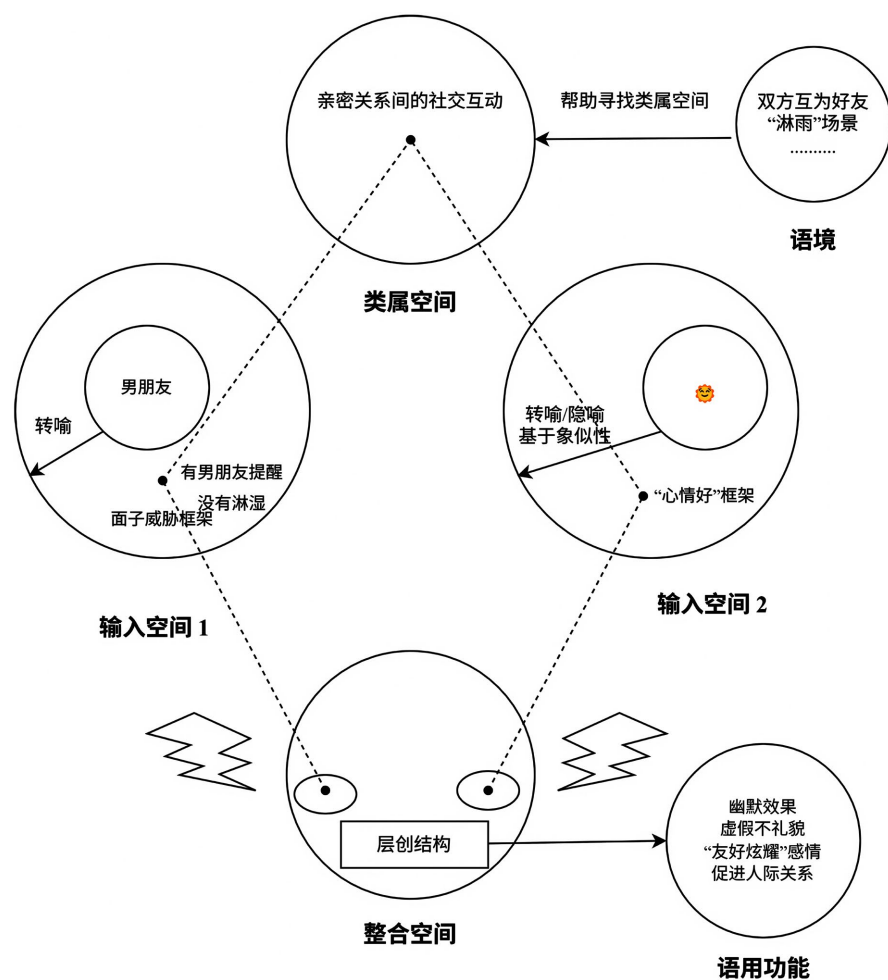


Figure 2. Conceptual integration path of Case 1
图 2. 案例 1 的概念整合路径

Table 2. Interactional data in Case 2
表 2. 案例 2 互动语料

轮次/ Turn	发言者/ Speaker	原文/ Original text	英文翻译/English translation	多模态描述/ Multimodal description
04	U4	无需多言	No need to say more.	XX 理工大学定位
05	U5	什么？你重新高考了？？ 😞 这回读什么专业	What? Did you retake the Gaokao? 😞 What major are you studying this time?	恳求脸表情符号
06	U4	@U5: 重考一次， 这次一定不读测绘 🤔🤔	@U5: Retake it once more, definitely not studying Surveying and Mapping this time. 🤔🤔	一坨大便表情符号

U4 的定位和配文“无需多言”通过转喻构成“返校怀旧”的微型叙事，并以亲密关系和共享经历为后续整合提供语境。U5 故意将“返校”曲解为“重新高考”，暗示对现状不满或过去选择失败，由此构建潜在的面子威胁框架。夸大行为是玩笑式调侃的重要触发方式[11]。

句末的恳求脸凭借视觉象似性传达可怜、无辜的姿态，激活与文字内容相反的非严肃框架。U4 需要整合两个输入空间共享的“U5 正在回应朋友圈动态”这一类属关系，并将输入空间 1 中的“重考”叙事

与输入空间 2 中的“开玩笑”取向选择性投射到整合空间，进而生成旨在巩固亲密关系的玩笑式调侃。真实质问的解读由此失去语境支持。U4 随后采用“重考一次，这次一定不读测绘”的自嘲表达，并以大便表情强化嫌弃和幽默框架，说明其已经成功解码并共同推进了这一玩笑。概念整合过程见图 3。

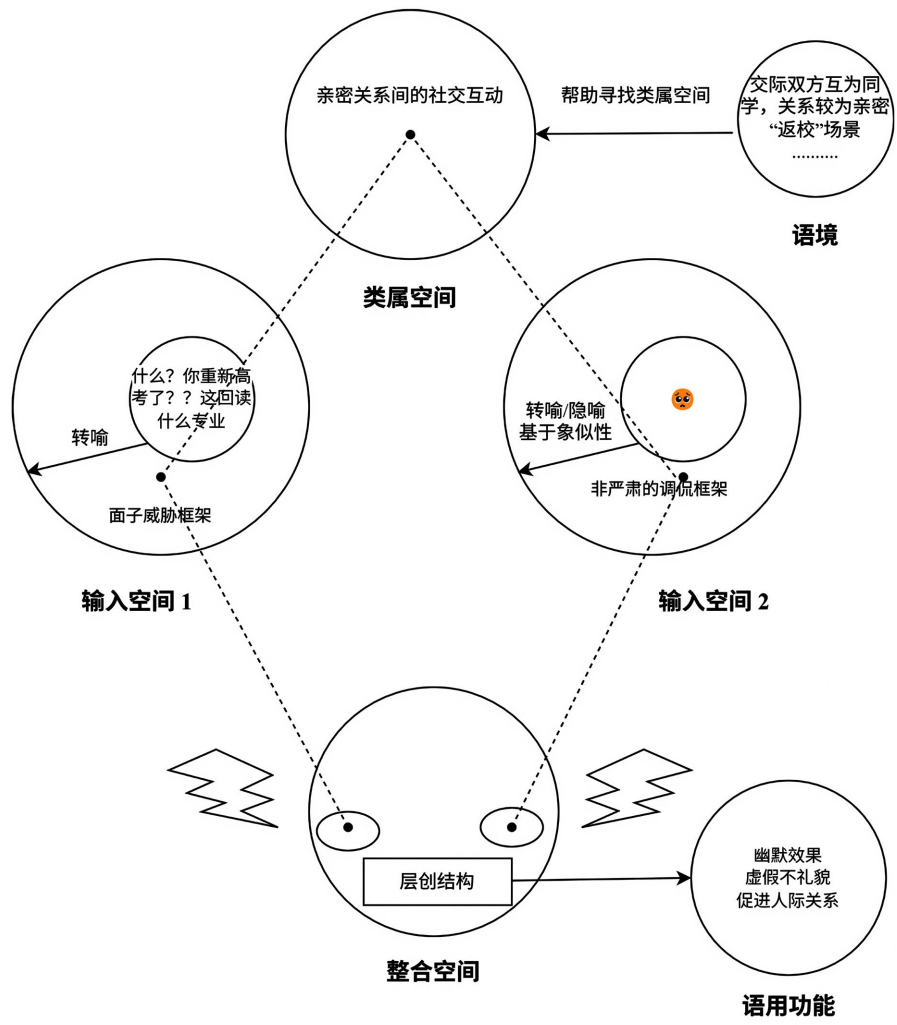


Figure 3. Conceptual blending process of Case 2
图 3. 案例 2 的概念整合过程

4.3. 案例 3 诉苦式调侃

本例语境为用户 U6 在朋友圈发布杭州西湖风景照，表示自己正在旅游。互动语料见表 3。

Table 3. Interactional data in Case 3
表 3. 案例 3 互动语料

轮次/ Turn	发言者/ Speaker	原文/ Original text	英文翻译/ English translation	多模态描述/ Multimodal description
07	U7	准你看了吗😭来替我上班	Did I allow you to look?😭 Come take my shift.	大哭脸表情符号
08	U6	班是上不了一点的😏	Working is absolutely out of the question.😏	墨镜笑脸表情符号

U6 分享西湖美景构建了“享受闲暇”的语境。U7 的回复由命令式质问“准你看了吗”和“来替我上班”构成，具有亲密关系中直接、粗鲁的互动特征[30]。文字模态因此激活了高潜在冒犯性的面子威胁框架。

大哭表情通过视觉象似性传达悲伤、委屈和困窘，激活诉苦性的非严肃框架。命令与诉苦之间的冲突促使 U6 进行概念整合。霸道的命令和委屈的表情相互抵消，最终生成“我羡慕你的闲暇，相比之下我不得不上班很辛苦”的涌现意义。U6 以“班是上不了一点的😄”回应，接受并强化了玩笑框架；文本中的悠闲姿态与墨镜笑脸所激活的得意框架相互一致，进一步凸显了双方处境的戏剧性对比。概念整合过程见图 4。

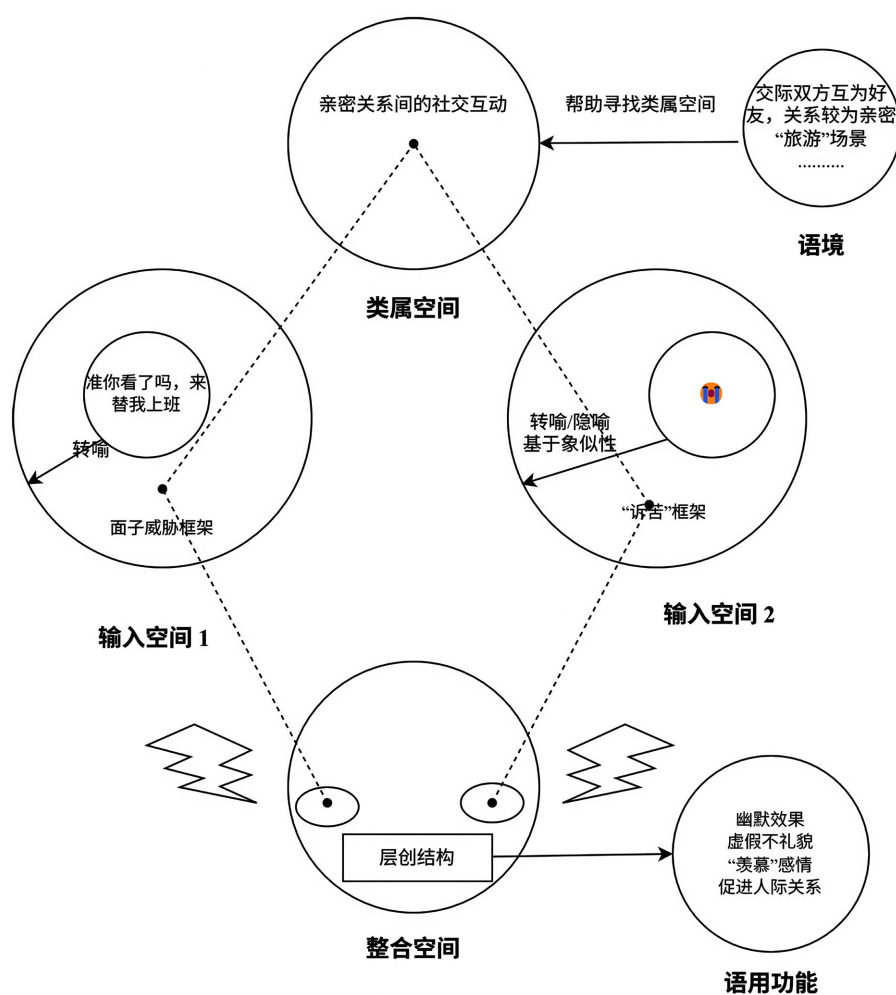


Figure 4. Conceptual blending process of Case 3
图 4. 案例 3 的概念整合过程

4.4. 讨论

三个案例中的玩笑式调侃呈现出一条共同的认知建构路径。文字和视觉内容共同建构局部输入空间，并为面子威胁框架和非严肃框架提供调用线索。面子威胁框架和非严肃框架为输入空间提供不同的角色、关系和评价结构，相关结构随后经选择性投射进入整合空间。案例间的差异集中在冲突的具体形式及涌现意义的情感侧重。表情包在这些案例中可被分析为相对独立的认知输入，并参与两类结构的冲突与重

新组织。玩笑式调侃的虚假不礼貌评价由形式上的嘲弄与非攻击性互动取向共同支持，模型由此揭示两类信息如何在在线整合中形成新的关系意义。

三个案例还呈现出不同的互动确证方式。案例 1 由第三方的笑声表达和“当头一棒”评价同时确认幽默性与冒犯性；案例 2 中受话者沿用“重新高考”的假设情境并加入自嘲，实现对玩笑框架的合作式升级；案例 3 中受话者以同样夸张的方式回应，表明其将命令形式识别为非真实要求。后续回应为判断嘲弄是否被参与者当作非严肃行动处理提供互动证据。据此分析材料中可观察的语用取向，同时区分互动中的参与者评价与认知模型所描述的意义建构关系。

5. 结论

研究以概念整合理论为基础，考察微信朋友圈图文互动中的玩笑式调侃，并提出一个包含文字输入空间、视觉输入空间和整合空间的在线分析模型。三组案例表明，文字和视觉内容共同参与局部输入空间的建构，并可通过转喻、象似性和多模态隐喻为面子威胁框架和非严肃框架提供调用线索。在亲密关系和共享经历等语境条件下，框架提供的部分结构通过输入空间被选择性投射到整合空间，文字的潜在攻击性由视觉线索和互动语境重新解释，形成兼具幽默效果和关系协商作用的涌现意义。

互动共建视角将玩笑式调侃的意义解释为发起与回应的话轮序列中相互确认的结果，局部游戏框架将其解释为调侃策略与当前游戏性活动相互适应的结果[3] [15]；关联理论则将非字面理解解释为话语信息、语境假设和隐含结论相互调整后形成的关联推论[31]。研究提出的在线概念整合模型是一种理论驱动的探索性分析方案，着重解释多模态玩笑式调侃的意义建构过程。三个案例调用了相近的面子威胁框架和非严肃框架，却因输入内容、跨空间映射和选择性投射不同，形成炫耀、故意曲解和诉苦等涌现意义。模型还能够说明视觉符号既可支持非严肃解读，也可强化戏谑性贬抑，由此从认知层面解释多模态意义差异及其形成机制。

模型目前主要适用于文字与静态视觉符号共同参与的玩笑式调侃。语音、动图和短视频包含韵律、运动和时间展开等意义资源，其输入空间关系可能呈现不同特征。模型以面子威胁框架和非严肃框架为主要分析结构，能够解释两类框架共同参与的典型图文互动；身份、情感和群体规范等多重框架同时发挥作用时，框架之间的关系及其投射方式仍需进一步细化。框架内容及其调用线索还受到平台惯例、人际规范和文化知识的影响，现有分析尚未系统说明这些社会文化条件如何改变多模态符号的解释及整合结果。

后续研究可将该模型用于语音、动图和短视频等模态组合，考察不同符号资源参与输入空间建构的方式。包含多重框架的互动材料有助于细化框架之间的关联及选择性投射过程。跨平台和跨文化比较还可说明相似的语言形式与视觉符号如何在不同交际规范下形成不同的调侃意义，并进一步明确模型的社会文化适用条件。

参考文献

- [1] 冉永平, 刘平. 从语言语用学到人际语用学看(不)礼貌的研究嬗变[J]. 外语教学, 2021, 42(4): 31-36.
- [2] Haugh, M. and Bousfield, D. (2012) Mock Impoliteness, Jocular Mockery and Jocular Abuse in Australian and British English. *Journal of Pragmatics*, 44, 1099-1114. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2012.02.003>
- [3] Haugh, M. (2014) Jocular Mockery as Interactional Practice in Everyday Anglo-Australian Conversation. *Australian Journal of Linguistics*, 34, 76-99. <https://doi.org/10.1080/07268602.2014.875456>
- [4] Maíz-Arévalo, C. (2015) Jocular Mockery in Computer-Mediated Communication: A Contrastive Study of a Spanish and English Facebook Community. *Journal of Politeness Research*, 11, 289-327. <https://doi.org/10.1515/pr-2015-0012>
- [5] Derks, D., Bos, A.E.R. and von Grumbkow, J. (2008) Emoticons and Online Message Interpretation. *Social Science Computer Review*, 26, 379-388. <https://doi.org/10.1177/0894439307311611>

- [6] Zhao, L. (2020) Mock Impoliteness and Co-Construction of Hudui Rituals in Chinese Online Interaction. *Chinese Journal of Applied Linguistics*, **43**, 45-63. <https://doi.org/10.1515/cjal-2020-0004>
- [7] Leech, G. (1983) *Principles of Pragmatics*. Longman.
- [8] Culpeper, J. (1996) Towards an Anatomy of Impoliteness. *Journal of Pragmatics*, **25**, 349-367. [https://doi.org/10.1016/0378-2166\(95\)00014-3](https://doi.org/10.1016/0378-2166(95)00014-3)
- [9] 谢朝群. 礼貌与模因: 语言哲学思考[M]. 福州: 福建人民出版社, 2011.
- [10] Hay, J. (2001) The Pragmatics of Humor Support. *Humor*, **14**, 55-82. <https://doi.org/10.1515/humr.14.1.55>
- [11] Drew, P. (1987) Po-Faced Receipts of Teases. *Linguistics*, **25**, 219-253. <https://doi.org/10.1515/ling.1987.25.1.219>
- [12] Haugh, M. (2010) Jocular Mockery, (Dis)affiliation, and Face. *Journal of Pragmatics*, **42**, 2106-2119. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2009.12.018>
- [13] Locher, M.A. and Watts, R.J. (2005) Politeness Theory and Relational Work. *Journal of Politeness Research, Language, Behaviour, Culture*, **1**, 9-33. <https://doi.org/10.1515/jplr.2005.1.1.9>
- [14] 何静, 薛媛. 人际语用能力: 电视娱乐访谈中虚假不礼貌行为的语用研究[J]. 浙江外国语学院学报, 2017(1): 20-26.
- [15] Yang, N. and Ren, W. (2020) Jocular Mockery in the Context of a Localised Playful Frame: Unpacking Humour in a Chinese Reality TV Show. *Journal of Pragmatics*, **162**, 32-44. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2020.04.006>
- [16] Spencer-Oatey, H. (2008) *Culturally Speaking: Culture, Communication and Politeness Theory*. 2nd Edition, Continuum.
- [17] Goffman, E. (1967) *Interaction Ritual: Essays on Face-to-Face Behavior*. Aldine Publishing Company.
- [18] Fauconnier, G. (1985) *Mental Spaces*. MIT Press.
- [19] Fauconnier, G. (1997) *Mappings in Thought and Language*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9781139174220>
- [20] Kress, G. (2010) *Multimodality: A Social Semiotic Approach to Contemporary Communication*. Routledge.
- [21] Dresner, E. and Herring, S.C. (2010) Functions of the Nonverbal in CMC: Emoticons and Illocutionary Force. *Communication Theory*, **20**, 249-268. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2885.2010.01362.x>
- [22] Riordan, M.A. (2017) Emojis as Tools for Emotion Work: Communicating Affect in Text Messages. *Journal of Language and Social Psychology*, **36**, 549-567. <https://doi.org/10.1177/0261927x17704238>
- [23] Skovholt, K., Grønning, A. and Kankaanranta, A. (2014) The Communicative Functions of Emoticons in Workplace E-Mails: :-). *Journal of Computer-Mediated Communication*, **19**, 780-797. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12063>
- [24] Kövecses, Z. (2017) Levels of Metaphor. *Cognitive Linguistics*, **28**, 321-347. <https://doi.org/10.1515/cog-2016-0052>
- [25] Kövecses, Z. (2020) *Extended Conceptual Metaphor Theory*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781108859127>
- [26] Brown, P. and Levinson, S.C. (1987) *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/cbo9780511813085>
- [27] Walther, J.B. and D'Addario, K.P. (2001) The Impacts of Emoticons on Message Interpretation in Computer-Mediated Communication. *Social Science Computer Review*, **19**, 324-347. <https://doi.org/10.1177/089443930101900307>
- [28] Thompson, D. and Filik, R. (2016) Sarcasm in Written Communication: Emoticons Are Efficient Markers of Intention. *Journal of Computer-Mediated Communication*, **21**, 105-120. <https://doi.org/10.1111/jcc4.12156>
- [29] Maier, E. (2023) Emojis as Pictures. *Ergo an Open Access Journal of Philosophy*, **10**, 317-355. <https://doi.org/10.3998/ergo.4641>
- [30] Jefferson, G., Sacks, H. and Schegloff, E. (1987) Notes on Laughter in the Pursuit of Intimacy. In: Button, G. and Lee, J., *Talk and Social Organisation, Multilingual Matters*, 152-205. <https://doi.org/10.2307/jj.33169485.10>
- [31] Wilson, D. and Sperber, D. (2004) Relevance Theory. In: Horn, L.R. and Ward, G., *The Handbook of Pragmatics*, Blackwell, 607-632.