

辟谣话语的批评性体裁分析

李蔚辰

国防科技大学外国语学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年7月27日; 录用日期: 2026年8月25日; 发布日期: 2026年9月9日

摘要

辟谣话语是提升公众科学素养、维护社会信任的重要话语实践。本文采用Bhatia批评性体裁分析的四维模型, 以50篇主流辟谣平台科普语篇为语料, 探究辟谣话语特征。研究发现, 在语篇层面, 主要表现为专业术语的转译与多模态话语的协同运用; 在体裁层面, 包含谣言呈现、事实澄清、权威背书、科学原理解释和行动建议五个必选语步; 在专业实践层面, 以融合型篇际互文实现了科学话语与日常话语的结合; 在专业文化层面, 受科学理性与公共责任伦理驱动, 辟谣话语维护了理性的公共秩序。本文拓展了批评性体裁分析的应用领域, 为辟谣话语的解读提供了新的分析路径。

关键词

辟谣话语, 批评性体裁分析, 语步结构, 篇际互文性

A Critical Genre Analysis of Rumor-Refutation Discourse

Weichen Li

College of International Studies, National University of Defense Technology, Nanjing Jiangsu

Received: July 27, 2026; accepted: August 25, 2026; published: September 9, 2026

Abstract

Rumor-refutation discourse is an important discursive practice for enhancing public scientific literacy and maintaining social trust. Drawing on Bhatia's four-dimensional model of Critical Genre Analysis and using 50 texts from mainstream rumor-refutation platforms as the corpus, this study explores the characteristics of rumor-refutation discourse. The findings show that at the textual level, it is primarily characterized by the reformulation of technical terms and the synergistic use of multimodal discourse. At the generic level, it encompasses five obligatory moves, including rumor presentation, fact clarification, authoritative endorsement, scientific explanation, and action

文章引用: 李蔚辰. 辟谣话语的批评性体裁分析[J]. 现代语言学, 2026, 14(9): 178-184.

DOI: 10.12677/ml.2026.149912

suggestion. At the level of professional practice, it integrates scientific discourse with everyday discourse through blended interdiscursivity. And at the level of professional culture, driven by scientific rationality and the ethics of public responsibility, rumor-refutation discourse upholds a rational public order. This study extends the application field of Critical Genre Analysis and offers a new analytical approach for interpreting rumor-refutation discourse.

Keywords

Rumor-Refutation Discourse, Critical Genre Analysis, Move Structure, Interdiscursivity

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在信息传播技术日益进步的今天，谣言借助社交媒体、即时通讯手段和短视频平台得以快速扩散。从食品安全、医疗健康领域到环境安全、前沿科技领域，各类伪科学、反科学言论层出不穷，不仅误导公众认知，更可能引发社会恐慌，损害公众健康。辟谣话语作为一种专门应对谣言的话语类型，旨在通过科学知识 with 理性论证澄清谬误、消除不确定性，承担着知识纠偏、风险沟通和公共信任重建的多重使命，具有显著的社会现实意义，对于某些事件，如果不及及时进行干预，有可能产生严重的社会影响，因此对辟谣话语展开研究十分重要。

既有的辟谣话语研究主要围绕辟谣者身份建构[1]、修辞劝说功能[2]、文本特征[3]和话语策略[4] [5]等议题展开，多采用内容分析和数据挖掘方法，但相关研究总体数量不多，且从体裁角度进行的分析较为缺乏。辟谣话语作为一种高度规约化、功能明确的话语类型，其篇章结构呈现出鲜明的体裁特征，Bin [6]曾对微博平台发布的辟谣话语的体裁结构进行了分析，而其他辟谣话语也值得从批评体裁分析角度进行更深入的研究。鉴于此，本文引入 Bhatia 提出的批评性体裁分析理论框架(Critical Genre Analysis, 简称 CGA), 尝试从语篇、体裁、专业实践和专业文化四个相互关联的维度，对辟谣话语进行考察。研究旨在回答以下问题：辟谣话语在语言表达和修辞资源上具有哪些特征？其典型的语步结构如何组织？篇际互文性策略如何在不同话语体系之间建立沟通桥梁？其深层运作又受到何种专业文化规约的驱动？通过对这些问题的解答，本文期望弥补现有辟谣话语研究的不足，深化对辟谣话语的理解，同时拓展批评性体裁分析的应用边界。

2. 理论基础

传统的体裁分析主要聚焦于文本内部结构的描写与分类，在 Bhatia 看来，这种分析忽略了其他因素对体裁的影响。为此，Bhatia 提出了“批评性体裁分析”的研究理论框架。他借鉴了批评性话语分析的研究思路，认为体裁分析应从单一的文本描写转向对专业实践的多维审视。基于语篇、体裁、专业实践和专业文化四个层面，他建立了专业情境中话语实现的四维分析框架，如图 1 所示[7]。其中，语篇与体裁聚焦于语言层面，着重描写特定的体裁结构与语言特征，如语步结构、词汇与句法资源、修辞策略以及文本互文性等。在专业实践维度，关注的焦点从文本本身移向了行为层面，其分析重点在于考察篇际互文性策略的运用。篇际互文性是指特定语篇内部不同体裁、话语或风格的杂糅与交融，这些体裁、话语或风格各自承载着特定的机构属性与社会意涵。专业文化维度则聚焦于体裁实践所建构和维护的社会认知结构，包括专业身份认同、权力关系、意识形态等。目前该理论框架被广泛运用于学术话语分析[8]、

商务语境中的话语实践分析[9]、翻译研究[10]等，取得了丰富的研究成果。

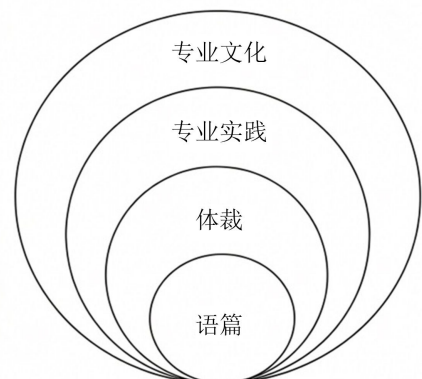


Figure 1. The four-dimensional model of CGA
图 1. 批评性体裁分析四维模型

3. 语料收集

本文所选取的研究语料主要来源于中国互联网联合辟谣平台(<https://www.piyao.org.cn>)、澎湃明查(https://www.thepaper.cn/list_122904)、科普中国(<https://piyao.kepuchina.cn/>)等主流网站发布的文本，此类平台具有较高公信力和影响力。研究以单篇完整辟谣科普文章为分析单元，话题涵盖健康医疗、食品安全、前沿科技、环境科学等领域，共收集典型语料 50 篇，并按照 CGA 四维框架进行分析。

4. 结果与讨论

4.1. 语篇分析

语篇层面的分析聚焦于文本的微观语言特征与策略。研究发现，辟谣话语主要在专业术语的分布以及多模态资源的运用两个方面展现出独特的语言表征。

4.1.1. 专业术语的转译

辟谣话语在术语使用上的核心策略是对科学概念进行去专业化处理，即通过解释、类比、情境化等手段，将专业表述转化为非专业受众能够理解的生活化语言。这种转译在文本不同部分呈现出不同的分布特征，反映了辟谣科普在保持科学严谨性与实现广泛可接受性之间维持的策略性平衡。

在语篇开头部分，通常以事件背景介绍和辟谣话题引入为主，语言风格偏向日常叙事，几乎不出现专业术语。这一阶段的交际目标是降低认知门槛、建立与读者的亲近感，以故事性或问题化的方式呈现谣言，使读者在无压力的日常语言环境中进入话题，为后续的科学论证做好心理和情感上的铺垫。

当语篇进入核心论证部分时，术语使用策略发生明显转变。辟谣话语开始适时引入核心科学概念，以确立专业性和论证的可靠性。但与纯粹的科普写作不同，这些术语通常配以通俗化阐释。例如，引入“亚硝酸盐”时会马上说明“它其实是一种合法的食品防腐剂，在规定剂量内是安全的，我们常吃的腊肉、火腿里也有”这种术语阐释的模式，既表明了这是有科学依据的解释而非随意猜测，又搭建了专业认知与日常理解之间的关系。正是通过这种术语与阐释的协同运作，读者得以借助熟悉的生活经验理解陌生的科学概念，实现了科学知识的有效传播与内化，达成辟谣目的。

4.1.2. 多模态话语的协同建构

在多模态的社交媒体时代，辟谣话语语篇大量整合图像、图表、视频截图、超链接等多种模态资源，

共同服务于“证实”或“证伪”的核心目的。最常见的组合方式是将谣言版本与事实版本并置呈现。例如，在针对某高考试卷判分谣言的辟谣文章中，编者截取了网络流传的原始信息，并加盖醒目的红色“谣言”印章，从视觉上先行建立否定框架，使读者在直觉层面即可形成初步判断(见图2)。

在呈现实事时，信息图、流程图和数据图表被广泛用于原理阐释，以增强论证的透明度和可信度。例如，在解释“某疫苗副作用”的相关辟谣文中，会使用信息图清晰展示疫苗从研发、临床试验到上市后监测的全流程，用流程图表现疫苗的工作机制，说明“不良反应报告”不等于“疫苗导致该反应”，并引述权威机构发布的统计数据图表，更直观地补充了文本模态内容。

近日，有网民在今日头条发布题为《高考估分715查分299，女孩称试卷不是自己的》的帖文。称绵阳考生周*禾高考预估分数715分，实际查分仅299分，并罗列所谓单科成绩：语文71分、数学58分、英语63分、理综107分。帖文还写到该考生调取电子答卷后，发现答题卡笔迹、涂卡方式与本人日常考试痕迹不符等情节。相关内容经网络传播后，引发部分网民关注。经绵阳市教体局核实，该内容纯属谣言。



Figure 2. The webpage content of a rumor-refutation article
图2. 辟谣文章网页内容

4.2. 体裁分析

体裁分析的核心在于识别为实现特定交际目的而组织的语步结构。参照 Swales 对语步的定义，语步是“一个具有明确交际功能的语篇单元，能够为实现整个语篇的总交际目的作出贡献”[11]。两位具有话语分析背景的编码员独立对语料进行语步切分与标注，编码员间信度达到 0.86，显示出良好的一致性，分歧之处通过讨论达成共识。本文将出现频率 $\geq 60\%$ 作为判定标准，高于此比例的语步认定为必选语步，通过对 50 篇辟谣科普语篇的分析，最终归纳出五个必选语步。

语步 1：谣言呈现

这一语步通常位于语篇开端，标示辟谣对象，直接点明谣言背景、谣言发布来源等信息。这一语步通常直接引述谣言的完整表述，或转述其核心观点，并常常伴随对其传播范围的描述，以凸显问题的严重性。如例(1)：

(1) 近日，某微信公众号运营人员杨某为博取流量、谋取收益，借助 AI 软件杜撰不实文章，发布题为《安徽马鞍山砸几十亿新建“影视小镇”开业不到一年半便谢幕，品牌摘牌后年收入不到四万》的虚假信息，恶意造谣抹黑马鞍山慈湖高新区，引发不良网络舆情。

语步 2：事实澄清

紧随谣言呈现之后，事实澄清语步给出明确的科学结论或官方调查结果，形成与谣言的鲜明对比，

实现定调的功能。如例(2):

(2) 针对网络热议,新疆阿勒泰地区天文台核实该景象并非外星不明飞行器,实为“北京时间7月14日22时48分,在哈萨克斯坦拜科努尔航天发射场,俄罗斯发射了联盟-2.1a运载火箭,约22时56分,火箭穿过了阿勒泰的大气层,大家拍到的画面是这次载人火箭发射的飞行踪迹”。

语步3:权威背书

为增强论证的可信度,辟谣科普语篇常常在文中或文末明确引入权威信源,包括但不限于世界卫生组织、国家卫健委、专业学会、科研机构、特定领域专家等。此语步通过引证权威,证明观点的合法化。

如例(3):

(3) 仙海区官方公众号已于2026年2月14日发布相关公告,网络流传相关视频内容与实际情况不符。

语步4:科学原理解释

这一语步是辟谣科普语篇的核心认知环节,承担着“为什么是谣言”的深层解释功能。该语步综合运用定义、对比、因果分析等多种逻辑方式,将复杂科学知识转化为可理解的内容。如例(4):

(4) 航天摄影师周权解释说,当火箭二三级分离,二级做钝化排空燃料时,释放出来的推进剂呈螺旋状扩散,于是就出现了网友看到的那种螺旋状发光物体。

语步5:行动建议

作为全篇的收束,此语步将知识落回实践,号召受众进行理性传播,参与辟谣行动。常见的方式是呼吁读者不要相信谣言,做科学知识的传播者,实现从认知改变到行为改变的闭环。如例(5):

(5) 广大网民请理性分辨、提升科学辨别能力,切勿盲目转发扩散未经核实的信息。

4.3. 专业实践维度

专业实践维度的分析聚焦于话语生产者如何在辟谣话语中策略性地调动和混合各种体裁、话语与风格资源,即篇际互文性分析。参考武建国对篇际互文性的分类[12],本文发现辟谣话语中的篇际互文性主要表现为融合型篇际互文,实现科学性话语与日常话语的整合。

融合型篇际互文指不同体裁、话语或风格元素的交织,形成一种混合话语。辟谣科普最突出的特征,是科学话语与日常话语、严肃风格与亲切风格的结合。科学话语以逻辑严密、术语准确、证据确凿为标志,旨在建立可信度,日常话语则口语化、情境化、富于情感,旨在提升可沟通性。二者的融合既保有了科学的准确性,又不失生活的温度,让人易于接受。例如:

(8) 你的身体有一套极其精密的“酸碱调节系统”,时刻把血液酸碱度控制在安全范围内:肺不断呼出二氧化碳(二氧化碳溶于水会变成碳酸),把多余的“酸”排出去;肾通过尿液排出多余的酸或碱,实时微调;血液里有碳酸氢盐等“缓冲物质”,能迅速中和进入血液的酸或碱。这三套系统24小时不停运转,让你的血液酸碱度纹丝不动。你吃什么食物,喝什么水,根本不可能改变血液的酸碱度。打个比方:你往一个恒温游泳池里倒一杯热水,水温会变吗?不会,因为游泳池有恒温系统。人体就是这个“恒温游泳池”,食物就是那杯热水——弱得可以忽略不计。

在例(8)这段关于“酸碱体质”谣言的驳斥中,作者巧妙混合了两种话语资源:一方面保留了“碳酸氢盐”“酸碱度”等专业性表达,维持科学严谨,另一方面,作者把复杂的生理调节机制比喻为“恒温游泳池”。这个比喻将科学上的“稳态调节”原理与日常生活中的恒温经验在认知层面实现了对照。读者只需回想“往大泳池倒杯热水不会改变水温”这一常识,就能直观领会“食物无法改变血液酸碱度”这一结论。于是,科学话语获得了可沟通性,日常生活经验则被用于加强论证的可信性。这种融合有效降低了认知难度,使专业知识得以自然进入公众的日常交流空间,帮助读者认清谣言。

4.4. 专业文化维度

专业文化植根于特定专业社群长期实践中积淀下来的价值理念、规范准则和认知框架。辟谣话语的生产者，其主体是科学工作者、科普作家、专业媒体编辑及经过科学素养培训的机构账号运营者等。他们共同构成了一个以“科学共同体”为原型的专业社群，其话语实践深受科学理性文化和公共责任伦理的双重驱动。

首先，辟谣科普话语的全部说服力都建立在科学这一文化权威之上。该体裁的文化内核是实证精神、逻辑自洽、可重复验证和理性怀疑等科学价值观，在论证过程中对信源、数据、实验等证据有着严格依赖。这种话语实践持续地维护并再生着“科学作为判定真伪的唯一权威”这一社会认知，从而赋予辟谣者以身份正当性。同时，辟谣话语携带着强烈的公共责任伦理。这种文化规约使得辟谣话语具有内在的价值负载性。它不仅要告诉人们某个事件的正误，更要维护以“真”为基石的公共理性秩序。因此，在语篇中出现的行动呼吁，以及将辟谣行为与“守护家人”“社会责任”等主题联结的修辞，正是这种专业文化的直接语言实现。

这种辟谣科普实践还体现在国家对科学普及和科学精神建设的总体文化框架之中，与“科教兴国”“提升全民科学素质”等国家战略话语形成互文。辟谣不仅是科学共同体的专业自觉，也被整合进社会治理的有机组成部分，承担着化解社会风险、凝聚社会共识的文化功能。这就是为什么辟谣科普话语在解构谣言的同时，常常伴随着对科学精神、科学方法和民族科学成就的正面弘扬。辟谣话语在实现其直接交际目的的同时，也在深层参与并维护着一种理性的公共文化，引导公众在海量信息中保持清醒认知，不盲从、不轻信。

5. 结语

本文以国内主流辟谣科普平台的文本为分析对象，在 Bhatia 批评性体裁分析理论的指导下，从语篇、体裁、专业实践和专业文化四个维度，对辟谣话语进行了批评性体裁分析。研究表明，在语篇层面，该类话语采用了专业术语转译和多模态话语协同的策略；在体裁层面，主要通过谣言呈现、事实澄清、权威背书、科学原理解释和行动建议在内的五个语步，达成知识纠偏的目的；在专业实践层面，通过融合型篇际互文，辟谣话语实现了专业话语与生活话语的融合；而在专业文化层面，科学理性文化与公共责任伦理共同构成了深层规约，使得辟谣话语成为维护社会理性秩序的重要实践。

本文拓展了批评性体裁分析的应用边界，证明了该理论框架对新媒体时代多元化体裁具有一定阐释力。但本文选取的语料范围仍存在一定局限，未来研究可以进一步扩大语料来源，将短视频辟谣、直播辟谣等动态多模态话语纳入分析范畴，或通过比较不同文化语境下的辟谣体裁，深入探究其共性与特质，以期对辟谣话语实践形成更为全面的认识。

参考文献

- [1] 金上然, 李美奇. 辟谣者生态身份建构与竞争的话语策略研究[J]. 现代外语, 2024, 47(6): 754-765.
- [2] 武晓平, 尤莹. 辟谣科普语篇元话语的修辞劝说功能[J]. 吉林广播电视大学学报, 2023(3): 121-124.
- [3] 安萌. 网络辟谣的文本构成与表达特征分析——基于微指数筛选鉴定的 1400+辟谣文本分析[J]. 新闻研究导刊, 2020, 11(20): 70-71.
- [4] 孙嘉卿. 微博谣言特征及辟谣策略研究——基于新浪微博的质性研究[J]. 中国出版, 2012(10): 19-22.
- [5] 张延飞, 田鑫月, 辛丹. 中国官媒辟谣话语建构策略研究[J]. 南京邮电大学学报(社会科学版), 2022, 24(2): 56-66.
- [6] Bin, W. (2025) A Genre Analysis of Rumor Refutation on Sina Weibo. *Literature Language and Cultural Studies*, 1, 58-69. <https://doi.org/10.63313/llcs.9011>
- [7] Bhatia, V.K. (2010) Interdiscursivity in Professional Communication. *Discourse & Communication*, 4, 32-50.

<https://doi.org/10.1177/1750481309351208>

- [8] 韩萍, 贺宏. 从批评性体裁分析的角度看学术论文摘要和引言的体裁关系[J]. 外语与外语教学, 2012(1): 53-57.
- [9] 武建国, 陈聪颖, 郑蓉. 篇际互文性与公司简介的批评性体裁分析——以跻身“世界 500 强”的中国内地公司为例[J]. 语言学研究, 2018(2): 172-184.
- [10] 徐珺, 肖海燕. 基于批评体裁分析(CGA)的商务翻译研究[J]. 中国外语, 2016, 13(4): 20-28.
- [11] Swales, J.M. (1990) *Genre Analysis*. Cambridge University Press.
- [12] 武建国. 篇际互文性研究述评[J]. 外语与外语教学, 2012(2): 17-22.