Modern Linguistics 现代语言学, 2026, 14(11), 310-321
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/ml
https://doi.org/10.12677/ml.2026.14111076

Hans汉斯

应用语言学视角下国内老年语言研究综述

张志伟

鲁东大学人文学院，山东 烟台

收稿日期：2026年9月27日；录用日期：2026年11月2日；发布日期：2026年11月13日

摘　要

在人口老龄化国家战略的宏观背景下，老年语言学作为一门新兴交叉学科，其研究兼具重要的理论价值与现实意义。本文基于应用语言学视角，采用系统性文献综述法，对源自中国知网(CNKI)的45篇核心文献进行梳理与分析，旨在绘制国内老年语言学的研究图谱。基于本样本的分析表明，国内老年语言学研究在本次抽样的核心文献中三大核心方向：一是关注老年人在家庭、机构及数字媒介中的身份建构与话语互动；二是着眼于语言服务和政策规划，致力于构建适老化的社会语言支持体系；三是探索语言与认知健康的关联，推动语言特征在老年认知评估和临床干预中的应用。研究指出，中国老年语言学的发展在本样本范围内呈现出由国家政策驱动、重大项目引领的鲜明特征，但在理论深度、方法交叉及应用转化方面仍面临挑战。受样本量与检索范围限制，上述结论的适用范围应限定于本次抽样的核心文献。未来研究应加强本土化理论建构，深化历时追踪、多模态分析等交叉方法的应用，推动研究成果向普惠性社会服务与临床指南的有效转化，并积极参与全球老龄议题的对话，贡献中国智慧。

关键词

老年语言学，应用语言学，语言服务，多模态分析，中外互鉴

A Review of Domestic Research on Gerontolinguistics from the Perspective of Applied Linguistics

Zhiwei Zhang

School of Humanities, Ludong University, Yantai Shandong

Received: September 27, 2026; accepted: November 2, 2026; published: November 13, 2026

Abstract

Against the macro backdrop of China's national strategy on population aging, gerontolinguistics, as

文章引用: 张志伟. 应用语言学视角下国内老年语言研究综述[J]. 现代语言学, 2026, 14(11): 310-321.
DOI: 10.12677/ml.2026.14111076

an emerging interdisciplinary field, holds significant theoretical value and practical relevance. From the perspective of applied linguistics, this study employs a systematic literature review to analyze 45 core documents sourced from the China National Knowledge Infrastructure (CNKI), aiming to map the research landscape of gerontolinguistics in China. Based on the analysis of this sample, the study finds that within the core literature sampled, domestic research on language and aging presents three core directions: first, examining identity construction and discursive interaction among older adults within family, institutional, and digital media contexts; second, focusing on language services and policy planning to build age-friendly sociolinguistic support systems; and third, exploring the relationship between language and cognitive health, thereby advancing the application of linguistic features in cognitive assessment and clinical interventions for older adults. The study indicates that, within the scope of this sample, the development of gerontolinguistics in China exhibits distinctive features of being driven by national policies and led by major research projects, yet it still faces challenges regarding theoretical depth, methodological interdisciplinarity, and application translation. Limited by sample size and search scope, the above conclusions should be confined to the core literature sampled in this study. Future research should strengthen the construction of localized theories, deepen the application of longitudinal tracking and multimodal analysis, promote the effective translation of research outcomes into inclusive social services and clinical guidelines, and actively engage in dialogue on global aging issues to contribute Chinese wisdom.

Keywords

Gerontolinguistics, Applied Linguistics, Language Services, Multimodal Analysis, Mutual Learning between Chinese and Foreign Cultures

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

人口结构的深刻变革是 21 世纪全球共同面临的重大社会现实。世界卫生组织将 65 岁及以上的人群定义为老年人[1]。而在中国，根据《中华人民共和国老年人权益保障法》以及国情实际，60 周岁以上的公民即属于老年人范畴[2]。无论以何种标准划分，一个不可逆转的趋势是，中国正在以前所未有的速度和规模步入深度老龄化社会[3]。在这一宏观背景下，老年群体在社会参与、健康保障、数字融入及精神文化生活等方面呈现出多元化、差异化的需求，其中语言作为维系社会关系、实现自我价值、获取关键信息的核心媒介，其重要性日益凸显。老年语言学(Gerontolinguistics) [4]正是应此趋势而生的一门新兴交叉学科，它超越了早期仅关注“语言蚀失”(language loss) [5]的病理学视角，转而将老年人的语言行为置于真实的社会文化语境中，全面考察其语言能力、语言生活与语言服务。因此，老年语言研究近年来逐渐成为语言学关注的热点。

应用语言学以探究现实情境中的语言使用与功能为核心，其社会语言学、语用学、话语分析及语言规划等分支，为系统解读老龄化背景下的语言现象提供了坚实的理论支撑与分析工具。近年来，国内老年语言学研究发展迅速，涌现出一批关注本土实际议题的实证与理论成果，但整体仍处于初步发展阶段，尚缺乏对该领域全面、系统的文献梳理与整合。黄立鹤对老年人语言衰老现象的研究进行了较早的回顾，指出国际学界多从认知老化、语言交际行为及特殊老年人群语言蚀失等维度展开探讨，并强调跨学科合作与大规模语料库建设在国内研究中的迫切性[6]；魏婷婷在此基础上进一步梳理了国内研究的现状，指出现有成果多集中于语言能力评估、语言服务体系构建与语言福利政策等方面，而在老年语言资源保护、

老龄语言景观及历时语料采集等方面仍存在明显不足[7]。既有综述表明，国内研究虽在议题广度上有所拓展，却仍面临理论深度不足、共时静态分析居多、历时与多模态语料支持薄弱等挑战。本文致力于勾勒国内老龄群体语言的研究全貌，绘制一幅以应用语言学视角为核心的国内老年语言研究图谱。需要指出的是，本研究以中国知网为单一数据来源，最终纳入分析的 45 篇文献虽经严格筛选，但受限于数据库覆盖面与检索策略，可能遗漏部分相关成果。因此，本研究的结论应被理解为对“本次抽样的核心文献中观察到的趋势”的归纳，而非对国内老年语言学研究全貌的绝对断言。

2. 研究设计

本文采用系统性文献综述法(Systematic Literature Review) [8]作为核心研究方法。该方法通过预先设定明确的文献纳入与排除标准进行系统性的检索与筛选，并对最终样本进行定性内容分析，旨在全面、客观地呈现特定领域的研究现状，其结论相较于传统综述更为科学可靠。鉴于本研究旨在绘制应用语言学视角下老年语言学的研究图谱，而非追溯学科演进脉络，故不采用科学知识图谱工具，而是依托于定性内容分析(Qualitative Content Analysis) [9]对纳入文献的研究主题、理论视角及方法路径进行归纳与分类。

(一) 数据来源与检索策略

本研究的数据来源全部为中国知网(CNKI)学术期刊数据库。设定检索式为：(老年人 + 高龄人群 + 老龄化 + 老年患者 + 养老机构 + 退休人群) AND (语言 + 言语 + 语言障碍 + 言语康复 + 语言沟通 + 言语交流 + 语言能力 + 沟通障碍) AND (应用语言学 + 社会语言学 + 心理语言学 + 话语分析 + 语用学 + 语言服务)。未设定检索时间范围，以获取所有相关文献。初步检索共获得结果 68 篇(学术期刊论文 31 篇，硕博士学位论文 37 篇)。

(二) 文献筛选与纳入

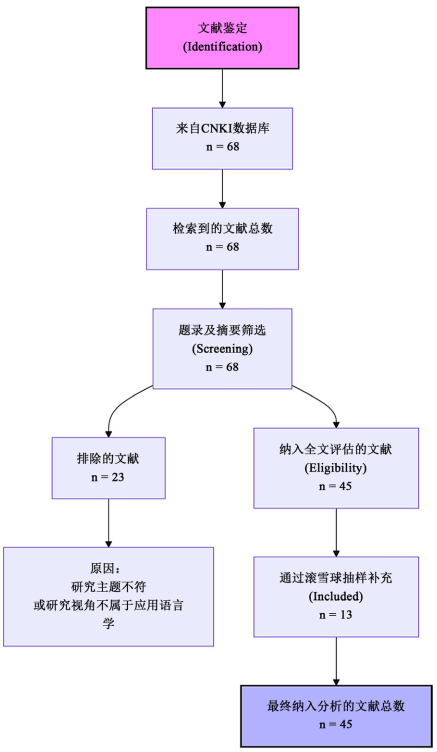


Figure 1. Literature search process
图 1. 文献检索过程

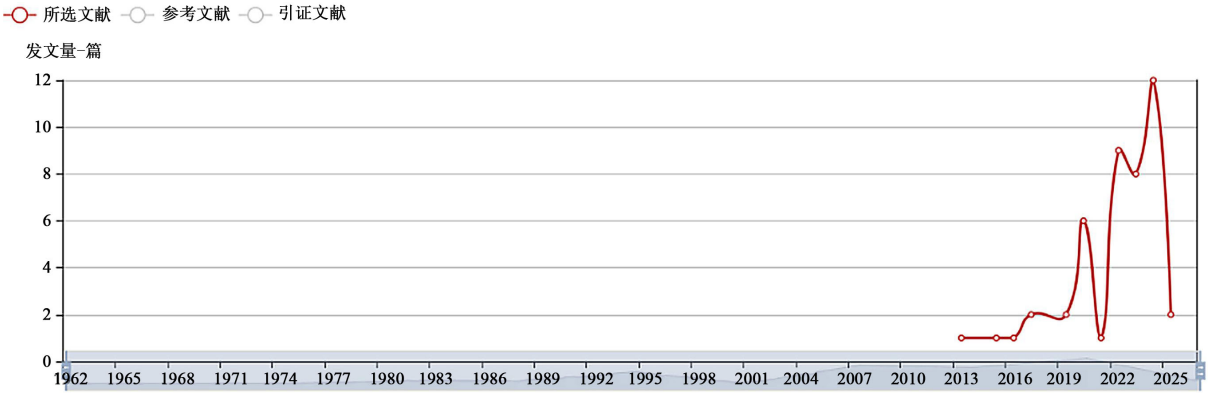


Figure 2. Overall literature trend chart
图 2. 总体文献趋势图 [1]

为确保纳入文献与研究主题的高度相关性，本研究制定了以下纳入标准：(1) 研究主题必须直接探讨老年人的语言、言语、沟通或相关服务；(2) 研究视角需明确属于应用语言学范畴，如社会语言学、语用学、话语分析、语言规划与政策等；(3) 文献类型为学术期刊论文或学位论文。

经过上述严格筛选，最终构成分析样本库的文献为 45 篇。其中 32 篇从初检中筛选得出，13 篇通过滚雪球抽样补充。具体的文献筛选流程与结果如图 1，图 2 所示。

(三) 文献内容分析方法

本研究采用系统性文献综述(Systematic Literature Review) [10]与内容分析法(Content Analysis) [11]相结合的方法，对筛选出的文献进行定性分析。整个过程遵循演绎法研究路径，即首先构建一个分析框架，继而依据此框架对文献进行系统性的编码、归类与分析，旨在回答特定研究问题，而非进行单纯的文献描述。

本研究的分析框架并非完全凭空产生，而是在综合借鉴现有研究成果的基础上，结合本研究的目标与中国老龄化社会的具体情境发展与构建而来。

在理论借鉴与框架发展上，本研究深受国内学者对老年语言学学科划分的启发。例如，黄立鹤与朱琦在探讨老年语言学研究的语用维度时，区分了功能语用、神经认知及社会语用等不同视角[12]；沈骑与李晓阳则从语言规划与语言权利的宏观视角论述了老年语言服务的必要性[13]。

在对研究现状进行系统性梳理之后，为更清晰地呈现中国语境下老年语言学研究的独特格局与丰富内涵，本研究尝试从社会文化、规划服务与健康临床三个维度，对国内现有研究成果进行一种多维度的透视与整合。此分类并非意在割裂研究版图，而是旨在突显各类研究的核心关切与方法论特色，从而勾勒出一幅既层次分明又有机联系的学科图景。

为从客观数据层面审视国内研究的热点与结构，本研究辅以文献计量法[14]，绘制了纳入文献的关键词共现网络图谱(图 3)，旨在对既有的三维分析框架进行交叉验证与补充。

如图 3 所示，共现网络清晰地印证并细化了本研究构建的分析框架。核心高频词“老年群体”(12)、“语言能力”(10)及“语言问题”(6)分别构成了社会文化、健康临床与规划服务三大维度的数据核心。“多模态”(9)作为关键方法类节点，与上述核心词广泛关联，表明其已成为贯穿各研究维度的主流方法论。此外，“老年语言学”(6)作为学科标识的成功浮现，从定量角度证实了该领域正在形成的学科自觉。

[1]本文基于中国知网(CNKI)学术数据库，通过高级检索功能获取相关文献数据，并由作者自行整理绘制。检索日期：2025 年 8 月 25 日。

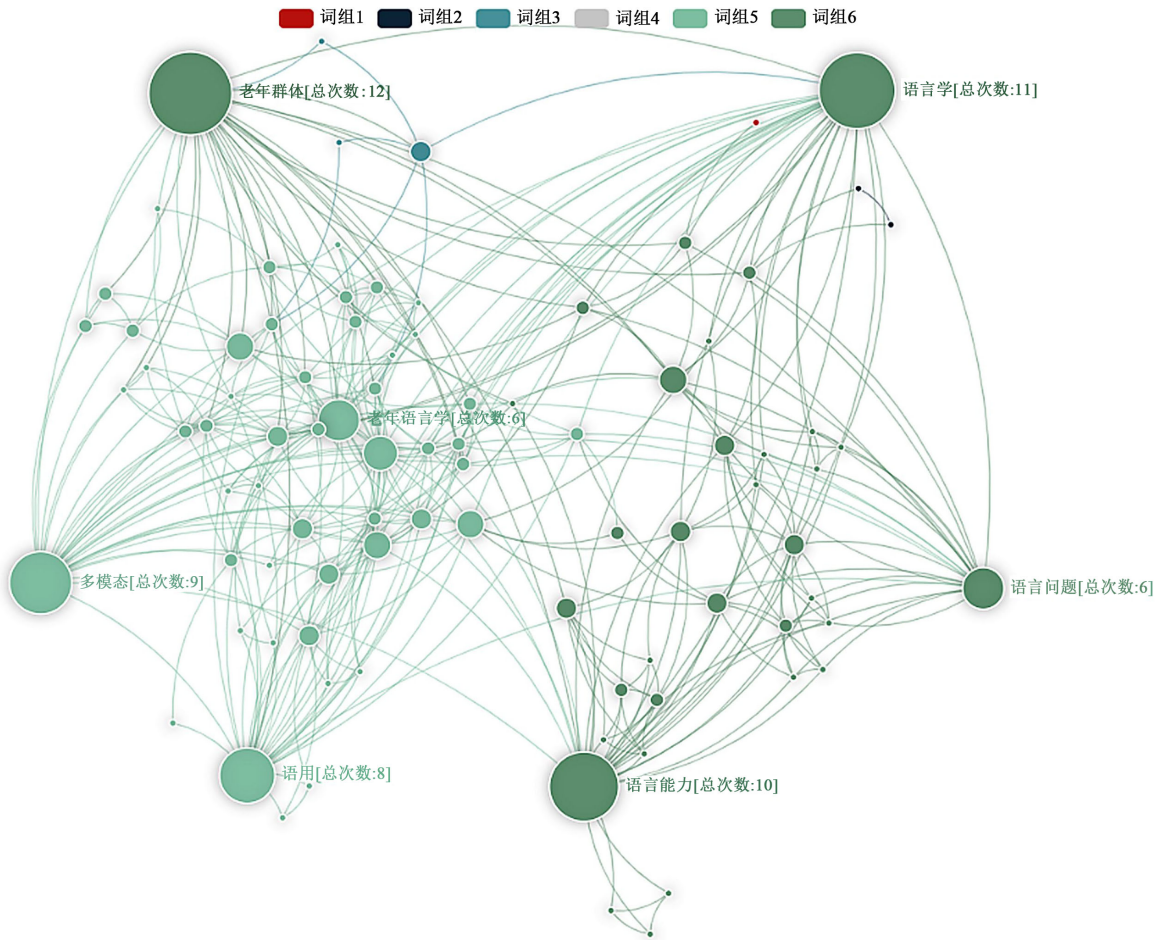


Figure 3. Co-occurrence network map of keywords in domestic research on gerontolinguistics
图 3. 国内老年语言学研究关键词共现网络图谱 [2]

(四) 纳入文献基本特征

在对最终纳入的 45 篇文献进行系统性分析之前，本研究首先对样本库的基本特征进行宏观描述，以勾勒出该领域研究的整体图景。纳入文献在文献类型、核心主题、研究方法及研究对象等维度上的分布如下表 1 所示。

Table 1. Distribution of basic characteristics of included literature (N = 45)
表 1. 纳入文献的基本特征分布(N = 45)

特征类别	子类别	文献数量(篇)	占比(%)
文献类型	期刊论文	32	77.1%
	学位论文	13	22.9%
核心主题	社会文化维度	18	40.0%
	规划服务维度	10	22.2%
	健康临床维度	17	37.8%

[2]节点大小与关键词出现频次成正比，连线数量与关键词共现强度成正比。本研究借此数据可视化结果，对基于理论构建的“社会文化、规划服务与健康临床”三维分析框架进行交叉验证与补充探查。数据来源：中国知网(CNKI)学术数据库。

续表

研究方法	质性研究	35	77.8%
	量化研究	2	4.4%
	混合方法	8	17.8%
研究对象	健康老年人	30	66.7%
	认知障碍老年人	5	11.1%
	混合/其他群体	10	22.2%

如上表 1 所示，当前研究在方法论上高度依赖质性研究(77.8%)，重点关注健康老年群体(66.7%)及其社会文化实践(40.0%)，这表明国内老年语言学研究尚处于以现象描述和理论构建为主的初期阶段。然而，规划服务(22.2%)与健康临床(37.8%)维度也已形成相当规模，尤其是涉及认知障碍群体及采用混合方法的研究，虽绝对数量不多，却代表了重要的前沿方向。

上述特征为本研究的深入分析提供了基础与切入点。下文将不再停留于宏观数据描述，而是依据所构建的“社会文化–规划服务–健康临床”三维框架，对文献内容进行系统的梳理、归纳与批判性评述，旨在揭示每一维度下的核心议题、研究范式与发展脉络，并回应表中所揭示的现状与挑战。

3. 社会文化视域下的老年语言生活与身份协商

如表 1 所示，社会文化维度是文献占比最高的板块(40.0%)。本部分将首先聚焦于此，剖析老年人如何在日常互动与媒介表征中协商其社会身份，探讨其在社会变迁与日常互动中如何运用语言建构身份、管理关系并应对挑战。该领域研究具有鲜明的问题导向和本土特色。通过对既有文献的梳理，本研究总结出以下四个核心议题。

(一) 主要研究领域与内容

首先，老年人身份建构与代际沟通研究，主要揭示了老年人在家庭与社会角色转换中的语言策略与认同协商。张军从多视角分析了代际言语交际中的身份协商问题，指出老年人通过特定的话语风格(如回忆性叙事、权威性建议)来维护其家庭地位与尊严[15]。这一过程在跨地域流动的家庭中尤为复杂，张迪对“北漂老人”的调查发现，移居大城市的老年人在适应新环境时，其语言选择(如是否使用普通话或方言)成为构建新社会网络与维持原有身份认同的关键张力点[16]。值得注意的是，身份建构不仅发生于即时互动，也深刻嵌入文化表征之中。

其次，机构场域中的老年语言研究，深入剖析了老年人在特定权力场域中的话语实践与面子策略。调解场景为此提供了典型语境。蔡可阳与李双双的研究均聚焦于调解类话语，前者揭示了老年人如何通过陈述苦难、强调付出等叙事策略来建构“弱势”或“通情达理”的身份以争取同情与支持[17]；后者则系统分析了老年人及其家人为维护双方面子所采用的一系列语用策略(如委婉语、间接批评) [18]。这类研究揭示了老年人在寻求外部力量解决家庭矛盾时的话语能动性。

再次，老年人在数字生活场域的话语研究，讨论数字时代老年人语言生活的核心矛盾。新媒体的兴起在催生“银发网红”这一积极身份建构范例的同时，更深刻地揭示了：即个体能动性的自我赋权与宏观社会结构性的数字排斥之间的博弈。一方面，部分老年人通过积极的语言实践努力融入数字社会。如祁云从话语分析视角出发，研究了活跃在短视频平台上的老年创作者[19]。所谓的“银发网红”通过熟练运用多模态话语(如网络流行语、挑战性话题、才艺展示)，成功颠覆了“数字落伍者”的刻板印象，建构起“时尚”“活力”的新老年身份，实现了颇具能动性的自我赋权。然而，这种成功的个体案例难以掩盖整体性的数字鸿沟问题。绝大多数普通老年人面临着更为严峻的数字排斥。李冉冉对主流媒体短视频报

道的研究发现，商业逻辑下的老年形象建构往往呈现单一化或标签化(如“幸福的祖辈”“需要被帮助的弱者”)，这非但未能缓解，反而可能固化了社会对老年群体的刻板认知[20]。

(二) 研究理论与方法

宏观的语言生活调查与理论探索为上述研究提供了坚实基础。张瑞涵对锦州老年人语言生活的综合性调查，系统地描绘了其语言能力、语言使用与语言态度的整体面貌[21]。在理论层面，黄立鹤提出的多模态语用学框架为分析老年人丰富的交际行为(包括语言、手势、表情等)提供了有力的分析工具[22]；而周德宇等引入的“毕生发展”与“生命历程”视角，则倡导将老年人的语言表现置于更长的时间维度中来理解，极大地深化了身份建构研究的理论深度[23]。

从方法论角度审视，该维度研究呈现出“质性与量化并重”的特征，但两类方法各有优缺。一方面，质性研究能够深入个体经验与社会互动中的意义建构过程，揭示语言使用的细微机制与语境敏感性，但其结论的可推广性往往受限于样本规模与研究者主观阐释[19]。另一方面，量化研究通过大规模问卷调查与变量分析，能够回应更具普遍性的实证问题，但可能在追求统计显著性的过程中牺牲了对个体差异与语境复杂性的深度把握[16]。值得注意的是，现有研究中两类方法的真正整合仍较为少见，多数研究或偏重质性深描，或倚重量化验证，尚未形成系统性的混合方法设计。未来研究可进一步探索质性发现与量化验证之间的迭代循环，以更全面地把握老年语言生活的复杂图景。

4. 语言服务与规划视域下的权利保障与适老路径探索

相较于侧重个体语言行为的微观研究，规划服务维度将老年语言问题提升至社会政策与语言规划的宏观层面，旨在系统性回应人口老龄化带来的沟通挑战。该维度研究具有鲜明的问题导向和应用取向，致力于构建一个全方位、多层次的老年语言服务与保障体系，其研究成果集中体现了语言学界的社会责任感与人文关怀。通过梳理，本研究将该板块文献归纳为四个既相互区别又层层递进的层次。

(一) 顶层设计与理论构建层面

老年语言研究在其发轫之初便呈现出高起点和鲜明的理论自觉性。

顾曰国教授作为国内老年语言学的奠基人，其一系列开创性工作为该领域奠定了坚实的理论基础并规划了宏观框架。顾曰国教授不仅率先引介并定义了“老年语言学”这一学科概念，更重要的是，顾曰国(2024)进一步将“老年语言能力”评估纳入国家语言能力建设的宏大框架中，为其赋予了战略定位。

后续研究从不同理论视角进行了丰富和拓展。例如，滕延江提出了构建“老年语言福利体系”的构想，将其视为国家社会福利体系不可或缺的组成部分。他从福利经济学的视角出发，将老年语言福利定义为“由国家或组织机构为特定群体提供语言产品与服务，并由政府、社会组织机构买单或给予优惠的机制”，并系统阐述了其包含的语言学习、语言救助、语言康疗和语言抚慰四个面向[24]。而沈骑等则从语言权利的视域出发，深刻论述了获得清晰、可及的语言信息与服务是老年人应享有的一项基本权利，国家与社会有责任通过规划消除其沟通壁垒[13]。他的研究构建了包含语言教育、语言融入、语言疗慰和语言文化四个方面的老年语言服务体系。这些研究共同从元理论高度，论证了国家介入老年语言问题的必要性与合法性。

这些宏观思考最终汇聚于对中国特色老年语言服务体系的整体性构想中。如卓翔等的研究系统地勾勒了包含政策法规、服务主体、内容与评估在内的系统性框架[25]。而滕延江则进一步聚焦于《老年语言服务规划的实施与保障》，探讨了将理论蓝图转化为实践操作所面临的挑战与可能的路径。纵观该层面的研究，可见其发展脉络清晰[26]：以顾曰国教授的语言能力评估体系为科学基石[27]，逐步延伸出语言福利、语言权利等多重理论视角，最终指向一个多层次、系统化的服务框架构建。

(二) 中观调查分析与路径探索层面

大量实证研究通过扎实的田野调查，揭示了当前老年语言服务供给与需求之间的差距，并探索本土化解决方案。这些研究构成了连接宏观理论与微观实践的桥梁。如王玲对城市社区的调查率先从整体上揭示了老年人在获取公共服务信息、使用智能设备时普遍存在的语言沟通困境[28]。当研究视角转向更具体的场域，如孙杨等对《长三角地区民营养老机构语言服务》的调查发现，即便在专业养老机构中，语言服务的意识与措施仍存在显著缺失[29]。基于这些问题，学者们尝试探索可行的解决路径。曾丹等以乐山市为例，在“积极老龄化”视角下提出了发展社区支持、数字赋能等语言服务路径[30]；郭印则提出“语言康养”概念，并在青岛市实践的案例中，论证了如何将语言支持融入健康养老服务体系中，为实现“老有所养”提供了语言学的独特方案[31]。

(三) 微观的具体实践与场景应用层面

研究聚焦于评估和优化老年人最常接触的具体产品与公共空间中的语言设计，即“适老化”改造。这部分研究最为具体且富有成效。如刘楚群对《手机 APP 适老化语言服务状况》的调查研究，细致评估了字体、图标、交互逻辑、客服沟通等层面的现状与问题，是回应“数字鸿沟”难题最直接的研究之一[32]。与之互补，李学佳等则将目光投向实体空间，其《北京地铁适老化视听语言服务研究》以西直门站为案例，深入分析了广播播报、视觉导引标识等如何影响老年人的出行体验与安全[33]。这些微观层面的实践探索表明，精细化的语言服务设计在助力老年群体弥合数字鸿沟、实现数字社会融入的过程中，发挥着关键性支撑作用。

(四) 维权、技术赋能等特殊议题

黄萍的研究将“老年维权话语”作为一个独特议题提出，揭示了老年人在法律、消费等维权场景中面临的语言障碍，极大地拓展了语言服务的应用边界[34]。而面向未来，黄立鹤等关于《人工智能技术赋能老年语言学》的思考，则展望了 AI 技术在语言能力评估、多模态交互、个性化语言康复等服务中巨大的应用潜力，为老年语言服务的未来发展指明了技术化、智能化的新方向[35]。

然而，从方法论层面审视，该维度的研究在“问题诊断”与“对策提出”之间仍存在明显的逻辑跳跃。多数研究能够通过调查揭示语言服务的缺失或不足[32]，但在提出改进方案时，往往缺乏对方案可行性与有效性的系统论证[33]。换言之，“应然”层面的建议与“实然”层面的效果之间尚缺乏实证检验的桥梁。未来研究应在提出服务方案的同时，配套设计效果评估机制，形成“诊断－干预－评估－优化”的完整闭环。

5. 健康老龄化视域下语言与认知的交叉界面研究

健康临床维度是老年语言学中与神经科学、心理学及临床医学交叉最为深入的核心领域。该领域研究聚焦于语言能力与认知健康的内在关联，致力于探索两大关键问题：其一，如何通过对语言特征的精准分析来评估与预测老年人的认知状态变化；其二，如何在临床及康复场景中改善与老年人的沟通效能，从而提升其生活质量。当前，国内该领域研究已初步形成从语言特征分析向干预实践过渡的发展趋势，体现出从诊断导向向服务导向的拓展。

(一) 老年语言评估及其量化研究

在语言作为认知评估工具的研究路径上，国内学者重点关注阿尔茨海默病及其他认知障碍人群的语言特征变化，并逐步建立面向汉语的量化分析体系。该路径研究已从宏观语言产出和微观语用行为两个层面展开探索：

在宏观语言层面，刘红艳基于语料库对老年性痴呆患者的找词困难现象进行了系统分类与频次统计，归纳出使用冗长话语、找错词、使用语义相关词等五类表现，为量化研究提供了方法论示例[36]。黄立鹤与叶子则尝试利用深度学习技术，对阿尔茨海默病患者的语言特征进行自动提取与建模，探索其作为辅

助诊断标志物的潜力[37]。

在微观语用层面，黄立鹤团队系统探讨了认知障碍老年人的语用补偿行为，并致力于构建阿尔茨海默病患者在篇章连贯性、主位推进等方面的语用障碍量化指标体系[38] [39]。杨晶晶的研究则提供了精彩的对比范式，其通过多模态分析细致刻画了正常老年人与阿尔茨海默病老年人在“受益类语力表达”上的显著差异，揭示了认知损伤如何具体影响语用实现[40]。

此类研究不仅深化了对汉语老年人群语言–认知关系的理论认识，也为认知障碍的早期筛查提供了具有临床潜力的语言学标记。

(二) 临床沟通与老年人群语言支持研究

随着“以人为中心”的医疗理念不断深入，老年人临床语境中的语言沟通问题逐渐受到国内学界关注。该类研究多聚焦于医患会话互动机制，旨在识别沟通障碍并提出语言支持策略。李宇峰通过对吉林省 491 位老年人的大规模实证调查，发现“绝大部分老年人并不满意自己的语言表达能力”，且进入老年阶段后日均交流时间显著下降，从宏观上揭示了老年群体存在的普遍沟通困境[41]。吕明臣、李宇进一步对老年人日常交际中的障碍进行了分类调查分析，为理解其临床沟通中的困难提供了社会语言学背景[42]。黄立鹤和叶子则从多模态语用学视角出发，分析老年人在临床环境中如何借助手势、表情等非语言符号完成意义协商，为改善医患沟通、发展多模态支持策略提供了重要启示[37]。这些研究从实际场景和问题出发，为提高医疗服务中的语言可及性与沟通有效性提供了本土化依据。

(三) 语言干预及康复应用研究

在干预与应用层面，国内研究仍处于起步阶段，但已显现出良好的发展潜力。目前主要探索方向包括基于语言认知训练的干预方案及多模态康复支持系统的构建。黄立鹤和车伊然提出可将人工智能技术应用于老年语言障碍的评估与干预中，通过智能化系统实现对语言特征的实时捕捉与个性化反馈[35]。郭印在探讨语用能力视角下的老龄语言康养服务体系建设时，提出了整合语言评估与康复活动的整体框架，并以青岛市为例进行了实践路径探索，体现了将研究成果转化为服务应用的初步尝试[31]。尽管当前研究多为理论构建或初步实践，样本有限，但其为推动“语言康养”融合服务提供了重要的思路与方向。

健康临床维度的研究展现出强烈的学科交叉属性与创新活力。其发展脉络清晰地呈现出从基础到应用、从单一到融合的趋势：即从构建评估工具，到深描临床实践，再到开发干预手段，并持续受到新理论新技术的驱动。未来研究需进一步加强历时追踪、深化机理解释，并推动研究成果向临床诊断指南和康复训练方案的转化。

6. 老龄语言研究总体趋势

通过对国内文献的系统梳理，本研究廓清了中国老年语言学在社会文化、规划服务与健康临床三大维度的研究现状。研究发现，国内研究虽起步较晚，但呈现出鲜明的政策引导性与问题驱动性特征，在语言服务体系的宏观构想与社会文化语境的深描方面成果显著。

(一) 老年语言学研究的整体性与互构逻辑

尽管本研究出于分析便利将文献划分为社会文化、规划服务与健康临床三大维度，但三者之间并非彼此孤立，而是存在着深刻的内在关联与动态转化关系。揭示这些交叉互动，对于理解老年语言学的学科整体性具有重要意义。

其一，社会文化维度为规划服务与健康临床研究提供了“语境基础”。社会文化研究揭示的老年人在代际沟通、机构互动及数字媒介中的身份建构策略与交际困境，正是语言服务设计与临床沟通干预需要回应的真实问题。换言之，社会文化维度的“问题发现”构成了规划服务与健康临床维度“方案设计”的逻辑起点。

其二，规划服务维度为社会文化问题的解决与健康临床成果的推广提供了“制度通道”。社会文化研究中揭示的数字鸿沟、沟通障碍等问题，若仅停留在学术描述层面，难以产生广泛的社会效益。规划服务研究通过语言权利论证与体系构建，将这些微观问题提升至公共政策议程，为其系统性解决提供了制度保障。同时，健康临床维度开发的认知评估工具与干预方案，也需借助语言服务体系的推广机制，才能从实验室走向社区与家庭。

其三，健康临床维度的发现正在反向丰富社会文化与规划服务的理论内涵。例如，认知障碍老年人语用补偿机制的研究不仅具有临床意义，也深化了我们对“语言与身份”关系的理解。此外，人工智能技术在语言评估中的应用也为规划服务中“数字适老化”的设计提供了技术可能。

其四，三维度之间存在“转化链条”：从社会文化维度发现需求，到健康临床维度开发工具，再到规划服务维度推广落地。然而，当前研究中这一转化链条尚不完整，各维度之间的对话与协作仍显不足。多数研究或聚焦于某一维度的深耕，或止步于跨维度的简单提及，真正实现贯通式研究的成果尚属鲜见。未来研究应自觉打破维度壁垒，在选题设计阶段即考虑成果的跨维度应用可能。

(二) 研究现存主要问题

在本次抽样文献范围内，当前研究存在三重局限性，制约了学科的纵深发展。首先，理论建构不足。大量研究集中于对语言现象的描写与对策的提出，虽兼具社会意义与应用价值，但多止步于“问题–对策”范式，未能充分从本土丰富的经验材料中抽绎出具有普遍解释力的中层理论[43]，如适用于中国家庭代际沟通的语用模型或基于数字实践的老年身份建构理论。需要指出的是，这一判断基于本次抽样的45篇文献，不排除未纳入本研究的其他成果在理论建构方面已有推进。其次，方法论层面存在瓶颈。尽管多模态分析已成为共识，但研究多为共时性截面研究，严重缺乏历时追踪数据来揭示语言衰老的动态轨迹。此外，基于深度学习的技术应用仍处于初步探索阶段，其效度与可靠性有待大样本验证。最后，应用转化的“最后一公里”尚未打通。语言服务的理论构想与适老化的个案研究如何转化为可推广、可评估的标准化干预方案或政策工具，仍是悬而未决的问题，其转化效度缺乏实证测量。

(三) 老年人语言研究展望

基于本次抽样的核心文献所呈现的趋势，为推动学科走向成熟，未来研究应聚焦以下三条进路。

第一，深化语言衰老的本体研究，夯实理论根基。当务之急是开展历时性研究，构建中国老年人语言常模。这是精准区分正常老化与病理性衰退、实现有效干预的科学前提。研究需超越单一的语言层面，深入探讨汇流于老年人身上的多种语言现象(如多方言、普通话、外语能力)如何共同影响其认知储备，此方向在国际学界已有探讨[44]而国内尚属空白。

第二，强化方法交叉，利用技术赋能。必须推动研究方法从单一分析走向多维融合。如推动多模态语料库建设的标准化与共享，为AI分析提供高质量燃料。积极探索计算模型的应用，例如，借鉴国际学界采用混合效应模型分析语言特征与认知得分关联的方法，以更精准地捕捉个体差异与群体趋势。同时谨慎而创新地利用人工智能，探索其在大规模语言数据筛查、个性化语言康复训练中的应用潜力，但同时需对其算法偏差保持警惕。

第三，构建完整的“证据链条”，推动成果转化。未来的应用研究不应止步于“提出构想”，而应致力于构建一个完整的转化证据链条：从机制基础研究到干预方案开发，再到随机对照试验验证其有效性，最后形成可推广的政策或临床指南。例如，可借鉴通过第二语言习得进行干预的心理社会康复的范式，严谨评估其在中国老年群体中的适用性与效果，为“老有所学”提供坚实的循证依据。

综上所述，中国老年语言学正处在一个从“量的积累”转向“质的飞跃”的关键时期。其未来的发展，必将更加依赖于跨学科的深度融合、研究方法的持续革新、应用转化的有效突破以及本土理论的自觉建构。唯有如此，这门学科才能真正肩负起服务国家战略、增进老年福祉的时代使命。

参考文献

[1] World Health Organization (2015) World Report on Ageing and Health. World Health Organization.

[2] 中华人民共和国老年人权益保障法[EB/OL]. https://www.gov.cn/guoqing/2021-10/29/content_5647622.htm, 2018-12-29.

[3] 国务院关于印发“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划的通知[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/content/2022-02/21/content_5674844.htm, 2022-02-21.

[4] 黄立鹤. 充分利用人工智能推进老年语言学研究[N]. 中国社会科学报, 2019-03-05(003).

[5] Yorkston, K.M., Bourgeois, M.S. and Baylor, C.R. (2010) Communication and Aging. *Physical Medicine and Rehabilitation Clinics of North America*, **21**, 309-319. https://doi.org/10.1016/j.pmr.2009.12.011

[6] 黄立鹤. 近十年老年人语言衰老现象研究: 回顾与前瞻[J]. 北京第二外国语学院学报, 2015, 37(10): 17-24.

[7] 魏婷婷. 国内老年语言学研究综述[J]. 汉字文化, 2023(2): 17-19.

[8] 邱璇. 系统综述——一种更科学和客观的综述方法[J]. 图书情报知识, 2010(1): 15-19.

[9] 孙瑞英. 从定性、定量到内容分析法——图书、情报领域研究方法探讨[J]. 现代情报, 2005(1): 2-6.

[10] 黄甫全, 游景如, 涂丽娜, 等. 系统性文献综述法: 案例、步骤与价值[J]. 电化教育研究, 2017, 38(11): 11-18+25.

[11] 邱均平, 邹菲. 关于内容分析法的研究[J]. 中国图书馆学报, 2004(2): 14-19.

[12] 黄立鹤, 朱琦. 老年语言学研究的语用维度: 视角、方法与议题[J]. 华东师范大学学报(哲学社会科学版), 2019, 51(6): 129-137+179.

[13] 沈骑, 李晓阳. 语言权利视域下的老年语言服务研究[J]. 昆明学院学报, 2023, 45(2): 10-18.

[14] 朱亮, 孟宪学. 文献计量法与内容分析法比较研究[J]. 图书馆工作与研究, 2013(6): 64-66.

[15] 张军. 多视角下的代际言语交际身份与话语建构[J]. 才智, 2018(36): 192-193.

[16] 张迪. “北漂老人”的语言生活状况调查[D]: [硕士学位论文]. 北京: 中国社会科学院, 2020.

[17] 蔡可阳. 调解类话语中的老年人身份建构研究[D]: [硕士学位论文]. 哈尔滨: 黑龙江大学, 2023.

[18] 李双双. 调解类话语中的老年人面子维护策略研究[D]: [硕士学位论文]. 哈尔滨: 黑龙江大学, 2024.

[19] 祁云. 话语分析视角下的“银发网红”现象研究——基于抖音平台的实践观察[D]: [硕士学位论文]. 南京: 南京师范大学, 2022.

[20] 李冉冉. 主流媒体短视频报道对老年人媒介形象的建构研究——以抖音为例[D]: [硕士学位论文]. 济南: 山东大学, 2022.

[21] 张瑞涵. 锦州老年人语言生活调查研究[D]: [硕士学位论文]. 长春: 吉林大学, 2024.

[22] 黄立鹤. 多模态语用学视域下的言语行为与情感因素: 兼论在老年语言学中的应用[J]. 当代修辞学, 2019(6): 42-52.

[23] 周德宇, 黄立鹤, 杨晶晶. 老年语言学研究的时间维度: 毕生发展与生命历程[J]. 浙江外国语学院学报, 2020(5): 2-15.

[24] 滕延江. 论老年语言福利体系的构建[J]. 语言战略研究, 2022, 7(3): 78-87.

[25] 卓翔, 栗洁歆, 王立非. 中国老年语言服务体系建设研究[J]. 社会科学研究, 2022(6): 200-206.

[26] 滕延江. 老年语言服务规划的实施与保障[J]. 现代语文, 2024(5): 71-78.

[27] 顾曰国. 论老年语言能力与评估[J]. 当代语言学, 2024, 26(1): 1-24.

[28] 王玲. 城市老年人语言服务问题调查研究[J]. 语言战略研究, 2024, 9(4): 12-22.

[29] 孙杨, 何山华. 长三角地区民营养老机构语言服务调查研究[J]. 昆明学院学报, 2023, 45(2): 27-36.

[30] 曾丹, 王玲玲, 李昱, 等. 积极老龄化视角下老年群体语言服务路径研究——以乐山市为例[J]. 文化创新比较研究, 2024, 8(26): 40-45.

[31] 郭印, 徐飞. 语用能力视角下老龄语言康养服务体系建设——以青岛市为例[J]. 青岛行政学院学报, 2023(5): 109-112.

[32] 刘楚群, 黄格炜. 手机 APP 适老化语言服务状况调查研究[J]. 赣南师范大学学报, 2025, 46(1): 51-58.

[33] 李学佳, 高歌, 宋子铱, 等. 北京地铁适老化视听语言服务研究——以地铁西直门站为例[J]. 市政技术, 2025, 43(1): 102-110+206.

[34] 黄萍, 焦健. 老年维权话语研究的内涵、议题和路径[J]. 外国语(上海外国语大学学报), 2022, 45(6): 57-65.

[35] 黄立鹤, 车伊然. 人工智能技术赋能老年语言学的发展与思考[J]. 云南师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 56(5): 33-43.

[36] 刘红艳. 基于语料库的老年性痴呆患者找词困难研究[J]. 解放军外国语学院学报, 2014, 37(1): 42-52.

[37] 黄立鹤, 叶子. 基于深度学习的老年认知障碍与语言特征研究[J]. 外语与外语教学, 2024(4): 81-90+149.

[38] 黄立鹤, 杨晶晶, 刘卓娅. 认知障碍老年人语用补偿研究[J]. 语言战略研究, 2021, 6(6): 33-44.

[39] 黄立鹤, 杨晶晶. 阿尔茨海默病老年人篇章语用障碍指标构建及测定问题[J]. 外语教学, 2022, 43(2): 16-22.

[40] 杨晶晶, 黄立鹤. 正常及阿尔茨海默病老年人受益类语力表达的多模态分析[J]. 西安外国语大学学报, 2024, 32(4): 24-29.

[41] 李宇峰. 老年人言语交际障碍实证研究[D]: [博士学位论文]. 长春: 吉林大学, 2016.

[42] 吕明臣, 李宇峰. 老年人常见言语交际习惯调查分析[J]. 社会科学战线, 2016(3): 279-282.

[43] 默顿. 社会理论与社会结构[M]. 纽约: 美国自由出版社, 1968.

[44] Gollan, T.H., Sandoval, T. and Salmon, D.P. (2011) Cross-Language Intrusion Errors in Aging Bilinguals Reveal the Link between Executive Control and Language Selection. *Psychological Science*, **22**, 1155-1164. https://doi.org/10.1177/0956797611417002