

# Investigation of Factors Determining Trade Associations' Self-Governance in Transition\*

——Based on the Questionnaire Survey in Guangdong and Zhejiang

Bitao Shi<sup>1</sup>, Jie Zhang<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Economy and Trade, Dongguan University of Technology, Dongguan

<sup>2</sup>School of Economics, Jinan University, Guangzhou

Email: sbt99@sohu.com

Received: May 7th, 2012; revised: May 31st, 2012; accepted: Jun. 8th, 2012

**Abstract:** This paper employs *binary dummy regression*, using *probit*, *logit* and *extreme value* to find out the influential factors associated with trade associations' self-governance. The results show: the larger the tightness and the percentage of admission fees and fees from service to members and out-oriented service to trade associations' total revenue is, the worse do trade associations self-govern; the more powerful the punishment and encouragement measures are, the more democratic the decision-making process is, the more autonomous rights government gives, the better do trade associations self-govern. Moreover, other factors such as the length of trade association's history, the number of the association's employers, the percentage of association's expenditure for membership to its total expenditure have no significant effect. At last suggestion is given.

**Keywords:** Trade Associations; Transition; Self-Governance; Binary Choice Regression

## 转型时期行业协会经济自治的影响因素分析\*

——基于广东、浙江两地的经验数据

石碧涛<sup>1</sup>, 张捷<sup>2</sup>

<sup>1</sup>东莞理工学院经济贸易系, 东莞

<sup>2</sup>暨南大学经济学院, 广州

Email: sbt99@sohu.com

收稿日期: 2012 年 5 月 7 日; 修回日期: 2012 年 5 月 31 日; 录用日期: 2012 年 6 月 8 日

**摘 要:** 文章采用虚拟二分变量(binary dummy regression)方法, 通过 *probit*、*logit* 和 *extreme value* 三种模型, 对影响我国行业协会自治的因素进行回归分析。结果表明: 理事单位占会员的比例、协会收入中来源于会费的比例越大, 越不利于协会的自治; 协会对违规者的惩罚力度、协会的决策程序民主度、政府授权给协会的管理权限越大(多), 协会的自治效果越好。其他因素如协会成立的时间长短、协会专职人员的数量多少、协会经费中用于会员支出的比例等均未发现显著影响。

**关键词:** 行业协会; 转型; 自治; 二分变量回归

\*基金项目: 国家自然科学基金项目“商会治理与民营企业发展研究”(70672059); 广东省人文社科育苗工程项目“社会资本与行业协会的发展及其治理研究”(WYM10002); 东莞理工学院人文社科青年基金项目“社会资本与行业协会治理研究”(2010RQ06)。

## 1. 引言

行业协会是一种治理机制,是某一行业的企业组织起来,授权一个中心实体来促进共同利益,治理行业内企业的关系,以及理顺成员与那些其战略和行为会对行业产生很大影响的经济主体之间的关系的制度安排<sup>[1-3]</sup>。行业协会可以起到弥补政府失灵和市场失灵的作用。因此,它被视为一种除市场机制和政府管制之外的第三种治理手段(也有人认为是除了政府、市场、企业 and 非正式网络之外的第五种治理手段<sup>[4]</sup>)。

行业协会的治理效果<sup>1</sup>既取决于外部环境,如市场结构(包括市场准入、市场竞争程度等)和政府规制(主要指关于国家和社会团体权力关系的制度安排,有法团主义和多元主义两种基本形式<sup>[5]</sup>),又取决于行业协会的组织结构和治理机制,如行业协会的治理结构、治理功能和奖惩手段等,还有诸如协会积累的社会资本,会员的利益一致性等因素<sup>[6]</sup>。当前,我国正处于从计划经济向市场经济转型的时期,一方面,行业协会在一定程度上可以弥补政府和市场的失灵;另一方面,行业协会由于其天然的反竞争性,很容易跨越职能边界,进行限制竞争,保护狭隘的行业利益等活动。因此,如何确立行业协会的职能边界(即政府应该将哪些职能授权给行业协会)?到底哪些因素决定着行业协会自治的效果?已有的对于行业协会自治影响因素的研究大多集中在定性层面的分析上,缺乏定量研究和实证证据。本文试图从行业协会经济自治的视角,以广东和浙江两地的调查数据为依据,进行初步的经验分析,并在相应结论的基础上提出政策建议。

本文拟从计量经济学角度,基于广东和浙江两地的调查数据,分析影响我国行业协会自治效果的内外因素。本文的数据来自于“商会治理与民营企业发展研究”项目组于2008年11月~2009年5月进行的问卷调查。此次问卷调查由项目组设计问卷,委托专业调查公司实施,调查范围包括广东省和浙江省的11个经济发达城市<sup>2</sup>的行业协会,调查采用分层(省、市、县区)随机抽样、调查员登门访谈的方式,共获得120

家协会单位的有效样本。

## 2. 模型构建、变量选取与估计方法

我国正处于经济转轨时期,行业协会的运作及监督管理尚处于起步阶段,影响行业协会自治的因素很多。既有外部因素,如政府对行业协会授权或干预的程度,法律规制的范围,协会所在行业的竞争程度,媒体、社会团体和利益相关者的制衡水平等;又有来自协会内部的管理运作和治理结构的因素,如行业协会的形成路径,协会的决策方式,会员利益的代表程度,内部监督和惩罚机制的有效性等。根据Ulrike Schaefer<sup>[7]</sup>对于影响日本行业协会经济自治的因素分析以及Recanatini and Ryterman<sup>[8]</sup>对于转轨时期俄罗斯的行业协会的分析,本文将影响我国行业协会经济自治的因素分为三大类:

第一类,行业协会的组织结构因素。包括行业协会成立的时间长短、协会专职工作人员的数量、协会理事单位占全体会员企业数量的比率以及协会的会员企业数量等。

第二类,协会内部治理结构和治理机制。这是影响行业协会能否成功自治的最重要的因素。在项目组所设计的问卷调查中,我们选取了三个主要指标:1)行业协会内部决策制度是否民主;2)协会内部的奖惩手段(考虑到赏罚分明且执行有力的协会其自治的效率会比较高);3)企业对于协会的支持程度。

第三类,政府对于行业协会的授权情况。我国目前正处于转型时期,行业协会要进行行业自治,需要政府让渡更多本该属于协会管理权限的权利。本文采用问卷中“政府是否将行业管理的职能尽可能地转移给商会/协会”和“政府是否尊重商会/协会的自主权”的回答(备选项:已实施、未实施和不清楚)来代表政府对于行业协会的授权程度。

### 2.1. 变量选取和统计描述

考虑到被解释变量(下文将进行说明)的非连续性以及调查对象对于调查问卷回答的主观性较强,本文拟采取二分选择模型(binary choice model)进行回归分析,即模型中因变量只有两种选择的虚拟变量模型(对应的因变量为“行业协会实施自治的效果”:自治效果好为1,否则为0)。按照矩阵形式定义的模型为:

<sup>1</sup> 可以认为行业协会的治理包括协会自身的治理(非营利组织的法人治理)和对行业的治理(对行业秩序及规范的自律管理)两方面的内容。本文的研究侧重于后者。

<sup>2</sup> 调查城市包括广东的广州、深圳、珠海、中山、佛山和东莞;浙江的杭州、嘉兴、湖州、温州和金华。这些城市的经济发展水平和民间行业协会商会的发育程度都较高。

$$y = x\beta + u, (y = 0, 1) \quad (1)$$

### 2.1.1.1. 被解释变量(协会实施自治的效果: *selfgov*)

行业协会的自治程度与行业协会的各项职能的发挥(问卷划分了服务职能和代表职能两类,每类又分为若干子项)<sup>3</sup>密切相关。一般来说,协会的自治程度越高、自治效果越好,协会的职能也发挥得越充分。因此,本文从问卷调查中行业协会对于问题“贵会目前已经履行过的工作职能,并按照这些职能的实施力度为子项目打分(实施力度很强为4分;实施力度较强为3分;实施力度较弱为2分;未实施为1分)”的回答,来代表行业协会目前实行业自治的绩效。为了尽可能客观反映当前我国行业协会的自治情况,我们将所有样本的16项具体职能的得分相加,得到总职能分作为目前行业协会职能的发挥和履行情况,然后与平均得分40分(每一项职能的平均分为2.5分,即四个备选分值的简单加总平均。16项职能的总平均分为 $16 \times 2.5 = 40$ 分)相比较,如果大于等于40分,则认为该协会实施自治效果好,此时 *selfgov* = 1;反之则认为该协会实施自治的效果较差,此时 *selfgov* = 0。

### 2.1.2. 解释变量

模型中的解释变量来自于前文分析的三大类,共10个。

#### 2.1.2.1. 协会成立的时间长短(*length*)

从历史演进角度来看,行业协会成立越早,存在时间越长,说明其治理得越成功,同时越有助于行业协会成功实施自治。为此,我们选取 *length* 这一变量作为解释变量。其获得方法为:2009年与成立时间的差额年限(如行业协会成立于1999年,则该协会的 *length* 值为:2009 - 1999 = 10)。

#### 2.1.2.2. 协会专职工作人员与会员数量比(*staff*)

专职工作人员的多少往往决定了协会的运作效

率 and 管理的规范性。直观来看,该比率越大,表明单位会员数量所对应的行业协会的专职人员数量越多,其分工越细,越有利于协会的运作管理,从而成功实施自治的概率越高。但是这里有一个前提条件,即专职工作人员必须具备基本的从业素质和职业操守。如果协会工作人员中来自退休官员等类似的“闲人”比例高,则尽管该协会的工作人员数量较多,但其自治效率不一定高。

#### 2.1.2.3. 会员中理事单位所占的比例(*tightness*)

*tightness* 数值来自于理事单位的数量与该协会全部会员的数量的比率。一般而言,理事会员往往是行业中的大企业,其比例高,表明协会的代表性强,协会内部团结,更有可能成功实施自治。但是,如果理事单位占会员的比重过高,则意味着该协会普通会员(中小企业)的数量少,协会蜕变为“大企业俱乐部”,其在行业中的代表性会下降,协会成功实施自治的概率也会随之降低。

#### 2.1.2.4. 协会收入中来自会费的比重(*dues*)

协会自治需要足够的经费,会费是协会主要的收入来源。问卷中涉及到协会的收入来源包括:会费、对会员的服务收费、协会对外的经营收入、捐款和赞助、政府购买服务和拨款补贴等。*dues* 代表会费在全部收入中的比重。表面上看, *dues* 值大,可能表明会员对协会的支持度高,从而有利于协会自治。但是,作为自愿性的非营利组织,行业协会的会费标准往往较低,如果会费占总收入的比重过高,则意味着该行业协会的收入来源单一,可支配的财力有限,这必然会影响到其各项职能的履行,从而不利于协会自治能力的提高。

#### 2.1.2.5. 协会支出中用于会员和协会活动的比率(*spend*)

问卷中涉及到的协会经费的支出途径包括:专职职员的工资、办公场地租金、日常办公费用、公共关系支出、年会和会员活动等。*spend* 代表用于“公共关系支出、年会和会员活动”的支出占总支出的比率。直观来看,协会支出中用于会员服务和协会活动的比例越大,越能发挥其服务和代表职能,越有利于争取会员的支持以及对外开展协调活动,从而有利于行业协会的自治。

<sup>3</sup> 调查问卷设定的代表职能包括:1) 与政府沟通,争取对行业有利的政策措施;2) 组织涉及行业工资和其他事项的集体谈判;3) 参与制定行业标准和行业发展规划;4) 受委托审查企业资质和发放许可证;5) 评选行业名优产品,创建区域品牌;6) 组织反倾销应诉或反倾销上诉;7) 价格协调,规范竞争行为;8) 组织会员开展各种社会公益事业;9) 兴办经济实体,壮大协会经济实力。服务职能包括:1) 提供行业信息;2) 举办展会,开拓市场;3) 技术和职业培训,人才交流;4) 参观考察、联谊和对外交流;5) 为会员企业提供融资服务;6) 制定行约行规,维护会员合法权益;7) 调解内外部的各种纠纷等。

2.1.2.6. 行业协会决策程序的民主程度(*dem*)

这一变量来自对问题“贵会的重大决策采用什么方式决定”的回答(备选项: A、由会长或会长办公会议决定; B、由秘书长决定; C、由理事会或常务理事会决定; D、由秘书长决定后提请理事会批准; E、由理事会决定后提交会员大会批准)。理论上, 协会的决策程序越民主(问卷回答选择为 C、D 和 E, *dem* = 1; 选择为 A 和 B, *dem* = 0), 越有利于吸引会员参与协会活动, 增强协会的代表性和治理能力, 从而有利于协会的自治。

2.1.2.7. 协会的惩罚力度(*puni*)

这一变量来自对问题“若会员违反协会规章, 请写出贵会对其惩罚的主要手段”的回答(“惩罚的主要手段”包括: 批评教育、列入非诚信企业名单向协会内外通报、号召会员集体抵制、罢免其领导人在协会中的职务、开除会籍、诉诸法律)。并根据惩罚强度(分为“很强”、“较强”、“较弱”、“很弱”)进行打分(对应的分值分别为: 4、3、2、1)。然后将每一协会样本的所有惩罚手段强度得分进行加总得到该项指标。这个变量的预期符号存在两种可能。一方面, 协会的惩罚力度越大, 越能体现协会的权威, 保证协会制订的规则得到执行, 从而有利于协会自治。此时 *puni* 的预期符号为正。另一方面, 如果协会的惩罚力度过大, 会员可能“用脚投票”, 选择退会, 潜在的会员对于严厉的规则也可能望而生畏, 不敢入会, 由此可能降低协会的代表性, 不利于协会自治。此时 *puni* 的预期符号为负。

2.1.2.8. 企业对于协会的支持程度(*supp*)

这一变量来自对问题“行业/地区内的企业对贵会的支持程度”的回答(备选项: 非常支持、比较支持、一般、不怎么支持、不支持)。为了便于比较, 本文依次对于上述回答赋值, 分别为 5、4、3、2 和 1 分。企业越支持和执行协会的决议和制度, 则越有利于协会的管理, 从而增加协会自治的效果和机会。

## 2.1.2.9. 政府对于协会自治权的授权

程度(*trans* 和 *res*)

对于问题“政府是否将行业管理的职能尽可能地转移给商会/协会”和“政府是否尊重商会/协会的自主权”的回答分别以 *trans* 和 *res* 表示(只有回答项为“已实施”的才视为 *trans* = 1、*res* = 1; 回答项为“未实施”和“不清楚”的均视为 *trans* = 0、*res* = 0)。为了减少调查对象回答的主观性影响, 文章分别选取 *trans* 和 *res* 作为解释变量来进行回归。另外, 还有第三个变量: *trans* + *res*, 即同时将 *trans* 和 *res* 两个变量引入回归模型中。试图对这三个变量分别回归, 尽可能减少因调查对象回答的主观性带来的误差。显然, 政府越是将行业管理的职能转移给协会, 越尊重协会的自主权, 越有利于行业协会的自治。

表 1 列出了上述解释变量的定义、来源和类型。

## 2.2. 估计方法及回归结果

本文构建三个回归方程进行二分变量回归, 采用了基于非群组或个体的极大似然(ML)估计方法。回归方程如下:

Table 1. The definition of factors which affecting trade associations' self-governance  
表 1. 影响行业协会自治的因素的定义

| 变量名              | 变量说明              | 变量取值与公式                   | 变量类型  |
|------------------|-------------------|---------------------------|-------|
| <i>length</i>    | 协会成立时间长短          | <i>Length</i> = 2009~成立时间 | 非连续变量 |
| <i>staff</i>     | 专职工作人员与会员比        | 专职工作人员数/协会会员数             | 连续变量  |
| <i>tightness</i> | 理事单位所占比率          | 理事会员/协会所有会员               | 连续变量  |
| <i>dues</i>      | 协会收入中会费所占比率       | 会费/总收入                    | 连续变量  |
| <i>spend</i>     | 协会支出中用于会员和协会活动的比率 | (公共关系支出 + 年会和会员活动)/总支出    | 连续变量  |
| <i>dem</i>       | 协会决策程序的民主程度       | 1 为民主, 0 为不民主             | 虚拟变量  |
| <i>puni</i>      | 协会的惩罚力度           | 根据惩罚强度分别打分                | 非连续变量 |
| <i>supp</i>      | 企业对于协会的支持程度       | 根据企业的支持程度分别打分             | 非连续变量 |
| <i>trans</i>     | 政府是否授权            | 1 为授权, 0 为未授权             | 虚拟变量  |
| <i>res</i>       | 政府是否尊重协会自治        | 1 为尊重, 0 为不尊重             | 虚拟变量  |

$$\begin{aligned} selfgov = & \beta_1 + \beta_2 \times length + \beta_3 \times tightness \\ & + \beta_4 \times staff + \beta_5 \times dues + \beta_6 \times spend \\ & + \beta_7 \times dem + \beta_8 \times puni \\ & + \beta_9 \times sup\ p + \beta_{10} \times trans \end{aligned} \quad (2)$$

$$\begin{aligned} selfgov = & \beta_1 + \beta_2 \times length + \beta_3 \times tightness \\ & + \beta_4 \times staff + \beta_5 \times dues + \beta_6 \times spend \\ & + \beta_7 \times dem + \beta_8 \times puni \\ & + \beta_9 \times sup\ p + \beta_{10} \times res \end{aligned} \quad (3)$$

$$\begin{aligned} selfgov = & \beta_1 + \beta_2 \times length + \beta_3 \times tightness \\ & + \beta_4 \times staff + \beta_5 \times dues + \beta_6 \times spend \\ & + \beta_7 \times dem + \beta_8 \times puni \\ & + \beta_9 \times sup\ p + \beta_{10} \times trans + \beta_{11} \times res \end{aligned} \quad (4)$$

为了便于分析,我们将二分变量回归的三种方法(*probit*、*logit* 和 *extreme value*)得到的结果都报告出来。

利用 *Eviews5.0* 软件得到如下回归结果(见表 2)。

从回归结果来看, 根据非群组或个体数据的 *binary* 回归模型判断标准, 所有的 *LR* 统计量和对应的 *P* 值都显示, 回归系数联合起来是显著的。尽管从单个系数来看, 有些并不显著。

### 2.2.1. 行业协会的组织结构因素的影响

从回归结果来看, 协会成立的时间长短和协会专职人员与会员数量比对于协会自治绩效没有显著的影响。但是两者的系数符号值得注意。

首先, *length* 的回归系数为负, 表明协会成立的时间越长, 越不利于行业协会的自治。这一点可能与我国行业协会的形成路径有关。我国目前的行业协会大多来自于计划经济体制下的官办协会, 属于从上至下的形成路径<sup>[9,10]</sup>。

Table 2. The binary result of factors which affecting trade associations' self-governance  
表 2. 行业协会自治影响因素的 *binary* 回归结果

| 变量                                  | <i>Probit</i>      |                   |                   | <i>Logit</i>       |                   |                   | <i>Extreme Value</i> |               |                   |
|-------------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|----------------------|---------------|-------------------|
|                                     | 回归 1 ( I )         | 回归 2 ( II )       | 回归 3 ( III )      | 回归 4 ( I )         | 回归 5 ( II )       | 回归 6 ( III )      | 回归 7 ( I )           | 回归 8 ( II )   | 回归 9 ( III )      |
| <i>constant</i>                     | -0.88(1.07)        | -0.46(1.05)       | -0.87(1.12)       | -1.44(1.86)        | -0.98(1.90)       | -1.49(1.99)       | -0.50(1.03)          | 0.13(0.98)    | -0.49(1.07)       |
| <i>length</i>                       | -0.01(0.02)        | -0.01(0.02)       | -0.01(0.02)       | -0.03(0.03)        | -0.02(0.03)       | -0.02(0.03)       | -0.01(0.02)          | -0.01(0.02)   | -0.01(0.02)       |
| <i>staff</i>                        | -5.42(3.99)        | -4.11(3.92)       | -5.81(4.25)       | -8.98(6.74)        | -7.73(6.75)       | -9.70(7.27)       | -5.30(4.29)          | -3.13(4.06)   | -5.67(4.53)       |
| <i>tightness</i>                    | -1.81*(0.93)       | -2.02**<br>(0.96) | -2.21**<br>(1.00) | -2.97*(1.60)       | -3.79**<br>(1.76) | -3.75**<br>(1.77) | -1.94**<br>(0.95)    | -1.65*(0.91)  | -2.26**<br>(1.00) |
| <i>dues</i>                         | -1.69***<br>(0.61) | -1.08*(0.60)      | -1.33**<br>(0.64) | -2.82***<br>(1.04) | -1.81*(1.04)      | -2.17**<br>(1.09) | -1.73***<br>(0.63)   | -1.02*(0.60)  | -1.37**<br>(0.66) |
| <i>spend</i>                        | -0.16(0.76)        | 0.18(0.76)        | 0.26(0.80)        | -0.30(1.28)        | 0.38(1.27)        | 0.42(1.34)        | -0.19(0.79)          | 0.06(0.77)    | 0.20(0.82)        |
| <i>dem</i>                          | 0.67*(0.39)        | 0.48(0.36)        | 0.69*(0.40)       | 1.08*(0.65)        | 0.79(0.60)        | 1.10*(0.67)       | 0.66*(0.40)          | 0.50(0.39)    | 0.70*(0.42)       |
| <i>puni</i>                         | 0.05***(0.02)      | 0.05***(0.02)     | 0.05*(0.02)       | 0.08*(0.04)        | 0.09***(0.04)     | 0.08*(0.04)       | 0.04*(0.02)          | 0.05***(0.02) | 0.04*(0.02)       |
| <i>supp</i>                         | 0.40*(0.23)        | 0.17(0.23)        | 0.30(0.25)        | 0.67*(0.39)        | 0.32(0.39)        | 0.49(0.41)        | 0.41*(0.24)          | 0.12(0.23)    | 0.31(0.26)        |
| <i>trans</i>                        | 0.74***(0.29)      |                   | 0.79***(0.31)     | 1.17***(0.49)      |                   | 1.22***(0.54)     | 0.85***<br>(0.31)    |               | 0.91***<br>(0.33) |
| <i>res</i>                          |                    | 0.33(0.40)        | 0.12(0.42)        |                    | 0.68(0.73)        | 0.26(0.75)        |                      | 0.22(0.36)    | 0.07(0.39)        |
| 样本量                                 | 118                | 109               | 109               | 118                | 109               | 109               | 118                  | 109           | 109               |
| <i>LR</i> 统计量                       | 32.36              | 22.99             | 29.76             | 31.74              | 23.80             | 29.29             | 32.56                | 20.90         | 29.47             |
| <i>probability</i><br>( <i>LR</i> ) | 0.0001             | 0.0062            | 0.0009            | 0.0002             | 0.0046            | 0.0011            | 0.0002               | 0.0131        | 0.0010            |
| <i>McFadden R</i> <sup>2</sup>      | 0.2205             | 0.1700            | 0.2199            | 0.2163             | 0.1759            | 0.2165            | 0.2218               | 0.1545        | 0.2178            |

注: 上表中的标号\*\*\*、\*\*和\*分别表示 Z 检验通过 1%、5%和 10%的显著性水平。括号内数值为标准误。上述回归中, 除了回归 1 和 3 在 4 次迭代后获得收敛外, 其余都是在 5 次迭代后获得收敛。

这些行业协会具有既定的组织结构和运作模式,而且一般都具有半官方的行政色彩,其决策机制和管理的民主性乏善可陈<sup>4</sup>,因此与改革开放以后尤其是近些年来自发形成的民间行业协会相比,成立时间长的行业协会其自治效果反倒更差。

其次,协会专职工作人员与会员数量比(*staff*)与协会的自治效果也呈现反方向变动的关系。对于现阶段大多数商会来说,单位会员所配备的工作人员多似乎反而不利于协会的自治。其原因可能在于,与维持一个商会组织所需的职员人数相比,目前中国商会的会员数量普遍偏少。这种情况使得商会用来行使各项职能的经费严重不足,因为主要的会费收入都用来养人了。在此情况下,进一步提高职员与会员数的占比,只会令商会更加捉襟见肘,无力开展其他的服务活动。商会尸位素餐、不起作用,会令会员的数量进一步减少,形成恶性循环。相反,在职员数量不变甚至减少的情况下,会员的数量增加,不仅使得商会开展活动的资源变得宽裕,同时也表明商会的功能增强,对会员的吸引力在增大(此即“有为才有位”)。因此,在商会的代表性严重不足的现阶段,职员/会员比率低的商会,效率反而可能较高。

另外,反映理事单位占会员比率的 *tightness* 回归显著并且具有负的系数。说明理事单位占会员的比率会显著影响行业协会的自治效率。理事单位占比越大,越不利于行业协会的自治。这可能与目前我国大多数行业协会理事单位的产生途径有关。我们的实地调查发现,协会的理事单位往往是行业中的大企业,而且这些企业大多是以向协会捐款或缴纳高于普通会员的会费而作为获得理事的条件。理事密度高,一方面说明商会的财务对会费和捐赠的依赖程度高,另一方面也表明商会的普通会员占比低,行业中大部分的中小企业自愿或非自愿地游离在商会之外,商会的代表性可能有问题。加之,理事密度高的商会往往容易形成大企业把持会务的局面,由此可能导致会员利益分化,中小会员的利益无法得到保障,从而进一步降低商会的代表性,影响其行业治理绩效。

### 2.2.2. 协会内部治理结构和运作机制因素的影响

1) 协会的收入与支出方式。*dues* 衡量协会所有收

<sup>4</sup> 具体表现为协会的会长(和/或副会长、秘书长)由业务主管部门指定。

入中来自于会费的比例。回归结果表明,这一变量会显著影响行业协会的自治效果,但影响是负向的。这与现阶段我国大多数行业协会收入来源单一、收入对会费的依存度过高有关(据问卷反映的情况来看,广东省占总数 70%的协会会费收入占收入比重超过了 50%,其中 14%的协会会费收入占总收入的比重达 90%以上;浙江省占总数 81%的协会会费收入占收入比重超过了 50%,其中 24%的协会会费收入占收入比重达 90%以上)。协会需要向会员收取会费来保证日常经营的经费来源,但是如果会费占比过大,一方面表明协会的筹资能力弱,另一方面协会将陷入在财政上过度依赖会员,为了避免会员退会而不敢对会员实施严格的行业治理的困境。根据张捷等<sup>[11]</sup>的分析,现阶段我国的行业协会都属于混合型行业协会,既要向会员提供公共产品(经费来自于会费,具有强外部性,大多数企业会选择搭便车),又要向会员提供俱乐部产品(经费大多来自于服务性收费)。过多提供公共产品而俱乐部产品不足会降低企业入会的动机,最终将导致协会无法供给任何一种产品,协会自治将无从谈起。因此,必须加强协会的服务功能,提高服务性收入在协会收入中的比例,以增强协会的财务自主性,但同时也要避免协会的营利化倾向<sup>[12]</sup>。

*spend* 衡量协会支出中用于“公共关系支出、年会和会员活动”两项的支出,从回归结果来看,虽然系数不显著,但是该变量的符号大致符合预期(回归 1、4 和 7 除外),即协会支出中用于会员服务和协会活动的比例越大,越有利于争取会员的支持以及对外进行代表及协调活动,从而有利于行业协会自治。

2) 行业协会决策程序的民主性程度(*dem*)。从符号来看,该变量回归也符合预期且显著(回归 2、5 和 8 除外),即协会的决策程序越民主,有利于吸引会员参与协会的各项活动,增强协会的代表性和谈判能力,从而有利于协会的自治。

3) 协会的惩罚力度(*puni*)。该变量作为协会内部治理机制中最重要的因素,对行业协会自治效果具有显著的影响,而且呈现出正相关关系。表明协会的惩罚力度越大,则越能集中体现协会的权威,保证协会制订的各种规则得到贯彻执行,从而有利于协会自治。但是也必须注意到,作为入会退会自由的自愿组织,如果协会的惩罚力度太大,超出了会员所能接受

的程度,使得会员选择退会,则会降低协会的代表性,不利于协会的自治<sup>5</sup>。

4) 企业对于协会的支持程度(*supp*)。该变量的符号也符合预期,并且在回归 1、4 和 7 中表现出了较为显著的回归效果。这说明企业越是支持协会的决议和制度,则越有利于协会的管理,从而增强协会自治的效果。

### 2.2.3. 政府对于协会自治权的授权程度

这可以说是我国转型时期的行业协会面临的重大挑战之一,即能否获得政府对于行业自治的授权和对协会自主权的尊重。从回归结果来看, *trans* 不仅具有预期的符号,而且对于行业自治具有显著的影响。*res* 的影响效果不显著,但是具有预期的符号。因此,要建立公民社会,鼓励行业协会等中间组织参与对经济社会事务的治理,政府应该让渡更多的行业管理权限给行业协会。

## 3. 结论及政策建议

本文采用虚拟二分变量回归的方法,通过 *probit*、*logit* 和 *extreme value* 三种形式,对影响我国转型时期行业协会自治的因素进行了实证分析。分析结果表明:

1) 以 *tightness*(理事单位数量/协会所有会员数量)衡量的协会内部领导成员的密度,协会收入中会费所占比例(*dues*)均显著影响协会的自治效果,并且呈现负相关的关系,表明现阶段我国大多数行业协会理事产生的途径导致理事数量比例过大、协会收入中会费比重过高,均不利于行业协会的自治。

2) 协会的內部治理机制中,协会的惩罚力度(*puni*)和决策程序的民主性程度(*dem*)显著影响行业协会的自治效果。通过分析发现,现阶段我国行业协会的惩罚力度越大,内部决策程序越民主,越能集中体现协会的权威,保证各种行业规则的贯彻执行,从而有利于协会自治。

3) 从政府对于行业协会自治的态度来看,政府让渡给行业协会的管理权限(*trans*)越多,力度越大,越有利于加强和改善行业协会的自治效果。

4) 协会成立的时间长短(*length*)和协会专职人员占会员数量的比重(*staff*)对于行业协会自治未发现显

著的影响,这可能分别与我国行业协会的形成路径,协会可能存在的内部人控制等因素有关。

5) 协会经费中用于“公共关系支出、年会和会员活动”两项支出(*spend*)、企业对于协会的支持程度(*supp*),也都表现出对于行业协会的自治具有正向影响(除回归 1、4 和 7 外,其余回归不显著)。即协会支出中用于“公共关系、年会和会员活动”的比例越高,企业对于协会的支持力度越大,越有利于协会的自治。

6) 政府对于协会的自主权的尊重程度(*res*)。尽管回归系数不显著,但是可以发现,政府越是尊重协会的自治权,行业协会的自治效率越高。

针对以上结论和我国现阶段行业协会的发展实际,提出以下政策建议:

1) 引导和规范行业协会的组建和管理。鼓励企业“自下而上”建立行业协会;加强对于现有半官方行业协会的改革,使之朝民间化、规范化和自治的方向发展。

2) 改善协会的治理结构和决策机制。扩大理事单位中中小会员企业的比例;加强会员大会作为最高权力机构的作用,使其能够对协会领导层的任免和协会的重大事项发挥决定性的影响;加强协会决策程序的民主性;提高现有协会工作人员的素质。

3) 对于违反协会规章制度或行业规约以及对协会发展做出贡献的会员,要体现赏罚分明的原则,要逐步加大赏罚的力度,提高协会的公信力。

4) 加强和改善行业协会的服务功能,适当扩大服务性收入在协会收入中的比重,减少会费收入的比重。增加行业协会的俱乐部产品的供给,增强协会自身的“造血”功能,适当提高经营性收入的比重,但同时也要防止协会的过度营利倾向。

5) 政府应认识到逐步让渡部分行业管理权限给行业协会的重要性,政府须对行业协会提供政策法规指导,更多地尊重行业协会的自主权利。

## 参考文献 (References)

- [1] P. Jeffrey, G. R. Salanick. The external control of organizations. New York: Harper and Row, 1978.
- [2] U. Staber, H. Aldrich. Trade associations stability and public policy. In: R. H. Hall, R. E. Quinn, Eds., Organizational and Theory and Public Policy, London: Sage Publications, 1983.
- [3] G. Wynn, W. Coleman. Conclusion. In: W. Grant, Ed., Business

<sup>5</sup> 关于奖罚力度与协会自治的关系,作者拟另文探讨。

- Interests, Organizational Development and Private Interest Government, Berlin: De Gruyter, 1987.
- [4] 余晖. 行业协会组织的制度动力学原理[J]. 经济管理, 2001, 4: 22-29.
- [5] 张静. 法团主义[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2005.
- [6] 张捷, 张媛媛. 中国商会治理的基本特征及其经验证据[J]. 经济管理, 2009, 11: 148-153.
- [7] U. Schaede. Self-regulation and the sanctuary strategy: Competitive advantage through domestic cooperation by Japanese firms. Working Paper of the Conference "The Changing Japanese Firms", Columbia, 11-12 December 1999.
- [8] F. Recanatini, R. Ryterman. Disorganization or self-organization? FEEM Working Paper No. 2600, 2000.  
<http://ssrn.com/abstract=229274> or DOI:10.2139/ssrn.229274
- [9] 贾西津, 沈恒超, 胡文安. 转型时期的行业协会: 角色、功能与管理体制[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [10] 马述忠, 沈国华. 对浙江省农产品行业协会运作模式的案例分析[J]. 中国农村经济, 2005, 1: 51-58.
- [11] 张捷, 王霄, 赵永亮. 商会治理功能与组织边界的经济学研究——基于公共选择的理论框架与中国的经验证据[J]. 中国工业经济, 2009, 11: 109-119.
- [12] 徐林清, 张捷. 我国行业协会的营利倾向与治理困境[J]. 南京社会科学, 2009, 3: 47-52.



## 附录

调查问卷中涉及到的部分问题的设置:

1、贵会目前已经履行过的工作职能前字母处打勾(可以多选),并按照这些职能的实施力度和实施难易程度分别为子项目打分(实施力度:实施力度很强为4分;实施力度较强为3分;实施力度较弱为2分;未实施为1分)——对应被解释变量 *selfgov*。

| 职能   | 协会职能的具体内容            | 实施力度 |
|------|----------------------|------|
| 服务职能 | A 提供行业信息             |      |
|      | B 举办展会,开拓市场          |      |
|      | C 技术和职业培训,人才交流       |      |
|      | D 参观考察、联谊和对外交流       |      |
|      | E 为会员企业提供融资服务        |      |
|      | F 制定行约行规,维护会员合法权益    |      |
|      | G 调解内外部的各种纠纷         |      |
| 代表职能 | H 价格协调,规范竞争行为        |      |
|      | I 组织反倾销应诉或反倾销上诉      |      |
|      | J 与政府沟通,争取对行业有利的政策措施 |      |
|      | K 组织涉及行业工资和其他事项的集体谈判 |      |
|      | L 参与制定行业标准和行业发展规划    |      |
|      | M 受委托审查企业资质和发放许可证    |      |
|      | N 评选行业名优产品,创建区域品牌    |      |
|      | O 组织会员开展各种社会公益事业     |      |
|      | P 兴办经济实体,壮大协会经济实力    |      |

2、贵会未来增加经费收入的主要途径——对应解释变量 *dues*(协会收入中来自会费的比重)。

| 选项                   | 第一重要 | 第二重要 | 第三重要 | 第四重要 | 第五重要 | 第六重要 | 第七重要 | 不重要 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| A 发展会员,增加会费收入        | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1   |
| B 吸收更多捐款和赞助          | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    | 2    | 2   |
| C 拓展对会员的服务领域,增加服务性收入 | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3    | 3   |
| D 拓展对外营业性收费项目        | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4    | 4   |
| E 争取更多面向政府的服务项目      | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5    | 5   |

3、请写出贵会主要的支出构成——对应解释变量 *spend*(协会支出中用于会员和协会活动的比率)。

| 支出项目 | 所占比重(%) | 备注 |
|------|---------|----|
|------|---------|----|

转型时期行业协会经济自治的影响因素分析

|           |  |  |
|-----------|--|--|
| A 专职职员的工资 |  |  |
| B 办公场地租金  |  |  |
| C 日常办公费用  |  |  |
| D 公共关系支出  |  |  |
| E 年会和会员活动 |  |  |

4、贵会的重大决策采用什么方式决定：\_\_\_\_\_。——对应解释变量 *dem*(行业协会决策程序的民主程度)。

A 由会长或会长办公会议决定      B 由秘书长决定      C 由理事会或常务理事会决定      D 由秘书长决定后提请理事会批准      E 由理事会决定后提交会员大会批准

5、若会员违反协会规章，请写出贵会对其惩罚的主要手段\_\_\_\_\_，并根据惩罚的强度打分(可多选)(说明：惩罚强度打分标准：很强为 4 分；较强为 3 分；较弱为 2 分；很弱为 1 分)——对应解释变量 *puni*(协会的惩罚力度)。

| 约束和惩罚会员的主要手段        | 惩罚强度(在相应分数上画圈) |   |   |   |
|---------------------|----------------|---|---|---|
| A 批评教育              | 4              | 3 | 2 | 1 |
| B 列入非诚信企业名单，向协会内外通报 | 4              | 3 | 2 | 1 |
| C 号召会员集体抵制          | 4              | 3 | 2 | 1 |
| D 罢免其领导人在协会中的职务     | 4              | 3 | 2 | 1 |
| E 开除会籍              | 4              | 3 | 2 | 1 |
| F 诉诸法律              | 4              | 3 | 2 | 1 |

6、行业/地区内的企业对贵会的支持程度是\_\_\_\_\_。——对应解释变量 *supp*(企业对协会的支持程度)。

A 非常支持      B 比较支持      C 一般      D 不怎么支持      E 不支持

7、政府是否已经实施：\_\_\_\_\_。

1) 将行业管理的职能尽可能地转移给商会/协会——对应解释变量 *trans*(政府授权程度)。

2) 尊重商会/协会的自主权——对应解释变量 *res*(政府尊重协会自治程度)。

(已实施选 1，未实施选 2，不清楚的选 9)