

技术并购对创新绩效影响研究综述

张智伟

江西理工大学经济管理学院, 江西 赣州

收稿日期: 2026年3月4日; 录用日期: 2026年3月16日; 发布日期: 2026年4月15日

摘要

基于“节能减排”与“碳达峰、碳中和”的战略目标, 国家正积极引导产业结构升级, 助力企业实现绿色转型与可持续发展。在此背景下, 技术并购作为企业获取关键资源的关键手段, 其战略地位正在不断强化。技术并购不仅有助于企业获得所需的技术资源, 其产生的协同效应也在深刻影响企业的创新绩效。随着学术界围绕技术并购展开的研究不断深入, 本文对相关文献进行了系统梳理, 首先归纳了技术并购的概念内涵与主要动机, 随后, 梳理了企业创新绩效的概念内涵与评价方法, 并探讨了技术并购对其产生的具体影响。

关键词

技术并购, 并购动因, 创新绩效

A Review of Research on the Impact of Technological Mergers and Acquisitions on Innovation Performance

Zhiwei Zhang

School of Economics and Management, Jiangxi University of Science and Technology, Ganzhou Jiangxi

Received: March 4, 2026; accepted: March 16, 2026; published: April 15, 2026

Abstract

In light of the strategic goals of “energy conservation and emission reduction” and “carbon peak and carbon neutrality”, the state is actively guiding the upgrading of the industrial structure to assist enterprises in achieving green transformation and sustainable development. Against this backdrop, technology mergers and acquisitions, as a key means for enterprises to obtain critical resources, are increasingly assuming a strategic position. Technology mergers and acquisitions not only help

enterprises acquire the necessary technological resources but also have a profound impact on their innovation performance through the resulting synergy effects. As academic research on technology mergers and acquisitions deepens, this paper systematically reviews the relevant literature. Firstly, it summarizes the concept and main motivations of technology mergers and acquisitions. Then, it sorts out the concept and evaluation methods of enterprise innovation performance and explores the specific impacts of technology mergers and acquisitions on it.

Keywords

Technology Mergers and Acquisitions, Motives for Mergers and Acquisitions, Innovation Performance

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

面对高质量发展要求，创新能力正逐步转化为企业提升核心竞争力的核心动能。企业获取创新资源的路径主要有自主研发与技术并购两种，其中技术并购凭借其快速获取外部核心技术资源的优势，日益受到学界和业界的广泛关注。自 Williamson 首次提出技术并购概念以来，学者们围绕其内涵界定、动因机制及经济后果展开了系统研究[1]。现有文献表明，企业进行技术并购的动因主要涵盖核心技术资源获取、协同效应实现以及制度环境驱动三个维度。学术界围绕技术并购与创新绩效的关系尚未达成共识：既有成果普遍认可，技术并购对创新绩效存在显著的正向推动作用，但也有学者指出其可能存在抑制作用。基于此，本文系统梳理技术并购与创新绩效的相关文献，在理清核心概念与测度方法的基础上，总结创新绩效受到技术并购的影响究竟如何。

2. 概念界定

2.1. 技术并购

2.1.1. 技术并购概念

随着企业的并购中技术并购的兴起，其对于企业的重要性也越来越大，学者们对其的研究也越来越多，但是在研究的过程中，学者们发现并购的理论与技术并购并不契合，也正因为如此，技术并购的研究开始萌芽。Williamson (1975)在研究中率先提出技术并购的概念，认为这类并购特指大企业为推进自身技术创新，通过收购拥有创新技术的小企业而完成的交易[1]。Granstrand 等(1999)将技术并购界定为大型技术企业为获取外部技术资源而对小规模企业实施的创新性收购[2]。Chatterji 等(1996)则将其阐释为一种综合性并购模式，即大型企业为进入新市场并获取所需外部技术，面向技术型小企业的收购举措[3]。后续研究基本围绕这一核心观点展开：大型企业出于自身技术需求，对小型创新型公司实施并购。

我国关于技术并购的学术探索起步较迟，首见于刘开勇所著《企业技术并购战略与管理》一书。该著作将技术并购阐释为大型企业基于自身技术需要，以吸纳外部创新性核心技术为目的，面向拥有创新技术的中小型企业而发起的收购[4]。之后，谢伟等人(2011)对此提出异议，认为技术并购的发生与否，与企业规模大小之间并无必然关联。因为它本质上是从企业自身对于新的技术的追求出发，为了达到这个要求而进行并购的行为都叫做技术并购，与企业的规模并没有直接联系[5]。

2.1.2. 技术并购动因

通过对技术并购动因相关文献的研究,可以得出关于技术并购的动因主要集中在获取核心技术资源和协同效应两方面,但是由于社会制度与西方存在差异,因此在国内的技术并购还存在着比较特殊的驱动因素,那就是制度环境也会推动企业进行技术并购。

就核心技术资源获取而言,国内学者李蕊(2003)立足经济全球化背景,对多个行业的跨国并购实践进行了系统考察。研究揭示,跨国公司借助技术并购不仅能获取前沿技术,还能掌握与其核心能力密切关联的上游及下游技术,以此不断巩固并增强自身技术优势[6]。在此基础上,张文佳(2015)将研究视角延伸至企业战略转型层面,强调技术并购既是实现技术追赶的重要路径,也是推动企业战略转型的关键工具[7]。赵剑波(2023)着眼于跨国技术并购,认为企业从事此类活动的根本动机在于获取创新所需的新知识与新技术。更为关键的是,他进一步指出,被并购方的技术与知识通常深嵌于组织内部,技术资源的获取并不等同于创新能力的形成,真正决定创新绩效提升的是标的企业的知识是否被吸收[8]。陈钰,李飞星,钱颖(2024)也进一步印证了这一观点,认为技术并购的主要动因在于快速获取技术与资源,从而提升企业创新能力[9]。

就协同效应的获取而言,作为并购活动的核心动力,其在价值创造中占据关键地位。横向并购所产生的协同效应,集中体现于规模经济与范围经济的达成;纵向并购的协同价值则侧重于交易开支的节省。国际学界的研究揭示,技术并购一方面有助于并购企业填补自身技术空缺,拓展其认知范围[10];另一方面为被并购方开辟了 IPO 之外的另一条退出通道,有利于分散创业阶段的不确定性[11],并促使其进一步增加研发资源投入,夯实技术创新根基[12]。可见,技术并购在促成并购双方实现技术创新协同方面具有重要作用,并最终带动区域整体创新效率的提升。国内学术界大多围绕财务协同、经营协同和管理协同三大维度展开分析,探讨并购在实际运作中的价值创造成效。根据唐兵等(2012)的研究,并购的驱动力来源于协同效应、市场影响力及战略考量等多重因素,这些因素协同作用,推动了并购活动中的价值实现。在高新技术领域,技术协同创新由于直接关系到企业核心优势的构建,常成为驱动其开展并购的关键因素[13]。

在制度环境的驱动方面,Deng (2009)通过对 TCL、联想和京东方三家企业的深入剖析,指出中国的制度环境正推动企业更多倚重海外并购以获取技术知识、战略性资产等核心资源[14]。类似地,Rui 和 Yip (2008)在对联想、华为、南汽等企业的研究中发现,除了战略资产获取外,克服制度约束并谋求政策性激励,同样构成中国企业选择技术并购的重要动因[15]。制度因素不仅左右着海外技术并购的决策逻辑,同样对本土技术并购产生不可忽视的影响。魏江等(2013)以 2005 至 2009 年间我国高新技术上市企业为研究样本,剖析了高管政治关联对并购路径选择的作用规律。结论表明,地方政治关联与中央政治关联在引导企业并购方向时呈现出不同的倾向:前者更倾向于驱动同行业内的技术并购,而后者则有助于推动跨行业并购,要素市场的成熟水平对这一差异化效应起到了重要的调节作用。由此可见,制度环境在技术并购决策中扮演着不容忽视的关键角色[16]。

2.2. 创新绩效

2.2.1. 创新绩效内涵

回顾现有研究可见,学界对创新绩效的界定主要呈现两种理解视角:其一,基于静态视角,将创新绩效视为一种成果;其二,从动态视角出发,将其理解为一种行为过程。然而,由于创新活动本身及其成果具有复杂性与多样性,学术界至今尚未就企业创新绩效形成一致界定。创新理论源头可见于 1912 年出版的《经济发展理论》,在该著作中,熊彼特将创新视为推动社会进步的根本动力,其内核在于构建一种全新的生产函数,并进一步归纳为五种具体表现形式。此后,学者们基于不同学科背景和研究视角

对创新展开探讨,受各自研究领域的影响,对创新内涵的理解与分类也呈现出多元化的特征。相应地,关于创新绩效的概念界定亦存在多种表述。Hagedoorn 和 Cloudt (2003)将创新绩效视为一种评价方式,用以衡量企业创新活动的效率与效果[17]。仵凤清与付慧娴(2020)将其界定为在创新过程中用以衡量综合评价效果的指标[18]。李艳双等(2020)基于资源投入视角,将创新绩效阐释为企业投入创新要素后所取得的成果性度量[19]。黄节根等(2021)指出,企业依托新运营体系或技术手段等创新活动所促成的业绩增长,可归结为创新绩效的体现[20]。刘美玲与王佳(2022)则将这一概念延伸至新技术应用层面,视其为企业由此获取的价值增量,视之为创新能力在量化维度上的外在表征[21]。

2.2.2. 创新绩效的度量

经文献梳理与归纳,当前学界对创新绩效的测度主要基于三类维度:创新投入、创新产出,以及综合前两者的整合性视角。

围绕创新投入的衡量维度,现有研究主要从资源投入规模与结构出发衡量创新绩效。Hagedoorn 和 Cloudt (2003)提出,企业技术创新能力是研发资源基础与研发投入强度相互作用的结果,正因如此,研发投入被视为测度创新绩效的关键变量[17]。Kucherenko (2018)进一步提出,研发投入的增加能够推动企业学习能力的提升,进而增强其与外部技术资源的融合成效,对创新产出形成积极推动。国内学者同样倾向于采用投入导向的测度方式。邹鲜红与黄健柏(2009)从创新资源投入量、资源保有量、科技贡献率及创新能力四个维度切入,构建了医药制造业技术创新能力的评价体系[22]。胡雪峰与吴晓明(2015)则聚焦于研发资金投入与研发人员配置两方面,剖析了其对创新绩效的作用路径[23]。朱治理等(2016)同样强调,研发人员投入占比随研发投入的提升而增加,进而影响技术与资源创新,最终作用于创新绩效[24]。王芳等(2022)也保持相同观点,认为创新投入为创新绩效的重要评价要素[25]。

围绕创新产出的衡量维度,学者们从不同维度选取相应指标来评估企业创新绩效。McCarthy 和 Aalbers (2016)通过实证研究指出,可利用利润率与收益率两个财务指标,分析创新产出的差异趋势及其发展源头,从而对创新绩效进行有效测度[26]。王诗翔,魏江(2014)将专利的申请授权时间计算在内,认为相比于专利授权的数量,专利在特定时间点上的专利申请数量更能反映其创新的能力[27]。在专利指标的选取上,杨青与周绍妮(2019)、王建军等(2020)在探讨专利指标的适用性时提出,创新产出的市场定价并不能充分反映企业的真实创新绩效。而新产品数量更适用于这一评价目标[28][29]。与之相对,许长新与陈灿君(2019)、刘岩(2022)则认为专利数量更能反映创新成果,专利持有量越多,往往对应着更高的创新绩效[30][31]。

围绕创新绩效的投入产出综合衡量维度,部分学者主张从投入与产出两个维度构建评价体系。向刚与章胜平(2009)在深入剖析创新型企业发展特征的基础上,设计了一套多维评价体系,涵盖创新投入、创新激励机制、企业文化氛围及创新成果产出四个方面[32]。宋东林与魏宝明(2012)则从投入产出逻辑出发,提出了专门适用于高新技术产业的技术创新绩效测度框架[33]。韩兵等(2018)则进一步将这一视角应用于区域层面,对全国 27 个省市的高技术企业技术创新绩效进行测度,指出我国各省市在技术创新水平上存在显著差异,同时还存在注重中间产品而忽视最终产出的结构性问题[34]。

3. 技术并购对创新绩效的影响研究

3.1. 技术并购对创新绩效的影响机制

(1) 资源获取与内化机制

基于知识基础理论,企业的竞争优势源于其独特的、难以模仿的知识资源。技术并购是企业从外部快速获取关键技术知识的重要途径。技术并购通过从被并购企业导入主并购方未拥有的新技术资源,包

括可直接投入使用的研制设备和研发体系,为影响企业创新绩效提供了基础。这一过程本质上是通过外部战略性资源获取与内部系统性知识整合,最终实现创新能力提升的演进[35]。该机理始于并购交易带来的资源注入——企业借此直接获取被并购方的核心专利技术、专用研发设备、高端人才团队及行业数据资产,快速填补原有技术空白,为创新活动构筑新的资源基础。这些资源不仅包括显性知识(如技术文档、专利),更关键的是蕴含于研发团队中的隐性知识(如设计经验、问题解决方法),同时,吸收能力理论强调,企业必须具备识别、消化并利用外部新知识的能力,二者的整合效果将直接影响创新绩效[36]。

该机制主要通过以下三种方式作用于创新绩效:

一是基于技术互补性的能力重构。并购带来的异质性技术资源与主并购方现有能力形成互补,使企业能够探索原有技术路线无法实现的产品解决方案,从而直接影响其创新基础能力的构成与方向。二是基于资源协同效应的产出放大。内外部技术资源的有效组合,可能产生“1+1>2”的协同效应,通过知识融合与平台共享,直接提高研发效率,增加创新产出(如专利、新产品)的数量与质量。三是基于创新门槛降低的进程加速。通过获取成熟的研发设备、技术方案及人才团队,企业可以跳过部分探索性研究的初始阶段,直接进入应用开发与迭代改进阶段,从而显著缩短创新周期,加快新技术商业化的进程。

这些导入的资源和技术共同为企业创新绩效的潜在变化提供了必要的要素投入与组合空间,其影响最终取决于资源质量、整合能力及环境适配度等多重因素的综合作用。

(2) 协同整合作用机制

协同效应理论指出,成功的并购整合能实现“1+1>2”的价值创造。而吸收能力理论则关注企业将外部知识内部化并应用于创新的能力。二者共同作用,使得技术并购能通过技术协同与资源协同两条路径,深度影响创新绩效。技术并购通过协同整合机理影响创新绩效,本质上是通过并对并购双方异质性资源的系统化重组与深度融合,创造“1+1>2”的价值增值效应。创新绩效提升的动力来源是创新能力的提升,企业在发展历程中会沿着资源构建能力-拼凑能力-整合能力-治理能力的轨迹来演化[37],企业创新能力会通过该轨迹的演化得到改变。其通过协同整合机理影响创新绩效的路径可归纳为技术、资源两个核心维度的协同效应,使企业通过技术并购所获得的资源从单纯的拼凑过渡到整合,达到影响企业整体创新绩效的效果。

3.2. 技术并购对创新绩效的影响效果

技术并购对于创新绩效具有正向影响是学术界普遍的观点。Entezarkheir 等(2019)依托美国制造业数据展开实证分析,揭示并购对企业长期创新表现具有积极效应,且该效应在不同行业之间呈现差异[38]。国内学者亦提出相似观点。张崢等(2016)以2000~2014年我国制造业上市公司并购事件为样本,经经济计量模型检验后得出,技术并购可显著促进企业创新绩效增长,而非技术并购则未对企业创新水平产生明显影响[39]。杨青等(2019)立足公司成长潜力层面,对我国A股高科技上市企业的技术并购行为展开分析,发现技术并购能够通过创新投入与产出两条路径共同推动企业创新绩效提升[28]。屈晶(2019)将技术并购区分为互补型与替代型两类,其实证结果表明,两种并购类型均对提升企业创新绩效具有积极作用,并进一步分析了多元化战略、专业化战略以及技术差距等因素在不同并购类型中的调节效应[40]。翟育明(2020)从大量的跨国技术并购案例中提炼出四种能够有效促进创新绩效提升的典型模式[41]。

但是,任然有少部分学者持有技术并购不仅不能对创新绩效产生正向促进作用,反而会产生负面效果的观点。Hitt 等(1991)与 Jensen (1988)指出,并购活动未必能带来企业创新水平的提升,相关企业在并购后反而对研发投入造成了一定的负面影响,甚至于降低了自身的研发强度[42]。究其原因,企业开展并购往往需要消耗大量资金,甚至背负债务,这显著增加了研发创新活动的机会成本,可能导致既有或计划中的研发项目被搁置。此外,出于对研发投入风险的规避心理,企业也可能主动缩减创新投入,进而

致使创新产出呈现下滑趋势。从国内学界来看,方琳与宋大海(2007)发现,多数中国企业在完成技术并购之后,由于整合经验与能力不足,难以借此真正获取核心技术[43]。朱治理(2016)对海外并购的创新效应进行分析,发现其对技术创新存在负向影响,并着重强调了跨国并购中文化差异带来的整合风险,认为较大的文化差距会阻碍双方深度融合,从而进一步抑制创新绩效的提升[24]。

4. 文献述评

通过对技术并购与创新绩效相关文献的系统梳理,本文从概念内涵、驱动因素、测度方法及影响效应四个层面进行了归纳。在概念界定方面,技术并购的内涵经历了从“大企业收购小技术企业”到“凡以获取外部技术资源为目的的并购行为”的演进,突破了企业规模的局限,更贴近实践。在驱动因素方面,现有研究形成了核心技术资源获取、协同效应实现与制度环境驱动的三维框架,国内研究尤其突出了制度因素的特殊作用。在创新绩效测度方面,学界主要存在创新投入导向、创新产出导向及投入产出综合视角三类取向,反映了创新绩效概念的多维性。

关于技术并购对创新绩效的影响,学界主要从两条机制展开分析:一是资源获取与内化机制,企业通过并购获取外部核心技术资源,经知识整合与吸收后提升创新能力;二是协同整合机制,并购双方在技术、资源等维度实现互补与重组,产生“1+1>2”的协同效应。然而,在影响效果上学术界存在明显分歧。主流观点认为技术并购具有显著正向影响;但部分学者指出,技术并购可能因财务压力、整合困难、文化差异等因素对创新绩效产生抑制作用。这一分歧表明,二者之间并非简单的线性关系,而受到多重因素的调节。

综合来看,现有研究仍存在以下不足:一是影响机制的“黑箱”尚未完全打开,对作用路径、中介机制及边界条件的探讨尚不充分;二是创新绩效测度多采用专利数量、研发投入等单一或静态指标,难以全面反映创新质量与商业价值转化;三是动态研究视角相对匮乏,对并购后创新能力的持续演化关注不足;四是研究样本多集中于制造业、高技术产业,对服务业、传统产业数字化转型背景下的技术并购效应探讨不够。

基于上述分析,未来研究可从以下方向深化:其一,深化机制研究,探讨知识整合、组织学习等中介路径及吸收能力、技术相似性等因素的调节效应;其二,构建多维创新绩效评价体系,纳入创新质量、创新效率等指标;其三,强化动态追踪,考察并购后不同整合阶段对创新绩效的差异化影响;其四,拓展跨行业比较,关注数字经济、绿色技术等新兴领域及制度变迁的影响。

参考文献

- [1] Williamson, O.E. and Markets, H. (1975) Analysis and Antitrust Implications: A Study in the Economics of Internal organization. The Free Press, 196-207.
- [2] Granstrand, O. and Sjölander, S. (1990) The Acquisition of Technology and Small Firms by Large Firms. *Journal of Economic Behavior & Organization*, **13**, 367-386. [https://doi.org/10.1016/0167-2681\(90\)90006-y](https://doi.org/10.1016/0167-2681(90)90006-y)
- [3] Chatterji, D. (1996) Accessing External Sources of Technology. *Research-Technology Management*, **39**, 48-56. <https://doi.org/10.1080/08956308.1996.11671051>
- [4] 刘开勇. 企业技术并购战略与管理[M]. 北京: 中国金融出版社, 2004.
- [5] 谢伟, 孙忠娟, 李培馨. 影响技术并购绩效的关键因素研究[J]. 科学学研究, 2011, 29(2): 245-251.
- [6] 李蕊. 跨国并购的技术寻求动因解析[J]. 世界经济, 2003(2): 19-24, 79.
- [7] 张文佳. 我国企业跨国并购的动因分析[J]. 金融发展研究, 2015(3): 3-9.
- [8] 赵剑波. 跨国并购的技术创新机理研究——海尔集团并购 FPA 案例研究[J]. 技术经济, 2023, 42(8): 64-75.
- [9] 陈钰, 李飞星, 钱颖. 跨国技术并购助推制造企业数字化升级的作用路径——基于价值链新微笑曲线视角的双案例分析[J]. 现代管理科学, 2024(1): 139-147.

- [10] Higgins, M.J. and Rodriguez, D. (2006) The Outsourcing of R&D through Acquisitions in the Pharmaceutical Industry. *Journal of Financial Economics*, **80**, 351-383. <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2005.04.004>
- [11] Graebner, M.E. and Eisenhardt, K.M. (2004) The Seller's Side of the Story: Acquisition as Courtship and Governance as Syndicate in Entrepreneurial Firms. *Administrative Science Quarterly*, **49**, 366-403. <https://doi.org/10.2307/4131440>
- [12] Phillips, G.M. and Zhdanov, A. (2012) R&D and the Incentives from Merger and Acquisition Activity. *Review of Financial Studies*, **26**, 34-78. <https://doi.org/10.1093/rfs/hhs109>
- [13] 唐兵, 田留文, 曹锦周. 企业并购如何创造价值——基于东航和上航并购重组案例研究[J]. 管理世界, 2012(11): 1-8, 44.
- [14] Deng, P. (2009) Why Do Chinese Firms Tend to Acquire Strategic Assets in International Expansion? *Journal of World Business*, **44**, 74-84. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2008.03.014>
- [15] Rui, H. and Yip, G.S. (2008) Foreign Acquisitions by Chinese Firms: A Strategic Intent Perspective. *Journal of World Business*, **43**, 213-226. <https://doi.org/10.1016/j.jwb.2007.11.006>
- [16] 魏江, 寿柯炎, 冯军政. 高管政治关联、市场发育程度与企业并购战略——中国高技术产业上市公司的实证研究[J]. 科学学研究, 2013, 31(6): 856-863.
- [17] Hagedoorn, J. and Cloudt, M. (2003) Measuring Innovative Performance: Is There an Advantage in Using Multiple Indicators? *Research Policy*, **32**, 1365-1379. [https://doi.org/10.1016/s0048-7333\(02\)00137-3](https://doi.org/10.1016/s0048-7333(02)00137-3)
- [18] 仵凤清, 付慧娴. 高管激励与企业创新绩效研究综述与展望[J]. 财会通讯, 2020, 857(21): 25-29, 139.
- [19] 李艳双, 烟小静, 董少华. 家族涉入异质性与家族企业创新绩效关系研究[J]. 科技进步与对策, 2020, 37(24): 90-98.
- [20] 黄节根, 吉祥熙, 李元旭. 数字化水平对企业创新绩效的影响研究——来自沪深 A 股上市公司的经验证据[J]. 江西社会科学, 2021, 41(5): 61-72, 254-255.
- [21] 刘美玲, 王佳. 区域创新要素、配置效率与创新绩效[J]. 统计与决策, 2022, 38(9): 169-174.
- [22] 邹鲜红, 黄健柏. 基于因子分析的我国医药制造业区域技术创新能力研究[J]. 系统工程, 2009(12): 67-72.
- [23] 胡雪峰, 吴晓明. 并购、吸收能力与企业创新绩效——基于我国医药上市公司数据的实证分析[J]. 江苏社会科学, 2015(2): 25-32.
- [24] 朱治理, 温军, 李晋. 海外并购、文化距离与技术创新[J]. 当代经济科学, 2016, 38(2): 77-82, 92.
- [25] 王芳, 王宛秋, 高雅, 等. 高技术制造业企业通过技术并购实现突破式创新的路径研究——基于模糊集的定性比较分析[J]. 科学学与科学技术管理, 2022, 43(9): 163-181.
- [26] McCarthy, K.J. and Aalbers, H.L. (2016) Technological Acquisitions: The Impact of Geography on Post-Acquisition Innovative Performance. *Research Policy*, **45**, 1818-1832. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.05.012>
- [27] 王诗翔, 魏江, 路瑶. 跨国技术并购中吸收能力与技术绩效关系研究——基于演化博弈论[J]. 科学学研究, 2014, 32(12): 1828-1835.
- [28] 杨青, 周绍妮. 技术并购能够带来技术创新效应吗: 收购公司成长潜力视角[J]. 科技进步与对策, 2019, 36(24): 100-108.
- [29] 王建军, 叶明海, 曹宁. 知识权力、跨界搜索与企业创新绩效的关系研究[J]. 软科学, 2020, 34(2): 1-7.
- [30] 许长新, 陈灿君. 技术并购对企业创新绩效的影响——基于技术知识视角的一种分析[J]. 科技管理研究, 2019, 39(14): 158-164.
- [31] 刘岩, 苏可蒙. 专利战略情境下企业技术知识基础多元度对创新绩效的影响效应[J]. 科技进步与对策, 2022, 39(20): 122-130.
- [32] 向刚, 章胜平. 创新型企业评价指标体系研究[J]. 科技管理研究, 2009(6): 122-124, 130.
- [33] 宋东林, 魏宝明. 高新技术产业技术创新绩效评价研究——以江苏省为例[J]. 技术经济与管理研究, 2012(9): 34-37.
- [34] 韩兵, 苏屹, 李彤, 万民. 基于两阶段 DEA 的高技术企业技术创新绩效研究[J]. 科研管理, 2018, 39(3): 11-19.
- [35] 李宇, 张晨, 王丽军. 企业技术并购与创新绩效的关系研究——技术差距的调节作用[J]. 科技管理研究, 2016, 36(18): 192-197.
- [36] 戚湧, 宋含城. 技术并购企业创新绩效影响因素研究——以中国高端装备制造业为例[J]. 科技进步与对策, 2021, 38(19): 75-82.
- [37] 刘海兵, 杨磊. 后发高新技术企业创新能力演化规律和提升机制[J]. 科研管理, 2022, 43(11): 111-123.

-
- [38] Entezarkheir, M. and Moshiri, S. (2018) Is Innovation a Factor in Merger Decisions? Evidence from a Panel of US Firms. *Empirical Economics*, **57**, 1783-1809. <https://doi.org/10.1007/s00181-018-1515-7>
- [39] 张峥, 聂思. 中国制造业上市公司并购创新绩效研究[J]. 科研管理, 2016, 37(4): 36-43.
- [40] 屈晶. 企业技术并购与创新绩效的关系研究——基于战略匹配与技术差距的调节作用分析[J]. 科学管理研究, 2019, 37(2): 122-126.
- [41] 翟育明, 王震, 殷蒙蒙, 王春华. 基于定性比较分析的企业跨国技术并购模式与绩效[J]. 系统管理学报, 2020, 29(4): 676-683.
- [42] Hitt, M.A., Ireland, R.D., Harrison, J.S. and Hoskisson, R.E. (1991) Effects of Acquisitions on R&D Inputs and Outputs. *Academy of Management Journal*, **34**, 693-706. <https://doi.org/10.2307/256412>
- [43] 方琳, 宋大海. 跨国并购vs核心技术——再论中国企业核心竞争力的培育模式[J]. 科学学与科学技术管理, 2007, 28(2): 136-141.