

行为洞见下山区海岛县生态产品价值实现的公共政策分析

时 勘^{1,2}, 焦松明^{1,2*}, 夏国荣^{2,3}, 唐伟杰^{2,3}, 陈 泳^{2,3}

¹温州大学生态文明与环境治理实验室, 浙江 温州

²温州大学温州模式发展研究院, 浙江 温州

³温州大学教育学院, 浙江 温州

收稿日期: 2026年3月18日; 录用日期: 2026年3月30日; 发布日期: 2026年4月30日

摘 要

山区海岛县拥有丰富的生态资源, 长期以来, 生态产品价值难以有效地建立起来, 主要原因在于, 传统公共政策多侧重于宏观制度设计与经济激励, 而忽视对微观民众和领导干部的主体行为规律的系统探索, 从而制约了政策效果的有效发挥。本文基于行为洞见下构建“认知-情境-决策”整合分析框架, 系统剖析了山区海岛县生态产品价值实现过程中面临的政策困境, 进而展开行为规律的决策研究。本研究发
发现, 困境本质上是由多元主体行为选择的系统偏差所致, 政府的管理对策在制定、执行与评估各环节均存在与民众需求的脱节。为此, 本文提出将行为诊断纳入政策制定过程中, 以微观行为规律为基础来优化宏观制度的设计, 进而推动政策执行, 使得行为洞见下的决策转型, 通过优化选择架构激活社会规范与认同机制, 从而构建“客观绩效数据+主体行为校准”双重评估体系, 通过突破传统单一投入产出评价方式, 并结合国内外多等地的先进经验, 进一步揭示山区海岛县公共政策的改革路径, 从而构建涵盖主体、工具与过程三重整合的行为赋能机制。最后, 从行为洞见下的能力建设、引导策略和规范保障的变革等三方面形成政策建议, 为破解山区海岛县生态产品价值的实现瓶颈、推动生态保护与经济发展协同共进提供政策路径。

关键词

行为洞见, 生态保护, 生态产品价值实现, 公共政策, 山区海岛县

Realizing the Value Realization of Ecological Products in Mountainous and Island Counties from a Behavioral Insights: An Analysis Based on Public Policy

Kan Shi^{1,2}, Songming Jiao^{1,2*}, Guorong Xia^{2,3}, Weijie Tang^{2,3}, Yong Chen^{2,3}

*通讯作者。

文章引用: 时勘, 焦松明, 夏国荣, 唐伟杰, 陈泳. 行为洞见下山区海岛县生态产品价值实现的公共政策分析[J]. 现代管理, 2026, 16(4): 211-222. DOI: 10.12677/mm.2026.164095

¹Laboratory of Ecological Civilization and Environmental Governance, Wenzhou University, Wenzhou Zhejiang

²Academy of Wenzhou Model Development Research, Wenzhou University, Wenzhou Zhejiang

³School of Education, Wenzhou University, Wenzhou Zhejiang

Received: March 18, 2026; accepted: March 30, 2026; published: April 30, 2026

Abstract

Mountainous and island counties possess abundant ecological resources. However, for a long time, the effective establishment of an ecological product value chain has been challenging. The primary reason lies in the fact that traditional public policies have primarily emphasized macro-level institutional design and economic incentives, while neglecting systematic exploration of the behavioral patterns of micro-level individuals and leaders, thus constraining the effective implementation of policy outcomes. This paper constructs an integrated “cognition-situation-decision” analytical framework based on behavioral insights, systematically dissecting the policy dilemmas faced in the realization process of the ecological product value chain in mountainous and island counties. It further delves into the decision-making research of behavioral patterns. The findings of this project essentially stem from systematic biases in the behavioral choices of multiple stakeholders. Government management strategies are disconnected from public needs in the formulation, implementation, and evaluation stages. Therefore, this paper proposes incorporating behavioral diagnosis into the policy-making process, optimizing macro-level institutional design based on micro-level behavioral patterns, and further promoting policy implementation. This enables a transformation in decision-making under behavioral insights, activates social norms and recognition mechanisms through optimized selection frameworks, and constructs a dual evaluation system of “objective performance data + subject behavior calibration”. By breaking through traditional single input-output evaluation methods and combining advanced experiences from various domestic and international locations, this study further reveals the reform path of public policies in mountainous and island counties, thereby establishing a behavior-empowering mechanism that integrates subjects, tools, and processes. Finally, policy recommendations are formed from three aspects: capacity building, guidance strategies, and normative guarantees under behavioral insights, providing policy paths for overcoming the implementation bottlenecks of the ecological product value chain in mountainous and island counties and promoting the coordinated progress of ecological protection and economic development.

Keywords

Behavioral Insights, Ecological Protection, Value Realization of Ecological Products, Public Policy, Mountainous and Island Counties

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

“绿水青山就是金山银山”的理念深入人心，生态产品价值实现成为推动生态文明建设、促进区域协调发展的核心议题[1]。山区海岛县通常具有生态资源丰富、生态系统脆弱和经济发展相对滞后等特点，是我国重要的生态屏障，也是生态产品发展关注的重要内容。生态产品一般包括物质供给类产品(如生态农产品、林产品)、调节服务类产品(如水源涵养、气候调节、碳汇)和文化服务类产品(如生态旅游、休闲

康养)[2]三类。生态系统为人类提供多种服务功能,具有经济价值、生态价值与社会价值。生态产品价值的实现本质上是对生态系统服务价值转化的关键。不同类型的生态产品对应不同的价值实现路径,物质产品主要通过市场交易实现价值,调节服务主要依赖生态补偿、碳汇交易等机制,文化服务则通过旅游消费、品牌溢价等途径转化。近年来,我国在山区海岛县生态产品价值实现进行了积极探索,国家密集出台《生态产品总值核算规范》[3]《关于建立健全生态产品价值实现机制的意见》[4]等政策文件,各地方政府也纷纷探索 GEP 核算、生态补偿、绿色交易等价值实践活动,以促进生态产品价值的转化。然而,当前山区海岛县生态产品价值实现水平仍然较低[5]。值得深思的是,许多政策设计在理论上逻辑严密,但在落地过程中却遭遇到“最后一公里”梗阻。有关专家认为,传统的政策分析往往将政策对象抽象为理性经济人[6],可假定其会根据激励做出最优反应,但现实中的生产者、经营者和消费者并非能完全理性地对待这一问题,究其原因,其决策往往受到认知偏见的影响。而山区海岛县的特殊性则更强化了这种复杂性。由此,再精妙的制度设计都可能沦为一纸空文。

有学者认为,生态产品价值实现的本质是“通过政策工具干预供给者行为,使其做出符合私人 and 公共利益的决定”[7]。这一界定本身就蕴含了行为视角——政策的核心功能是行为干预,而干预的有效性取决于对行为规律的把握,这恰好是国内研究薄弱的环节。目前国内现有研究多聚焦于宏观层面的政策框架构建,对微观主体行为因素的关注明显不足。人的认知资源有限,决策深受情境因素的影响,通过科学设计决策环境,可以帮助人们作出更有利于自身和社会的选择[8]。行为洞见(Behavioral Insights)的核心在于关注政策相关方的实际行为,而非仅仅假设人的理性行为。这一认识论转变对公共政策具有深刻意涵,即政策有效性不仅取决于宏观制度设计,还取决于微观层面与人的认知规律的契合程度。“行为公共政策与行政”(Behavioural Public Policy and Administration, BPPA)概念进一步强调将行为科学与政策设计深度融合,通过优化“选择架构”巧妙地引导人们作出更优决策[9]。公共政策过程理论把政策制定、执行与评估视为一个动态循环的过程,该理论为从行为洞见视角分析公共政策各环节提供框架支撑。行为洞见是对行为经济学与公共政策学的交叉研究探索,通过行为洞见分析个体与群体的行为规律、认知偏差及决策影响因素,为公共政策制定、执行与评估提供科学依据。经济合作与发展组织(OECD)的调研表明,行为洞见在公共政策领域的应用已在税收、健康、能源、环保等领域具有显著成效,全球超过七十多个国家将其纳入政策工具箱[10]。作为融合行为经济学、心理学等多学科知识的新兴政策分析工具,行为洞见通过精准把握政策主体的行为逻辑,可望为优化公共政策体系提供新的思路。从行为洞见视角研究山区海岛县生态产品价值实现的公共政策,有助于破解生态产品价值转化的政策瓶颈,提升政策的科学性与有效性,推动山区海岛县实现生态保护与经济发展的良性循环。当前将行为洞见应用于山区海岛县生态产品价值实现公共政策的研究尚且较为匮乏,这一现状不仅制约了生态资源优势向经济发展优势的高效转化,也使得山区海岛县在探索生态产品价值实现路径时缺乏精准的政策指引与科学的决策依据。

本文尝试将行为洞见引入山区海岛县生态产品价值实现的研究,试图回答如下三个相互关联的问题:行为洞见如何帮助重新理解生态产品价值实现的政策困境?如何基于行为规律优化政策制定、执行与评估的全过程?国内外实践中已经积累了哪些可资借鉴的经验?基于上述问题,本研究将采用理论假设验证与个案研究分析相结合的方法,在梳理行为公共政策理论脉络的基础上,融合国内外前沿实践,从而形成具有操作性的政策优化路径。

2. 政策与行为困境

2.1. 当前公共政策体系存在的问题及行为根源分析

当前公共政策体系的问题可归结为以下多维成因。其一,政策制定环节存在局限。政策目标设定缺

乏行为科学支撑,部分地区过度侧重经济增长,忽视生态保护与民生改善的协同性,亦未关注政策制定主体的行为偏好与认知能力等微观因素,致使政策目标与现实需求偏离[11]。政策方案设计缺乏多样性与适应性,以命令控制型工具为主,经济激励型、自愿型工具应用不足[12],且呈现“一刀切”特征,未能充分考虑山区海岛县在地域特征、资源禀赋等方面的差异,削弱政策针对性与有效性。此外,政策制定过程中公众参与渠道有限、参与程度偏低,利益诉求难以充分表达,信息不对称问题突出,制约政策实施效果。其二,政策执行环节存在制约。多元执行主体基于各自利益诉求易出现目标偏离:部分政府部门受短期政绩导向影响,选择性执行或力度不足;企业为降低运营成本可能规避生态保护责任;社会组织因资源约束参与能力有限。同时,山区海岛县普遍面临人力、物力、财力短缺,基层专业人才数量不足、素养有待提升,资金投入难以满足政策实施需求。监督机制亦不完善,以政府内部监督为主,难以有效识别和纠正执行中的违规行为,社会监督与舆论监督的作用尚未充分发挥。其三,政策评估环节存在薄弱之处。评估指标体系构建片面,偏重GDP增长率、财政收入等经济指标,对生态效益、社会效益关注不足。评估方法以定性分析为主,定量分析不足,且偏重事后总结性评估,缺乏动态跟踪,难以及时发现问题。评估结果应用有限,未能有效转化为政策调整与优化的依据,导致政策体系陷入“制定-执行-评估-再制定”的低效循环,加之公开透明度不足,影响公众的认可度与信任度。

政策困境的行为根源要从多个主体进行分析。政策制定者在规程制定过程中,可能受到认知偏差、利益集团影响等因素的影响,从而导致行为偏差。例如,政策制定者可能存在锚定效应、过度依赖以往的政策经验,而忽视新的形势与需求;同时,部分政策制定者可能受到地方利益集团的影响,导致政策制定偏向于少数群体的利益,而忽视了广大公众的利益。政策执行者作为政策落地的承受环节,其行为偏差同样是政策困境的重要诱因。政策执行者的行为偏差主要源于有限理性、机会主义倾向等。一方面,政策执行者由于信息不对称、认知能力有限,可能对政策理解出现偏差,这就导致了政策执行不到位;另一方面,部分政策执行者可能存在机会主义倾向,为了追求个人利益或部门利益而违反政策规定,出现政策执行走样的情况。政策目标群体作为政策的直接执行对象,其认知与行为执行的偏误,最终会导致政策执行效果的消解。政策目标群体包括当地居民、企业等,他们的行为偏差主要受到认知水平、利益诉求等因素的影响。例如,部分当地居民对生态产品价值的认知不足,缺乏生态保护意识,甚至可能存在破坏生态环境的行为;企业为了追求经济效益,也可能会忽视生态保护责任,违反相关政策规定。

2.2. 生态产品价值实现的行为本质

理解生态产品价值实现的障碍,不能仅仅停留于制度层面,还需深入到山区海岛县独特的行为情境[13]。地区的微观行为环境往往呈现出以下鲜明特征:其一,传统认知框架根深蒂固。长期以捕捞、采集、传统农耕为生的群体,对“靠山吃山、靠海吃海”形成了相对稳定的认知框架。生态产品价值实现往往要求从资源直接利用者转变为生态价值守护者,即从生产者转变为经营者。这种角色转换涉及深层认知重构,远非简单的技能培训所能达到的目标。如嵊州贵门乡村民“曾经认为,最大发展障碍的山林,恰恰是村子最厚的家底”,这正是认知转变的生动注脚。其二,决策情境中的即时压力突出。许多生态友好行为(如采用生态友好生产方式、参与生态补偿、加入合作组织)的成本往往是即期的、确定的,而收益则是远期的、不确定的。损失厌恶使人们对眼前的付出更为敏感,现状偏见使人们宁愿维持熟悉的低收益模式,也不愿尝试未知的高收益可能。演化博弈研究表明,消费者对生态产品的额外成本最为敏感,其次为农业企业,政府敏感性最低[14]。这一发现提示我们,政策设计需特别关注成本对行为选择的决定性影响。

综合上述分析,生态产品价值实现本质上是一个多元主体行为选择的问题。政策设计的初衷无论是建立GEP核算体系、设立生态补偿基金,还是打造区域公用品牌,最终都必须通过改变生产者、经营者

和消费者的行为来实现政策目标。具体而言，生产者是否愿意采用生态友好型生产方式，取决于其对成本收益的感知、对技术风险的评估以及对政策承诺的信任。经营者是否愿意投资生态旅游、开发绿色产品，也取决于其对市场前景的判断、对政策稳定性的预期以及对地方合作环境的体验；消费者是否愿意为生态产品支付溢价，取决于其对产品信息的接收、对环保价值的认同以及对参照群体的观察。传统政策分析往往假定只要制度设计合理，行为自然就会随之改变。然而，制度与行为之间存在着复杂的心理传导机制。同样的生态补偿标准，有的农户欣然接受，有的则犹豫不决，其中关键的差异可能出自对政策公平性的感知、对政府承诺的信任或对周围人选择的观察。同样的区域公用品牌，有的经营者积极使用，有的冷眼旁观，区别可能在于对品牌未来价值的预期、对加入成本的敏感度、对同行竞争态势的判断。这正是行为洞见可以发挥作用的关键领域，其目的并非替代制度设计，而是填补制度与行为之间的鸿沟，使良好的政策意图转化为预期行为结果。

3. 政策过程重构

3.1. 政策制定：从宏观制度到微观行为

在政策制定环节的注意事项有：其一，关注政策问题建构中的行为诊断。行为洞见视角下的政策制定，始于对政策问题的行为诊断，务必超越传统制度的资源分析、权责维度，从而聚焦于群体目标行为模式、驱动因素与干预切入点。可以发现，GGKP 框架强调，行为诊断需贯穿优先领域识别、利益相关者分析、情境评估、干预设计与推广扩大的全过程[15]，这一过程是行为诊断的基础。其二，重视政策工具选择的行为校准。在行为诊断的基础上，政策工具的选择需要进行行为校准——根据行为规律对工具的具体设计进行精细化调整。近年来，Shikako [16]、Lichand [17]等研究者的行为实验为这一校准提供了可靠证据。具体的行为校准需要注意以下方面：(1) 经济工具与行为干预的组合效应。传统经济学理论假定，价格激励应能有效引导行为向期望方向改变。但实证研究结果表明，现实更为复杂。英国 Tesco 现场实验(N > 240 万)证实，塑料袋收费政策与框架助推、价值叙事相结合，可显著增强政策效能，这提示生态补偿需嵌入行为设计[18]；(2) 身份认同的激活效应。荷兰 Rijkswaterstaat 的实验探索了另一个重要机制，即对过往可持续行为的赞美能否激发后续可持续选择。实验表明，激活“可持续身份认同”可使环保选项采纳率提升 11~19 个百分点，为山区海岛县通过身份叙事培育生态行为提供了实证依据[19]。其三，促进政策设计中的选择架构优化。决策情境的组织方式深刻影响行为结果。澳大利亚循环经济实践展示了人本设计与行为洞见在家庭回收、绿色消费、企业创新多层面的整合应用。对于山区海岛县而言，选择架构优化的具体路径包括默认选项设置、信息框架简化与即时反馈机制构建。

3.2. 政策执行：从规划到引导的范式转换

在政策执行环节的注意事项有：其一，政策传递中推进认知简化。政策执行的第一关是让政策对象“知道”政策。行为洞见理论提示我们，政策传递需要遵循认知简化原则。BEATLES 项目研究表明，风险感知、相互信任、公平性与信息可及性是影响民众采纳气候智慧的关键行为变量[20]。政策传递需将复杂的信息提炼为契合目标群体的认知图式，并能回应其核心关切。其二，政策采纳中促进规范激活。山区海岛县的熟人社会特质赋予社会规范以显著政策效能。行为科学揭示了人们的行为深受“大多数人怎么做”和“重要参与者怎么评价”的影响。BEATLES 项目的政策建议强调，感知公平性对于建立信任和促进参与至关重要。当政策被认为是公平、稳定、可预测时，更容易获得行为主体的信任和遵从。这对于山区海岛县研究尤为重要，因此，要求我们的政策设计兼顾实质公平与程序公平。其三，政策遵从中确保承诺一致性。基于行为科学中“承诺一致性”原则，一旦人们做出承诺或形成初步行为，后续遵从的可能性会显著提高。荷兰 Rijkswaterstaat 的实验结果表明，对过往可持续行为的赞美可以激活身份认

同,进而影响后续选择。这一结论同样适用于政策执行场景。当政策对象因采纳某项生态友好行为而获得正面反馈时,他们会倾向于在后续决策中与这一“环保人士”身份保持一致,从而形成行为改变的良性循环。对于山区海岛县而言,政策执行宜设计“低门槛参与-即时反馈-身份强化-深度参与”的渐进承诺路径。

3.3. 政策评估:体现行为追踪的方法论革新

在政策评估环节的注意事项有:其一,关注行为指标的开发与测量。传统政策评估难以揭示政策效果的内在机理,即行为改变是否发生?行为改变如何导致最终结果呢?基于行为洞见视角的政策评估,需要开发专门的行为指标。京津冀研究构建出感知效能评估量表,这为“客观数据+行为感知”的双重校准提供了方法论依据。该研究针对三类生态产品分别设计了评估指标,从而涵盖了“生态本底-经济转化-社会福祉-效益反馈”的全链条。这种“客观数据+专家校准”的双重机制,既弥补了客观数据的局限,又引入了行为感知维度,很有价值。此外, BEATLES 项目进一步强调,监测系统应从产出转向影响、韧性、行为改变到结果的捕捉,这意味着突破了传统投入产出考核,构建出涵盖生态方式的采纳率、绿色识别与信任度,以及社区合作行为等微观指标的评估体系。其二,采用因果识别的实验方法。随机对照试验作为行为政策评估的黄金标准, Tesco 塑料袋实验(N>240 万)与荷兰身份认同实验(N=680)为政策效果提供了可信因果证据。山区海岛县宜引入“准实验”思维,在现实约束下构建可比对照组、追踪行为时序变化。当然,随机对照试验在山区海岛县的实施面临现实挑战——样本量有限、干预溢出难以完全控制、长期追踪成本较高。但这不妨碍实验思维的应用,任何政策都可以被视为一次“准实验”,尽可能设计可比较的对照组,尽可能收集干预前后的行为数据,尽可能排除竞争性解释。其三,重视动态评估与政策迭代。行为干预效果具有情境依赖性与动态演进特征。澳大利亚循环经济实践展示了“诊断-干预-反馈-调整”的循环机制,是行为公共政策的核心方法论。GGKP 行为洞见工作组也强调,决策者应通过持续参与和公民科学方法获取本地条件信息,这是绿色增长行为干预成功的关键。对于山区海岛县而言,这意味着政策评估不应是一次性考核,而应成为嵌入政策过程的持续学习机制。行为干预的效果往往不是一次性达成的,而是在持续调整中逐步显现。这要求评估机制具有动态性和学习性。

4. 实践案例解析

为具象化行为洞见在山区海岛县生态产品价值实现公共政策中的应用,本文选取浙江丽水(国内典型试点)、广东南澳(纯海岛县域)、哥斯达黎加(国际海岛实践)三个案例,从政策制定、执行、评估三环节,分析行为洞见的应用路径与成效,为同类区域政策优化提供参考。

4.1. 案例一:浙江丽水生态产品价值实现政策实践

研讨背景:丽水市地处浙江西南部,森林覆盖率达 81.7%,生态质量指数连续 21 年居全省首位,生态资源禀赋得天独厚。2019 年,丽水获批全国首个生态产品价值实现机制试点市,核心困境在于生态资源丰富集但“度量难、抵押难、交易难、变现难”,需通过精准行为干预破解其转化途径。

案例分析:从行为洞见视角,丽水政策实践呈现出“执行突出、制定筑基、评估初探”的特点。政策制定的核心是通过认知唤醒与决策框架,进而优化生态价值内化。丽水创新可引入 GEP 核算体系,将抽象生态价值量化为具体数字指标,我们发现,遂昌县大田村发布了全国首份村级 GEP 核算报告[21],借助“可得性启发”打破了村民与基层干部的认知定势,实现了生态价值从“看不见”到“有标价”的转变[22]。同时,推动 GEP 核算“进规划、进决策、进项目”,将生态考核从“软约束”转化为硬指标,并修正了传统唯 GDP 论的行为模式,引导当地政府和民营企业在决策中兼顾生态价值。政策执行环节,聚焦于规

范激活与正向激励：“两山合作社”推行“分散式收储、集中性经营”模式[23]，并简化了交易流程、降低了参与门槛，契合了行为经济学的“简化原则”，从而提升了当地农户的参与意愿。我们发现，龙泉县雁川村森林碳汇收益案例表明，让“空气能卖钱”成为村民共识，通过“同伴效应”形成比行政宣传更具说服力的行为示范；“企业 + 集体 + 合作社 + 村民”的利益联结模式[24]，构建了“增碳汇 - 获收益 - 反哺生态”的即时反馈循环，并强化了主体生态保护行为。而政策评估环节也建立了 GDP 与 GEP 的双向考核机制，可以开始追踪参与交易的村集体。结果表明，农林户数等行为指标，以宏观数据为主得以增长，民众对于生态感知、政策满意度得到了增长。综上，丽水市案例表明，生态产品价值实现由于认知唤醒、门槛降低、规范激活与即时反馈的行为干预，重塑了多元生态认知，激发了内生动力。

4.2. 案例二：广东南澳海岛县生态产品价值实现政策实践

研讨背景：南澳县是广东唯一海岛县，森林覆盖率 72%，拥有“南澳牡蛎”国家地理标志产品，也是大陆唯一全岛域国家 4A 级景区，兼具优质海陆生态资源。该县核心困境为生态转化渠道单一、生态资产抵押难、渔民转产转业门槛高，需借助行为洞见推动政策创新突破。

案例分析：南澳对行为洞见的应用呈现“执行深入、制定精准、评估过渡”的特点。政策制定环节，突破传统资源普查范式，引入行为诊断方法精准识别政策落地的心理与制度障碍。针对后花园村“缺资金”[25]的表象，深入诊断出“缺抵押、缺信用”的核心问题——金融机构因难以感知生态资源可交易价值而拒贷，村民因信用记录缺失陷入融资困境，这一诊断精准锁定借贷双方的信息不对称及抵押物价值感知偏差，为后续收益权质押创新提供明确靶点。政策执行环节，通过价值显化、规范激活与即时反馈撬动行为转变，集中体现行为洞见的创新性应用，通过金融工具与社会机制设计引导多元主体行为转变。推出海洋碳汇预期收益权质押贷款，将“未来无形”的碳汇价值转化为“当下有形”的贷款额度，让养殖户直观感知碳汇经济价值，打破认知壁垒；后花园村从“特困村”到“网红村”的转型[26]，以及“牡蛎不仅能卖肉，还能卖碳汇”的共识传播，产生强烈同伴效应，强化村集体内生动力；“南澳零碳+”小程序将游客步行、乘坐电动公交等低碳行为即时转化为可兑换碳积分[27]，缩短行为与收益的时间距离，激励游客践行低碳行为。政策评估环节，开始追踪微观生产行为指标，体现对“政策是否引发主体行为变化”的关注。但仍存在以结果统计为主未能深入测量行为持续性、广泛性及背后心理机制，精细化过程数据缺失。综上，南澳通过精准行为诊断与多元干预，激发主体生态保护与发展的内生动力。

4.3. 案例三：哥斯达黎加生态产品价值实现政策实践

研讨背景：哥斯达黎加是全球公认的“生态宝库”，其尼科亚湾 6000 余公顷红树林既是重要“蓝碳”碳汇，也是 157 名贝类采集者的生计来源。过度捕捞导致红树林退化，渔民生计与生态保护矛盾凸显。2025 年，在世界银行[28]支持下，哥斯达黎加启动全球首个海洋生态系统服务付费试点[29]，将陆地森林生态补偿延伸至海洋领域，探索社区生计与生态保护平衡新路径。

案例分析：哥斯达黎加对行为洞见的应用有其特色。政策设计环节通过行为激励重塑价值感知。突破传统财政补贴定位，将抽象“保护价值”转化为具象经济回报：参与渔民按季度领取补偿款，相当于其日常劳动收入的 2.5 倍。“超额激励”设计有效运用了行为经济学参照点效应——当保护收益显著高于机会成本时，参与者行为偏好从短期捕捞转向长期保护。补偿与贝类放流、生态监测、非法活动巡查、可持续采集等具体保护行为挂钩，打通“社区付出 - 生态改善 - 经济回报”感知链条，激发参与积极性。政策执行环节聚焦集体规范培育与治理嵌入。项目以行政令确立法律基础，通过环境和能源部、国家保护区系统等多机构合作协议构建制度保障。更具行为洞见的是，设计“集体签约 - 年度续约 - 绩效核验”机制：社区协会代表采集者签署年度合同，形成承诺一致性效应，将一次性参与转化为可持续集体行动。

配套操作手册与专职生物监测人员将抽象保护转化为可核验日常实践,推动行为内化为社区自觉。政策评估环节展现结果导向与行为绩效考量。建立“年度支付-合规核验-动态续约”闭环机制,补偿严格依据参与者的保护行为合规性进行核验。评估视角从“资金绩效”拓展至行为持续性维度,依托跨机构协调架构与生物监测支持,项目具备追踪行为数据的能力。研究表明,此类集体性生态系统服务付费项目能够强化参与者间的协作与信任、巩固地方身份认同、提升环境意识[30]。综上,哥斯达黎加海洋生态系统服务付费计划通过精准经济激励、多机构协同治理和行为导向评估,将红树林保护从政府责任转化为社区内生动力,为全球海洋生态保护提供了可复制的行为科学范式。

5. 讨论

5.1. 行为洞见赋能政策全过程的机制

通过前述研究,在此建构“认知-情境-决策”的分析框架,以系统地理解行为洞见是如何赋能政策全过程。在认知层面,政策对象并非被动接受政策信息的“空白板”,而是带着既有认知框架、经验积累和心理偏好的“意义建构者”。他们对政策的理解、对利益的感知、对风险的评估,都经过认知系统的过滤和加工。政策制定需深入理解这一认知加工过程,预判可能的认知偏差并设计相应干预。广宁村民从“卖空气是骗人”到“卖空气真能赚钱”[31]的认知转变,嵊州贵门乡村民从“山林是发展障碍”到“山林是最厚家底”的认知觉醒[32],正是认知转变的生动写照。在情境层面,决策总是发生在特定情境之中。山区海岛县的信息环境、社会网络、文化传统、即时压力,构成决策的情境约束。政策执行需善于优化情境要素,让期望行为成为最显眼、最便捷、最符合社会规范的选择。江口县通过“梵净生态积分”将生态行为与金融利益挂钩,美国切萨皮克湾通过资源委员会激活同伴压力,都是情境优化的成功实践。在决策层,政策对象最终作出的是行为选择,即是否参与、如何参与、是否坚持。这些选择既受认知加工的影响,也受情境线索的引导。政策评估需追踪这些选择的变化轨迹,理解其背后的驱动因素和阻碍因素。演化博弈研究结果表明,消费者对额外成本最敏感、农企次之、政府敏感性最低[33],这种敏感度差异是理解行为选择的关键变量。

行为洞见赋能政策全过程,往往体现在三个维度的整合上。在主体维度的整合方面,政策过程中的多元主体(政府、企业、社区、农户、消费者)各有其行为逻辑。行为洞见理论帮助理解这些逻辑的差异和互动,设计能够协调各方行为的政策机制。演化博弈研究表明,政府、农业企业和消费者三方的策略选择相互影响,政府补贴有助于提高企业和消费者的参与积极性[33]。理解这些行为互动规律,有助于设计多方协同的政策机制。在工具维度的整合方面,不同政策工具(信息、激励、规制、助推)各有其行为作用机制。在此情况下,行为洞见理论帮助识别不同工具的优势边界,设计组合拳式的政策包。如广宁县的实践整合了碳汇交易的激励手段、光伏碳普惠的信息手段、EOD项目的金融工具、产业园区建设的规制手段,形成行为干预的协同效应。在过程维度的整合方面,政策制定、执行、评估不再是相互割裂的阶段,而是贯穿于共同的行为逻辑。政策制定时的行为诊断为执行时的行为引导提供了依据;而执行过程中的行为反馈,则为评估时的行为追踪提供了素材,评估发现的行为规律又为下一轮政策迭代提供了输入依据。从识别短板到系统治理再到持续提升的过程,是这一整合机制的体现。

5.2. 行为洞见方法应用挑战

不容忽视的是,行为洞见方法在生态产品价值实现领域应用也面临着诸多挑战。其一,应关注应用边界。在价值识别与表达的边界方面,行为洞见擅长捕捉个体在特定情境下的偏好与行为,但难以呈现深层或非功利性生态价值。这样易出现价值遗漏或误判[34]。在深度不确定性(如未知政策影响、概率事件及气候变化情境)下,人类偏好具有动态性[35],行为预测能力受限。因此该方法对远期及跨代际行为

的预测能力有限。行为洞见主要通过“助推”调节行为，当生态产品价值实现涉及根本性制度变革或深层价值冲突时，仅依赖行为层面干预难以触及问题核心。相关研究指出，行为洞见研究多基于特定情境[36]，其结论在不同文化、生态与社会经济背景下的迁移需谨慎验证。其二，应正视潜在风险。价值排除对社会遵从生态系统管理与政策建议产生影响[34]，忽视多元价值可能导致表面遵从、深层抵制。生态系统服务政策曾因“对人类行为描述的局限”而受批评，并面临“生态学与经济学价值认知的学科冲突”[35]，将复杂决策简化为行为参数，易损害价值表达的完整性。而行为洞见若被纯粹用作成本最小化的政策工具，可能侵蚀公民环境责任感的培育空间。行为干预多基于现有行为模式的局部优化，易形成路径依赖，抑制变革性制度创新。当政策目标需要根本性社会-生态转型时，过度依赖行为洞见可能阻碍制度变革。其三，应考量伦理问题。政策制定者有伦理义务确保价值实现机制容纳多元价值，而非仅反映易于量化与干预的类型。生态系统服务概念及相关政策面临伦理性质疑[35]，行为洞见可能触及自然是否应被商品化的深层伦理问题。行为干预通过改变选择架构引导行为，引发“助推”是否构成隐性操纵的伦理讨论，需平衡个体自主与社会最优。行为洞见多关注总体行为改变，应关注政策对不同社会群体的差异化影响，避免弱势群体承担不成比例负担。可持续发展要求人类不仅关注生态系统所能提供的惠益，亦应思考如何“回馈”自然[36]。行为洞见在关注当代人行为改变的同时，应将跨代际责任与生态系统永续性纳入伦理关切。

5.3. 政策建议

为在山区海岛县真正践行“绿水青山就是金山银山”理念，既需宏观制度保障，也依赖微观行为转变。行为洞见理论契合人的行为规律，引导个体作出更优选择，折射出公共政策由“管理”向“治理”、由“刚性”向“柔性”的转型趋势。国际层面，BEATLES项目聚焦气候与生态治理，致力于将行为洞见融入欧盟生态与农业相关政策设计；澳大利亚在循环经济领域实现从个体到系统的行为干预整合；OECD成员国在环境政策中积累丰富应用经验；哥斯达黎加则将生态产品价值实现由“政府责任”转化为多元主体的“内在动力”。国内实践中，丽水成功激活村民同伴效应与基层政府内生动力，南澳精准破解“抵押物感知缺失”与“新事物认知障碍”双重困境。上述探索为山区海岛县推动行为洞见在生态产品价值实现中的有效应用提供了丰富参照。为此，提出如下建议：其一，加强行为洞见理论的能力建设。在相关政府部门和智库机构培育行为科学专业力量，系统开展行为公共政策培训，推动行为科学与传统政策分析方法的有机融合，避免“为行为而行为”的工具主义倾向。其二，推广应用行为的引导策略。政策宣传应遵循认知简化原则，将复杂政策转化为易于理解的信息；善用社会规范和同伴效应，打造可学习、可复制的样板；激励措施可借鉴“价格激励+价值叙事”的组合模式；政策沟通可借鉴身份认同激活等实验经验，增强行为改变的持续性。其三，制定伦理规范保障公共利益。应同步制定行为洞见应用的伦理指南，明确“非强制、高透明、来整合公共利益”的核心原则，要求政策干预需要公开行为设计的目标，避免产生认知偏差来进行隐性诱导，在尊重行为主体自主性的前提下，实现政策优化与社会福祉的双重目标。

6. 结论与展望

6.1. 结论

基于行为洞见的理论视角，本研究对于山区海岛县生态产品价值实现的公共政策的制定、执行与评估环节进行了系统研究，得出如下主要结论：

(1) 生态产品价值实现的困境，本质上是行为困境。政策效果受制于认知局限于社会情境，忽视行为规律将削弱政策成效。

(2) 行为洞见修正了理性经济人假设, 揭示了决策的系统性偏差, 提供了 EAST 框架、行为公共政策等工具。京津冀的“客观数据 + 专家校准”机制、Tesco 实验的“价格激励 + 行为干预”组合效应, 以及荷兰实验的“身份认同激活”机制, 为政策优化提供了可靠证据。

(3) 政策制定应融入行为诊断, 将宏观制度建立在对微观行为规律的理解之上; 政策执行应善用行为引导, 通过优化选择架构激活社会规范、降低决策门槛; 政策评估需引入行为追踪与实验方法, 形成动态迭代机制。

(4) 生态产品价值评估宜构建“客观绩效数据 + 主体行为校准”双重体系。对数据薄弱的山区海岛县, 可通过利益相关者感知评估与行为追踪, 从微观层面弥补客观数据不足, 更全面反映政策成效。

6.2. 不足与展望

行为干预与结构性政策的关系可喻为“轨道与导航”: 结构性政策划定运行边界, 行为干预则在边界内优化具体路径选择。二者服务于同一政策目标的不同决策层面, 协同应用通常优于对任何一方的单一路径依赖。本研究对政策相关方行为特征的分析尚不够深入, 缺乏大规模实证支撑; 政策优化框架亦有待结合具体案例进一步验证与完善。未来研究可从以下方向深入: 第一, 加强政策相关方行为特征的实证研究, 运用大数据、实验经济学等方法深入解析其行为逻辑与决策机制; 第二, 进一步完善融入行为洞见的公共政策优化框架, 结合更多实践案例进行验证与调适; 第三, 探究行为洞见在不同类型山区海岛县的应用差异, 为差异化政策制定提供依据。此外, 不同生态产品类型与区域特征下行为效应是否存在系统差异, 行为洞见理论如何与中国本土治理传统深度结合, 以及如何规避政策制定者自身认知偏差对政策质量的影响等问题, 均有待后续研究持续探索。

基金项目

本文系国家自然科学基金后期资助重点项目“核心胜任特征的成长评估模型研究”(编号: 19FGLA002)、温州市应用基础性科研项目山区海岛县生态产品价值实现的多元路径与制度保障的决策研究(编号: GK20250155)、温州大学“一点灵心理服务平台温州模式发展研究”(编号: RH2206022)的研究成果。

参考文献

- [1] 张百婷, 冯起, 李宗省, 等. 我国生态产品价值实现的研究进展与典型案例剖析[J]. 地球科学进展, 2024, 39(3): 304-316.
- [2] Lei, S., Gao, X., Qiao, Q., Han, Y., Huang, J. and Zhang, W. (2025) Evaluation of Perceived Effectiveness in Ecological Products Value Realisation: A Case Study of the Beijing-Tianjin-Hebei (BTH) Region. *Land*, **14**, Article 2269. <https://doi.org/10.3390/land14112269>
- [3] 国家发展和改革委员会, 国家统计局. 生态产品总值核算规范(试行) [M]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [4] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于建立健全生态产品价值实现机制的意见[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/2021-04/26/content_5602763.htm, 2021-04-26.
- [5] 张贵祥, 李繁繁, 叶田阳. 生态产品的“新质”内涵、价值实现区域模式及发展方向[J]. 世界林业研究, 2025, 38(1): 1-8.
- [6] Ferrara, A., Cerroni, S. and Nayga, R.M. (2023) Behavioural Insights for Living within the Earth's Carrying Capacity: A Review of the Scholarly Literature. SSRN. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4666479
- [7] 马海涛, 白彦锋, 岳童. 传统财政学的实践困境与行为财政学的应用[J]. 新文科教育研究, 2022(2): 102-116+143-144.
- [8] 高晓龙, 程会强, 郑华, 欧阳志云. 生态产品价值实现的政策工具探究[J]. 生态学报, 2019, 39(23): 8746-8754.
- [9] Kaufman, S. and Macklin, J. (2023) Blending Design and Behavioural Science in Three Linked Public Policy Experiments

- towards a Circular Economy. In: *Design Science and Innovation*, Springer, 179-204.
https://doi.org/10.1007/978-981-99-7532-7_10
- [10] Organisation for Economic Co-Operation and Development (2017) *Behavioural Insights and Public Policy: Lessons from around the World*. OECD Publishing. <https://catalog.princeton.edu/catalog/99125177819506421>
- [11] 文一惠, 刘桂环, 王金南, 等. 面向 2035 生态产品价值实现推进战略研究[J]. 中国工程科学, 2025, 27(5): 19-29.
- [12] 刘璨, 康子昊, 刘浩, 等. 深化集体林权制度改革背景下林业生态产品价值实现机制和生态补偿制度研究回顾与评述[J]. 林业经济, 2024, 46(12): 5-27.
- [13] 赵榕, 熊康宁, 刘肇军, 等. 生态产品价值实现与乡村振兴协同机制与模式研究[J]. 环境经济研究, 2024, 9(3): 30-42.
- [14] 起晓星, 孙洁, 李建春. 演化博弈视角下生态农产品价值实现的政策机制[J]. 自然资源学报, 2023, 38(7): 1797-1814.
- [15] GGKP Behavioural Insights Working Group (2018) *Changing Behaviours, Changing Policy: Evidence on Behavioural Insights for Green Growth*.
<https://www.greenpolicyplatform.org/research/changing-behaviours-changing-policy-evidence-behavioural-insights-green-growth>
- [16] Shikako, K., El Sherif, R., Cardoso, R., Zhang, H., Lai, J., Mogo, E.R.I., *et al.* (2023) Applying Behaviour Change Models to Policy-Making: Development and Validation of the Policymakers' Information Use Questionnaire (POLIQ). *Health Research Policy and Systems*, 21, Article No. 8. <https://doi.org/10.1186/s12961-022-00942-y>
- [17] Lichand, G., Serdeira, A.P. and Rizardi, B. (2023) *Behavioral Insights for Policy Design: A New Framework for Understanding Wicked Social Problems and Designing Policies for Real Citizens*. Springer.
- [18] OECD Observatory of Public Sector Innovation (2024) *Combining Incentives with Narratives: Online-Field Experiment with Tesco to Reduce Plastic Bag Use*.
<https://oecd-opsi.org/bi-projects/combining-incentives-with-narratives-online-field-experiment-with-tesco-to-reduce-plastic-bag-use/>
- [19] Observatory of Public Sector Innovation (2024) *Feel & Act Green: Can Compliments about Sustainable Behaviour Lead to the Next Sustainable Choice?* <https://oecd-opsi.org/bi-projects/feel-act-green/>
- [20] BEATLES Project (2026) *BEATLES Contributes Behavioural Insights to ECO-READY Policy Workshop on Food Impact and Legacy*.
<https://beatles-project.eu/beatles-contributes-behavioural-insights-to-eco-ready-policy-workshop-on-food-impact-and-legacy/>
- [21] 乔琴, 林青霞, 李依, 虞慧怡, 张超. 浙江丽水生态产品总值核算创新实践及其应用探索[J]. 中国科学院院刊, 2025, 40(7): 1264-1273.
- [22] 陈敬东, 潘燕飞, 刘奕羿. 生态产品价值实现研究——基于浙江丽水的样本实践与理论创新[J]. 丽水学院学报, 2020, 42(1): 1-9.
- [23] 丁斐, 刘景景, 马凯. 乡村生态产品价值实现的“通路”与“堵点”——对浙江省丽水市的调研思考[J]. 农村工作通讯, 2025(16): 42-44.
- [24] 吴帅帅. 瞭望浙江丽水: 建设平台破解“交易难”. 新华网.
<http://www.zj.xinhuanet.com/20250325/6d1d299c01324753bacddfbf156b0063/c.html>, 2025-03-25.
- [25] 广东省国土空间生态修复协会. 广东南澳岛“幸福不动产”[EB/OL].
<https://www.gdsgtkjstxfxh.com/h-nd-2235.html>, 2024-05-21.
- [26] 广东省林业局. “两山”回响⑦ | 汕头南澳促进林业碳汇生态产品价值实现[EB/OL].
https://lyj.gd.gov.cn/news/forestry/content/post_4691421.html, 2025-04-02..
- [27] 城市怎么办网站. 生态产品价值实现案例|汕头市南澳县“生态立岛”战略[EB/OL].
http://www.urbanchina.org/content/content_8348130.html, 2022-09-07.
- [28] 时元皓. 建立完善生态补偿机制 增设国家公园及保护区 哥斯达黎加多举措推动森林保护[N]. 人民日报, 2025-01-14(17).
- [29] World Bank (2025) *Costa Rica and World Bank Pioneer Marine Environmental Payments to Protect Mangroves and Coastal Livelihoods*.
<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2025/06/05/costa-rica-banco-mundial-pioneros-uso-pagos-servicios-ambientales-marinos-protoger-manglares.print>
- [30] Aguilar Vinas, D. (2023) *Community Perceptions in a Collective PES on Mangrove Conservation: A Case Study from the Gulf of Nicoya, Costa Rica*. Doctoral Dissertation, Univerzita Palackého v Olomouci. <https://theses.cz/id/497qi5/>

- [31] 广东省生态环境厅. 从“卖空气”到“卖阳光”! 肇庆广宁这样推进“两山”转化[EB/OL]. https://gdee.gd.gov.cn/dsdt3071/content/post_4758758.html, 2025-08-14.
- [32] 裘玮, 张峰. 万亩林海“有价有市”——嵊州贵门乡创新生态价值转化法[N]. 绍兴日报, 2025-09-14(01).
- [33] Zhang, Y.W., Chen, R.X. and Xie, H.L. (2026) Tripartite Evolutionary Game and Simulation Analysis of the Value Realization of Cultivated Land Ecological Products. *Journal of Resources and Ecology*, **17**, 1-13. <https://doi.org/10.5814/j.issn.1674-764x.2026.01.001>
- [34] Alamanos, A. and Koundouri, P. (2022) Economics of Incorporating Ecosystem Services into Water Resource Planning and Management (Working Paper No. 2211). Department of International and European Economic Studies, Athens University of Economics and Business.
- [35] Asah, S.T., Maris, V., Subramanian, S.M., Blahna, D.J., Stenseke, M. and Chacón-Cascante, A. (2023) Value Exclusion in Social-Scientific Approaches for Assessing and Valuing Ecosystem Features: Implications for Behavioral Compliance. *BioScience*, **73**, 663-670. <https://doi.org/10.1093/biosci/biad068>
- [36] Stoeckl, N., Costanza, R., Dorji, N., Kubiszewski, I., Limenih, B., Tian, J., *et al.* (2025) Valuing the Reciprocating Services That Humans Can Provide to Ecosystems. *Ecological Indicators*, **174**, Article 113496. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2025.113496>