

技术标准能力促进企业数字化转型

——基于A股上市公司的实证研究

唐文丰

南京信息工程大学商学院, 江苏 南京

收稿日期: 2026年5月16日; 录用日期: 2026年5月28日; 发布日期: 2026年6月29日

摘要

数字化转型不仅仅是企业引入新技术的过程, 更是一种全面变革的策略。本文以国内上市公司为研究对象, 探究企业技术标准能力与数字化转型的关系, 并就企业技术投资偏好对其关系的调节效应进行分析。结果显示, 技术标准能力的提升对企业数字化转型有显著的正向影响, 技术投资偏好正向调节企业技术标准能力对数字化转型的促进效应。文章结论为解释我国数字化转型经济背景下企业技术标准能力与数字化转型之间的关系提供了更加完善的理论逻辑, 为企业开展技术标准能力提升和数字化转型的应用提供依据, 对企业的高质量发展起到借鉴作用。

关键词

技术标准能力, 数字化转型, 技术投资偏好

Technical Standardization Capabilities Promote the Digital Transformation of Enterprises

—An Empirical Study Based on A-Share Listed Companies

Wenfeng Tang

School of Business, Nanjing University of Information Science and Technology, Nanjing Jiangsu

Received: May 16, 2026; accepted: May 28, 2026; published: June 29, 2026

Abstract

Digital transformation is not only a process for enterprises to introduce new technologies, but also a

strategy for comprehensive reform. This paper takes domestic listed companies as the research object to explore the relationship between enterprise technological standardization capability and digital transformation, and to analyze the moderating effect of enterprise technology investment preference on the relationship. The results show that the improvement of technological standardization capability has a significant positive impact on enterprises' digital transformation and technology investment preference positively moderates the promotion effect of enterprises' technological standardization capability on digital transformation. The conclusion of this paper supplies a more perfect theoretical logic to explain the relationship between the two study objects under the background of China's digital transformation economy and provides a basis for enterprises to carry out technological standardization capability improvement and the application of digital transformation. The findings also play a reference role in the high quality development of enterprises.

Keywords

Technological Standardization Capability, Digital Transformation, Technology Investment Preference

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

当前，数字经济已成为驱动中国经济高质量发展的核心引擎。据中国信息通信研究院数据报告，我国数字经济规模稳步提升至 59.2 万亿元，同比名义增长 9.69%，增速显著高于同期 DGP 名义增速 5.5 个百分点，有效提升我国经济发展的韧性和活力¹。在数字经济浪潮的推动下，企业数字化转型已成为企业顺应时代的必然要求[1]。与此同时，数字化时代的技术竞争正从单一的产品层面转向技术标准层面，标准之争已演变为企业战略博弈的关键维度。在这一背景下，探讨技术标准化能力是否以及如何促进企业数字化转型，对于深刻理解数字化时代的企业竞争逻辑、推动数字经济与实体经济深度融合，具有重要的理论与现实意义。

关于企业数字化转型的影响因素，既有文献多从政策支持、金融发展、投资者和组织管理四个角度进行研究。一是政府政策支持角度，如“营改增”政策的税收效应[2]，资本市场开放政策的资源效应[3]，都有助于企业实现数字化转型。二是金融发展角度，在缓解融资约束、优化营商环境、增加研发支出方面，金融资源能够给予企业充足的数字化转型动力[4]。三是投资者角度，数字技术投资者仍是一个较为新颖的概念，郭晓旭等[5]认为数字技术投资者可以促进企业数字化转型。四是组织管理角度，高管学术经历越丰富[6]、高管团队的异质性程度越高[7]，越有助于企业数字化转型推进。

目前鲜有具体对企业标准化与数字化之间关系的实证研究。因此，本文以此为研究切入点，利用国内上市公司 2013~2022 年的数据，参考已有研究对企业技术标准化能力与数字化转型的评价指标体系，探究企业技术标准化能力与数字化转型的关系。

2. 理论分析与研究假设

首先，根据标准成本管理理论，企业技术标准化能力是不确定性到确定标准规范建设的能力，而标准成本管理所需的首要能力就是标准规范的建设能力。因此，技术标准化能力的提升也是对标准成本管

¹<https://www.caict.ac.cn/kxyj/qwfb/bps/202603/P020260323736507370748.pdf>

理能力的提升。一方面，企业的数字化转型需要有较为充足的现金流作为支撑[8]，当企业的标准成本管理能力提升时，可以在一定程度上节约企业的运营成本，提高利润率，从而为企业数字化转型创造良好的资金条件。另一方面，数字化转型一般是对产品生产业务模式、企业运营方式等系统化、整体性的优化转型，加强企业的自组织与适应性。同样，标准成本管理其本质也是企业对产品生产业务模式和企业运营方式不断优化过程，因此，技术标准化能力强的企业，标准管理能力不断提升，也在一定程度上提高了企业数字化转型的能力。

其次，从技术创新理论出发。企业提升技术标准化能力的过程，是不断制定和优化新标准的过程，是进行生产要素重新组合的过程。而数字化转型可以将抽样、分析、统计、检查、计算、测定等工具方法转换为生产力要素，并重新进行组合，也是大量生产要素重新组合的过程。因此，从本质来看，二者均为生产要素重新组合即技术创新的过程，技术标准化能力的提升也在一定程度上能够推动企业的数字化转型能力的提升。

最后，基于动态能力理论，企业通过参与标准化活动，将碎片化的内部实践经验总结为技术标准草案，这一过程倒逼自身深化对数字技术的理解，并提前获取未来技术接口的“知情权”，从而能够较早地调整原有数字化模型架构；同时，标准化会议作为技术前沿的雷达，帮助企业感知行业共识方向，及时调整研发优先级。因此，标准化活动将内部试错升级为行业共识学习，直接强化了企业在数字化转型中感知变化、吸收新知、重构资产的核心动态能力。

由此，提出以下假设理论：

H1：技术标准化能力对企业数字化转型具有显著正向影响。

同时，技术投资偏好可能加强其标准化能力对数字化转型的促进作用。技术投资偏好是指企业在技术发展领域投入资金的意愿，反映企业对技术发展的重视程度，常常用企业当年无形资产与固定资产的比值进行衡量，以此来反映企业在技术相关业务上的投资倾向[9]。结合技术创新理论，当企业技术投资偏好值较高时，说明企业的创新意愿更强，更有助于在建立、实施、推广技术标准的基础上进一步推动企业的数字化转型。

根据上述理论分析，提出下列假设：

H2：技术投资偏好对企业技术标准化对数字化转型的影响有正向调节作用。

在研究国内上市公司技术标准化能力对于数字化转型的影响时，不同行业类型和不同成长能力的企业对于该影响效应的体现可能存在差异。

对于不同行业类型的企业来说。高新技术企业往往伴随着技术的持续创新和高速发展，对技术标准化能力和数字化程度要求较高，同时也存在着较大的波动性与不确定性。所以，高新技术企业自身对技术标准化能力和数字化转型的发展就有极高的重视程度[10]。而对于非高新技术企业来说，其主营业务的发展可能不需要高数字化程度来支撑，所以，技术标准化能力的提升可能对其数字化转型的促进作用较为不明显。

对于不同成长能力的企业来说。成长型企业处于生产能力和规模的扩张和自身组织结构不断变革的过程，销售额和营业利润不断增加，往往备受投资者所关注。因此，相比于非成长型企业，其技术标准化能力的提升可能会为企业吸引更多的投资，为数字化转型提供更多的资金流，从而更好地促进数字化转型[11]。此外，非成长型企业处于整体的衰退阶段[12]，企业可能在多方面的发展中遇到瓶颈，所以，技术标准化能力对其数字化转型的促进作用可能较为不明显。

因此，提出以下假设：

H3：技术标准化能力对企业数字化转型的促进作用在高新技术企业中更为显著。

H4：技术标准化能力对企业数字化转型的促进作用在成长型企业中更为显著。

3. 研究设计

3.1. 样本选择与数据来源

本文以 2013~2022 年国内上市公司作为研究样本，研究企业技术标准化能力对数字化转型的影响效应，以及技术投资偏好的调节效应。原始数据均来自于国泰安数据库和上市公司年度财务报告，为保证数据的合理性和有效性，对数据进行筛选和合并整理，最终得到有效样本量 24,602 个，其中，高新技术企业样本量 14,396 个，非高新技术企业样本量 10,206 个；成长型企业样本量 17,223 个，非成长型企业样本量 7379 个。

3.2. 变量选取

本文选取企业数字化转型(Dig)为被解释变量，企业技术标准化能力(Stan)为解释变量，技术投资偏好(Tip)为调节变量，同时选取企业规模(Size)、企业盈利能力(ROA)、资产收益率(ROE)、企业成长能力(Growth)和环境不确定性(Eu)五个变量作为控制变量，同时控制年度效应(Year)。各个变量设计与描述如下表 1 所示。

Table 1. Variable definitions
表 1. 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	企业数字化转型指数	Dig	数字化技术相关无形资产与无形资产总量的比值
解释变量	企业技术标准化能力	Stan	当企业参与了国家标准的起草制定，则赋值为 1，否则为 0
调节变量	技术投资偏好	Tip	无形资产/固定资产
控制变量	企业规模	Size	总资产的自然对数
	企业盈利能力	ROA	净利润/总资产
	资产收益率	ROE	年末净利润/资产平均值
	企业成长能力	Growth	营业收入的年增长率
	环境不确定性	Eu	销售收入的标准差

3.2.1. 解释变量

解释变量为技术标准化能力(Stan)。参考崔维军[13]等学者的研究，从定性的角度分析，使用哑变量，用数字“1”表示企业参与了国标的制定，数字“0”表示没有参与过国标制定。

3.2.2. 被解释变量

被解释变量为企业的数字化转型指数(Dig)。对该指标的衡量，学者们常采用定量与定性分析相结合，以数据和指数科学评估数字化转型成效。本文参考张永坤[14]的研究，用企业年报中列示的与数字化相关的无形资产占全部无形资产的比例来衡量该指数。

3.2.3. 调节变量

本文选取企业技术投资偏好(Tip)作为调节变量。参考王书斌等[9]的计算方法，用企业当年无形资产与固定资产的比值进行衡量，以反映企业在技术相关业务上的投资倾向。

3.2.4. 控制变量

借鉴崔维军[13]、周青[15]等研究，选取控制变量如下：① 企业规模(Size)。采用总资产的自然对数

来衡量。② 企业盈利能力(ROA)。采用企业净利润与总资产的比值来衡量。③ 环境不确定性(Eu)。采用销售收入的标准差衡量。④ 企业成长能力(Growth)。采用企业营业收入的同比增长率来衡量。⑤ 资产收益率(ROE)。采用企业年末净利润与资产平均值的比值来衡量。同时控制年度效应(Year)。

3.3. 模型设定

基于上述分析, 本文构建以下两个模型对变量关系进行回归分析, 分别检验主效应和调节效应。

$$DIG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Stan_{i,t} + \beta_2 controls_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$DIG_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Stan_{i,t} + \beta_2 Tip_{i,t} + \beta_3 Tip_{i,t} \times Stan_{i,t} + \beta_4 controls_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$DIG_{i,t}$ 表示*i*企业在*t*期的数字化转型指数; $controls_{i,t}$ 表示控制变量; $Stan_{i,t}$ 表示*i*企业在*t*期的技术标准化能力; $Tip_{i,t}$ 表示*i*企业在*t*期的技术投资偏好; $\varepsilon_{i,t}$ 是随机误差项。

4. 实证分析

4.1. 描述性统计与相关性分析

为掌握本研究使用数据的基本情况, 首先对所选变量数据进行描述性统计, 初步了解样本情况并评价数据特点。各变量的描述性统计结果如下表 2 所示。

Table 2. Descriptive statistics for each variable

表 2. 各变量描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
Dig	24602	0.091	0.212	0	1
Stan	24602	0.006	0.074	0	1
Tip	24602	0.346	0.713	0.000557	5.573
Size	24602	22.407	1.282	19.570	26.094
ROA	24602	0.036	0.066	-0.382	0.212
ROE	24602	0.057	0.135	-0.962	0.338
Growth	24602	0.146	0.348	-0.653	1.824
Eu	24602	1.330	1.148	0.137	6.798

Table 3. Correlation coefficient results of each variable

表 3. 变量相关性分析

Variables	Dig	Stan	Size	ROA	ROE	Growth	Eu
Dig	1						
Stan	0.047***	1					
Size	-0.064***	0.053***	1				
ROA	-0.061***	0.005	0.054***	1			
ROE	-0.049***	0.011*	0.141***	0.904***	1		
Growth	-0.001	-0.002	0.046***	0.279***	0.281***	1	
Eu	0.011*	-0.024***	-0.063***	-0.100***	-0.099***	0.343***	1

注: ***, **, *分别表示 1%、5%、10%的显著性水平, 下表同。

为了保证控制变量的合理性、有效性和回归估计值的有效计算，对回归中涉及各个变量进行相关性分析，得到分析结果如表 3 所示。经过对结果的分析，可以在一定程度上说明文章各个变量选取的合理性。

4.2. 基准回归分析

以企业技术标准化能力作为解释变量，技术投资偏好作为调节变量，并设置交互项(技术标准化能力 × 技术投资偏好)，代入两个模型中分别进行基准回归，其结果如下表 4 所示。模型(1)结果表明，以技术标准化能力作为解释变量，其基准回归系数 0.141 在 $P < 0.01$ 的水平上显著为正，即企业技术标准化能力可以促进企业数字化转型，验证了 H1 的正确性。模型(2)结果表明，主效应、技术投资偏好和交互项回归值依然均在 $P < 0.01$ 的水平上显著为正。因此，企业的技术投资偏好正向调节其技术标准化能力，即企业的技术投资偏好值越大，其主效应促进程度越大，验证了 H2 的正确性。

技术投资偏好不足时，技术标准化能力往往局限于流程稳定、价值明确的“舒适区”，而不敢涉足复杂、多变、依赖前沿技术的核心业务地带。技术投资偏好值较高的企业愿意投资大数据平台、机器学习流水线、物联网等高风险高回报技术，从而敢于将技术标准化能力拓展至个性化推荐、预测性维护等高价值领域。这使得技术标准化能力的战略作用从边缘支撑放大为核心创新引擎，从而加速企业数字化转型。

Table 4. Regression analysis

表 4. 基准回归分析

	(1)	(2)
	Dig	Dig
Stan	0.141*** (0.0180)	0.0737*** (0.0240)
Tip		0.00544*** (0.00189)
Stan × Tip		0.121*** (0.0289)
Size	-0.0123*** (0.00108)	-0.0123*** (0.00108)
ROA	-0.396*** (0.0482)	-0.388*** (0.0482)
ROE	0.106*** (0.0237)	0.104*** (0.0237)
Growth	0.0118*** (0.00445)	0.0115*** (0.00444)
Eu	-0.000601 (0.00128)	-0.000765 (0.00128)
Year	控制	控制
Constant	0.368*** (0.0245)	0.366*** (0.0245)
Observations	24,602	24,602
R-squared	0.020	0.021

4.3. 稳健性检验

4.3.1. 替换解释变量

根据上文分析, 学术领域有好几种定义方法对该解释变量指标进行衡量, 因此, 本文首先通过对解释变量的衡量方式进行更换, 检验上述结果是否稳健。用定量分析法, 将企业当年参与国家标准制定或起草的次数(Stan1), 作为解释变量指标的替代变量, 进行回归分析, 以期增强文章研究结论的可靠性和准确性。结果如表 5 第(1)列和第(2)列所示, 与基准回归结论一致, 一定程度上证明了结论的稳健性。

4.3.2. 调整样本量

缩小样本量, 进行稳健性检验。剔除样本中前五年即 2013~2017 年的数据, 得到 2018~2022 年的新样本数据进行回归分析。模型(1)和模型(2)所得出的结论结果如表 5 第(1)列和第(3)列所示, 与上文的结论保持高度一致, 进一步说明了本文研究结果的可靠性和稳健性。

Table 5. Robustness check

表 5. 稳健性检验

	(1)	(2)	(3)
	Dig	Dig	Dig
Stan	0.133*** (0.0205)	0.0686** (0.0307)	0.0877*** (0.0280)
Tip		0.00717*** (0.00201)	0.00553** (0.00233)
Stan×Tip		0.127*** (0.0331)	0.0891** (0.0375)
Size	-0.0153*** (0.00138)	-0.0108*** (0.00117)	-0.0154*** (0.00138)
ROA	-0.402*** (0.0588)	-0.427*** (0.0524)	-0.393*** (0.0589)
ROE	0.0749*** (0.0289)	0.0965*** (0.0257)	0.0727** (0.0289)
Growth	0.00230 (0.00600)	0.0117** (0.00490)	0.00225 (0.00600)
Eu	-0.00314* (0.00172)	-0.00109 (0.00141)	-0.00328* (0.00172)
Year	Yes	Yes	Yes
Constant	0.462*** (0.0315)	0.290*** (0.0266)	0.462*** (0.0315)
Observations	14,958	20,419	14,958
R-squared	0.025	0.024	0.026

4.4. 异质性分析

基于上文中的理论分析与研究假设部分, 企业技术标准化能力对数字化转型的促进作用可能在所属

行业类型和不同成长能力方面存在异质性。为此，将研究样本按是否为高新技术企业、是否为成长型企业两个方面进行分类，实证分析其可能存在的异质性。

4.4.1. 行业异质性

参考赵玉洁等[16]的研究，按照样本中企业所属行业类型(是否为高新技术企业)进行分样本回归，研究企业技术标准化能力对数字化转型的影响效应在不同行业类型企业中的解释力是否有所不同。通过样本数据整理，得到高新技术企业样本 14396 个，非高新技术企业样本 10206 个，回归结果如表 6 所示。由回归结果可知：高新技术企业中技术标准化能力对数字化转型的影响系数(0.159)在 1%的水平上显著为正，而非高新技术企业中该影响效应不显著。产生这种结果的原因可能有两个方面：一是因为高新技术企业在发展中更重视创新和转型，对技术标准化能力需求更大，同时有更强的动机利用技术标准化能力进行创新变革和数字化转型[17]。二是因为数字化转型是技术标准化引发的系统性变革[18]，高新技术企业可以更好地把握技术标准化能力带来对数字化转型的发展契机。

4.4.2. 成长能力异质性

参考任阳军等[19]和赵玉洁等[16]的研究，按照样本中企业的成长能力分类进行异质性检验。企业成长能力是企业经验情况和发展的体现，常用营业收入的年增长率进行衡量。因此，本文将样本中营业收入的年增长率大于 0 的企业定义为成长型企业，其他企业定义为非成长型企业。检验结果如表 6 所示，成长型企业中主效应系数在 1%的水平上显著为正，而非成长型企业中该影响效应在 5%的水平上显著。说明相比于非成长型企业，成长型企业技术标准化能力对数字化转型的促进作用更为明显。其异质性结果可能有两个方面原因，一是企业成长能力与技术创新水平呈正相关关系[20]，成长型企业拥有高创新水平和较强的组织适应性能力，能更好地将技术标准化能力运用于数字化转型中。二是成长型企业正处于良好的发展阶段[21]，各领域经营和各方面能力都有成长趋势，因此技术标准化能力对数字化转型的促进作用能够得到更好地体现。由此，上述假设 H3 和假设 H4 均得到验证。

Table 6. Heterogeneity analysis

表 6. 异质性分析

变量	Dig			
	高新技术企业	非高新技术企业	成长型企业	非成长型企业
Stan	0.159*** (0.0179)	0.0674 (0.0704)	0.154*** (0.0201)	0.0974** (0.0386)
Controls	控制	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制	控制
Constant	0.580*** (0.0326)	0.159*** (0.0390)	0.373*** (0.0292)	0.336*** (0.0473)
Observations	14,396	10,206	17,223	7379
R-squared	0.036	0.013	0.022	0.031

5. 研究结论

针对研究问题“企业的技术标准化能力对数字化转型的影响效应”，本研究用理论和实证分析的方法，研究企业技术标准化能力对数字化转型的影响效应以及该效应在不同行业 and 不同成长类型企业中的差异，具体分析如下。

第一，企业技术标准化能力明显促进数字化转型发展。学术领域和企业管理者常常认为企业数字化建设是技术标准和业务的融合，较强的技术标准化能力可以运用到数字化转型中的技术手段和运营管理等方面，加强企业的自组织与适应性，最终促进数字化转型更好地进行。

第二，企业的技术投资偏好值越大，对专利技术等无形资产的投入越多，技术标准化能力对数字化转型的促进作用越明显。技术投资偏好值较高的企业，一般具有更强的创新意愿，促进企业对生产要素或生产条件的“新组合”和技术标准化能力在其他方面的应用，更有助于在建立、实施、推广技术标准的基础上进一步推动企业的数字化转型。

第三，对于企业技术标准化能力对数字化转型的促进作用，高新技术企业比非高新技术企业更为明显，成长型企业比非成长型企业更为明显。相比非高新技术企业，高新技术企业在政策上可以享受到更多的税收优惠、资金支持、人才引进等国家和地方政府的扶持项目，在技术上具有高创新和研发能力，在资源上拥有较为丰富的新型人才、技术、高新设备等优势资源，因此，更加有利于技术标准化能力在数字化转型领域的应用。相比于非成长型企业，成长型企业在经营方面有较高的营业收入和持续向好的发展趋势，在转型变革方面有较高的适应性与主动性，在政策把控和市场环境方面有较高的敏感性，从而在一定程度上放大技术标准化能力对数字化转型的促进效应。

6. 政策建议

第一，要加强企业在数字化转型过程中思想意识的融合统一。数字化转型在不同企业中都有所差异，没有统一的标准和方法。企业应该在开展数字化转型之前根据自身所处行业类型和发展阶段，分析其转型的主要方向、可能的有利影响因素和转型重难点，使企业全体人员对其数字化转型的任务有明确的认识和统一的思想。

第二，要鼓励企业建立完善的企业标准体系。一方面，强调强制性标准是企业必须遵守的底线，政府要督促企业严格遵守国际、国家、行业以及自身所制定的各类标准。标准的拟定是为企业的生产经营提供依据，而有些企业只是为了完成国家或行业规定的相应任务，在实际生产经营中并不完全按照标准所规定内容所进行。对于任何违反强制性标准的行为，都要进行严格的监管和警告处罚。另一方面，鼓励企业根据自身情况调整改善并执行推荐性标准。推荐性标准虽然不具有强制性，但较好的执行利用推荐性标准一定程度上可以推动企业的技术创新和管理创新，提高其核心竞争力。此外，如果企业生产产品和提供服务没有相关标准，则要鼓励企业积极指定相关标准，以期可以提高产品和服务的质量，保障消费者的合法权益。

第三，政府在鼓励企业参与标准制定的同时，应出台配套政策引导企业的技术类资产投资，以实现政策协同效应。设立“标准-技术”联动专项资金，在技术标准化奖励之外，对参与标准制定并同时投入技术资产(如数据平台)的企业，按技术投资额给予一定比例的补助或税收抵扣，避免标准与技术脱节，激励企业将技术标准化能力转为可执行的数字资产。

第四，企业要利用自身所处行业和发展阶段的优势，不断深化技术标准化能力在管理实践中的应用。各类企业都应该重视标准的制定，积极参与国标等的制定，不断提升企业制定标准的能力以及标准化程度。将技术标准化能力和相关经验运用到构建高效的信息流标准、严格的数据标准等方面，用正确的标准方法和先进的工具促进企业数字化转型，从而达到管理升级、降本增效的目的。

第五，要加强政府与企业以及企业之间的相互沟通，鼓励企业相互交流，将技术标准能力提升和数字化转型过程中成功的经验总结起来，为其他企业提供良好的实践经验。一方面，可以将技术标准化能力强的企业和数字化转型效率高的成功企业设立为标杆企业，鼓励其他企业派高管团队去标杆企业深入学习其成功的经验。另一方面，可以由政府相关部门牵头，举办相关政策宣讲会和经验分享交流会，

使各个企业紧跟政府导向和社会发展步伐,从而更好地进行标准化能力提升和数字化转型过程中的战略调整。

参考文献

- [1] 王荣璐. 数字化转型、供应链成本与企业价值[J]. 中国商论, 2024(8): 150-154.
- [2] 王宏鸣, 孙鹏博, 杨晨. “营改增”促进了企业数字化转型吗? [J]. 中南财经政法大学学报, 2023(5): 44-56+66.
- [3] 李成明, 周迪, 董志勇. 资本市场开放推动企业数字化转型了吗?——基于准自然实验和文本分析方法[J]. 统计研究, 2023, 40(8): 96-109.
- [4] 邵学峰, 王珑淇. 金融资产配置与企业数字化转型: 促进还是抑制? [J]. 现代经济探讨, 2023(5): 36-46+108.
- [5] 郭晓旭, 张尧. 数字技术投资者能促进企业数字化转型吗[J]. 现代经济探讨, 2024(1): 90-101.
- [6] 阳镇, 陈劲, 商慧辰. 何种经历推动数字化: 高管学术经历与企业数字化转型[J]. 经济问题, 2022(10): 1-11.
- [7] 汤萱, 高星, 赵天齐, 等. 高管团队异质性与企业数字化转型[J]. 中国软科学, 2022(10): 83-98.
- [8] 张琼琼, 杨小伟. 政府补贴与企业数字化:资源基础与企业风险视角[J]. 企业经济, 2024, 43(4): 99-109.
- [9] 王书斌, 徐盈之. 环境规制与雾霾脱钩效应——基于企业投资偏好的视角[J]. 中国工业经济, 2015(4): 18-30.
- [10] 孙忠娟, 杨烨青. 高新技术企业的数字能力构建机制[J]. 科技管理研究, 2024, 44(6): 107-116.
- [11] 范家瑛, 万华林. 贸易摩擦是否促进了企业数字化转型?: 来自中国制造业上市公司的微观证据[J]. 世界经济研究, 2024(3): 120-134+137.
- [12] 周志丹. 成长型高新技术企业的成长性评估研究——基于宁波市的实证分析[J]. 科研管理, 2010, 31(4): 9-16.
- [13] 崔维军, 孙成, 吴杰, 等. 高价值专利对企业技术标准化能力的影响研究[J]. 科学学研究, 2023, 41(2): 296-306.
- [14] 张永坤, 李小波, 邢铭强. 企业数字化转型与审计定价[J]. 审计研究, 2021(3): 62-71.
- [15] 周青, 陈佩夫, 王立, 等. 国际技术标准制定对企业海外市场绩效的影响[J]. 科技进步与对策, 2024, 41(8): 96-105.
- [16] 赵玉洁, 滕倩. 自由贸易试验区的设立缓解了企业融资约束吗?——基于自由贸易试验区设立的准自然实验[J]. 企业经济, 2024, 43(1): 44-53.
- [17] 倪艳, 吕淑敏. 数字化转型、动态能力与企业绩效——来自中国制造业上市公司的经验证据[J]. 创新科技, 2024, 24(3): 66-79.
- [18] 万玮, 刘政. 数字化转型、供应链优化与企业技术创新[J]. 科学与管理, 2024, 44(5): 1-9.
- [19] 任阳军, 田泽, 刘超, 等. 数字化转型对企业全要素生产率的影响效应——基于中国上市能源企业的经验证据[J]. 技术经济与管理研究, 2024(1): 96-101.
- [20] 杨博, 王征兵. 中国农产品加工企业技术创新水平时空演化特征及影响因素研究——基于 252 家上市企业数据[J]. 经济体制改革, 2024(2): 88-95.
- [21] 梁艺缤. 经济政策不确定性对企业金融资产投资的影响分析[J]. 现代商业, 2023(20): 72-75.