

国内数据资产入表经济后果研究

蒋丽芳

西南大学经济管理学院, 重庆

收稿日期: 2026年7月9日; 录用日期: 2026年7月20日; 发布日期: 2026年8月24日

摘要

2024年《企业数据资源相关会计处理暂行规定》的落地实施, 使数据资产入表的经济后果成为学界关注的新兴议题。本文对国内该领域的实证文献进行了系统梳理。在测度手段上, 现有成果主要运用文本分析路径与财务估值路径两类方法, 其中前者虽能较好反映数据资产的信息内涵, 但其刻画的是企业披露行为而非实际持有规模, 存在固有的测度偏差。在经济影响层面, 既有证据表明数据资产在优化资本市场表现、缓解融资约束、驱动企业创新及增强组织韧性等方面总体发挥积极作用。在此基础上, 文章从测度体系完善、动态机制追踪及外部效应拓展三个维度提出了后续研究的可行方向。

关键词

数据资产入表, 文本分析法, 资本市场, 融资约束

A Study on the Economic Consequences of Recognizing Domestic Data Assets on Balance Sheets

Lifang Jiang

School of Economics and Management, Southwest University, Chongqing

Received: July 9, 2026; accepted: July 20, 2026; published: August 24, 2026

Abstract

The implementation of the 2024 "Interim Provisions on Accounting Treatment of Enterprise Data Resources" has made the economic implications of recognizing data assets on the balance sheet an emerging topic of academic interest. This paper provides a systematic review of empirical literature in this field in China. In terms of measurement approaches, existing studies primarily employ two methods: text analysis and financial valuation. While the former can effectively reflect

the informational content of data assets, it characterizes corporate disclosure behavior rather than the actual scale of holdings, resulting in inherent measurement biases. In terms of economic impact, existing evidence suggests that data assets generally play a positive role in optimizing capital market performance, alleviating financing constraints, driving corporate innovation, and enhancing organizational resilience. Building on this, the paper proposes feasible directions for future research across three dimensions: refining measurement systems, tracking dynamic mechanisms, and expanding the analysis of external effects.

Keywords

Recognition of Data Assets on the Balance Sheet, Text Analysis, Capital Markets, Financing Constraints

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

自 2019 年数据被正式纳入生产要素体系以来,其战略地位日益凸显。2022 年出台的“数据二十条”进一步明确了数据资产入表的制度探索方向。在此基础上,财政部于 2023 年 8 月发布《企业数据资源相关会计处理暂行规定》¹ (2024 年 1 月 1 日起执行,后文简称《暂行规定》),在国家层面对数据资源的会计核算做出系统规范,为数据资产的表内确认提供了制度依据。

《暂行规定》创新性地采取“强制披露加自愿披露”方式,细化了会计准则要求披露的相关信息,鼓励引导企业主动加强自愿披露。数据资产入表的积极效应主要体现在以下三个层面。首先,数据资源入表形成外部推动力,加速了企业数字化转型,促使企业进行全面的数据治理,包括数据质量评估和价值评估,进而强化数据基础。其次,数据资源入表有助于企业有效梳理数据资源,通过盘点和披露数据资源相关情况,企业将更加了解、重视和明确数据资源的分布、特点和应用价值,有利于进一步挖掘数据应用,释放数据要素价值。最后,数据资产入表将直观地提升企业的资产规模,增强企业在资本市场的核心竞争力。

然而,数据资产入表尚处起步阶段,其价值测度在学界与实务界均未形成统一标准。当前通行做法主要有两类:一是基于财务报表数据的直接测算,二是基于文本分析的信息提取。造成这一局面的客观约束在于,《暂行规定》于 2023 年方予公布,而多数实证研究的样本区间涵盖该时间点之前的年份,仅凭财务报告中的存量数据难以有效支撑研究,这也在很大程度上解释了为何大量文献转而采用年报文本中的关键词词频来间接衡量企业数据资产水平。

已有综述多聚焦于数据资产的会计处理规则与制度解读,较少系统梳理入表后的经济后果实证研究,且对测量方法的关注相对不足。本文旨在系统梳理数据资产入表经济后果领域的已有成果,从测量方法以及资本市场效应、融资效应、创新效应和企业韧性四个经济后果维度进行综述,并探讨未来可能的研究方向。

本文对文献检索范围与筛选标准作如下说明:检索数据库主要为中国知网(CNKI)学术期刊库与 CSSCI 中文社会科学引文索引数据库,检索时间跨度为 2022~2026 年——以 2022 年“数据二十条”的出

¹https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202308/content_6899395.htm。

台为起点，确保覆盖数据资产入表制度探讨的发端期，并延伸至《暂行规定》施行后的实证研究涌现期。检索关键词包括“数据资产入表”“数据资产信息披露”“数据资产化”“数据资产经济后果”及相应细分主题词(如“融资约束”“企业创新”“股价同步性”等)。文献筛选遵循以下标准：(1) 优先纳入发表在 CSSCI 来源期刊或北大核心期刊上的论文；(2) 聚焦于以大样本实证方法检验数据资产经济后果的研究，兼顾部分高质量的规范分析与案例研究；(3) 剔除纯技术架构、纯法律制度分析且不涉及经济后果的文献。经上述流程筛选，最终纳入核心文献 30 篇。

2. 数据资产的主要测量方法

现有研究主要有两种测量方法：一是参考何瑛等(2024) [1]、危雁麟等(2022) [2]等采用文本分析法；二是参考路征等(2023) [3]利用财务数据计算数据资产的价值。文本分析法的核心思路是通过挖掘企业年报文件中的数据资产相关信息来构建代理变量，其最早是由危雁麟等(2022) [2]提出，后续有学者在此基础上不断扩展和完善。路征等(2023) [3]等利用企业财务报表和市场数据，通过计算企业市场价值超出传统资产账面价值的部分来间接衡量数据资产价值。这个方法是考虑到数据资产的市场化交易没有完全形成，且在成本上具有不可计量性，成本法和市场法缺乏应用条件，而收益法在能够较为准确地预测预期收益时，是评估数据资产真实价值的相对较好的方法[4]。该方法在部分使用文本分析法的文献的稳健性检验中亦有所体现。两种方法的具体区别比较如表 1。

Table 1. Comparison of two main measurement methods for data assets
表 1. 数据资产两种主流测度方法的比较

维度	文本分析法	财务数据法
测度对象	年报中数据资产相关信息的披露强度	企业市场价值超出传统资产账面价值的部分
数据来源	年报文本(MD&A 或全文)	财务报表与市场数据
核心假设	关键词词频越高，企业数据资产水平越高	超出部分主要由数据资产贡献
优势	能较好捕捉数据资产的信息含量与变化过程(何瑛等，2024) [1]	侧重于体现数据资产的收益性(路征等，2023) [3]
局限	“披露 ≠ 持有”：受企业策略性披露行为影响	混杂了多种无形因素，假设性过强

值得进一步辨析的是，上述两种方法均属于实证研究中的替代性测度，而非会计准则意义上的数据资产入表。会计入表以历史成本为基础，遵循《暂行规定》的确认条件与计量规则，反映的是企业实际持有且符合确认门槛的数据资源的账面价值；而文本分析法与财务数据法测度的是数据资产的信息含量或经济价值，两者在目标、逻辑与功能上存在本质区别。文本分析法相较于直接利用现有财务数据进行计算的方法，其能更好地反映数据资产的信息含量与变化过程(何瑛等，2024) [1]。但文本分析法测量的本质是企业年报中关于数据资产的披露强度，而非企业实际持有或控制的数据资产规模。二者之间存在一定的“测度距离”：一方面，拥有大量数据资产的企业可能因披露策略保守而在年报中着墨较少；另一方面，数据资产有限的企业也可能出于印象管理动机进行较多阐述。这一间接性特征是文本分析法固有的特点，也是读者在理解后续实证发现时值得留意之处。在阅读相关文献时，不宜将实证研究中的“数据资产水平”与财务报表中已确认的“数据资源”科目混为一谈。同时，也有少量文献是脱离这两种主流方法，如尹涛等(2026)使用微调后的智谱清言(GLM-4-Flash)模型，从财务披露、项目驱动、战略定位、应用深度、变现能力五个维度对企业数据资产进行综合评分。这说明未来数据资产测度可能向更智能化、多维度的方向发展[5]。

3. 数据资产经济后果的实证发现

本部分围绕数据资产对企业的经济后果展开文献梳理。需要说明的是,下文所综述的实证结论均基于各研究采用的测度方式(以文本分析法为主)得出,反映的是数据资产信息披露水平或基于特定模型的估算值与企业行为之间的统计关联。由于《暂行规定》施行时间尚短,严格意义上的入表数据(经会计确认的历史成本)尚未形成可供大规模实证检验的样本,读者在将现有结论外推至“入表本身的因果效应”时需保持审慎。

3.1. 资本市场效应

数据资产对资本市场的影响是现有研究较为关注的领域之一。在股价同步性方面,徐海伟和刘华(2024)发现数据资产信息披露能够显著降低股价同步性,其机制在于降低信息不对称和提高投资者关注度[6]。李世刚等(2025)从信息供给、信息扩散和信息融入三条路径证实了这一效应[7]。杨发琼等(2025)进一步指出,数据资产化不仅降低股价同步性,还显著降低股价波动率,通过抑制盈余管理、提高信息披露水平和增加分析师关注度实现“双重改善”[8]。在股价崩盘风险方面,张树山等(2025)发现数据资产信息披露通过吸引分析师跟踪与投资者关注形成外部监督,以及驱动企业内部数字化变革,有效抑制了股价崩盘风险[9]。在股票流动性方面,盛明泉和刘泽源(2025)证实数据资产能够提升企业股票流动性,机制在于提高媒体正面报道、吸引分析师和投资者关注[10]。此外,陈志斌和杨靖(2025)采用事件研究法发现,《暂行规定》的颁布显著提升了企业股价,且企业数据密集度越高,市场反应越强烈,新规传递了“资源获取”和“信息改善”的积极信号[11]。

3.2. 融资效应

融资效应是数据资产影响企业行为的重要传导渠道。在融资约束缓解方面,何瑛等(2024)以“专精特新”中小企业为样本,发现数据资产化能够显著缓解融资约束,且自用型与交易型数据资产均发挥积极作用,其机制在于优化信贷资源配置和提高资金流动性[1]。李姝等(2025)从企业金融化视角佐证了这一机制,指出数据资产通过降低资本成本、缓解融资约束弱化企业金融化的“蓄水池”动机[12]。在债务融资成本方面,卢相君和李霁航(2025)发现数据资产化显著降低企业债务融资成本,自用型数据资产效果更佳,机制为降低财务风险与提高财务柔性,且经济政策不确定性会削弱该效应[13]。尹涛等(2026)采用大语言模型测度数据资产,证实数据资产能够降低企业债务违约风险,从风险视角补充了融资效应的证据链[5]。此外,于连超等(2026)发现数据资产信息披露能够抑制企业杠杆操纵,路径为降低代理成本和缓解融资约束[14];佐赫和刘柱(2026)则发现数据资产积累可缓解企业金融错配程度[15]。

3.3. 创新效应

数据资产对创新的促进作用主要涵盖绿色创新和数字技术创新等多个层面。在绿色创新方面,苑泽明等(2025)指出数据资产通过吸引股权耐心资本、促进战略资源重组和强化内部绿色治理三条路径助力企业“革绿出新”[16]。罗忠莲等(2026)发现企业数据资产化与绿色技术创新显著正相关[17],毛春梅等(2025)利用双重机器学习模型证实数据资产通过改善劳动力结构、吸引高端人才形成“人力资本优化→绿色创新效能提升”的传导机制[18]。在数字技术创新方面,刘睿和张美雅(2026)揭示了数据资产信息披露与数字技术创新之间存在倒U型关系:适度披露有助于破解资源困境,但过度披露可能泄露商业机密、分散管理者注意力,产生负面影响[19]。此外,曾经莲和周菁(2025)发现数据资产能够提升企业融通创新水平,其机制包括推动全要素生产率、优化人力资本结构和缓解融资约束[20]。

3.4. 企业韧性

企业韧性是近年来数据资产经济后果研究中新兴的重要议题。苑泽明等(2025)发现数据资产通过技

术创新增量提质与产业链供应链协同重组双重路径赋能企业韧性,同时产生维稳效应和增长效应[21]。梁孝成等(2025)采用市场价值法证实数据资产通过提升全要素生产率、技术创新水平和人力资本水平促进韧性提升[22]。翟胜宝等(2026)进一步揭示,数据资产能够通过提升知识资源水平、资源配置效率和企业声誉增强企业韧性,且在研发背景董事占比较高、行业竞争程度较低的企业中效果更显著[23]。丁南南等(2026)从实体业务活动视角发现,数据资产能显著提升企业实体业务活动,为企业韧性提供了微观基础[24]。在供应链层面,王海芳等(2026)聚焦制造业企业,发现数据资产通过提高供应链话语权“补链”、降低协调成本“强链”和推动创新“固链”提升供应链韧性[25];覃诚等(2026)则从信息透明度、协调成本和产品竞争力三条路径证实了数据资产化对供应链韧性的赋能效应。上述研究从组织韧性与供应链韧性两个层面形成了较为一致的积极结论[26]。

3.5. 可能的负面效应

数据资产信息披露对企业而言并非全然“福音”,亦伴随着不可忽视的成本与风险。在策略性披露方面,部分企业为迎合市场热点而在年报中进行数据资产信息炒作披露,这种行为引发了价值减损效应,提高了股价波动性和盈余波动性,恶化了企业信息环境(潘可、杜湘红, 2025)[27];数据资产概念炒作更会显著加剧股价崩盘风险(张忠杰等, 2026)[28]。在过度披露方面,企业为获取信贷资源而过度披露数据资产信息,不仅抑制了信贷可得性,还可能诱发影子银行活动和短贷长投等高风险行为,加剧财务困境(朱康等, 2026)[29]。在审计成本方面,数据资产入表通过提高审计难度增加了审计费用,且入表金额越大,审计费用增加越多(郑石桥、唐思羽, 2026)[30]。上述发现表明,数据资产信息披露的积极效应以信息的真实性、适度性与可靠性为前提,策略性披露、过度披露与概念炒作反而可能适得其反,给企业带来显著的成本与风险。

4. 未来可能的研究方向

基于上述文献梳理,本文认为未来研究可从以下几个方向展开:

第一,开发更精准的测度工具,弥合“披露”与“持有”的距离。尽管文本分析法是目前数据可得性条件下的次优选择,但其“披露 $\neq$ 持有”的内在偏差难以忽视。未来研究可从以下两个方向寻求突破:一是利用《暂行规定》施行后逐年积累的入表数据,将其作为外部校标,验证和校准文本分析法的测量效度,探明词频指标在多大程度上能够代理实际持有规模;二是借鉴尹涛等(2026)运用大语言模型进行多维度语义评分的方法,结合财务报告中已确认的数据资产信息,构建融合文本信息与财务数据的复合测度模型,逐步从“单一代理”走向“综合度量”[5]。

第二,从截面比较走向动态追踪,揭示数据资产价值演化的时序特征。现有研究多采用面板数据模型估计数据资产的平均效应,隐含假设是这一效应在不同时点具有同质性。但现实中,数据资产具有明显的“使用规模报酬递增”与“跨期价值时滞”特征——其价值可能随着数据积累量的增长而加速释放,也可能在初期面临整合成本高企的“阵痛期”。未来研究可采用事件研究法、动态面板模型或门槛回归,考察数据资产入表后不同时间窗口内的效应演化轨迹,并识别其价值释放的阈值条件。

第三,将分析视野从微观企业拓展至中观产业与宏观区域层面。当前文献多聚焦于数据资产对单家企业的影响,对其跨主体、跨链条的外部效应着墨甚少。实际上,企业的数据资产积累不仅关乎自身价值实现,还可能经由竞争互动、供应链传导与产业结构重塑等渠道产生更广泛的溢出效应。未来研究可从以下具体问题切入:数据资产是否具有行业层面的正外部性?数据要素的区域流通是否能够缩小地区间生产率差距?政府主导的数据共享平台能否有效促进中小企业的数据资产积累?这些问题可引入产业组织理论、新经济地理学与网络经济学的分析工具加以回答。

5. 结论

数据资产作为数字经济时代的核心生产要素，其入表工作已从政策愿景迈向实践深水区。本文系统梳理了国内数据资产入表经济后果领域的相关文献。

在测量方法层面，现有研究主要形成了两种主流路径：一是以文本分析法为核心，通过挖掘年报中数据资产相关关键词的词频来构建代理变量；二是以财务数据法为基础，利用企业市场价值超出传统资产账面价值的差额间接衡量数据资产价值。其中，文本分析法因其能较好地捕捉数据资产的信息含量而被广泛采用，但其测量的是企业的披露强度而非实际持有规模，这一“测度距离”是读者在解读相关实证结论时需要留意之处。近年来，也有研究开始尝试以大语言模型为代表的新型智能化测度方法，为数据资产的精准度量提供了新的可能。

在经济后果层面，现有研究从资本市场效应、融资效应、创新效应和企业韧性四个维度检验了数据资产入表后的经济影响。资本市场方面，数据资产信息披露能够降低股价同步性与崩盘风险、提升股票流动性，并产生正向的市场反应；融资方面，数据资产有助于缓解融资约束、降低债务融资成本与违约风险；创新方面，数据资产促进了企业绿色创新与融通创新，但其与数字技术创新之间呈现倒U型关系，提示过度披露可能适得其反；企业韧性方面，数据资产通过资源优化、效率提升与创新驱动等机制增强了企业抵御风险与恢复增长的能力。

总体而言，现有研究一致认为数据资产对企业具有积极的经济后果，但数据资产入表仍处于起步阶段，未来研究需要在测量方法的精准化、研究视角的动态化与外部性拓展等方面进一步深化，以更好地服务于数字经济发展与数据要素市场建设。

参考文献

- [1] 何瑛, 陈丽丽, 杜亚光. 数据资产化能否缓解“专精特新”中小企业融资约束[J]. 中国工业经济, 2024(8): 154-173.
- [2] 危雁麟, 张俊瑞, 汪方军, 等. 数据资产信息披露与分析师盈余预测关系研究——基于文本分析的经验证据[J]. 管理工程学报, 2022, 36(5): 130-141.
- [3] 路征, 周婷, 王理, 等. 数据资产与企业发展——来自中国上市公司的经验证据[J]. 产业经济研究, 2023(4): 128-142.
- [4] 中国信息通信研究院. 数据资产化: 数据资产确认与会计计量研究报告(2020年) [R/OL]. 2020-12-09. https://www.caict.ac.cn/kxyj/qwfb/ztbg/202012/t20201209_365644.htm, 2022-12-21.
- [5] 尹涛, 田超, 孟令超, 等. 数据资产能否降低企业债务违约风险[J]. 财贸经济, 2026, 47(6): 87-104.
- [6] 徐海伟, 刘华. 数据资产信息披露与资本市场定价效率——基于股价同步性的分析[J]. 当代财经, 2024(12): 140-152.
- [7] 李世刚, 邵宏彬, 方芳, 等. 企业数据资产信息披露与资本市场定价效率[J]. 中国工业经济, 2025(7): 138-155.
- [8] 杨发琼, 艾永娜, 李珏兴. 数据资产化对资本市场定价效率和稳定性的双重改善——基于企业股价同步性与波动率的实证检验[J]. 西部论坛, 2025, 35(3): 17-31.
- [9] 张树山, 刘赵宁, 姚欣妍. 数据资产信息披露何以影响股价崩盘风险[J]. 广东财经大学学报, 2025, 40(3): 54-69.
- [10] 盛明泉, 刘泽源. 数据资产与企业资本市场表现: 基于股票流动性的视角[J]. 云南财经大学学报, 2025, 41(4): 52-68.
- [11] 陈志斌, 杨靖. 数据资产化的企业价值效应研究——来自数据资产入表新规颁布的经验证据[J]. 会计研究, 2025(5): 18-30.
- [12] 李姝, 赵灿, 谢雁翔. 数据资产与企业金融化: 数据治理还是概念炒作? [J]. 外国经济与管理, 2025, 47(10): 21-38.
- [13] 卢相君, 李宇航. 数据资产化对企业债务融资成本的影响研究[J]. 工业技术经济, 2025, 44(9): 77-86.
- [14] 于连超, 杨真真, 关晓涵. 数据资产信息披露与企业杠杆操纵: 推波助澜抑或正本清源? [J]. 西部论坛, 2026, 36(3): 37-53.

- [15] 佐赫, 刘柱. 数据资产对企业金融错配的缓解效应及机制研究[J/OL]. 产业经济评论: 1-20.
<https://www.chndoi.org/Resolution/Handler?doi=10.19313/j.cnki.cn10-1223/f.20260529.002>, 2026-06-17.
- [16] 苑泽明, 黄灿, 谢枚玲. 数据资产何以助力企业“革绿出新”[J]. 广东财经大学学报, 2025, 40(6): 69-81.
- [17] 罗忠莲, 曾灏玥, 刘冰灵. 企业数据资产化、市场竞争与绿色技术创新[J]. 企业经济, 2026, 45(4): 125-137.
- [18] 毛春梅, 闫一博, 牛军军, 等. 数据资产何以提升企业绿色创新能力——基于双重机器学习模型的因果推断[J]. 科技进步与对策, 2025, 42(20): 1-10.
- [19] 刘睿, 张美雅. 数据资产信息披露与企业数字技术创新[J]. 华东经济管理, 2026, 40(3): 77-83.
- [20] 曾经莲, 周菁. 数据资产对企业融通创新的影响研究[J]. 技术经济, 2025, 44(7): 64-75.
- [21] 苑泽明, 尹琪, 黄灿. 数据资产与企业韧性: 效应与机制[J]. 经济经纬, 2025, 42(1): 120-132.
- [22] 梁孝成, 吕康银, 陈思. 数据资产如何赋能企业韧性: 理论机制与实证检验[J]. 华东经济管理, 2025, 39(9): 65-75.
- [23] 翟胜宝, 王莹, 程妍婷. 数据资产对企业韧性的影响及作用机制研究[J]. 会计之友, 2026(7): 124-133.
- [24] 丁南南, 李艳茹, 吴嘉. “以数赋实”: 数据资产与企业实体业务活动——基于业务内外部视角[J]. 工业技术经济, 2026, 45(3): 46-56.
- [25] 王海芳, 范文静, 邓美玲, 等. 数据资产与制造业企业供应链韧性[J]. 财会月刊, 2026, 47(8): 54-61.
- [26] 覃诚, 邵家湧, 李锋森, 等. 数据资产化对供应链韧性的影响研究[J]. 工业技术经济, 2026, 45(2): 99-110.
- [27] 潘可, 杜湘红. 数据资产信息策略性炒作披露的价值减损效应[J]. 金融与经济, 2025(6): 48-58.
- [28] 张忠杰, 尉昊, 赵甜甜. 数据资产概念炒作与股票市场稳定——基于印象管理视角[J]. 证券市场导报, 2026(4): 62-71+80.
- [29] 朱康, 唐勇, 王吴松. 数据资产过度披露与企业信贷可得性: “得偿所愿”还是“弄巧成拙”? [J]. 证券市场导报, 2026(7): 39-48.
- [30] 郑石桥, 唐思羽. 数据资产入表对审计费用的影响[J/OL]. 南京审计大学学报: 1-12.
<https://link.cnki.net/urlid/32.1867.F.20260721.1400.004>, 2026-07-24.