

新能源企业ESG实质性披露动因及经济后果

——以阳光电源为例

陈 香

广东理工学院会计学院, 广东 肇庆

收稿日期: 2026年7月25日; 录用日期: 2026年8月6日; 发布日期: 2026年9月2日

摘 要

伴随全球绿色贸易规制趋严和“双碳”目标持续推进, 新能源企业的ESG披露正由满足合规要求逐步转向服务企业长期规划与经营管理。然而, 现有研究对高质量ESG披露的内在驱动因素及其经济后果仍缺乏细致的案例证据。文章选取阳光电源2021~2025年的ESG实践作为纵向案例, 综合运用国内ESG评级、企业可持续发展报告和年度财务数据, 从披露连续性、信息量化程度、碳管理体系建设及第三方评价等方面识别其实质性ESG披露特征。研究发现, 在外部监管与市场准入要求之外, 企业持续提升ESG披露质量还可能源于拓展海外市场、积累碳管理能力、改善融资条件以及强化供应链管理等内部经营需求。从经济后果看, 高质量披露在短期内会增加碳核算、信息系统建设和第三方鉴证等投入, 但从长期来看, 其可以改善经营绩效、拓展海外市场、优化融资结构、降低资本成本、构筑长期技术壁垒, 为企业长期价值创造提供支持。研究从企业内部经营逻辑出发, 丰富了新能源企业实质性ESG披露动因与经济后果的案例研究, 并为新能源企业应对绿色贸易规则提供了实践启示。

关键词

实质性ESG披露, 披露动因, 经济后果, 阳光电源

Substantive ESG Disclosure in New Energy Enterprises: Drivers and Economic Consequences

—A Case Study of Sungrow

Xiang Chen

School of Accounting, Guangdong Technology College, Zhaoqing Guangdong

Received: July 25, 2026; accepted: August 6, 2026; published: September 2, 2026

文章引用: 陈香. 新能源企业 ESG 实质性披露动因及经济后果[J]. 现代管理, 2026, 16(9): 1-9.
DOI: 10.12677/mm.2026.169193

Abstract

With the tightening of global green trade regulations and the ongoing advancement of the “dual carbon” goals, ESG disclosure by new energy companies is gradually shifting from merely meeting compliance requirements to serving long-term corporate planning and operational management. However, existing research still lacks detailed case evidence on the intrinsic drivers of high-quality ESG disclosure and its economic consequences. This paper selects Sungrow Power Supply’s ESG practices from 2021 to 2025 as a longitudinal case, utilizing international ESG ratings, corporate sustainability reports, and annual financial data to identify substantive ESG disclosure characteristics in terms of disclosure continuity, information quantification, carbon management system development, and third-party evaluation. The study finds that, beyond external regulatory and market access requirements, continuous improvement in ESG disclosure quality may also stem from internal operational needs such as expanding overseas markets, accumulating carbon management capabilities, improving financing conditions, and strengthening supply chain management. Regarding economic consequences, high-quality disclosure may increase expenditures on carbon accounting, information system development, and third-party verification in the short term. However, in the long term, it can improve operational performance, expand overseas markets, optimize financing structure, reduce capital costs, and build long-term technological barriers, supporting long-term value creation for the company. By starting from the internal operational logic of enterprises, this paper enriches case studies on the intrinsic drivers and economic consequences of substantive ESG disclosure in new energy companies and provides practical insights for new energy firms in responding to green trade rules.

Keywords

Substantive ESG Disclosure, Disclosure Driver, Economic Consequence, Sungrow

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在全球能源转型提速背景下，光伏组件、逆变器与储能系统已成为我国外贸出口的核心优势品类。然而，一个不容忽视的宏观趋势是，国际贸易环境正在发生变化。随着欧盟碳边境调节机制(CBAM)进入实质性过渡期、企业可持续发展报告指令(CSRD)相继落地，海外大型能源招标项目对供应商的绿色合规审查，已从过去的“倡导性”全面转为“强制性”与“排他性”。基于此，若企业仅提供文字化、缺乏量化数据支撑的象征性披露，将直接面临被剔除出合格供应商名录或承担高额碳关税的风险。与此同时，国内监管机构对“漂绿”行为的穿透式审查日益严格，《上海证券交易所上市公司自律监管指引第14号——可持续发展报告（试行）》¹明确要求特定指数成分股公司必须披露量化环境信息，资本市场也开始对低 ESG（环境、社会和公司治理）评级标的进行估值折价。

行业分化由此加剧。中小厂商受限于资金与技术，仅维持最低限度的合规披露，在海外市场屡遭壁垒；而以阳光电源为代表的龙头企业，则主动投入资源搭建全链条碳核算体系。审视现有文献，关于 ESG 表现对企业价值的影响机制已有较为丰富的探讨[1]，但对于单案例公司披露 ESG 报告的动因和经济后果研究较少。

¹http://www.sse.com.cn/lawandrules/sselawrules2025/stocks/mainipo/c/c_20250516_10779150.shtml

据此,本研究选取阳光电源作为单案例研究对象,通过对年报和可持续发展报告数据的分析,深度剖析新能源企业 ESG 实质性披露的内生动因与长短期经济后果。

2. 文献综述

全球绿色贸易规制持续趋严与“双碳”目标的纵深推进,正促使新能源企业的 ESG 信息披露从被动合规工具向企业经营管理工具转型。然而,现有研究对于企业 ESG 披露质量跃迁的内在微观机制,仍缺乏基于特定行业情境的纵向过程追踪。基于此,本文以合法性理论、资源基础观与信号传递理论为分析工具,围绕 ESG 披露的质量特征、驱动因素与经济后果三条主线系统梳理文献。

2.1. ESG 披露质量: 内涵界定与评价演进

对披露质量的科学评估是后续研究的基础。已有研究从相关性、可读性、量化性、一致性等维度构建 ESG 信息披露质量评价体系[2]。与此同时,独立鉴证与第三方背书显著增强了信号可信度,研究表明经过第三方鉴证的 ESG 报告能显著提升利益相关者的信任水平[3]。然而,既有质量评价研究大多偏重于横向的截面比较,对企业披露质量随经营周期演进的动态过程揭示不足,尤其是缺乏对新能源企业从“被动合规”到“主动管理”转变过程的纵向追踪。

2.2. 披露行为的驱动因素: 从外生压力到内生动力

已有研究引入合法性理论,强调客户导向、媒体关注、公民社会发育及行业敏感性等外部压力对企业信息披露行为的驱动作用[4]。近期研究日益聚焦于企业内生的经营管理逻辑,将 ESG 信息披露视作企业主动进行资源部署的结果。第一,市场进入与全球价值链嵌入形成了显著的外部牵引力。满足欧盟碳边境调节机制(CBAM)及产品碳足迹认证要求,已直接关乎市场准入资格。既有研究表明,社会责任履行构成一种非市场机制,通过增进东道国利益相关者对子公司的接受与认同,有效缓解外来者劣势[5]。第二,融资约束与资本成本优化提供清晰的财务动机。依据信号传递理论,碳信息披露作为一种优质的非财务信号,能够降低企业与外部资金供给者之间的信息不对称。实证研究表明,碳信息披露水平的提升能显著缓解企业的融资约束[6]。

2.3. 经济后果: 短期成本与长期价值

围绕 ESG 信息披露的经济后果,既有研究已基本形成“短期成本承压、长期价值释放”的阶段性共识。在短期效应方面,ESG 实践活动涉及环保技术投资、治理机制改进等增量投入,对当期利润形成一定挤压,表现为成本粘性特征[7]。在长期效应方面,当企业面临融资约束时,高质量的 ESG 信号能够有效降低外部投资者的风险溢价预期[8]。ESG 表现能够通过降低融资成本、缓解融资约束、增强投资者信心等渠道改善企业财务绩效,ESG 长期投入所形成的无形资源(如治理能力、声誉资本等),最终在长期内转化为企业财务绩效的持续改善[9]。

2.4. 研究述评

现有研究在理论建构与实证检验方面已积累可观成果,但仍存在若干有待深化的空间:其一,大样本实证检验能够确认变量之间的统计关系,却难以还原单个企业 ESG 披露质量从低水平向高水平跃迁的微观动态历程及关键转折节点;其二,关于驱动因素的探讨多聚焦于政府监管、媒体关注等外部压力,而对企业基于自身竞争战略、主动借助 ESG 披露来构筑差异化优势的内在经营逻辑着墨较少;其三,在绿色贸易规则急剧变化与“双碳”目标相互叠加这一独特情境下,如何将合法性理论、资源基础观和信号传递理论进行有机融合,以系统解释新能源企业的 ESG 实践,依然是一个开放性的学术议题。

3. 概念界定与分析框架

3.1. 概念界定：实质性 ESG 披露

本文将实质性 ESG 披露界定为：企业将 ESG 治理内化于长期顶层规划，自主投入资源搭建碳盘查与供应链管控机制，并每年独立发布完整量化的可持续发展报告。其核心特征体现为以碳排放为核心的量化数据披露体系，以及通过第三方鉴证机制提升 ESG 数据的可靠性与实质性。在国内权威评级机构商道融绿的评价体系中，阳光电源 ESG 评级从 2021 年的 A⁻级整体呈上升趋势，2024~2025 年稳定于 A 级（综合管理水平良好，ESG 风险较低），2026 年第二季度进一步升至 A⁺级（综合管理水平优秀，总体表现稳健）。这种披露的根本指向是创造长期经营价值，而非应付监管底线。从报告重构的视角来看，这要求企业打破传统财务报告的边界，将非财务信息与企业长期目标深度融合[10]。

3.2. 理论基础与分析框架

理解企业 ESG 信息披露行为，需要多理论视角的协同解释。合法性理论认为，企业的生存与发展依赖于其行为与社会建构的规范、价值观及法律体系保持一致[4]。将该理论延伸至 ESG 披露情境，特别是在新能源企业出海背景下，企业不仅需要满足国内监管的规制合法性，更涉及在海外市场获取道德合法性与认知合法性。资源基础观将异质性资源与能力视为持续竞争优势的源泉[11]。企业在长期 ESG 实践中积累的创新资源、声誉资源和组织韧性资源等，因其异质性与难以模仿性，构成竞争对手难以复制的无形资产[12]。信号传递理论则为理解 ESG 披露的经济后果提供了微观机制[13]。高质量 ESG 报告作为可信信号，能够降低信息不对称，向投资者传递企业治理规范、风险可控的积极预期，从而缓解融资约束[14]。三者构成“制度压力识别 - 能力基础积累 - 信号价值传递”的整合性分析链条。

基于上述理论，本文遵循“现状检验 - 内生驱动 - 经济后果 - 管理启示”的逻辑主线展开分析。首先依托国内评级验证披露质量；其次从长期发展规划、业务、财务等维度剖析内生动因；再次借助核心财务与研发数据检验长短期经济后果；最后提炼普适性建议。

4. 研究设计与案例现状验证

4.1. 案例选取与数据来源

本文选取阳光电源作为案例研究对象。阳光电源是全球光伏逆变器与储能系统领域具有代表性的头部企业，海外业务占比较高，客户主要包括能源开发商、工程承包商及其他企业客户，具有较为鲜明的 ToB 业务特征。近年来，新能源行业同时面临市场周期波动、国际贸易规则调整以及供应链绿色管理要求提升等多重压力。在此背景下，阳光电源持续完善 ESG 信息披露，并保持较为稳定的经营表现，为考察新能源企业 ESG 实质性披露的内在动因及其经济后果提供了较为丰富的纵向材料。因此，该案例具有较强的典型性与信息丰富性，符合单案例研究的要求。

本文将 2021~2025 年作为主要考察期。研究数据主要来源于以下三个方面：第一，ESG 评级及其变动信息主要取自商道融绿 ESG 评级数据库，该数据库自 2018 年起持续跟踪中国 A 股上市公司 ESG 表现，并向公众开放历史评级查询服务，本文通过其官方网站获取阳光电源各季度及年度 ESG 评级数据；第二，营业收入、归属于母公司股东的净利润、加权平均净资产收益率、资产负债率、财务费用及研发投入等财务数据，主要来源于巨潮资讯网披露的阳光电源年度报告，其中研发投入强度按照当期研发投入占营业收入的比例计算；第三，温室气体盘查、供应链碳管理及 EPD 环境产品声明等非财务信息，主要来自阳光电源历年可持续发展报告。通过对 ESG 评级、财务数据和社会责任报告进行交叉核验，增强案例证据的完整性与可靠性。

4.2. ESG 披露现状

阳光电源已连续多年发布独立的可持续发展报告，并逐步实现范围 1、范围 2 及核心范围 3 (价值链上下游)的碳盘查。其中商道融绿 ESG 评级在考察期内呈现稳中有升的良好态势，2021~2022 年持续保持在 A 级，2023 年实现 A⁻至 A 级的逐步跃升，2024 年起稳定在 A 级。这种连续量化披露叠加国内权威评级背书的组合，充分印证了其披露行为属于实质性投入，而非象征性合规。详见表 1。

Table 1. ESG ratings and key quantitative disclosure progress of Sungrow from 2021 to 2025
表 1. 2021~2025 年阳光电源 ESG 评级及核心量化披露进展

年份	商道融绿 ESG 评级	核心量化披露进展
2021	A ⁻	加入 RE100，承诺 2028 年前全球运营 100%使用可再生电力；依据 TCFD 框架建立气候治理体系；绿色用电占比 35%
2022	A ⁻	扩大碳盘查范围；绿色用电占比提升至 45%；加入 EP100；获评国家级“工业产品绿色设计示范企业”
2023	A (年内 A ⁻ 与 A 波动，Q4 稳定为 A)	首次披露范围三碳排放数据(895.4 万吨 CO ₂ 当量)；SG320HX 系列产品获 EPD 环境产品认证；绿色用电占比提升至 55%
2024	A	3 深化供应链碳管理：完成 139 家供应商组织碳盘查，约 6000 种物料完成碳数据填报；绿色用电占比提升至 70%
2025	A	3 电力电子转换设备全球累计装机突破 1000 GW；绿色用电占比提升至 79%；累计 16 款产品获碳足迹认证；累计申请专利超 11,000

数据来源：商道融绿官方网站²、阳光电源年度可持续发展报告^{3,4,5,6,7}。

5. 阳光电源实质性 ESG 披露的动因分析

阳光电源自主维持高评级、连续多年完整量化披露，绝非单纯应对外部监管的被动之举，而是基于深刻的内生经营与财务诉求。具体可解构为以下五个核心维度。

5.1. 跨越绿色贸易规制壁垒，获取国际化经营的规制合法性

在欧盟新电池法案等全生命周期监管法规的驱动下，叠加 CBAM 对高碳行业的间接传导效应，欧洲等主要市场的大型公用事业客户已率先将产品全生命周期碳足迹(LCA)及供应链 ESG 表现纳入招标的核心准入门槛，尤其是在光伏、储能及新能源汽车产业链中正加速演化为“一票否决”的硬性指标。对于高度依赖海外市场的新能源企业而言，缺乏标准化、可核验的量化 ESG 材料，意味着直接丧失高端项目的投标资格。阳光电源主动开展全维度披露，本质上是为了获取国际化经营所需的规制合法性，确保其组串式逆变器与大储能系统能够顺利跨越绿色贸易壁垒，维持在全球高毛利市场的份额基本盘。

5.2. 沉淀碳数据资产，驱动 ESG 管理能力向商业化产品转化

这是阳光电源区别于同业象征性披露的核心内生动力。多数企业将碳核算视为纯合规成本，但阳光电源依托多年连续的量化披露，沉淀了海量的厂区能耗、物料碳排放及供应链碳足迹数据。基于这些底层数据资产，企业自主研发了企业级碳管理数字化平台(如“阳光慧碳”等相关系统)，成功将内部的 ESG 实践技术转化为可对外输出的商业化 SaaS 产品。通过为车企、储能厂商提供碳足迹建模与 EPD 认证服

²<https://www.syntaogf.com/pages/esgratings>

³<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1212975087&announcementTime=2022-04-20>

⁴<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1216556637&announcementTime=2023-04-25>

⁵<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1219740101&announcementTime=2024-04-23>

⁶<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1223308289&announcementTime=2025-04-26>

⁷<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1225208066&announcementTime=2026-04-28>

务，阳光电源实现了 ESG 投入从成本中心向利润中心的跨越。

5.3. 降低长期综合融资成本，优化资本结构与投资效率

新能源行业的海外建厂及储能长线研发属于典型的重资产投资。当前，国内外政策性绿色信贷及海外长线机构投资者，均已将高权威 ESG 评级作为投资准入的硬性标准。阳光电源高 ESG 评级，这一良好的非财务表现能够弱化信息壁垒并增加信贷配给，同时抑制内部的委托代理冲突，进而优化企业的资本配置效率[15]。引申至国际化布局情境，当企业在海外拓展中遭遇资本渴求时，往往倾向于将优异的 ESG 评级作为一种声誉背书，借此向外界释放积极信号，从而有效纾解其外部融资摩擦。帮助企业获取低息绿色信贷，打通境外绿色股权融资渠道，纾解全球化扩张过程中的资金约束。

5.4. 构筑产业链信任壁垒，规避同质化竞争

当前国内光伏行业面临阶段性能过剩，同质化价格竞争加剧。全球头部能源集团在招标中，已将 EPD 碳足迹认证及完整的供应链 ESG 管控报告作为加分项。阳光电源通过高质量披露，将 ESG 管控标准向上下游延伸，筛选并培育低碳优质的供应商体系。这种全链条的量化披露构筑了极高的信任壁垒，帮助企业摆脱低效的价格战泥潭。

5.5. 以外部披露推动内部碳管理体系建设

高质量 ESG 披露不仅承担对外信息沟通功能，也可能成为推动企业内部管理变革的重要机制。已有研究发现，可持续发展报告的编制会促使企业建立相关绩效指标，并将环境与社会议题逐步纳入长期规划、经营决策和绩效管理过程[16][17]。与此同时，持续披露量化碳排放信息要求企业建立相应的数据收集、核算和传递体系，为内部碳管理提供信息基础[18]。在此基础上，企业可以借助环境管理控制系统，将长期减排目标进一步转化为具体部门和生产环节的监测、评价与责任要求[19][20]。因此，ESG 实质性披露的作用并不局限于外部形象展示，也可能推动企业将净零排放承诺逐步嵌入日常经营管理。

6. 实质性 ESG 披露的经济后果分析

本章依托 2021~2025 年核心财务与研发数据，从经营绩效、融资结构、绿色创新及长短期的视角，深度剖析实质性披露的经济后果。

Table 2. Sungrow’s key financial and green innovation starts from 2020 to 2025

表 2. 2020~2025 年阳光电源核心财务与绿色创新指标

年份	营业收入(亿元)	归母净利润(亿元)	ROE (%)	资产负债率(%)	财务费用(亿元)	研发投入强度(%)
2021	241.37	15.83	13.05	61.01	2.83	4.81
2022	402.57	35.93	20.95	67.97	-4.77	4.20
2023	722.51	94.4	40.96	64.46	0.21	3.39
2024	778.57	110.36	33.99	65.07	2.9	4.06
2025	891.84	134.61	31.26	58.06	0.4	4.68

数据来源：阳光电源年报^{8,9,10,11,12}。

⁸<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1225066678&announcementTime=2026-04-01>

⁹<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1223308299&announcementTime=2025-04-26>

¹⁰<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1219740063&announcementTime=2024-04-23>

¹¹<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1216556651&announcementTime=2023-04-25>

¹²<http://www.cninfo.com.cn/new/disclosure/detail?orgId=9900021300&announcementId=1212975100&announcementTime=2022-04-20>

6.1. 改善经营绩效与拓展海外市场

依靠持续且高质量的 ESG 信息披露与突出的 ESG 表现，阳光电源显著压降了融资成本，增进了国际客户的信任。在欧盟等地区绿色贸易壁垒不断收紧的环境下，公司借此获取了市场准入便利与绿色加分，为全球营收增长及国际化竞争力提升提供了有力支撑。如表 2 所示，2021 至 2025 年，阳光电源营业收入由 241.37 亿元激增至 891.84 亿元，归母净利润从 15.83 亿元攀升至 134.61 亿元。在 2023 年行业竞争加剧、组件价格大幅下跌的背景下，其 ROE 依然逆势高达 40.96%。这背后超额收益的核心逻辑并不复杂：凭借高 ESG 评级和 EPD 认证，阳光电源顺利通过了欧洲市场的绿色审核，2025 年海外营收占比预期突破 58%。高质量 ESG 披露转化为高端订单的“通行证”，同时也为绿色信贷等宏观政策如何助推企业创新与盈利提供了经验证据[21]。

6.2. 优化融资结构与降低资本成本

实质性 ESG 披露有效拓宽了低成本融资渠道。表 2 显示，2021~2025 年间，企业资产负债率从 61.01% 波动下降至 58.06%。从财务视角深层剖析，2022 年财务费用降至 -4.77 亿元，主要归因于：高质量的 ESG 信息披露显著增强了海外客户信任，加快了跨境资金周转，减少了债务融资的依赖；同期汇率大幅波动产生了可观的汇兑收益；叠加企业凭借高信用评级获取的低息贷款产生了充裕的利息收入，完全覆盖了当期利息支出，共同推动财务费用转负；高等级 ESG 评级帮助企业获取了政策性低息贷款，使其在重资产扩张期保持了极低的综合资金成本。

6.3. 保持研发投入与构筑长期技术壁垒

从现有数据看，ESG 投入并未明显挤压阳光电源的研发资源。2021~2025 年，在营业收入快速增长的同时，公司研发投入强度始终保持在 3.39%~4.81% 之间。以 2023 年为例，公司营业收入为 722.51 亿元，研发投入强度为 3.39%，对应的研发投入约为 24.5 亿元，说明企业在规模扩张过程中仍然保持了较高的研发投入水平。阳光电源设定 2028 年实现运营碳中和、2038 年供应链碳中和目标，与研发投入形成协同效应。2025 年研发费用 41.75 亿元，同比增 32%，投向组串逆变器与储能产品等。同时，将高管薪酬考核与碳排放强度、可再生能源使用比例等核心 ESG 指标直接挂钩，以此形成长效激励约束机制，将减碳压力传导至研发决策。这些共同构筑了中小厂商难以企及的技术护城河。

6.4. 短期成本承压与创造长期价值

实质性披露并非毫无代价。在实施初期，企业需投入大量资金用于实现供应链净零排放、支付第三方鉴证咨询费及 ESG 信息化系统开发，短期内构成了管理费用、研发费用等承压。然而从长周期数据来看，这些前期投入通过获取高端订单溢价、降低债务融资成本得到了超额补偿。这证实了实质性 ESG 披露本质上是一项长期价值投资。

7. 结论与行业启示

7.1. 研究结论

本研究基于阳光电源的纵向案例剖析得出以下结论，但需审慎指出，作为单案例研究，其发现的外部效应受企业特定资源禀赋制约，故推论更宜适用于资金、技术与组织能力充裕的头部新能源企业，对于中小厂商的适用性尚待进一步检验。具体而言：

第一，基于阳光电源的实践情境，新能源企业开展实质性 ESG 披露的核心驱动因素已超越单纯的合规遵循，更多转向获取国际化经营中的合法性、推动碳数据资产的商业价值变现以及在产业链条上构筑

信任壁垒等内生诉求。第二，该案例表明，实质性披露通过缓解融资约束与促进绿色创新协同这两种机制，明显改善了企业的长期财务表现与盈利质量。第三，高质量 ESG 披露正逐步成为行业头部企业拉大竞争优势的关键手段，而缺乏相应资源与能力的中小厂商则可能面临日趋边缘化的困境。强制与规范的披露确能驱动企业绿色转型[22]，帮助企业实现企业价值的长期提升。

7.2. 行业启示

基于上述结论，本文提出以下管理启示：

1) 企业层面：推动 ESG 管理从被动合规响应转向长期价值内化。新能源企业应当实现认知跃迁，将 ESG 治理职能从合规边缘嵌入决策中枢，并在研发设计、采购制造、市场销售等全业务环节系统融入 ESG 考量。企业须意识到，高水平的 ESG 披露并非单纯增加企业的合规成本，而应视作构筑差异化绿色竞争壁垒、获取长期资本青睐的关键性资产。

2) 行业协会层面：制定细分领域的披露细则与本土化背景数据库。现行主流 ESG 准则多为原则性框架，难以精准适配新能源行业内部复杂的产业链结构，不同生产环节面临的实质性环境与社会议题差异显著。据此，行业协会需要牵头编制更具行业适配性的操作指南，例如在吸收欧盟 ESRS 核心框架的基础上，针对特定细分领域明确实质性议题的披露边界，并统一产品碳足迹的核算模型。这一做法有助于纠正企业因核算标准差异引致的数据冲突，从源头提升行业 ESG 报告的整体质量与横向可比性。

3) 监管层面：推行差异化扶持与穿透式监管。对积极践行实质性披露的企业给予绿色信贷定向优惠，推动国内绿证与国际体系互认；同时，严厉打击选择性披露与数据漂绿行为，建立 ESG 信息质量审计机制，净化资本市场绿色投资环境。

参考文献

- [1] 王琳璘, 廉永辉, 董捷. ESG 表现对企业价值的影响机制研究[J]. 证券市场导报, 2022(5): 23-34.
- [2] 邹艳芬, 肖志文. 外部评级与企业 ESG 信息披露质量——来自港股上市公司的经验证据[J]. 武汉金融, 2025(2): 51-60.
- [3] 张继勋, 卿水娟, 韩梦桥, 等. ESG 信息鉴证及其保证程度与非职业投资者投资判断——一项实验研究[J]. 审计研究, 2026(2): 41-52.
- [4] 李诗田, 宋献中. 亲社会偏好、合法性压力与社会责任信息披露——基于中国民营上市公司的实证研究[J]. 学术研究, 2015(8): 84-91+160.
- [5] 张宇婷, 唐美林, 孙换. 考虑制度环境的企业社会责任与外来者劣势——基于模糊集的定性比较分析[J]. 重庆工商大学学报(社会科学版), 2021, 38(6): 73-82.
- [6] 刘华, 陈湘郴. 碳信息披露、融资约束与企业价值——基于文本分析的经验证据[J]. 研究与发展管理, 2024, 36(1): 66-79.
- [7] 李文启, 牛健敏, 孔瑞芳. ESG 活动与企业成本粘性: 顾此失彼了吗[J]. 会计之友, 2025(10): 51-61.
- [8] 邱牧远, 殷红. 生态文明建设背景下企业 ESG 表现与融资成本[J]. 数量经济技术经济研究, 2019, 36(3): 108-123.
- [9] 王晓燕, 周黛倩. ESG 表现对企业财务绩效的影响——基于中国制造业视角的实证检验[J]. 南方金融, 2025(8): 20-36.
- [10] 黄世忠. ESG 理念与公司报告重构[J]. 财会月刊, 2021(17): 3-10.
- [11] 张宝建, 杨家玮, 胡小雨, 等. 企业 ESG 表现对新质生产力的影响机制研究——基于资源基础理论的实证分析[J]. 科学决策, 2025(4): 104-123.
- [12] 姚作为, 李安琪. ESG 表现影响企业价值的机制分析——基于资源基础理论[J]. 华北金融, 2023(9): 14-26.
- [13] 崔志伟, 刘自敏, 田露露, 等. 企业 ESG 表现与融资约束——基于信息披露数量与质量的再讨论[J]. 产业经济评论, 2024(3): 155-170.
- [14] 黄珏, 汪玉荷, 韩菲菲, 等. ESG 信息披露: 内涵辨析、评价方法与作用机制[J]. 外国经济与管理, 2023, 45(6): 3-18.

-
- [15] 高杰英, 褚冬晓, 廉永辉, 等. ESG 表现能改善企业投资效率吗? [J]. 证券市场导报, 2021(11): 24-34+72.
- [16] Adams, C.A. and McNicholas, P. (2007) Making a Difference: Sustainability Reporting, Accountability and Organisational Change. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, **20**, 382-402. <https://doi.org/10.1108/09513570710748553>
- [17] Adams, C.A. and Frost, G.R. (2008) Integrating Sustainability Reporting into Management Practices. *Accounting Forum*, **32**, 288-302. <https://doi.org/10.1016/j.accfor.2008.05.002>
- [18] Burritt, R.L., Schaltegger, S. and Zvezdov, D. (2011) Carbon Management Accounting: Explaining Practice in Leading German Companies. *Australian Accounting Review*, **21**, 80-98. <https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2010.00121.x>
- [19] Gond, J., Grubnic, S., Herzig, C. and Moon, J. (2012) Configuring Management Control Systems: Theorizing the Integration of Strategy and Sustainability. *Management Accounting Research*, **23**, 205-223. <https://doi.org/10.1016/j.mar.2012.06.003>
- [20] Henri, J. and Journeault, M. (2010) Eco-Control: The Influence of Management Control Systems on Environmental and Economic Performance. *Accounting, Organizations and Society*, **35**, 63-80. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2009.02.001>
- [21] 王馨, 王莹. 绿色信贷政策增进绿色创新研究[J]. 管理世界, 2021, 37(6): 173-188+11.
- [22] 王晓祺, 宁金辉. 强制社会责任披露能否驱动企业绿色转型?——基于我国上市公司绿色专利数据的证据[J]. 审计与经济研究, 2020, 35(4): 69-77.