

智慧文旅背景下地方节庆游客体验的生成逻辑与治理优化

——以安徽国际文化旅游节为例

李晨欣

安徽新华学院商学院，安徽 合肥

收稿日期：2026年7月14日；录用日期：2026年7月30日；发布日期：2026年8月24日

摘要

智慧文旅正在将地方节庆由单向展示活动转变为数据驱动、场景协同与实时响应的复合治理场域。在系统梳理智慧旅游生态、数字文旅体验、节庆体验、数字公共服务与负责任算法等研究的基础上，本文以第十四届安徽国际文化旅游节为案例，构建“智慧环境线索 - 感知价值 - 体验反应 - 治理保障”的分析框架。研究认为，信息服务、空间组织、沉浸互动与治理保障只有经由功能价值、情绪与文化价值、社会与信任价值的加工，才能转化为满意、文化认同、推荐和重游意愿。案例的多板块、多场域和国际化组织特征，使其智慧化面临三类关键困境：需求识别与平台协同不足、技术展示与文化叙事脱节、治理闭环与数字权利保障不充分。据此，本文提出以游客全旅程为中心的一体化服务、以地方文化主线统筹的沉浸体验，以及以统一数据底座、快速响应、隐私保护、算法公平和普惠设计为核心的负责任治理路径。

关键词

智慧文旅，地方节庆，游客体验，感知价值，数字治理，数字包容

Generation Logic and Governance Optimization of Tourist Experience in Local Festivals under Smart Cultural Tourism

—A Case Study of the Anhui International Culture and Tourism Festival

Chenxin Li

School of Business, Anhui Xinhua University, Hefei Anhui

Abstract

Smart cultural tourism is transforming local festivals from one-way display events into composite governance settings characterized by data-driven operation, scenario coordination and real-time response. Based on a systematic review of research on smart tourism ecosystems, digital cultural-tourism experiences, festival experiences, digital public services and responsible algorithms, this paper takes the 14th Anhui International Culture and Tourism Festival as a case and develops an analytical framework of “smart environmental cues - perceived value - experience response - governance assurance”. The analysis shows that information services, spatial organization, immersive interaction and governance assurance can generate satisfaction, cultural identity, recommendation and revisit intention only through functional value, emotional-cultural value, and social-trust value. The multi-section, multi-venue and international organizational characteristics of the case generate three major constraints: insufficient demand identification and platform coordination, a disconnect between technological display and cultural narrative, and inadequate governance closure and digital-rights protection. Accordingly, this paper proposes an integrated service system centered on the full visitor journey, immersive experiences organized around a coherent local-cultural narrative, and a responsible governance pathway built on a unified data foundation, rapid response, privacy protection, algorithmic fairness and inclusive design.

Keywords

Smart Cultural Tourism, Local Festivals, Tourist Experience, Perceived Value, Digital Governance, Digital Inclusion

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题提出与文献述评

(一) 现实背景与研究问题

《数字中国建设整体布局规划》¹提出以数字化驱动生产生活和治理方式变革，并强调数字公共服务的普惠、便捷与安全。《“十四五”文化和旅游发展规划》²以及《智慧旅游创新发展行动计划》³将进一步将需求牵引、平台效能、适老化服务、投诉闭环、风险预警和沉浸式产品纳入智慧旅游建设重点。在此背景下，地方节庆中的智慧导览、线上预约、客流监测、停车诱导、数字演艺和算法推荐，不再只是辅助性工具，而是贯穿游客行前决策、交通到达、现场参与、离场返程和游后分享的服务基础设施。

然而，技术投入并不必然改善体验。地方节庆具有时间窗口短、瞬时客流高、信息变更快、场馆与部门多、境内外参与者差异显著等特征。当平台入口、数据标准与处置权责未同步整合时，新增技术可能反而增加学习成本和信息不确定性；当数字展示脱离地方文化叙事时，新奇感也难以沉淀为文化理解和地方认同。因此，本文关注的核心问题是：智慧环境线索如何转化为地方节庆游客体验？治理透明度、响应速度、数字包容与数据安全如何影响这一转化？又应如何将诊断结果转化为可执行的治理方案？

¹https://www.gov.cn/zhengce/2023-02/27/content_5743484.htm

²https://zwgk.mct.gov.cn/zfxgkml/ghjh/202106/t20210602_924956.html

³https://zwgk.mct.gov.cn/zfxgkml/zykf/202405/t20240513_952825.html

(二) 研究现状

第一，智慧旅游与数字文旅研究已由“技术工具论”转向“生态系统与价值共创论”。国内外研究的最新综述表明，数字文旅研究正从平台建设、营销传播和单项技术应用，扩展到数据要素、产业生态、场景创新、组织协同和可持续治理等议题[1]。科技赋能旅游业的研究也强调，技术价值取决于能否嵌入真实业务流程并形成政府、企业、平台与游客之间的协同机制[2]。进一步的研究以“数智技术嵌入-产业生态重构-多元融合共生”解释文化、科技与旅游的循环反馈关系，提示智慧化不能停留在设备层，而应同时进入内容生产、服务组织与制度安排[3]。

第二，数字文旅体验研究逐渐从“感官刺激”转向“叙事、互动与具身参与”。沉浸式体验场景并非由大屏、灯光或虚拟现实设备自动生成，而是由空间建构、交互界面和认知激活共同完成[4]；数字文旅空间的有效沉浸还依赖多模态符号、情境叙事与跨域体验之间的连续组织[5]。节庆旅游研究则证明，游客会综合评估实用、享乐、文化与社会等多重价值，并据此形成满意度和行为意愿[6]；传统节庆中的身体参与和情感共享，又会共同生产节庆意义与地方感[7]。这些研究为解释数字线索如何经由感知价值转化为节庆体验提供了基础。

第三，旅游治理研究开始将公共服务、数字包容和算法责任纳入智慧化评价。数字技术能够改善旅游公共服务供给并产生空间溢出，但其效果受到基础设施、组织协同和地区能力差异制约[8]。数字包容研究强调，平等不只是“给不会使用技术的人保留人工窗口”，还包括可理解、可负担、可访问和可申诉的细粒度制度设计[9]；老年数字鸿沟也同时来源于接入、使用能力和收益转化差异[10]。在算法治理方面，研究已从抽象伦理要求推进到公平类型识别、影响评估、问责链条和纠偏机制[11][12]。这意味着地方节庆的智慧治理必须同步审视数据最小化、隐私保护、算法偏差与人工复核。

(三) 研究缺口与本文定位

现有研究仍存在三点不足。其一，研究对象多为常态化景区、城市目的地或长期运营的文旅空间，对地方节庆这种“短周期、高并发、跨场馆、临时组织”的情境关注不足，难以解释技术失灵为何会在短时间内放大为拥堵、舆情或信任风险。其二，游客体验与旅游治理通常被分开讨论：前者强调技术接受、沉浸和满意，后者强调数据共享、监管和应急，但对“治理质量如何成为体验线索并改变价值判断”的联动机制揭示不足。其三，已有建议多停留在建设平台、加强协同和保留人工服务等原则层面，对数据安全、隐私保护、算法公平、无障碍设计及责任主体缺乏一体化安排。

据此，本文将安徽国际文化旅游节作为分析案例，把智慧旅游生态系统、刺激-机体-反应逻辑与感知价值理论加以整合，构建“智慧环境线索-感知价值-体验反应-治理保障”框架。本文不把治理保障视为体验之外的附加条件，而将其界定为游客能够直接感知的环境线索、价值转化的边界条件以及反馈迭代的制度基础；同时以问题链为起点，将优化建议落实到责任主体、实施时点和绩效指标。

2. 理论基础与分析框架

(一) 智慧旅游生态系统：从技术叠加到主体协同

智慧旅游生态系统强调，公共部门、文旅企业、技术平台、场馆、社区与游客围绕数据、服务和场景形成相互依赖的网络。对于地方节庆而言，智慧化水平不能仅以小程序数量、设备投入或传播流量衡量，更应考察信息能否保持一致、业务能否跨场馆衔接、异常能否跨部门处置，以及游客反馈能否进入下一轮决策。因此，技术可用性、数据互操作性与组织协同性共同决定智慧服务是否成立。

(二) 刺激-机体-反应与感知价值：体验转化机制

刺激-机体-反应逻辑认为，外部环境线索会先影响个体认知和情绪，再引发行为反应。对应到节庆场景，数字导览、智能分流、沉浸演艺、规则公示与投诉反馈属于外部刺激；游客对便利性、文化性、

趣味性、公平性和可信度的判断属于内部加工；满意、记忆、地方认同、推荐和重游意愿构成体验反应。感知价值视角进一步指出，游客会比较获得的利益与时间、金钱、学习、隐私和机会成本。只有当技术降低参与成本、深化文化理解并增强安全感与公平感时，智慧线索才会产生正向体验。

(三) 分析框架与变量关系

本文据此构建“智慧环境线索-感知价值-体验反应-治理保障”的分析框架。智慧环境线索包括信息服务、空间组织、沉浸互动和治理保障四个维度；感知价值包括功能价值、情绪与文化价值、社会与信任价值；体验反应表现为总体满意、文化认同、口碑推荐和重游意愿。治理透明度、响应速度、部门协同、数字包容、数据安全和算法公平，既属于游客能够感知的治理线索，也会调节其他技术线索向体验结果的转化，并通过游客数据和反馈形成治理迭代。各维度的具体构成及其价值指向见表1，整体作用机制见图1。

Table 1. Smart environmental cues and their value orientations in local festivals

表 1. 地方节庆智慧环境线索及其价值指向

线索类型	主要内容	价值指向
信息服务	日程、票务、路线、状态提醒、多语种与无障碍信息	降低搜索和学习成本，形成便利与可控感
空间组织	客流监测、停车引导、预约分时、应急疏散	减少拥挤等待，提升秩序与安全感
沉浸互动	数字演艺、AR/VR、非遗互动、情境任务、数字文创	增强参与、文化理解与情绪记忆
治理保障	规则公开、投诉闭环、普惠设计、隐私保护、算法复核	形成公平、透明与信任价值

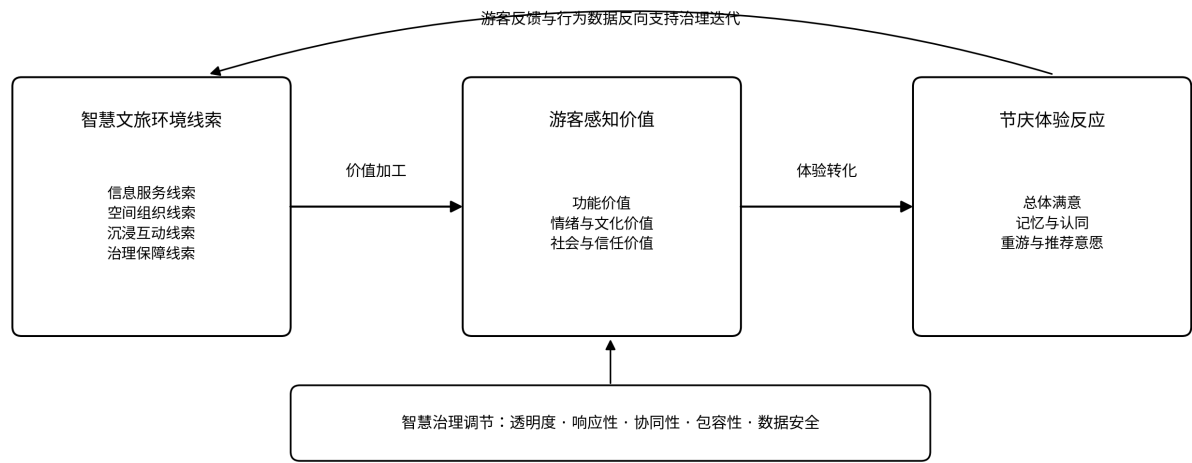


Figure 1. Mechanism of smart cultural tourism experience and governance in local festivals

图 1. 地方节庆智慧文旅体验与治理机制

3. 案例背景、资料来源与分析边界

安徽国际文化旅游节是经批准保留的省级综合性文旅节庆。《第十四届安徽国际文化旅游节在合肥开幕》⁴于 2024 年 9 月 10 日在合肥开幕，采用“1 场开幕式、4 项重点活动、5 大板块联动活动”的组织结构，来自 51 个国家和地区的嘉宾参与，开幕式设置成果发布、视频推介、合作签约和沉浸式演出推介等环节，并联动投融资、入境旅游、旅行商考察、舞台艺术下基层、惠民消费与品牌赛事等多类活动。

这一案例具有三方面代表性：一是活动层级多、空间范围广，信息发布与交通组织需要跨场馆、跨

⁴<https://ct.ah.gov.cn/zwxw/wlyw/80752376.html>

城市衔接；二是政府部门、国际组织、文旅企业、技术企业、旅行商和普通游客共同参与，服务标准与处置责任具有明显的多主体特征；三是安徽拥有徽州文化、黄梅戏、长江文化、淮河文化、大运河文化和非遗技艺等内容资源，适合观察数字技术能否从“展示工具”转化为“文化解释与体验生产机制”。

4. 地方节庆智慧体验的生成逻辑

（一）信息服务线索：由信息准确性形成可控体验

地方节庆的节目、场馆、票务、交通与临时调整高度集中，游客首先需要的是“找到唯一可信的信息”。统一入口、实时更新、状态提醒、多语种说明与无障碍表达能够降低搜索成本和决策焦虑。反之，同一事项在网站、公众号、小程序和票务平台出现不同版本，会直接削弱功能价值。对于安徽国际文化旅游节这类包含多类重点活动与联动板块的节庆，信息服务应以活动主数据为源头，而不是要求游客在多个传播端自行比对。

（二）空间组织线索：由连续旅程形成流畅与安全感

游客体验并非发生在单一场馆，而是由交通到达、停车换乘、安检入场、场内移动、观看消费和集中离场等连续环节共同构成。客流预测、预约分时、停车诱导、热力预警和应急提示能够减少等待与拥挤，但技术评价不能只看分流速度，还应同时关注步行距离、弱势群体可达性、活动氛围和商业空间活力。空间组织只有兼顾效率、安全与体验节奏，才能转化为稳定的功能价值。

（三）沉浸互动线索：由文化解释形成情绪与认同

数字技术可以把抽象文化转化为可观看、可操作、可讲述和可分享的内容，但沉浸并不等于感官刺激强度。真正有效的体验需要以地方文化母题为主线，将人物、故事、空间、非遗技艺和互动任务组织为连续叙事。例如，可围绕徽州文化与黄梅戏设置数字角色、情境任务、演艺联动和数字文创，使游客由旁观者转变为参与者；当互动结果能够反馈到后续情节或个人纪念物时，短暂新奇感才可能转化为情绪记忆、文化理解和地方认同。

（四）治理保障线索：由公平、透明与可申诉形成信任

预约规则、限流依据、数据用途、推荐逻辑和投诉渠道是否清晰，会影响游客对组织者的总体信任。对于国际游客、老年人、未成年人、残障人士和数字技能较弱群体而言，公平不仅意味着保留人工窗口，还意味着网页和小程序能够被屏幕阅读器识别、字号与对比度可调、关键流程步骤少、支付与身份验证具有替代方案，并提供清晰的多语种说明。当游客能够理解规则、拒绝非必要采集并获得人工复核时，技术故障或算法误判更不容易演化为整体负面评价。

（五）反馈数据线索：由实时纠偏形成治理迭代

搜索、预约、排队、评价、投诉和现场求助数据可以反映服务瓶颈。组织者可在活动期间动态调整交通接驳、人员配置和信息推送，并在活动结束后形成复盘。但反馈闭环的前提是数据使用具有明确目的、最小范围和安全边界，且自动分类与优先级排序必须保留人工复核。只有将“收集数据”转化为“发现问题-派单处置-反馈结果-验证改进”，数据才能真正支持体验提升。

5. 地方节庆智慧化的现实困境及原因

（一）供给侧困境：技术功能、游客需求与平台体系错位

地方节庆的智慧化建设容易形成“可展示功能多、关键任务完成难”的结构性错位。安徽国际文化旅游节采用多活动、多板块联动结构，游客需要在不同时间、地点和参与规则之间快速切换。如果开幕式、重点活动、惠民活动和赛事分别由不同账号或系统发布，便可能出现入口分散、重复注册、信息版本不一致和跨场馆服务断裂。此类问题的实质不是技术数量不足，而是缺少以游客任务为中心的统一信

息架构。

造成这一困境的原因主要有三点：一是项目制建设倾向于优先采购可见度高的设备和功能，停车、厕所、失物求助、临时变更等高频“小需求”反而缺少预算与产品负责人；二是不同部门和承办主体各自建设系统，活动、场馆、节目和服务事项没有统一编码，数据接口和更新责任不清；三是上线前缺少真实游客测试、无障碍测试和高并发压力测试，导致平台“能够运行”却未必“容易完成任务”。

（二）体验侧困境：数字形式与地方文化叙事脱节

案例公开信息显示，活动已包含视频推介、成果发布和沉浸式演出推介，并拥有大黄山、徽州文化、黄梅戏及多类非遗资源。其优势在于内容丰厚，风险则在于不同板块可能各自呈现文化符号，形成“技术很热闹、故事不连续”的体验。若数字项目主要以灯光、大屏、虚拟合影和打卡传播为目标，游客能够获得短期感官刺激，却难以理解文化脉络、人物关系和地方价值，也难以将不同场馆体验整合为稳定记忆。

问题背后，一是技术供应商通常负责交付设备与互动效果，而文化研究者、非遗传承人和一线讲解人员进入产品设计过晚；二是内容版权、场馆运营和活动宣传分属不同主体，缺乏统一叙事主线与内容资产库；三是项目绩效仍偏重点击量、传播量和现场人流，较少测量文化理解、参与深度、记忆保持和地方认同，导致“形式创新”替代“内容创新”。

（三）治理侧困境：协同响应、数字包容与权利保障不足

多主体、跨场域与国际化使节庆治理具有高耦合特征。来自 51 个国家和地区的嘉宾及不同年龄、能力和语言背景的游客，对多语种服务、无障碍设计、身份验证、支付方式和现场求助提出差异化要求。若投诉入口虽然存在，但受理、分类、派单、处置、反馈和评价彼此分离，普通设备故障或消费纠纷就可能在高客流环境中迅速放大。与此同时，位置服务、个性推荐、人脸识别或客流画像等应用还可能带来超范围采集、用途不透明、保存期限过长和算法差别待遇风险。

其成因在于：第一，节庆常采用临时性联合机制，日常部门边界在活动期间没有转化为统一的事件分级、处置时限和升级规则；第二，数据共享被理解为“汇聚越多越好”，缺少数据目录、分类分级、授权、留存、删除、审计和第三方责任安排；第三，数字包容仍停留在人工兜底，产品立项阶段缺少普惠设计和残障、老年、境外游客代表参与；第四，算法采购与应用缺少影响评估、公平性测试、解释告知、人工复核和申诉纠偏。

6. 智慧文旅背景下地方节庆治理优化路径

（一）对应供给侧错位：以游客全旅程重构一体化数字服务

第一，建立“一套主数据、一个权威入口、多端同步发布”的信息架构。由省级文旅部门牵头，对活动、场馆、节目、票务、交通、停车、服务设施和应急事项实行统一编码，公众号、小程序、网站、票务平台和现场屏幕均调用同一数据源，并为每项信息明确责任人、更新时间和失效时间。游客可以从任何入口进入，但获得的内容和状态必须一致。

第二，以“行前决策 - 预约购票 - 交通到达 - 现场参与 - 离场返程 - 游后分享”为主线绘制游客旅程图，优先解决停车、入场、节目变更、厕所、失物、医疗和投诉等高频任务。核心任务宜控制在三步左右，支持免注册浏览、一次身份验证和跨场馆通行；活动前应组织老年人、残障人士、境外游客和亲子家庭参与可用性测试，并开展高并发、弱网和断网演练。

第三，把普惠性写入技术验收，而不是事后补充人工服务。平台应支持大字号、高对比度、语音播报、屏幕阅读器、简洁模式、键盘操作和多语种；关键购票、核验、求助与退改应提供网页、电话、窗口和现场服务等替代通道，不得以强制下载应用、强制关注账号或非必要人脸识别作为获取基本公共服务的前提。

(二) 对应文化叙事脱节：以文化主线统筹沉浸内容与场景

第一，建立由文化学者、非遗传承人、编导、游客研究者、技术企业和场馆运营方共同参与的内容委员会，在技术采购前确定年度主题、核心母题、人物关系、场景节点和知识边界。围绕“大黄山－徽州文化－黄梅戏－江淮非遗”等资源，可构建一条主叙事与若干分支任务，使开幕式、展陈、演艺、城市漫游和数字文创共享同一内容资产库。

第二，采用“内容原型－小规模测试－现场迭代”的开发流程。每个数字项目需回答三项问题：游客能够理解什么文化信息、需要完成何种互动、互动结果如何影响后续体验。AR、VR、数字人和光影设备只有在能够降低理解门槛、增强在场感或支持共同参与时才应采用。对历史人物、非遗技艺和地方记忆的数字化表达，应设置专家审校、传承人授权和版本留档，避免娱乐化误读。

第三，调整绩效评价。除曝光量、点击量和客流量外，增加文化知识理解度、互动任务完成率、停留时长、记忆保持、地方认同和本地文化消费转化等指标；通过短问卷、现场访谈与匿名行为数据交叉验证，使“文化是否被理解”成为下一年度项目续约和预算安排的重要依据。

(三) 对应治理侧短板：建设安全、公平、包容的数据底座与响应闭环

第一，在统一数据底座建设中同步嵌入安全与隐私制度。活动前完成数据资产清单和处理流程图，对个人信息实行分类分级、最小必要采集、目的限定、分级授权和到期删除；对位置轨迹、人脸信息、证件信息等高敏感数据进行单独告知与严格访问控制，重要操作保留日志，跨部门共享采用脱敏或聚合数据，第三方技术服务合同明确安全责任、禁止二次利用和退出后的数据删除。

第二，建立算法影响评估与公平纠偏机制。对推荐排序、预约分配、限流、风险识别和投诉优先级模型，在上线前测试不同年龄、语言、设备、残障状态和数字熟练度群体的错误率与服务获得差异；向游客说明自动化决策的基本目的和主要因素，提供关闭个性化推荐、人工复核和申诉渠道。出现显著差异时，应调整训练数据、规则阈值或直接改用人工判断，并形成可审计记录。

第三，建立“监测预警－问题分级－责任派单－现场处置－结果反馈－复盘改进”的联合运行闭环。活动期间由文旅、公安、交通、市场监管、网信、场馆和技术运维组成联合值守机制，按照安全类、服务类、消费类、技术类和舆情类设置事件等级与时限：一般咨询即时回复，普通故障限时处理，涉及人身安全、数据泄露或大面积系统异常的问题立即升级。游客应能够查询工单状态并对结果评价；活动结束后公布匿名化复盘指标，形成下一届整改清单。三类困境与对应治理措施、责任主体、实施时点及绩效指标的对应关系见表 2。

Table 2. Implementation checklist for governing the three types of constraints
表 2. 三类困境的落地治理清单

对应问题	关键措施	牵头与协同主体	实施时点	核心指标
供给与平台错位	统一主数据和权威入口；游客旅程图；多端同步；可用性、无障碍与压力测试	省级文旅部门牵头；场馆、交通、票务和技术方协同	活动前 6 个月定标准，前 3 个月联调，前 1 个月全链路演练	信息准确率、核心任务步骤、重复注册率、平台可用率、无障碍通过率
形式与文化脱节	统一文化主线和内容资产库；文化专家与传承人前置参与；原型测试；内容审校	内容委员会牵头；场馆、演艺、技术和传播团队协同	主题确定后即启动，活动前完成两轮以上游客测试	文化理解度、互动完成率、停留时长、记忆保持、地方认同
协同与权利保障不足	数据分类分级和最小必要；算法影响评估；人工复核；联合工单闭环；公开复盘	联合运行机制牵头；网信、公安、市场监管、场馆和供应商协同	采购与上线前评估，活动中实时处置，结束后 30 日内复盘	投诉闭环率、平均响应时长、重大数据事件数、群体服务差异、申诉纠正率

7. 结论、边际贡献与研究展望

智慧文旅改变了地方节庆游客体验的生成方式，也重塑了节庆治理的对象、流程和责任边界。本文认为，信息服务、空间组织、沉浸互动和治理保障共同构成智慧环境线索，并通过功能价值、情绪与文化价值、社会与信任价值转化为总体满意、文化认同、推荐和重游意愿。安徽国际文化旅游节的多板块、多场域与国际化特征，为技术应用提供了丰富场景，也使信息协同、文化叙事、快速响应、数字包容和数据权利成为不可分割的治理任务。

在理论上，本文的边际贡献主要体现在三个方面：第一，将以往相对分离的智慧旅游体验研究与数字治理研究纳入同一框架，明确治理保障不仅是外部制度背景，也是游客可直接感知的环境线索；第二，揭示“技术线索－价值加工－体验反应”的转化并非线性过程，透明度、响应性、包容性、数据安全和算法公平构成重要边界条件；第三，将游客反馈与行为数据纳入反向路径，补充了地方节庆在短周期、高并发条件下依靠实时纠偏形成体验与治理共演化的机制解释。

在实践上，本文不再以“增加设备和平台”作为智慧化目标，而是提出与三类困境逐一对应的治理方案：通过统一主数据和全旅程设计解决供给错位，通过文化主线与内容委员会解决叙事脱节，通过隐私保护、算法影响评估、普惠设计和联合工单闭环解决协同与权利保障不足。表2进一步明确牵头主体、实施时点与考核指标，可为地方节庆招标采购、活动筹备、现场运行和事后复盘提供操作清单。

本文仍有局限。案例分析主要依据公开资料，尚未获得游客问卷、深度访谈、平台日志、客流轨迹和投诉工单，因而不能对各类智慧线索的效应强度作因果判断。后续研究可在活动前、中、后开展追踪调查，采用结构方程模型检验感知价值的中介作用，结合多源行为数据识别等待、拥挤和服务中断的关键节点，并通过跨节庆比较考察不同文化类型、游客群体和治理能力下的差异。

基金项目

安徽省社科界青年学者协会“2025年省社科界青年学人成长计划”(QNXR202509)；安徽新华学院校级科研团队项目“数据驱动决策与商业价值链优化”(kytd202513)。

参考文献

- [1] 唐承财, 梅江海, 上官令仪, 等. 新质生产力视域下国内外数字文旅研究评述与展望[J]. 地理科学进展, 2024, 43(10): 1894-1912.
- [2] 陈晔, 马季振, 李恒云, 等. 科技赋能旅游业高质量发展: 实践路径与研究议题[J]. 旅游导刊, 2023, 7(5): 1-22.
- [3] 栗路军, 杨勇. 文化、科技与旅游融合发展的逻辑理路与实现路径[J]. 经济地理, 2025, 45(9): 218-228.
- [4] 曹智辉, 妥艳娟, 韩秋晨, 等. 沉浸式体验场景的建构过程与机理——基于“长安十二时辰”街区的案例研究[J]. 外国经济与管理, 2024, 46(9): 67-88.
- [5] 白晓晴. 数字文旅空间的沉浸叙事研究[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2024(4): 35-44.
- [6] 马凌, 保继刚. 感知价值视角下的传统节庆旅游体验——以西双版纳傣族泼水节为例[J]. 地理研究, 2012, 31(2): 269-278.
- [7] 王敏, 林钿, 江荣灏, 等. 传统节庆、身体与展演空间——基于人文地理学视觉量化方法的研究[J]. 地理学报, 2017, 72(4): 671-684.
- [8] 尹鹏, 李瑞庆, 王莎莎, 等. 数字技术创新对乡村旅游公共服务的影响及其空间效应[J]. 经济地理, 2026, 46(1): 256-265.
- [9] 张宇. 数字包容的细粒度平等、政策叙事与未来行动[J]. 行政论坛, 2024, 31(6): 93-104.
- [10] 陆杰华, 韦晓丹. 老年数字鸿沟治理的分析框架、理念及其路径选择——基于数字鸿沟与知沟理论视角[J]. 人口研究, 2021, 45(3): 17-30.

-
- [11] 张欣. 算法公平的类型构建与制度实现[J]. 中外法学, 2024, 36(4): 866-883.
- [12] 张惠彬, 王怀宾. 算法行政问责的机制与评估——基于欧美 40 份政策的实施分析[J]. 中国行政管理, 2024(1): 89-99.