

专业学位硕士研究生培养政策工具与培养质量组态路径研究

焦秉堃, 王育晓, 许维中, 秦美玉, 胡丽娜

西安工业大学经济管理学院, 陕西 西安

收稿日期: 2026年7月25日; 录用日期: 2026年8月6日; 发布日期: 2026年9月2日

摘要

专业学位硕士研究生培养质量提升是学术界研究的热点, 但少有研究系统探究不同类型研究生培养政策的组态效应及其具体作用路径。研究采用模糊集定性比较分析(fsQCA)方法, 依据1587份研究生培养政策文本分析单元, 构建了供给型政策工具、环境型政策工具、需求型政策工具三种政策类型的组态路径, 对政策组合与专业学位硕士研究生培养状况的关联进行了系统性分析。研究表明, 环境支持主导型政策工具组合对提升培养质量具有稳健效果; 供给-环境互补型工具的协同组合能有效覆盖更复杂的培养场景。该研究为政府优化专业学位硕士研究生培养政策体系提供了具体路径指导, 既丰富了政策工具组合理论在高等教育领域的应用, 也对提升专业学位硕士研究生培养质量具有重要现实意义。

关键词

专业学位硕士, 政策工具, 专硕培养, fsQCA

A Study on Policy Instruments and Configurational Pathways for the Quality of Professional Master's Education

Bingkun Jiao, Yuxiao Wang, Weizhong Xu, Meiyu Qin, Lina Hu

School of Economics Management, Xi'an Technological University, Xi'an Shaanxi

Received: July 25, 2026; accepted: August 6, 2026; published: September 2, 2026

Abstract

Improving the quality of professional master's graduate education has become a major focus in

文章引用: 焦秉堃, 王育晓, 许维中, 秦美玉, 胡丽娜. 专业学位硕士研究生培养政策工具与培养质量组态路径研究[J]. 现代管理, 2026, 16(9): 10-21. DOI: 10.12677/mm.2026.169194

academic research, yet few studies have systematically explored the configurational effects and specific mechanisms of different types of graduate training policies. This study employs fuzzy-set qualitative comparative analysis (fsQCA) and analyzes 1,587 policy documents as units to construct configurational pathways for three categories of policy tools: supply-oriented, environment-oriented, and demand-oriented. It systematically examines the relationship between policy combinations and the status of professional master's graduate education. The findings indicate that policy tool combinations dominated by environmental support yield robust improvements in educational quality, while synergistic combinations of supply- and environment-oriented tools effectively address more complex training contexts. This research offers concrete guidance for governments to optimize their policy frameworks for professional master's programs, enriches the application of policy tool combination theories in higher education, and holds significant practical implications for enhancing the quality of professional master's graduate education.

Keywords

Professional Master's Degree, Policy Tool, Master's Degree Training for Professional Degree, fsQCA

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

专业学位硕士研究生(以下简称“专硕”)培养质量是支撑国家新兴产业升级、填补新质生产力人才缺口的关键环节。近年来,国家层面持续加强政策引导,从确立“立德树人”根本任务,到中央与地方密集出台专项政策,多措并举提升专硕教育质量。特别是2023年《教育部关于深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》¹将“分类发展”确立为政策主题,标志着我国专硕教育政策进入以内涵式提升为核心的新阶段。面向教育强国建设目标,有学者进一步提出专业学位研究生教育高质量发展需遵循“需求牵引-能力锻造-制度保障”三重逻辑,强调政策体系的系统性与协同性^[1]。在政策推动下,我国专硕占比从2012年的35%提升至2021年的58%²,高层次应用型人才供给结构显著优化,成效明显。然而,政策落地效果与预期目标之间仍存在较大差距。尽管专硕招生规模持续扩大,但企业对新质产业核心岗位人才的需求仍未得到充分满足,反映出培养质量与产业需求之间的结构性矛盾尚未根本解决,直接影响我国在全球产业链竞争中的主动权。现有关于专硕培养政策的研究多集中于宏观描述或个案分析,对“政策工具-培养效能”的作用机制尚未明晰,尤其缺乏对政策工具间协同效应的深入探讨。因此,本研究通过组态视角,构建培养政策的分析框架,系统梳理现有专硕培养政策文本,探究不同类型政策工具的组态对培养质量的作用机制,以期评估政策效能和优化政策制定提供理论参考。

2. 文献回顾与研究思路

已有研究主要围绕专硕培养政策的渐进演变、政策内容和政策工具组态效应等方面进行探讨。

在政策的渐进演变方面,部分学者以客观时间线、理论阶段等角度展开分析,如刁丽颖(2022)通过梳理“十一五”以来国家人才培养政策重心从学科建设、引进海外人才到培养高层次紧缺人才的转变,展现了新时期我国的研究生教育以服务国家战略需求为导向^[2];金慧慧(2023)分析了三种政策性工具分别在我国

¹http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/moe_826/202312/t20231218_1095043.html

²http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2022/54521/mtbd/202206/t20220614_637463.html

初级与改革阶段、完善阶段以及深化阶段的使用频率,并展望了未来我国研究生教育应充分运用三种政策工具[3];王莉(2021)将我国专硕教育政策演进划分为探索、审慎、加快、规范四个阶段,其发展逻辑体现为:政策过程规范化、政策价值由“需求优先”转向“质量优先”、政策内容体系日益完善[4];叶晓丽(2023)等基于政策注意力分布视角及其分析模型,分析1990年以来我国的专硕政策,提炼阐释了相关政策的变迁和逻辑理路[5]。吴洪富(2026)基于历史制度主义视角,系统梳理了我国学术学位与专业学位研究生在教育分类发展政策框架下的差异化演进路径,揭示了政策倾向“分类提质”的内在逻辑[6]。

在政策内容方面,针对专硕政策内容研究,学者们运用多维分析框架对政策文本展开了系统量化考察。胡艺玲(2021)构建了“政策工具-培养模式构成要素”二维分析框架,通过对1990至2019年间82份中央层面政策文本的编码分析,揭示了当前政策工具在类型分布上存在明显不均衡——环境型工具使用过溢、需求型工具相对缺位,且部分政策工具与培养模式构成要素之间的耦合匹配不够紧密,制约了政策整体效能的发挥[7]。张天雪和徐浩天(2022)进一步拓展了分析维度,基于政策工具视域对我国1990至2020年的专硕政策进行三维分析,不仅揭示了供给型、需求型、环境型三类工具在频数与比重上的动态演变特征,也进一步验证了政策工具内在结构的长期失衡问题[8]。Wei和Zhong(2026)基于Schneider和Ingram的政策工具框架,对43份中国研究生教育质量政策文本进行系统分析,发现权威工具使用过度、能力建设工具使用失衡、学习工具和激励工具使用不足,致使政策对象更多呈现被动遵从而非主动改进的行为特征[9]。

此外,部分学者研究了政策工具的组态效应。刘志辉等(2024)以31个省级行政区科技成果转化政策文本为样本,发现收益奖励和基础设施建设是促进转化的核心条件,政府采购、人才培养等条件的促进作用则不显著[10]。董同强等(2026)聚焦职业教育数字化转型,识别出供给-需求型、供给-环境型、需求-环境型三类高效驱动路径,且供给型工具具有基础性杠杆效应[11]。韦彬等(2025)将动态视角引入组态分析,运用增长型QCA考察了安全生产治理绩效的多因联合增长模式。上述研究尽管分属不同领域,但均验证了“单一政策工具难以独立驱动理想成效,需依赖多类工具系统组合”这一核心发现,充分彰显了组态视角在政策工具研究中的适用性与解释力[12]。

既有研究虽已证实专硕培养政策有助于提升高层次人才培养质量并回应国家战略与社会发展需求,但政策演进层面的探讨对政策间的协调与互动关系尚缺乏系统阐释,而聚焦政策内容的研究亦未能充分关照专硕培养的特殊性与实践指向。因此,本研究引入组态视角,将政策系统视为多元要素协同作用的复合整体,强调培养成效取决于特定政策组合的联动而非单一政策的线性影响[13]。基于此,本文系统梳理2009年至2024年12月间的国家级专硕培养政策文本,借助组态分析方法,解析不同政策配置对培养质量的作用路径及其内在机制。在已有研究基础上[14],依据国家专硕培养政策文件的类目界定对政策文本进行分类,继而构建揭示培养政策促进专硕培养机制的分析框架,并据此对现有政策的影响路径展开深入考察,以期完善专硕培养政策的结构体系与运行机制、优化未来政策设计提供理论依据。

3. 研究设计与样本数据采集

3.1. 研究设计

为系统解析驱动专硕培养成效的多元政策机制,本研究首先建立政策工具分类的整合性分析框架,在此基础上运用模糊集定性比较分析法(fsQCA)展开实证分析。

政策工具的科学分类是本研究的基础。现有研究存在两种互补的分类范式:McDonnell和Elmore(1987)从政策工具的作用机制出发,将教育政策工具划分为命令型、激励型、能力建设型、劝诫型和系统变革型五种类别[15];Rothwell和Zegveld(1985)则从政策工具的影响层面出发,将政策工具划分为供给型、需求型和环境型三类[16]。两种分类框架并非替代关系,而是从不同维度刻画政策工具的特征——五分法揭示作用路径,三分法揭示作用目标。基于此,本研究建立从五分法到三分法的映射关系(如表1所

示): 命令型政策通过制度制定、监督评估等手段建立规范框架, 归属于环境型; 劝诫型政策通过舆论宣传、示范引导营造质量文化氛围, 归属于环境型; 系统变革型政策通过专业改革、组织调整、机构赋权重构培养体系的结构性安排, 归属于环境型; 激励型政策通过扩大招生规模、物质保障、表彰评优等手段创造和扩大培养需求, 归属于需求型; 能力建设型政策通过经费投入、师资培训、基地建设等手段直接提供培养所需的资源要素, 归属于供给型。

Table 1. Integrated framework for classification of policy tools
表 1. 政策工具分类的整合框架

五分法政策工具	三分法归属	作用机制说明
命令型(CP)	环境型	制度制定、监督评估, 提供规制保障
劝诫型(EP)	环境型	舆论宣传、示范引导, 营造文化氛围
系统变革型(ST)	环境型	专业改革、组织调整, 重构制度结构
激励型(IP)	需求型	扩大规模、物质保障, 创造培养需求
能力建设型(CB)	供给型	经费投入、基地建设, 提供资源要素

基于上述整合框架, 本研究提出以下理论预设: 第一, 单一类型政策工具难以独立驱动专硕培养的良好成效, 高水平发展更可能由多种政策工具的协同组合所驱动; 第二, 环境型政策工具因其制度规范、文化引导和结构重构的基础性作用, 可能在多数有效组态中构成核心条件; 第三, 不同类型的有效政策组合可能对应不同的培养情境, 形成多条等效路径。上述预设将在后续的组态分析中予以检验。

在上述框架指导下, 本研究采用模糊集定性比较分析法(fsQCA)展开实证分析。国外学者在 fsQCA 方法的应用上呈现出跨学科、多领域的特点, 尤其擅长分析复杂社会现象中的非线性因果关系, 用于探究复杂因果关系和多重并发条件组合的影响[13] [17] [18]。结合本研究需求, fsQCA 方法对内能够聚焦于政策组合的异质性、加强政策间机制的识别, 对外能弥补大样本依赖的不足、支持分类施策, 提升理论实践的切题性, 且允许条件变量和结果变量的隶属度在[0, 1]区间连续取值, 更加贴合实际政策隶属程度的差异。

3.2. 样本数据采集

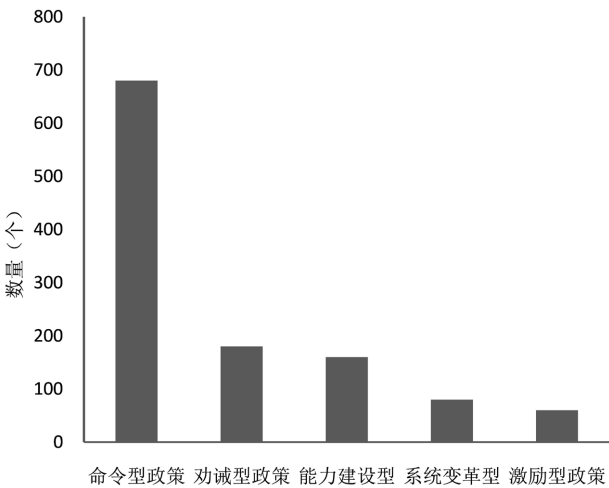


Figure 1. Bar chart showing the number of professional master's programs by type
图 1. 不同类型的专硕培养政策数目条形统计图

本研究选取国家政府部门出台的专硕培养政策为案例主体, 选取了 2009 年 2 月至 2024 年 12 月出台

且当期有效的专硕培养政策文本。被研究政策文本全部来自于国家级政府门户网站、职能部门官网。截至数据收集日期共收集 52 项有关政策文本。为保证政策的有效性和权威性,对以上政策文本进行人工筛选,除去每年固定出台的同类型政策文件、少数照顾性政策文本和涉及个别专业的政策文本,共筛选出专硕培养典型政策文本 46 项。

本研究将政策文本分析单元定义为政策文本中的每一句,共确定包含有专硕培养政策文本分析单元 1587 个。确定政策类目后逐一确定每一分析单元中的内容。根据政策本身的性质将培养政策分为命令型、激励型、能力建设型、劝诫型和系统变革型 5 个政策类目。具体来说,命令型政策包括的内容有命令执行、制度制定、监督评估;激励型政策涉及物质保障、扩大规模、表彰评优等方面内容;能力建设型则含有经费投入、政策倾斜、教师培训和基地建设等方面内容;劝诫型政策涉及舆论宣传、示范引导方面内容;系统变革型政策包括专业改革、组织调整和机构赋权。政策数量分布如图 1 所示。

4. 研究变量设计与选择

4.1. 条件变量的选取

参照 McDonnell & Elmore 提出的五分法[15],在系统梳理现有政策的基础上,本研究构建了包含命令型(CP)、劝诫型(EP)、能力建设型(CB)、系统变革型(ST)、激励型(IP)五个类别的政策类型条目框架,并据此将五项政策类型操作化为 fsQCA 分析的前因条件变量。最终,所有政策样本均被赋予相应的类型编码,编码截取的示例见表 2。

Table 2. Example of conditional variable encoding and extraction
表 2. 条件变量编码截取示例

序号	变量条件	各政策条目编码截取示例	该示例的文件来源
1	CP	办好教育、办好学校,必须建设一支高水平中小学校长和高校领导干部队伍。	《教育部 2009 年工作要点》 ³
2	IP	积极争取社会力量支持,多渠道增加实践育人经费。	《教育部等部门关于进一步加强高校实践育人工作的若干意见》 ⁴
3	CB	加强培养条件和能力建设。在国家高等教育重点建设项目中,突出对研究生教育改革和发展的支持。	《教育部 国家发展改革委 财政部关于深化研究生教育的意见》 ⁵
4	EP	研究生教育质量评价要更加突出人才培养质量,人才培养质量评价要坚持在学培养质量与职业发展质量并重。强化质量在资源配置中的导向作用。	《教育部 国家发展改革委 财政部关于深化研究生教育的意见》
5	ST	高校需进行专业学位硕士研究生选拔制度、培养方案、考核与评价方法、师资队伍建设、奖助贷体系、校内管理体制与机制等多方面的改革,构建符合专业学位硕士研究生教育发展规律的体系。	《教育部关于批准有关高等学校开展专业学位研究生教育综合改革试点工作的通知》 ⁶

4.2. 结果变量的设计与选择

本研究的结果变量为专硕培养状况(TSPPR),即聚焦于国内各大高校、科研院所等单位专硕的培养状况,用 2009 年至 2024 年期间我国专硕在校学生数与该地区所有硕士研究生在校学生数的比值变化率表示,数据来源于教育部官网历年教育统计数据⁷。

³http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_164/201001/t20100128_30335.html
⁴http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s6870/201201/t20120110_142870.html
⁵http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/201304/t20130419_154118.html
⁶http://www.moe.gov.cn/srcsite/A05/s7052/201003/t20100324_181281.html
⁷http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/moe_560/2024/

需要说明的是，本研究的结果变量以专硕在校生数占硕士研究生总数的比例变化率来测度，本质上反映的是专硕培养的规模扩张态势，而非培养质量的直接度量。培养质量涉及课程教学、实践能力、就业质量、雇主满意度等多维度指标，囿于数据可得性，本研究暂以规模指标作为代理变量。因此，本文的研究结论应严格限定在“政策工具组合对专硕规模扩张的影响”层面，不宜直接泛化为对“培养质量”的论断。未来研究可在数据条件允许时，纳入多维质量指标进行更全面的分析。

fsQCA 的校准是将原始数据转换为 0 到 1 之间的模糊集隶属度分数的过程，其核心在于基于理论和实际研究需求确定三个关键锚点：完全隶属点、交叉点和完全不隶属点[19]。本研究采用模糊集校准方法，校准锚点设定如下：基于变量分布，95%分位数定义为“完全隶属”，5%分位数定义为“完全不隶属”，隶属度 0.5 处定义为“交叉点”。此设定遵循现有研究的定性校准标准[20]-[22]。结果变量和各条件变量的测度标准见表 3。

Table 3. Measurement standards and calibration of result variables and each conditional variables
表 3. 结果变量和各条件变量的测度标准与校准

变量分类	变量名称	指标描述	完全隶属	交叉点	完全不隶属
结果变量	<i>TSPPR</i>	全国专业硕士研究生人数比例增长率	0.09788275	0.024609	-0.2199417
条件变量	<i>CP</i>	命令型政策条目数	146	53	19.8
	<i>IP</i>	激励型政策条目数	16.7	5.5	0
	<i>CB</i>	能力建设型政策条目数	33.45	11	2
	<i>EP</i>	劝诫型政策条目数	54.25	12	2.65
	<i>ST</i>	系统变革型政策条目数	27.35	7	0

5. 结果分析

通过定性分析方法，利用 fsQCA 3.0 软件对原始数据进行测度和校准之后，将模糊后的结果变量和条件变量分别填入变量框中构建真值表，结果如表 4 所示。随后，将通过选取案例数截断值(Cutoff Value)和一致性阈值(Consistency Threshold)进行真值表精炼，由此可从组态视角出发，得到条件变量与结果变量之间所有可能存在的组合关系。

Table 4. True value calculation results
表 4. 真值计算结果

<i>CP</i>	<i>IP</i>	<i>CB</i>	<i>EP</i>	<i>ST</i>	Number (频数)	<i>TSPPR</i>
1	1	1	0	1	1	1
1	0	1	1	1	1	1
1	1	0	0	1	1	1
0	0	0	1	0	2	1
1	0	0	0	0	1	1
0	1	1	1	0	1	0
0	1	1	0	1	1	0
0	0	0	0	0	2	0
1	1	1	1	1	1	0
0	0	0	0	1	1	0

5.1. 单变量必要性检验

本部分从一致性(Consistency)和覆盖率(Coverage)两个维度，检验这五个政策类型，即单个条件变量与结果变量“专业硕士研究生培养情况(TSPPR)”之间是否存在充分条件或必要条件关系。

一致性作为必要性分析的核心指标，用于衡量某一条件对结果而言是否构成必要条件及其程度。鉴于不同前因条件对结果的影响可能存在显著异质性，对这些前因条件开展必要性分析十分必要[23]。当一致性指标大于 0.9 时，该条件被视为结果变量的必要条件[24]。研究通过 fsQCA 3.0 软件对单个变量进行检测，同时为确保结果的稳健性，还进一步检验了单个条件变量缺失时(以变量标签前加“~”标识)对结果产生的影响。结果如表 5 所示。

Table 5. Results of necessity analysis for individual variables
表 5. 单个变量的必要性分析结果

条件变量	含义	结果变量			
		TSPPR		~TSPPR	
		Consistency (一致性)	Coverage (覆盖率)	Consistency (一致性)	Coverage (覆盖率)
CP	高命令型政策	0.601726	0.801314	0.565365	0.546798
~CP	低命令型政策	0.659679	0.676359	0.794567	0.591656
IP	高激励型政策	0.655980	0.762178	0.707980	0.597421
~IP	低激励型政策	0.653514	0.754986	0.718166	0.602564
CB	高能力建设型政策	0.600493	0.706821	0.645161	0.551524
~CB	低能力建设型政策	0.618989	0.706048	0.657046	0.544304
EP	高劝诫型政策	0.618989	0.764079	0.62309	0.558600
~EP	低劝诫型政策	0.642417	0.701211	0.736842	0.584118
ST	高系统变革型政策	0.528977	0.716194	0.62309	0.612688
~ST	低系统变革型政策	0.713933	0.722846	0.711375	0.523096

结果显示，五项单一条件变量的一致性指标均低于 0.9 这一必要条件阈值。尽管从各变量的一致性与覆盖率指标来看，每个单一变量对结果均具有一定的解释力，但能够使专业硕士研究生培养状况良好的条件尚不明晰。此外，对专业硕士研究生培养状况欠佳(~TSPPR)进行单个变量必要性分析，各变量一致性均低于 0.9，单个条件变量均不构成充分或必要条件。而专业学位硕士培养状况的优劣是多种复杂因素共同作用的结果，因此后续需考察各条件变量的组合构型。

参考已有研究提出的以政策工具的影响层面为维度对策工具的划分方法[16]，将上述 5 种条件变量，即命令型、激励型、能力建设型、劝诫型、系统变革型划归到供给型政策工具、环境型政策工具、需求型政策工具，以此来考察不同类型政策工具之间可能存在的组态效应。

5.2. 条件组合分析

在明确“单一前因条件无法独立解释专硕培养状况，需通过前因条件组合进行分析”这一研究前提

后,将5种政策工具进行不同的组合,以识别影响专硕培养状况(*TSPPR*)的多种条件组态。借助 *fsQCA* 3.0 软件将原始数据建立真值表,得到前文构建的包含10种组态,其中涵盖5种结果为“1”的组态与5种结果为“0”的组态。在前期检查前因组合的案例分布时,研究设定个案数量阈值为1、一致性阈值为0.9。本研究参考简约解和中间解进行路径分析,Quinen-McCluskey 算法结果显示,结果的总一致性(*Solution Consistency*)为0.947917,总覆盖率(*Solution Coverage*)达到0.561036,说明解集对于样本集合而言具有较强的解释力。

参考已有研究,简约解和中间解中共同具有的变量即为核心条件,而辅助条件仅存在于简约解或者中间解中[25]。基于上述得出的中间解与简约解,建立构成专硕培养状况良好的4种组态,并标明了其所属路径,如表6所示。表中通过符号代表核心条件和辅助条件存在与否,空格则表示该条件不会影响到最终结果,并以纵列的形式显示了四种组态的具体情况以及各个组态的一致性和覆盖率。

Table 6. Configuration analysis of the main facilitating factors for the good development of professional master's programs in China

表 6. 我国专硕培养状况良好主要促成因素的组态分析

条件	环境 - 需求互补型路径		环境支持主导型路径		环境 - 供给互补性路径
	1	2	3	4	
<i>CP</i>	●	●	⊗	●	
<i>IP</i>	●	⊗	⊗	⊗	
<i>CB</i>		⊗	⊗	●	
<i>EP</i>	⊗	⊗	●	●	
<i>ST</i>	●	⊗	⊗	●	
Consistency (一致性)	0.962185	0.900000	0.946502	0.9488640	
Raw Coverage (原始覆盖度)	0.282367	0.233046	0.283600	0.2059190	
Unique Coverage (唯一覆盖率)	0.141800	0.057953	0.112207	0.0678175	
Solution Coverage (整体覆盖率)		0.561036			
Solution Consistency (整体一致性)		0.947917			

注: ●表示核心条件存在; ●表示辅助条件存在; ⊗表示核心条件不存在; ⊗表示辅助条件不存在。

如图2所示,参照已有研究已从政策工具的影响角度对政策工具的划分[16],其中,需求型政策从各高校、科研院所培养人才的需求出发,针对教育培养和物质保障、扩大专业学位硕士研究生规模、表彰评优先进典型方面采取措施,包括激励型政策(*IP*)。环境型政策从专硕培养环境出发,在确保专业改革符合社会对新型产业人才迫切需求、优化培养主体的组织结构、对高校及科研机构赋权等方面发挥作用,通过示范引导及舆论宣传的方式营造良好专硕培养环境,包括劝诫型政策(*EP*)、系统变革型政策(*ST*)、和命令型政策(*CP*)。供给型政策工具从政策供给层面出发,在实施政策倾斜保障人才培养和科技成果孵化等方面发挥作用,为各高校、科研机构对专硕的培养提供良好的资源和环境,包括能力建设型政策(*CB*)。

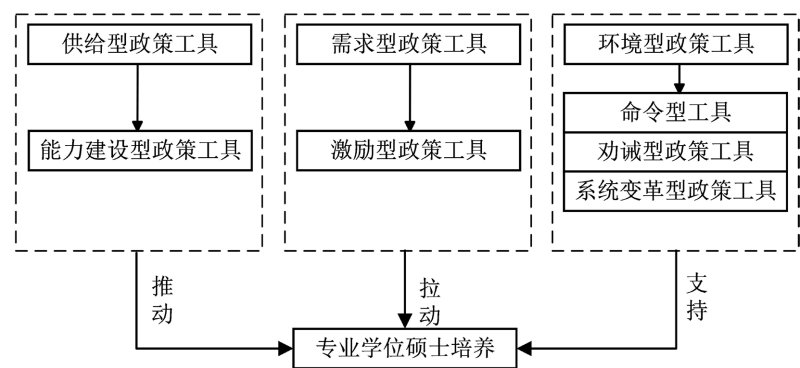


Figure 2. Relationship diagram between policy tool types and the role of professional master's degree programs
图 2. 政策工具类型与专硕培养的作用关系图

通过对上述四种条件组态的整合分析，可提炼出三种类型路径模型，如图 3 所示。

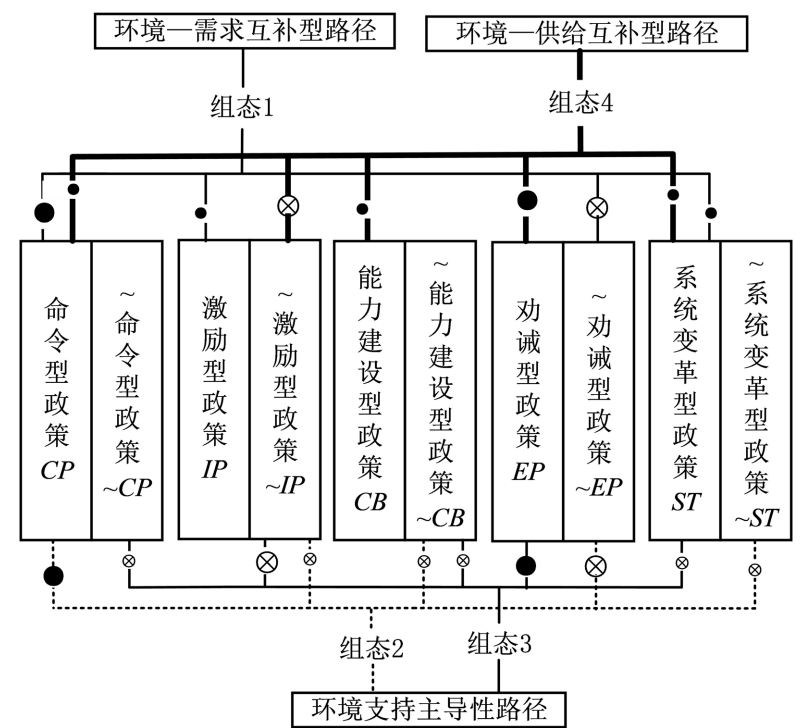


Figure 3. Pathway diagram illustrating the impact of policies on the cultivation of professional degree master's students
图 3. 专业学位硕士研究生政策促进培养的影响路径图

1) 环境 - 需求互补型路径(组态 1: $CP*IP*\sim EP*ST$)。该路径表明，在劝诫型政策缺位时，高强度的命令型、激励型和系统变革型政策三者联动，仍可显著促进专硕培养成效。其典型情境为 2011~2012 年：系统变革层面，教育部于 2010 年启动专业学位研究生教育综合改革试点工作；激励层面，国家持续扩大专硕招生规模；命令层面，后续逐步建立了质量评估与论文抽检等制度框架。三者形成“改革 - 激励 - 规制”闭环，弥补了劝诫型政策的暂时缺位。

2) 环境支持主导型路径 A (组态 2: $CP*\sim IP*\sim CB*\sim EP*\sim ST$)。该路径仅以命令型政策为核心条件，其余四类工具均处于低水平，却能独立驱动良好成效，凸显命令型政策的基础性保障作用。其代表性年

份为 2019 年, 彼时专硕在校生占比已达 60.4%, 政策重心从“做大”转向“做稳”。教育部重点强化论文抽检、质量年度报告、授权点专项评估等措施, 凭借行政权威和制度规制确保底线标准, 不依赖大量资源投入。组态 3 同样属于环境支持主导型, 但核心条件由命令型切换为劝诫型, 说明环境型工具内部存在功能替代性。

3) 环境支持主导型路径 B (组态 3: $\sim CP^* \sim IP^* \sim CB^* EP^* \sim ST$)。该路径仅以劝诫型政策为核心条件, 单独依靠舆论宣传和示范引导即可产生良好效果, 代表年份为 2016 年。全国工程专业学位研究生教育指导委员会开展了“全国示范性工程专业学位研究生联合培养基地”评选授予工作, 通过评选典型案例和示范基地、组织经验交流, 以“树标杆”方式引导各单位对标改进。该路径生效的前提是: 培养单位普遍具有改进意愿和基本能力, 仅需通过“标杆效应”降低试错成本。对比组态 2 和组态 3, 当培养单位“有能力但无方向”时, 劝诫型政策可有效牵引; 当“有意愿但能力不足”时, 则需能力建设型政策介入——两种路径呈现出环境型工具内部的情境化分工。

4) 环境 - 供给互补型路径(组态 4: $CP^* \sim IP^* CB^* EP^* ST$)。该路径表明, 在激励资源有限时, 以命令型政策设定底线、以能力建设型政策投入资源、以劝诫型政策引导方向、以系统变革型政策释放活力, 四者互补可形成高性价比的质量保障组合。代表性年份为 2013 年《教育部 国家发展改革委 财政部关于深化研究生教育的意见》, 明确要求加大投入力度、健全投入机制, 强化培养条件和能力建设。在命令层面要求建立质量保障体系, 在能力建设层面强化实践平台与双导师制, 在劝诫和系统变革层面推动类别调整与评价改革。在激励投入有限的情况下, 通过制度、资源、观念与结构的多重互补, 实现了质量提升的多轮驱动。

6. 结论与建议

我国专硕培养进一步弥合了理论与实践的鸿沟, 培养了众多高层次人才。尽管如此, 已有研究对于相关培养政策工具对培养质量的作用机理尚未形成有效共识, 需要结合定量与定性的方法, 对不同类型的政策工具协同作用做出进一步探讨。鉴于此, 本研究以 2009~2024 年的专业型研究生培养状况作为案例, 采集了历年专硕培养相关政策并研究了其对专硕培养状况的影响路径, 从组态的角度解释了政策工具与专硕培养之间的因果关系, 阐释了不同类型政策工具组合对专硕培养的驱动路径机制。

结果表明, 5 种政策工具均不单独构成良好培养成效的必要条件, 但通过特定组合形成了三条等效驱动路径, 即环境 - 需求互补型、环境支持主导型、环境 - 供给互补型。代表性年份分别为: 2011~2012 年对应环境 - 需求互补型路径; 2016 年和 2019 年对应环境支持主导型路径, 其中 2016 年以劝诫型政策为核心, 2019 年以命令型政策为核心; 2013 年对应环境 - 供给互补型路径。

本研究首先构建了一个整合性分析框架, 用于解析专硕培养政策对培养的影响路径。该研究框架以政策工具理论为基础, 结合我国专硕培养的实际特征, 突破了单一分类法的局限, 将 5 个条件变量组成了不同的组态路径, 继而通过组态路径描述为后续的组态定性比较分析奠定了基础。其次, 本研究创新性地引入组态分析视角, 实证探究了上述框架下政策条件变量在优化培养工作中的协同效应。研究结果有助于同领域学者更深入地解析培养政策驱动培养质量提升这一复杂现象的内在机制。

基于研究结论, 本研究针对专硕培养的政策模式给予以下意见:

首先, 环境型政策工具是提升专硕培养质量的核心驱动力。组态分析表明, 命令型、劝诫型和系统变革型政策在所有有效路径中均作为核心条件, 甚至单一环境型工具即能独立产生显著成效, 凸显制度规范、舆论引导和体系变革的基础性作用。激励型政策仅在环境 - 需求互补路径中作为辅助条件, 多数路径中未出现, 说明物质奖励与规模扩张并非普遍必要条件, 其有效性高度依赖环境型工具的配套。因此, 政策资源应优先配置于监督评估、分类改革和组织优化等环境型举措, 激励型工具应限定于改革试

点或薄弱环节,避免泛化使用。

其次,三类等效路径对应不同发展情境,需建立情境匹配的灵活机制。初创期或新设学位点较多时,宜采用环境-需求互补路径,同步推进系统变革、激励试点和命令规范,快速搭建制度框架;运行平稳期或资源有限时,应采用环境支持主导路径,依托核心课程督导、论文抽检等命令型措施,或借助典型案例发布等劝诫型手段营造质量文化,以较低成本维持规范运行;当新兴产业对人才能力提出新要求时,应转向环境-供给互补路径,在强化命令规范的同时增加能力建设投入,实现制度环境与培养能力的协同。

最后,能力建设型政策具有明显的情境依赖性,其效能需与环境型政策深度捆绑。分析显示,能力建设型政策仅在环境-供给互补路径中出现,说明脱离制度规范与体系变革,单纯增加经费、基地建设或教师培训难以有效转化为质量提升。因此,应将其定位为特定情境下的辅助性工具,仅在国家急需的新兴交叉领域或产教融合矛盾突出区域,与系统变革型和命令型政策捆绑推出,确保投入处于制度框架之内。一般性培养环节应优先依赖环境型政策的牵引力,避免分散配置能力建设资源。

基金项目

西安工业大学研究生教改重点项目“陕西专业学位研究生政策工具和政策要素适配偏差及矫正研究”(XAGDYJ240102)。

参考文献

- [1] 李圣. 面向教育强国: 专业学位研究生教育高质量发展的三重逻辑[J]. 江苏高教, 2026(3): 40-46.
- [2] 刁丽颖, 高歌, 陈立轩, 等. 研究生教育政策变迁: 脉络、逻辑与政策效应[J]. 科技促进发展, 2022, 18(4): 474-483.
- [3] 金慧慧. 我国研究生教育政策: 历程回顾、发展路径与前景展望——基于政策工具的视角[J]. 教育理论与实践, 2023, 43(24): 8-13.
- [4] 王莉. 我国专业学位研究生教育政策的演进与发展趋势[J]. 高等教育研究, 2021, 42(7): 78-84.
- [5] 叶晓力, 夏玲丽. 我国专业学位研究生教育政策的注意力变迁及其逻辑理路[J]. 应用型高等教育研究, 2023, 8(3): 68-75.
- [6] 吴洪富, 关胜男. 分类发展背景下我国学术学位硕士研究生教育的发展轨迹与模式创新[J]. 学位与研究生教育, 2026(5): 44-51.
- [7] 胡艺玲. 我国专业学位研究生培养模式政策文本量化分析——基于政策工具视角[J]. 研究生教育研究, 2021(1): 90-97.
- [8] 张天雪, 徐浩天. 政策工具视域下我国专业学位研究生政策的三维分析(1990-2020) [J]. 黑龙江高教研究, 2022, 40(11): 51-56.
- [9] Wei, H. and Zhong, Z. (2025) Characteristics of Policy Instrument Choices and Optimisation Strategies for the Quality of Postgraduate Education in China: An Application of Schneider and Ingram's Framework for Analysing Policy Instruments. *Higher Education Policy*, **39**, 591-619. <https://doi.org/10.1057/s41307-025-00400-8>
- [10] 刘志辉, 贺洲, 贾杰. 政策工具对科技成果转化的影响——基于 31 组数据的 fsQCA 组态效应分析[J]. 西华大学学报(哲学社会科学版), 2024, 43(2): 88-102.
- [11] 董同强, 陈荣龙, 杨梓毅. 政策工具组合如何驱动职业教育数字化转型——基于多案例的 fsQCA 组态分析[J]. 江苏高职教育, 2026, 26(3): 96-108.
- [12] 韦彬, 黄颖霞, 陈永洲. 政策组合何以提高安全生产治理绩效?——基于长时段数据的动态 QCA 分析[J]. 科学与管理, 2025, 45(4): 69-78.
- [13] Kumar, S., Sahoo, S., Lim, W.M., Kraus, S. and Bamel, U. (2022) Fuzzy-Set Qualitative Comparative Analysis (FsQCA) in Business and Management Research: A Contemporary Overview. *Technological Forecasting and Social Change*, **178**, Article 121599. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2022.121599>
- [14] 郑辉, 王哲, 孙畅. 高校如何在服务产业发展中建设特色学科群——一项基于组态理论视角的实证研究[J]. 现

- 代教育论丛, 2025(3): 90-102.
- [15] McDonnell, L.M. and Elmore, R.F. (1987) Getting the Job Done: Alternative Policy Instruments. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, **9**, 133-152. <https://doi.org/10.3102/01623737009002133>
- [16] Rothwell, R. and Zegveld, W. (1985) Reindustrialization and Technology. *Reindustrialization and Technology*.
- [17] Nasyiah, T., Masudin, I., Zulfikarijah, F., Kannan, D., Rumijati, A. and Wijaya, R. (2024) Explaining Sustainable Performance with Sem-FsQCA: The Role of Traceability Systems, Knowledge Management, Halal SCM Practices, and Spiritual Leadership in Small-Medium Enterprises (SMEs). *IEEE Transactions on Engineering Management*, **71**, 5691-5705. <https://doi.org/10.1109/tem.2024.3365660>
- [18] Perdomo-Verdecia, V., Garrido-Vega, P. and Sacristán-Díaz, M. (2024) An FsQCA Analysis of Service Quality for Hotel Customer Satisfaction. *International Journal of Hospitality Management*, **122**, Article 103793. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2024.103793>
- [19] 安涌洁, 刘海波, 姜新华. 科研机构分类与对外合作方式的匹配模式研究——基于 fsQCA 的组态分析[J/OL]. 科学学与科学技术管理: 1-23. <https://www.cnndoi.org/Resolution/Handler?doi=10.20201/j.cnki.ssstm.20250627.001>, 2026-07-24.
- [20] 王霆, 李洋. 农民工就业政策如何促进就业?——基于组态视角的定性比较分析(fsQCA) [J]. 人口与经济, 2021(4): 37-50.
- [21] 安鑫, 陈小波, 张峰. ESG 视角下装配式建筑供应链韧性提升路径研究: 基于 fsQCA [J]. 工程管理学报, 2025, 39(3): 27-32.
- [22] 朱晓红, 仲晨昕, 周新雨. 组态视角下工业互联网平台数智赋能多元路径与实现机制研究[J]. 科技进步与对策, 2026, 43(8): 74-84.
- [23] 傅柱, 周鸣. 城市营商环境对中小企业专精特新水平的影响——基于组态视角的定性比较分析[J]. 科技创新发展战略研究, 2025, 9(3): 39-53.
- [24] 邢华, 罗淋. 网络结构、网络环境与长三角水资源治理绩效——基于 fsQCA 方法的联动效应研究[J]. 烟台大学学报(哲学社会科学版), 2025, 38(4): 98-109.
- [25] Fiss, P.C. (2011) Building Better Causal Theories: A Fuzzy Set Approach to Typologies in Organization Research. *Academy of Management Journal*, **54**, 393-420. <https://doi.org/10.5465/amj.2011.60263120>