

韧性治理视域下基层社会风险防控与公共危机治理优化研究

周亚梅

上海理工大学管理学院, 上海

收稿日期: 2026年8月6日; 录用日期: 2026年8月17日; 发布日期: 2026年10月15日

摘 要

现代化社会转型进程中, 社会结构分化、利益格局调整与外部不确定性因素叠加, 促使各类复合型、突发性公共危机频发, 基层作为风险防控与危机处置的前沿阵地, 其治理能力直接决定公共危机应对的整体成效。传统刚性管控式危机治理模式, 存在风险预判滞后、协同机制薄弱、应急资源适配性不足、事后修复体系不完善等诸多短板, 难以适配新时代复杂社会风险的治理需求。韧性治理理论强调治理主体的主动适应、动态抵御与快速修复能力, 为基层公共危机管理转型提供全新理论框架与实践路径。本文基于韧性治理核心内涵, 结合当前基层社会风险与公共危机治理的现实现状, 系统剖析治理实践中存在的突出问题, 针对性提出优化基层风险防控、完善公共危机全流程管理的实践策略, 为提升基层公共治理现代化水平、筑牢社会安全稳定防线提供理论参考与实践支撑。

关键词

韧性治理, 基层治理, 社会风险, 公共危机管理

Research on Optimization of Grassroots Social Risk Prevention and Public Crisis Governance from the Perspective of Resilient Governance

Yamei Zhou

Business School, University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai

Received: August 6, 2026; accepted: August 17, 2026; published: October 15, 2026

Abstract

In the process of modern social transformation, the differentiation of social structures, adjustment of interest patterns and superimposed external uncertain factors have led to the frequent occurrence of various compound and sudden public crises. As the frontline of risk prevention and crisis disposal, grassroots governance capacity directly determines the overall effectiveness of public crisis response. The traditional rigid control model of crisis governance has many deficiencies such as lagging risk prediction, weak coordination mechanisms, insufficient adaptability of emergency resources and imperfect post-crisis restoration system, which can hardly meet the governance demands of complex social risks in the new era. The theory of resilient governance emphasizes the capacities of governance subjects in active adaptation, dynamic resistance and rapid recovery, providing a brand-new theoretical framework and practical path for the transformation of grassroots public crisis management. Based on the core connotation of resilient governance and combined with the current reality of grassroots social risk and public crisis governance, this paper systematically analyzes prominent problems in governance practice, puts forward targeted practical strategies to optimize grassroots risk prevention and improve the whole-process management of public crises, and offers theoretical references and practical support for advancing the modernization of grassroots public governance and consolidating the defense line of social security and stability.

Keywords

Resilient Governance, Grassroots Governance, Social Risk, Public Crisis Management

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 绪论

1.1. 研究背景

目前我国正处在社会治理现代化不断深入的时期,经济结构转型升级、城乡人口流动加快、网络社会深入发展,使社会风险呈现出多元化、隐蔽化、跨界化的全新特点。传统单一领域的风险渐渐向复合型风险转变,自然灾害、公共卫生事件、社会治安问题、网络舆情危机等各类风险相互交织、耦合、裂变,使公共危机的发生概率和扩散速度大大增加。基层街道社区乡镇是国家治理体系的末端单元,面对各种社会风险和突发危机,是公共危机防控处置善后的重要场所。

长期以来,我国基层公共危机管理一直采取被动应对的治理模式,工作重心放在危机发生之后的应急处置上,缺少常态化的风险排查预判和前置防控机制。面对常态化复杂化的社会风险,传统重处置轻预防、重管控轻修复的治理模式弊端不断暴露,基层治理体系应对突发危机的脆弱性也愈加明显。韧性治理抛弃传统刚性治理的被动性局限,把主动预判、动态适配、多元协同作为主要特点,可以很好地弥补基层危机治理的不足。

国外学者较早把韧性理念引入到灾害和公共危机中,Norris 等[1]从社区综合能力的角度来阐述社区韧性是由哪些构成要素构成的,本土社会资源、适应学习能力对于灾害应对有怎样的价值。部分欧美研究更多关注社区自组织力量的培育,依靠社会资本来提高风险抵御水平,但是研究情境建立在社会组织高度成熟的社会基础之上,不能直接适用于国内科层主导的基层治理现实。国内韧性治理研究不断增多,

朱正威等[2]对韧性治理在中国应急领域实践演化路径进行梳理,更多是宏观制度和城市尺度的分析。吴新叶[3]就超大城市社区应急韧性路径展开研究,研究重心放在大城市社区场景现象的归纳上,对于危机发生前、发生中、发生后全链条内部作用机制的挖掘有所欠缺。现有的大部分基层危机治理研究都立足于传统的应急管理框架,主要讨论处置流程、制度建设,很少把韧性核心要素(适应性、冗余性、组织学习等)嵌入到问题诊断和对策构建的全过程之中[4]。

在此背景下,从韧性治理的角度出发,立足国内基层科层运行现实,把韧性核心要素贯穿风险预判、协同处置、事后修复提升全流程,对基层社会风险防控和公共危机管理体系进行优化,是新时代提升基层治理能力、维护社会稳定、保障公共安全的重要课题。本研究不同于现有的宏观层面韧性制度研究[5],向下深入到乡镇街道微观实践场景,不再停留在现象层面的描述上,用组织行为学的相关理论来挖掘治理困境背后组织机制的根源,构建出可以落地的全周期实践框架,弥补了现有研究微观机制分析的不足。

1.2. 研究意义

1.2.1. 理论意义

目前公共危机管理研究大多集中在宏观政策体系建设或者单一危机类型处置策略上,对于基层微观治理场景的系统性研究较少,而且结合韧性治理理论分析基层风险治理的研究还比较欠缺。本文从基层治理实践出发,对韧性治理和公共危机管理内在契合性进行梳理,构建起风险预防、应急处置、灾后修复、长效提升的全链条治理框架,丰富基层公共危机治理的理论体系,给相关学术研究提供新的研究视角和理论支持。

1.2.2. 实践意义

本文根据基层公共危机治理的现实痛点,分析风险防控碎片化、应急协同低效、治理韧性不足等实际问题,提出可落地可操作的优化路径,可以助力基层完善常态化风险防控机制,提高突发公共危机的快速响应处置和修复能力,有效降低风险损失,化解基层治理矛盾,助力平安社会建设与基层治理现代化落地实施。

1.3. 研究方法与创新点

1.3.1. 研究方法

本文主要使用文献研究法和规范分析法进行研究。通过查阅国内外有关韧性治理、社会风险防控、公共危机管理等领域的文献著作和学术成果,整理出核心理论内涵及研究现状,为本文的理论研究打下基础。根据公共管理学风险管理等学科理论,从我国基层治理实际出发,对目前基层危机治理存在的问题及深层次原因进行规范分析,得出科学合理的优化路径,保证研究结论的严谨性、实用性。

1.3.2. 研究创新点

本文冲破传统危机管理中事后处置的研究局限,把韧性治理全周期治理理念当作核心,创建起包含风险预判、危机处置、灾后修复能力加强的闭环治理体系。同时关注基层微观治理场景,针对基层治理资源有限、主体多元协同不足的特殊性,提出符合基层实际的精细化治理策略,研究内容更加贴近基层实践需要,更具可操作性。

2. 核心概念与理论基础

2.1. 核心概念界定

2.1.1. 社会风险

社会风险指的是社会运行过程中,由于社会结构变动、利益冲突、环境变化、人为因素等因素所引

发的，会破坏社会秩序、影响公众生命财产安全、阻碍社会稳定发展的不确定性隐患。新时代社会风险已经不再局限于传统的治安风险，它涵盖了公共卫生、自然灾害、网络舆情、安全生产、民生保障等各个方面，具有隐蔽性、扩散性、耦合性等特点，风险的跨界传导很容易引发系统性的公共危机[6]。

2.1.2. 公共危机管理

公共危机管理是政府以及基层治理主体、社会组织、社会公众等多元主体，对突发公共危机开展风险排查预警、应急处置、秩序恢复、灾后重建、长效治理等一系列系统性工作。其主要目的就是通过制度化、规范化治理行为来最大程度地减少危机造成的人员、财产损失，迅速恢复社会正常秩序，防止同类危机重复发生，维护公共利益和社会稳定[7]。

2.1.3. 韧性治理

韧性治理起源于生态治理领域，后来逐渐扩展到社会治理、公共管理领域，是不同于传统刚性管控的现代化治理模式[8]。其核心内涵就是治理体系面对外部冲击和内部风险的时候，具有主动预判风险抵御危机冲击快速修复秩序自适应优化升级的综合能力。韧性治理重视常态化预防、动态化响应、多元化协同、长效化修复，重视提升治理体系的抗风险能力、可持续发展能力，内在包含适应性、冗余性、组织学习三大核心构成要素[2]。

2.2. 理论契合性分析

韧性治理同新时代公共危机管理存在高度的内在契合。公共危机管理的核心要求是实现风险可控、危机可解、秩序可复，韧性治理的全周期治理理念正好涵盖了危机发生前的预防、危机发生中的应对、危机发生后的修复全流程。传统危机治理重在依靠外力干预和刚性管控，不能应对复合型动态化风险，韧性治理重视治理体系内生能力的提升，依靠制度机制整合治理资源凝聚多元力量，实现从被动应急到主动防控的转变，可以有效破解当前基层公共危机治理的核心难题，给治理体系优化提供坚实的理论支撑。

韧性治理体系由适应性、冗余性、组织学习三项核心要素共同构成[9]。适应性代表治理系统面对不确定冲击，能够灵活调整组织模式、调动内外部资源，摆脱固化流程约束，匹配动态变化风险场景的能力，对应后文分析中基层组织模式僵化、平急转换不畅的现实困境，后续对策中多元协同体系构建、流程弹性化设计正是对适应性要素的实践转化。冗余性代表系统具备备用资源、备选制度通道，当部分组织或者资源模块失效时，其他模块可以接续承担功能，避免整体系统直接瘫痪，后文问题部分物资人才储备不足、参与渠道单一本质就是治理体系冗余性不足，资源与制度备用模块缺失，对策章节的物资多元储备、多主体参与渠道建设即指向冗余性提升。组织学习强调系统在冲击结束之后，完成经验复盘、问题归因，把处置经历转化为制度、流程层面的优化，实现系统迭代升级，对应后文基层缺少复盘修复机制的短板，对策中的危机复盘闭环机制就是落实组织学习要素的具体路径。

三项要素并非彼此孤立，适应性决定系统临场处置弹性，冗余性提供物质与组织基础保障，组织学习完成治理能力迭代，三者共同作用实现风险防范——应急处置——灾后提升完整闭环。本文后续第三章问题剖析将对照三项要素诊断现实短板，第四章优化路径同样围绕适应性、冗余性、组织学习展开，实现理论要素与实践分析深度绑定。

3. 基层社会风险与公共危机管理现状及问题

3.1. 基层公共危机治理整体现状

近些年来，我国不断推进应急管理体系现代化建设，基层普遍建立起常态化应急管理制度，搭建起

基础应急工作体系，在自然灾害突发事件基础舆情处置等常规危机应对中积累了丰富的实践经验。各地基层开始落实风险排查、日常巡查、隐患整改等基础工作，初步形成政府主导、基层落实的危机治理格局。随着数字化治理手段的普及，部分基层利用大数据信息化平台开展风险监测预警，提高了基础风险防控效率，基层公共危机整体应对能力不断提升。

但是整体上基层危机治理还处在转型期，治理体系韧性不足的问题普遍存在，面对突发性复合型危机时仍然存在响应不及时、处置不精准、修复不彻底等问题，不能适应现代化社会风险的治理需求。

3.2. 基层公共危机管理存在的突出问题

3.2.1. 风险前置防控体系建设较为薄弱

大部分基层治理主体存在着重处置轻预防的固化思维，日常工作重心放在危机发生后的应急处置上，对于常态化风险排查预判工作重视不够。基层风险排查大多采用人工随机巡查的传统方式，排查范围不全面，对隐蔽性、潜在性、跨界性风险的识别能力较差，不能提前发现各种隐性风险隐患。同时基层风险预警机制不健全，预警指标不够细化，预警信息传递渠道单一，信息传递存在滞后性，不能实现风险的早发现、早预警、早处置，造成大量小型风险隐患逐渐发展成为大型公共危机。

另外，基层风险排查缺少常态化制度化机制，大多采取阶段性专项排查方式，常态化动态排查欠缺，风险隐患整改存在流于形式整改不到位反复反弹等问题，前置防控屏障没能有效筑牢。

从组织行为学视角观察，该现象背后存在多层机制性根源。科层体系之下的注意力分配机制会显著影响基层工作取向，专项任务更容易获得上级考核关注，常态化风险排查属于不易量化、难以产出显性政绩的隐性工作，容易出现组织注意力偏移^[10]。同时，现有考核问责多偏向危机发生之后结果问责，对于危机事前预防缺少可落地的正向激励，组织内部形成重事后处置、轻源头防控的行为倾向。从韧性治理要素评判，该问题反映基层治理适应性不足，组织习惯沿用既有专项运动式工作模式，缺少适配隐蔽、跨界风险的动态灵活排查机制，风险识别的组织适应性受限。

3.2.2. 多元治理主体协同联动存在短板

目前基层公共危机管理仍然以政府单一主体为主导，街道社区乡镇等基层行政单位承担大部分治理工作，社会组织、企业、志愿者队伍、社会公众等主体的参与度很低，多元协同治理格局还没有形成。政府部门之间存在权责交叉、权责空白的问题，部门之间信息不通、资源不享、工作联动不足，容易造成重复工作、处置脱节、响应滞后等问题。

基层社会组织发展不成熟，自身专业能力资源储备不足，缺少参与危机治理的制度化渠道，在物资保障、群众疏导、专业处置等各方面无法发挥辅助作用^[11]。同时社会公众的风险意识自救互救能力欠缺，大部分群众处于被动接受治理的状态，主动参与风险防控危机处置的积极性不高，基层危机治理缺少群众基础，整体治理合力较弱。

从组织行为学角度，条块分割下的部门壁垒，本质属于组织间松散耦合现象，不同职能部门拥有各自的组织目标与业务流程，跨部门协同缺少稳定制度载体，出现信息孤岛与行动割裂^[12]。问责压力传导背景下，基层会产生风险回避倾向，对于社会组织这类外部主体，担心引入之后带来不可控责任风险，主观上会压缩社会力量参与空间，造成社会参与制度化通道供给不足。对照韧性治理要素，该问题体现出冗余性缺失，整个危机治理系统过度依赖行政单一模块，社会组织、公众等备选功能模块发育不足，系统缺少多元替代主体分担压力。

3.2.3. 一线应急物资与专业人才配置不足

基层是危机处置的第一线，应急资源储备少、专业人才缺乏。基层应急物资仓库建设不健全，物资

储备种类单一、数量不足，物资更新不及时，对公共卫生极端天气、大型舆情危机等新型风险的专项物资储备缺乏，危机发生时容易出现物资短缺、调配滞后的问题[13]。

基层专职应急管理人员数量少，大部分工作人员为兼职，缺少系统应急管理专业培训，对复合型危机处置流程、专业技巧掌握不够。基层没有专业的风险评估、舆情疏导、应急救援人才，面对复杂突发危机时现场研判的准确性不高，处置方式单一粗放，容易造成处置不当引发风险扩散升级。另外基层应急设备老化、数字化应急设备普及率低、智能化治理手段应用少，都进一步影响了现场应急处置效率。

该困境的组织根源来自基层权责不对等带来的资源约束，属地管理原则下大量应急责任向下传导，但是编制、经费等配套资源向上集中，形成责任下沉而资源不上移的组织困境[14]。基层组织有限的经费、编制资源需要同时应对大量常规事务，应急人才、物资建设的资源优先级被挤压。从韧性治理视角看，属于物质层面冗余性不足，缺少备用人才梯队与多元化物资储备体系，冲击到来时仅依靠少量在岗兼职人员应对多重复杂风险。

3.2.4. 危机事后长效修复治理机制不健全

基层公共危机治理普遍存在着重处置轻修复的现象，危机现场处置结束之后，工作重心迅速转移，缺少系统性的灾后秩序修复民生修复心理修复和制度修复机制。大部分基层只完成了基础设施修复、基本秩序恢复的工作，忽略了群众心理疏导、民生保障、补齐社会关系等深层次的修复工作，容易产生次生社会矛盾。

同时基层没有危机复盘总结机制，每次危机处置结束之后，没有对处置过程中的短板漏洞进行梳理，没有针对制度流程防控措施进行针对性的优化，造成同类公共危机反复发生，不能实现以处置促治理的长效提升。危机治理的闭环被打破，治理经验不能转化为治理能力，基层治理体系的自适应优化能力严重不足。

组织行为学角度，危机处置结束之后，上级组织的工作注意力快速转移到下一项新任务，缺少对复盘、制度迭代工作的硬性制度约束，组织学习环节被忽略[10]。危机处置属于显性任务，事后复盘修复属于长期隐性工作，缺少考核抓手的情况下容易被搁置。对应韧性治理的组织学习要素缺失，治理系统无法把危机冲击转化为自我迭代升级的契机，难以实现治理能力持续进化。

3.2.5. 数字化风险监测应用建设相对滞后

数字治理是新时代提高风险防控精准性的有效途径，但是目前基层数字化应急治理建设普遍滞后。大部分基层大数据监测风险分析智能预警系统建设不完善，各部门数据平台相互独立，数据壁垒问题严重，不能实现风险数据的整合分析动态监测。基层对于网络舆情社会动态民生隐患等新型风险的数字化监测能力欠缺，仍然依靠人工经验来判断，风险识别的精准性时效性较差。基层工作人员的数字化治理能力欠缺，不能熟练使用智能化工具进行风险排查、数据分析、预警处置等工作，数字化技术赋能危机治理的作用没有得到充分发挥。

背后组织机制根源在于，数字化平台建设分属不同职能条线，各条线平台建设拥有各自项目经费、建设目标，缺少跨条线的统筹整合组织机制，进而形成数据孤岛[15]。同时基层人员岗位流动频繁，数字化技能培训未形成常态化组织机制，人员能力迭代跟不上系统更新节奏。对照韧性治理要素，数字化建设滞后直接削弱系统适应性水平，无法依靠技术工具快速感知动态变化的复合型社会风险。

4. 韧性治理视域下公共危机管理优化路径

根据目前基层社会风险和公共危机治理存在的问题，结合韧性治理主动预防、多元协同、动态修复、自适应提升的理论，从前置防控、协同体系、资源保障、闭环治理、数字赋能五个方面构建全周期现代

化基层公共危机治理体系。

4.1. 筑牢源头防控构建风险预判工作体系

扭转重处置轻预防的传统治理思维,创建常态化制度化的风险防控机制,筑牢危机治理第一道防线。基层要创建标准化常态化风险排查制度,对公共卫生、安全生产、社会治安、网络舆情、民生保障等各个领域风险排查清单进行细化,确定排查频次、排查范围、排查责任,实现全域化动态化风险排查。对排查出的风险隐患建立台账管理制度,实行分类分级管控,明确整改责任人、整改时限、整改标准,全过程跟踪督办,保证隐患彻底清零。

建立精细化的风险预警体系,根据基层风险特点完善预警指标体系,划分风险等级,依托政务平台、社区网格渠道,搭建多元化的预警信息传播渠道,实现预警信息快速精准推送至辖区群众。同时定期开展风险形势研判工作,根据季节特征、社会动态、区域特点,分析潜在的风险隐患,提前制定防控预案,从源头上降低公共危机发生的概率。

4.2. 整合多方力量搭建协同共治治理格局

打破政府单一治理模式,创建起政府主导多元参与协同共治的危机治理体系。整理基层各行政部门权责清单,确定各部门在风险排查预警处置修复各个环节的工作职责,创建跨部门常态化联动机制,定时举行工作会商,信息共享,资源互通,消除治理空白和权责交叉。

培育扶持本地社会组织发展,规范社会组织参与公共危机治理的渠道流程,引导专业社会组织参与危机救援、群众心理疏导、民生服务、隐患排查等工作。建立志愿者常态化招募培训管理制度,组建专业化的基层应急志愿队伍,充实一线治理力量。通过社区宣传主题教育等方式来加强社会公众的风险防范意识,普及自救互救知识,引导群众主动参与日常风险排查、隐患监督、应急配合等工作,营造全民防控、全民参与的治理氛围。

4.3. 补齐资源短板夯实应急处置基础保障

优化基层应急资源的配置,创建起储备充足、调配高效、管理规范应急资源保障体系。根据基层风险类型和治理需求,标准化建设基层应急物资储备点,丰富物资储备种类,重点补齐极端天气、公共卫生网络应急等新型风险对应的专项物资,建立物资定期检查更新轮换机制,保证物资状态完好可用。创建区域应急物资联动调配机制,达成辖区物资统一调度互补共享,提升物资应急保障效率。

加强基层应急人才队伍建设,配齐专职应急管理人员,定期开展应急管理政策专业技能、现场处置、数字化应用等专题培训,提高工作人员的专业治理能力。聘请应急管理公共安全舆情管理等领域专家组成基层应急智库,给复杂风险研判、危机处置方案的制定提供专业支持。同时配齐智能化应急处置设备,升级基层应急硬件设施,全面提升现场快速处置精准处置能力。

4.4. 完善闭环流程建立危机复盘修复机制

创建危机处置善后修复复盘优化的全闭环治理机制,达成治理能力的长久改善。危机现场处置结束之后,立即展开全方位的灾后修复工作,既要迅速完成基础设施的修复和社会秩序的恢复,也要有针对性地开展群众心理疏导、民生保障兜底、矛盾纠纷化解等工作,全面恢复社会运行状态,防范次生矛盾的发生。

建立常态化的危机复盘机制,每次公共危机处置结束之后,组织相关单位对处置全过程进行全方位的复盘,找出风险预警、现场响应、资源调配、协同联动、善后工作等各环节存在的不足之处,剖析问题产生的原因。根据复盘结果有针对性地修订应急预案、完善防控机制、优化工作流程,把处置经验转化为制度化的治理能力,实现基层危机治理体系的自适应优化,不断提升治理韧性。

4.5. 依托数字技术打造智能精准治理模式

加快基层数字应急治理体系建设,破除部门数据壁垒,整合政务数据、网格数据、舆情数据、民生数据,搭建一体化基层风险大数据治理平台,实现各类社会风险数据的集中归集、动态监测、智能分析。依靠大数据技术创建风险智能研判模型,自动发现潜在的风险隐患,把风险从人工排查转变为智能预判,提高风险防控的准确性、时效性。

推进基层应急工作数字化标准化,依托数字化平台实现风险台账管理、隐患整改跟踪、预警信息发布、应急指令传达、善后进度管控的全流程线上化。对基层工作人员开展数字化技能专项培训,提高工作人员使用智能化平台开展风险治理应急处置的能力,充分发挥数字技术的赋能作用,构建精准高效智能的现代化公共危机治理模式。

5. 结论

社会转型时期,社会风险复杂化、多元化、跨界化的发展,给基层公共危机管理体系提出更高的要求。传统的被动式刚性化危机治理模式存在前置防控薄弱、协同治理不足、资源保障欠缺、修复机制缺失、数字赋能不足等众多问题,不能适应新时代社会风险治理的需求。韧性治理以主动预防、多元协同、动态修复、自适应升级为特点,符合公共危机全周期治理的要求,是基层危机治理现代化转型的主要方向。

本文从韧性治理角度出发,结合基层治理实际情况,提出加强前置风险防控凝聚多元治理合力完善应急资源保障健全闭环治理机制深化数字治理赋能五个方面,全方位提升基层公共危机治理韧性,构建系统化精细化智能化常态化的现代化公共危机治理体系,可以有效破解基层风险治理的现实难题,提升基层抵御风险应对危机修复秩序的综合能力,为基层社会稳定推进治理现代化提供有力支撑。

参考文献

- [1] Norris, F.H., Stevens, S.P., Pfefferbaum, B., Wyche, K.F. and Pfefferbaum, R.L. (2008) Community Resilience as a Metaphor, Theory, Set of Capacities, and Strategy for Disaster Readiness. *American Journal of Community Psychology*, 41, 127-150. <https://doi.org/10.1007/s10464-007-9156-6>
- [2] 朱正威, 刘莹莹, 杨洋. 韧性治理: 中国韧性城市建设的实践与探索[J]. 公共管理与政策评论, 2021, 10(3): 22-31.
- [3] 吴新叶. 超大型城市社区应急治理的韧性路径探索[J]. 北京社会科学, 2023(9): 83-94.
- [4] 陈思. 新时代基层应急能力建设的现实困境与优化路径[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2025, 25(6): 134-142.
- [5] 陶希东. 中国超大特大韧性城市建设: 理论逻辑、实践探索与路径选择[J]. 南京社会科学, 2025(7): 65-73.
- [6] 周利敏, 原伟麒. 迈向韧性城市的灾害治理——基于多案例研究[J]. 经济社会体制比较, 2017(5): 22-33.
- [7] 张勤, 郭嘉诚. 中国式城市社区韧性治理现代化的实践探索、挑战与现实路径[J]. 社会治理, 2023(5): 100-107.
- [8] 邵亦文, 徐江. 城市韧性: 基于国际文献综述的概念解析[J]. 国际城市规划, 2015, 30(2): 48-54.
- [9] 蓝煜昕, 张雪. 社区韧性及其实现路径: 基于治理体系现代化的视角[J]. 行政管理改革, 2020(8): 73-81.
- [10] 吕孝礼, 付帅泽, 朱宪, 等. 突发事件协同研判行为研究: 研究进展与关键科学问题[J]. 中国科学基金, 2020, 34(6): 693-702.
- [11] 许欢. 技术与制度的双向赋能: 提升基层应急管理数字化水平[J]. 人民论坛·学术前沿, 2025(2): 72-82.
- [12] 苗青, 林景. 基层政府与社会组织应急协同何以增效[J]. 公共管理学报, 2026, 23(1): 102-113.
- [13] 何荣山, 李婧煜. 共同体视域下“五社联动”构建韧性社区治理现代化体系研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2024, 30(6): 286-300.
- [14] 卢毅. 提升基层应急管理效能[J]. 国家治理, 2026(15): 53-57.
- [15] 李智, 张桃梅. 韧性治理何以实现: 城市社区应急管理的困境与因应[J]. 理论导刊, 2024(5): 69-78.