

数智化转型背景下企业组织韧性的形成机制与运营管理效能研究

李珊珊^{ID}, 郭淑娟, 孙 妮

安徽新华学院科技商学院, 安徽 合肥

收稿日期: 2026年9月16日; 录用日期: 2026年9月29日; 发布日期: 2026年10月29日

摘 要

复杂多变的市场环境下, 数智化转型已经成为企业构筑组织韧性、应对外部冲击的重要途径。但企业实践过程中, 数智化转型既存在赋能效应, 也会产生转型阵痛等现实问题, 二者之间的内在作用逻辑与约束条件还需要进一步梳理。本文立足动态能力、资源编排等经典理论, 梳理已有相关研究成果, 搭建“数智化转型-传导路径-组织韧性-运营管理效能”的理论分析框架。文章剖析数智化转型作用于组织韧性的阶段性演化规律, 梳理人力资本配置、开放式创新、价值链资源配置三条内在作用路径, 分析战略能力匹配、政策、企业生命周期、国际化水平带来的约束条件, 阐释组织韧性对企业运营管理产生的反作用, 形成若干理论思辨命题。研究厘清了数智化转型影响组织韧性的完整逻辑链条, 也能够为企业推进数智化建设、培育组织韧性提供实践参考。

关键词

数智化转型, 组织韧性, 动态能力, 运营管理效能

Formation Mechanism of Enterprise Organizational Resilience and Operational Management Efficiency in the Context of Digital-Intelligent Transformation

Shanshan Li, Shujuan Guo, Ni Sun

School of Technology and Business, Anhui Xinhua University, Hefei Anhui

Received: September 16, 2026; accepted: September 29, 2026; published: October 29, 2026

文章引用: 李珊珊, 郭淑娟, 孙妮. 数智化转型背景下企业组织韧性的形成机制与运营管理效能研究[J]. 现代管理, 2026, 16(10): 213-220. DOI: 10.12677/mm.2026.1610239

Abstract

In a complex and volatile market environment, digital-intelligent transformation has become an important way for enterprises to build organizational resilience and cope with external shocks. However, in corporate practice, digital-intelligent transformation brings both enabling effects and growing pains and other practical problems, and the underlying interaction logic and constraints between the two need further sorting out. Based on classic theories such as dynamic capabilities and resource orchestration, this paper sorts out existing research and constructs a theoretical framework of “digital-intelligent transformation-transmission paths-organizational resilience-operational management efficiency”. It analyzes the phased evolutionary rule of how digital-intelligent transformation affects organizational resilience, sorts out three internal paths including human-capital allocation, open innovation and value-chain resource allocation, discusses constraints brought by strategic capability matching, policies, enterprise life cycle and internationalization level, and explains the feedback effect of organizational resilience on corporate operation management. Several theoretical propositions are put forward. This study clarifies the complete logical chain between digital-intelligent transformation and organizational resilience, and offers practical references for enterprises to promote digital-intelligent construction and foster organizational resilience.

Keywords

Digital-Intelligent Transformation, Organizational Resilience, Dynamic Capabilities, Operational Management Efficiency

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

地缘摩擦、供应链扰动以及市场需求快速更迭,让国内企业长期处在不确定性较强的经营环境当中。组织韧性,也就是企业遭受冲击之后抵御风险、恢复经营、实现能力迭代提升的综合能力,直接关系企业的生存与长期发展。伴随大数据、人工智能等数字技术逐步落地,不少企业寄希望于通过数智化转型提升自身抗风险能力。但现实经营场景中,数智化转型的效果参差不齐:部分企业依托数字技术优化业务流程,有效增强风险应对水平;也有不少企业盲目投入资金开展数字化项目,出现成本高企、业务流程适配困难等问题,不仅没有提升抗冲击能力,反而加重企业经营负担。由此可见,数智化转型并不必然带来组织韧性的提升[1]。

现有学界已经围绕数字化、数智化转型和组织韧性开展了较多讨论。一部分研究肯定数智技术对组织韧性的正向价值,认为数字技术能够拓宽企业信息获取渠道,帮助企业调动各类内外部资源,以此增强企业面对危机时的适应能力[2]。也有研究指出,数字化与组织韧性之间并非简单线性关系,存在U型、倒N型等多种非线性特征,过度投入数字建设会带来协调成本上升、组织惯性加剧等负面后果[3]。

从现有文献来看,多数实证研究侧重于检验变量之间的相关关系,往往只选取单一中介变量或者单一调节变量开展分析,较少把前因、中介、约束条件以及结果纳入一套完整的分析体系。同时,现有成果对变量背后的理论逻辑推演相对薄弱,数智化究竟通过何种路径塑造组织韧性,又会受到哪些现实条件的制约,组织韧性形成之后如何作用于企业日常运营,这些问题仍有进一步探讨的空间。

基于上述研究现状,本文采用理论思辨的研究方式,整合动态能力、资源编排、开放式创新等相关理论,搭建统一分析框架。本文重点分析数智化转型影响组织韧性的阶段性演化逻辑,梳理中介传导路径,识别各类情境约束,阐释组织韧性对运营管理的反哺作用,并据此提出可供企业和政府参考的实践对策。文中提出的命题均是基于已有文献推导得出,还需要后续实证或者案例研究进一步检验。

2. 理论基础与文献综述

2.1. 核心概念界定

(1) **数智化转型**。数智化转型是企业在数字化建设积累的数据、系统基础之上,融合大数据与人工智能等智能技术,对商业模式、业务流程、组织制度以及资源配置模式开展系统性变革,实现业务数据化向数据驱动智能决策跃迁的过程[4]。数智化转型不只是采购软硬件设备,还包含业务、组织、人才层面的配套改革,技术只是实现组织变革的工具。

(2) **组织韧性**。组织韧性指企业面对外部冲击与环境扰动时,能够识别风险、缓冲损失,在危机过后恢复经营状态,同时完成组织能力迭代升级的综合能力,涵盖风险预判、扰动缓冲、危机恢复、能力重构四个方面,属于企业的高阶动态能力集合。Conz 和 Magnani 指出,组织韧性既包含危机来临之前的风险储备,也包含遭受冲击之后的适应与重构,不能简单等同于财务稳健或者风险规避[5]。

(3) **运营管理效能**。运营管理效能用来衡量企业生产经营全流程的综合产出,兼顾效率与实际效果,具体体现为供应链协同水平、资源利用水平、创新产出以及危机状态下的经营稳定性,是组织韧性作用于企业实际经营的落脚点。

2.2. 基础理论溯源

(1) **动态能力理论**。Teece 等人 1997 年提出动态能力理论,将动态能力概括为企业感知环境机会与威胁、抓住机会、重构内外部资源以适应快速变化环境的能力[6]。该理论是解释动荡环境下企业能力演化的经典理论。数智化转型,本质就是借助数字技术放大企业感知、抓取、重构资源的能力,是动态能力理论在数字时代企业研究当中的延伸,也是本文分析主效应的理论根基。

(2) **资源编排理论**。Sirmon 等学者提出资源编排理论,该理论跳出传统资源基础观,提出企业仅仅占有资源远远不够,更要完成资源的搭建、整合、调动,资源的编排行动才决定资源能够产生多大价值[7]。数智化会生成大量数据资源,但只有完成合理编排,数据才能够转化为组织韧性,否则只会形成闲置资源与额外成本,该理论为中介机制分析提供支撑。

(3) **开放式创新理论**。Chesbrough 提出的开放式创新理论认为,企业应当打破组织边界,充分利用内外部两类创新资源开展协同创新[8]。数字平台降低跨组织沟通成本,推动企业开展开放式创新,帮助企业在危机时期借助外部资源弥补自身短板,是企业构建组织韧性的重要路径。

2.3. 国内外研究现状述评

第一类重点考察数字化、数智化转型对组织韧性的直接作用。部分研究得出线性正向的结论,认为数字技术拓宽信息获取渠道,优化企业内外部资源调度,危机发生时数字化程度较高的企业恢复速度更快。也有不少研究发现二者存在非线性关系。王俐等基于专精特新企业样本的研究表明,数字化转型对创新韧性存在倒 N 型关系,划分为磨合期、拓展期、阵痛期三个阶段,过度数字化投入会带来负面效果[7]。还有少数研究提出,数字化建设并不一定提升韧性,复杂数字系统本身会带来新风险,过高的协调成本会削弱企业经营稳健性。总体来看,现有实证结论尚未形成完全统一的认识,需要从理论层面解释结论出现分歧的内在原因。

第二类研究聚焦中介传导机制,挖掘数字化影响组织韧性的中间过程。已有实证文献识别出二元创新、供应链配置、人力资本、组织学习等中介变量。吴金南等的研究证明,探索式创新、利用式创新在数字化转型与组织韧性之间起到中介作用[9];也有研究提出,数字技术能够改善供应链配置、提升人力资本质量,进而改善企业韧性表现。但多数文献只检验单一中介变量,很少在同一框架下对比多条并行路径,缺少对不同路径内在逻辑的整合梳理。

第三类研究关注调节边界条件,分析哪些情境会改变二者之间的作用强度。现有研究讨论过环境动态性、企业规模、产权性质、组织惯性、政策支持、企业生命周期等因素。张凯云等研究发现,路径依赖战略与组织韧性能力的不同匹配构型,会显著影响转型带来的产出,政策支持具备调节效果[10]-[12]。企业生命周期会改变企业可支配资源、风险承受能力,进而影响数智转型成效;国际化企业所处市场环境更为复杂,数智技术发挥的作用也会存在差异。现有成果大多单独检验某一个调节变量,缺少把多种情境条件整合在一起的分析框架。

综合来看,现有实证成果较为丰富,但仍存在理论缺口:一是多数研究侧重实证检验,缺少对倒 N 型这类非线性关系的深度理论推演;二是中介变量、调节变量较为分散,缺少“前因-中介-调节-结果”的一体化分析框架;三是较少讨论组织韧性形成之后,会如何反过来作用于企业运营管理效能。本文整合上述三类研究脉络,搭建统一的理论分析框架,弥补现有研究的不足。

3. 理论分析与思辨命题构建

本文整体分析逻辑:数智化转型作为前因变量,对组织韧性产生倒 N 型主效应;人力资本配置、开放式创新融通、价值链资源配置构成并行中介路径;路径依赖-组织韧性匹配构型、政策支持力度、企业生命周期、国际化水平作为调节变量,改变主效应、中介效应的强弱;组织韧性进一步作用于企业运营管理效能。

命题说明:本文全部 5 组命题均属于理论思辨推演命题,是综合已有实证文献开展逻辑演绎得到,没有经过本文原始数据检验,后续可通过案例研究、大样本实证进一步验证。命题逻辑层级:P1 为主效应命题;P2 是中介效应命题,建立在 P1 基础之上;P3、P4 为调节效应命题,限定 P1、P2 生效的现实边界;P5 为结果链命题,描述组织韧性带来的后续经营后果。

3.1. 数智化转型对组织韧性的倒 N 型主效应推演

数智化转型进程可以划分为三个阶段。

磨合期(转型程度较低)。企业刚刚启动数智化建设,主要投入软硬件采购,但是组织制度、管理流程、员工能力还没有同步完成变革。数字系统和原有业务流程互相冲突,企业需要承担设备、运维、人员培训等各类成本,但数字资源的价值还无法释放。这一阶段,数智化带来的变革成本高于收益,组织韧性水平会出现短暂下降。

拓展期(转型程度中等)。经过前期磨合,业务流程、人员能力逐步适配数字系统。大数据、人工智能能够发挥信息感知优势,企业可以及时捕捉供应链波动、市场风险信号;依托数字平台灵活调度各类内外部资源,动态调整业务模式。数智技术赋能下的动态能力得到释放,企业风险预判、资源重构能力提升,组织韧性随之明显提高。

阵痛期(转型程度过高)。企业无节制扩大数智化投入,盲目上线各类复杂系统,出现系统冗余、数据爆炸、运维成本持续走高的问题;业务过度依附数字系统,还会带来网络安全隐患;系统架构过于复杂,推高内部沟通协调成本;企业将大量资金投向数字项目,挤压研发投入、供应链安全储备、人才培养等其他有利于韧性建设的资源。边际收益持续递减,负面成本不断累积,过度的数智化投入会造成组织韧

性回落。

综上，数智化转型和组织韧性呈现“下降－上升－下降”的倒N型演化特征，依次经历磨合期、拓展期、阵痛期。

命题 P1：数智化转型对企业组织韧性存在倒N型影响。处于磨合期时，组织韧性随数智化投入增加有所下降；进入拓展期，组织韧性伴随数智化投入明显提升；转型程度过高进入阵痛期之后，继续加大数智化投入，会造成组织韧性回落。

3.2. 中介传导机制推演

数智化转型不会直接生成组织韧性，主要通过三条并行路径完成效应传递。

路径一：**优化人力资本配置**。数智化转型改变岗位需求，淘汰大量重复性岗位，催生数据分析、数字化运营等新岗位，倒逼企业引进数字技能人才，同时开展在职员工数字素养培训，改善整体人力资本结构。具备数字素养的员工能够挖掘数据信息，识别危机信号，遇到扰动之后快速调整资源配置，提升组织适应能力。如果企业只做系统采购，却不跟进人才队伍建设，这条路径就很难发挥作用。

路径二：**推动开放式创新融通**。数字平台降低跨组织沟通成本，打破企业组织边界，推动企业和上下游企业、科研机构开展协同创新。面对外部冲击，企业可以借助外部合作网络弥补自身资源短板，分散创新风险；日常经营当中依靠开放式创新积累多元技术储备，提高应对市场变化的适应能力，进而塑造组织韧性。

路径三：**改善价值链资源配置**。数字技术打通产业链上下游的数据，实现供应链状态实时监控，及时识别断供风险；企业依托数字平台灵活调度供应链资源，搭建多元供应商备选体系，降低对单一合作主体的依赖；优化库存、生产调度，减少资源浪费，提升价值链整体抗冲击能力，最终提升组织韧性。

命题 P2：数智化转型通过三条并行中介路径影响组织韧性：① 优化企业人力资本配置；② 推动企业开放式创新融通；③ 改善价值链资源配置。三条中介路径共同传导，促成数智化转型与组织韧性之间的倒N型关系。

3.3. 调节边界条件推演

3.3.1. 内部战略－能力匹配与外部政策

第一，**路径依赖战略－组织韧性能力匹配构型**。路径依赖战略体现企业受原有技术、业务、制度的锁定程度。当企业属于低路径依赖-高组织韧性能力构型，企业能够摆脱旧有业务惯性，配合数智化建设同步推进流程变革，倒N型曲线整体上移，拓展期的收益放大，阵痛期提前到来的风险得到削弱。如果企业属于高路径依赖－低组织韧性能力构型，固守传统业务模式，即便上线数字系统，也很难落地执行，磨合期的负面效应被放大，拓展期带来的收益被压制。

第二，**政策支持力度**。政府提供数字化补贴、专项扶持、公共数字平台等资源，能够降低企业数智化建设的资金压力，提供公共数据、人才培养等公共服务，减轻企业转型负担。高水平政策支持能够缓解磨合期的成本压力，延后阵痛期的拐点，放大数智化对组织韧性的正向增益。

命题 P3：路径依赖战略－组织韧性能力匹配构型、政策支持力度存在调节作用。低路径依赖－高组织韧性能力的匹配构型、高水平政策支持，能够强化拓展期数智化转型对组织韧性的提升效果，缓解磨合期的负面冲击，延后阵痛期拐点。

3.3.2. 企业生命周期、国际化水平异质性

第一，**企业生命周期**。成长期企业组织架构相对灵活，但资金约束较强，数智化投入容易挤占维持生存的资源，磨合期负面效应会比较突出；成熟期企业资金、人才储备充足，具备一定资源冗余，能够

承受转型试错成本，数智化赋能韧性的拓展区间更大；衰退期企业核心业务萎缩，组织惯性较强，数智化投入很难改变底层经营困境，更容易提前进入阵痛区间。

第二，**国际化水平**。国际化企业面对多国市场和复杂供应链网络，风险来源更加多元，数智技术感知全球市场、调度跨国供应链的价值可以充分释放，同等数智化投入带来的韧性收益更高；本土经营企业所处市场环境相对简单，数智化带来的边际收益相对有限。

命题 P4：企业生命周期、国际化水平存在异质性调节效应。对比成长期、衰退期企业，成熟期企业数智化转型对组织韧性的拓展增益区间更大；国际化程度越高，数智化转型提升组织韧性的效应越强。

3.4. 组织韧性对运营管理效能的反哺机制

组织韧性本身不是企业追求的最终目标，它的价值最终体现在运营管理效能提升。供应链层面，韧性水平较高的企业，遭遇供应链扰动时可以快速调整采购、生产、分销计划，减少断链带来的损失，保障供应链稳定；资源利用层面，风险预判与快速重构能力，降低危机事件带来的资源损耗，提高资源配置效率；创新经营层面，韧性较强的企业可以在外部冲击下维持研发投入，抓住危机当中的市场机会，改善创新产出与经营稳定性。组织韧性从供应链协同、资源效率、创新经营多个维度，改善企业运营管理效能。

命题 P5：组织韧性对企业运营管理效能具备正向作用。组织韧性水平越高，企业供应链协同能力、资源利用效率、创新经营稳定性越强，企业整体运营管理效能越高。

4. 管理启示

结合前文理论推演，分别从企业、政府两个层面提出可落地的实践对策，避免空泛的原则表述。

4.1. 企业层面：把握适度原则，建设数智驱动的韧性运营体系

第一，开展转型前期内部评估，找准适合自身的数智化投入区间，规避盲目投资。企业上马数智项目之前，完成两项评估工作：一是评估自身路径依赖程度、现有组织韧性基础；二是测算企业财务可以承受的数智化预算。优先选取核心业务开展小范围试点，跟踪业务实际收益，找到适合本企业的拓展期区间，不片面追求技术最先进、系统最复杂。定期开展转型复盘，如果出现运维成本暴涨、业务和系统严重脱节等阵痛期信号，应当暂缓新增数智项目，优先优化现有系统，而不是持续加大投入。

第二，数智系统建设同步推进人才配套改革，打通人力资本提升路径。数智项目立项时同步制定人才配套方案：按需引进数据分析、数字化运营岗位人员；针对在岗员工开展分层数字素养培训，管理层重点提升数字战略认知，业务员工重点掌握业务系统实操。把数字化项目带来的实际业务产出纳入绩效考核，改变只看重设备采购、忽视人员使用效果的问题，避免数字系统因为人员能力短板无法发挥价值。

第三，依托数字平台搭建开放式创新机制与韧性供应链。借助数字平台搭建协同创新接口，和上下游、科研机构建立常态化创新合作；供应链管理方面，利用数字系统建立供应商风险台账，主动培育 2~3 家备选供应商，降低对单一供应商的依赖；设置供应链扰动预警阈值，触发条件之后及时推送风险提醒，把数字工具真正用于风险防控，而不是仅仅用来提升日常运营效率。

第四，结合自身生命周期、国际化特征采取差异化转型策略。成长期企业优先选用轻量化 SaaS 工具，压低硬件固定投入，避免大量资金被数智项目占用；成熟期企业可以适度开展系统性改造，同时预留部分资源作为危机缓冲；衰退期企业优先补齐核心业务短板，谨慎开展大规模数智改造。国际化企业重点搭建全球供应链数字监控模块；本土企业优先聚焦国内供应链和市场风险感知。

第五，把组织韧性相关指标纳入日常经营考核，建立韧性评估台账。除营收、利润等传统考核指标

之外,增加供应链恢复速度、风险预警响应时效、关键岗位人才储备等韧性相关指标,按季度开展评估,将韧性建设融入日常运营,不要等到危机爆发之后才被动应对。

4.2. 政府层面：实施差异化政策供给，降低企业转型试错成本

第一,推行差异化扶持政策,摒弃一刀切补贴方式。改变单纯依据硬件投资规模发放补贴的做法,向成长期中小企业倾斜轻量化数字工具补贴;面向成熟期企业,重点支持公共创新数字平台建设,降低企业开展开放式创新的成本。建立数字化项目事后续效评价机制,将实际业务成效作为补贴评判依据,减少重采购、轻实效的补贴导向,抑制企业盲目上马大型数智项目。

第二,完善公共基础服务,补齐企业人力资本短板。联合高校、职业院校开发面向产业一线的数字技能培训课程,面向中小微企业员工提供普惠性数字素养培训;搭建行业公共数据平台,开放合规公共数据资源,降低中小企业获取数据的成本,缓解企业数智化建设的资源约束。

第三,做好风险引导,提示过度数智化的潜在问题。行业主管部门、行业协会发布数智化转型指引,明确指出盲目投入、系统冗余、网络安全等阵痛期风险,引导企业以业务实际价值为出发点推进转型,避免片面追逐技术概念。

5. 研究结论、局限与未来展望

5.1. 主要研究结论

面对不确定性较强的经营环境,本文依托动态能力、资源编排、开放式创新理论,梳理国内外已有研究成果,搭建“数智化转型-中介传导-组织韧性-运营管理效能”的理论分析框架,得出如下结论。

第一,数智化转型与组织韧性之间不是简单线性关系,存在“磨合期-拓展期-阵痛期”的倒N型演化规律,过低或者过高的数智化投入,都不利于组织韧性建设,企业存在相对最优的转型区间。

第二,数智化转型主要依靠优化人力资本配置、推动开放式创新融通、改善价值链资源配置三条并行中介路径塑造组织韧性。

第三,路径依赖-组织韧性能力匹配构型、政策支持、企业生命周期、国际化水平是重要约束条件,会改变主效应和中介效应发挥的强弱。低路径依赖-高组织韧性能力构型、高水平政策支持、成熟期、高国际化水平的条件下,数智化转型对组织韧性的增益效果更加突出。

第四,组织韧性可以正向赋能企业运营管理效能,改善供应链协同、资源利用效率,提升危机环境之下的经营稳定性。

5.2. 研究局限

本文属于理论思辨类研究,全部命题来自逻辑推演,没有开展大样本实证或者多案例研究进行检验。同时,本文把数智化转型作为整体变量开展分析,没有进一步区分技术层、业务层、组织层不同维度数智化带来的差异化影响,也没有细致讨论不同行业背景下框架的变化,以上不足有待后续研究进一步完善。

5.3. 未来研究方向

第一,可以选取A股上市公司数据或者多案例研究,检验本文提出的倒N型主效应、中介以及调节思辨命题。第二,可以把数智化转型拆解成技术、业务、组织多个维度,研究不同维度对组织韧性的差异化作用。第三,开展行业对比分析,讨论制造业、服务业背景下理论框架的差异。第四,可以进一步分析外部环境动态程度和现有调节变量之间的交互关系,丰富边界条件的相关研究。

基金项目

安徽省科研计划编制重点项目：新质生产力背景下安徽省文旅融合发展创新路径研究(编号：2024AH052537)；

安徽新华学院校级科研团队：数据驱动决策与商业价值链优化(编号：kytd202513)。

参考文献

- [1] 戚聿东, 肖旭. 数字经济时代的企业管理变革[J]. 管理世界, 2020, 36(06): 135-152+250.
- [2] 尹西明, 马伊兰, 王朝晖, 等. 制造业数字化转型、开放式创新与组织韧性——基于动态能力视角[J]. 科技进步与对策, 2025, 42(22): 43-53.
- [3] 王俐, 周彦凝. 数字化转型与专精特新企业创新韧性: 一个倒 N 型曲线关系的实证解释[J]. 科技进步与对策, 2024, 41(24): 12-22.
- [4] 臧冀原, 季桓永, 黄庆学. 数智化赋能传统产业转型升级[J]. 中国科学院院刊, 2024, 39(7): 1183-1190.
- [5] Conz, E. and Magnani, G. (2020) A Dynamic Perspective on the Resilience of Firms: A Systematic Literature Review and a Framework for Future Research. *European Management Journal*, **38**, 400-412.
<https://doi.org/10.1016/j.emj.2019.12.004>
- [6] Teece, D.J., Pisano, G. and Shuen, A. (1997) Dynamic Capabilities and Strategic Management. *Strategic Management Journal*, **18**, 509-533. [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1097-0266\(199708\)18:7<509::aid-smj882>3.0.co;2-z](https://doi.org/10.1002/(sici)1097-0266(199708)18:7<509::aid-smj882>3.0.co;2-z)
- [7] Sirmon, D.G., Hitt, M.A. and Ireland, R.D. (2007) Managing Firm Resources in Dynamic Environments to Create Value: Looking inside the Black Box. *Academy of Management Review*, **32**, 273-292.
<https://doi.org/10.5465/amr.2007.23466005>
- [8] Chesbrough, H.W. (2003) Open Innovation: The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. Harvard Business School Press.
- [9] 吴金南, 屈心怡. 数字化转型对组织韧性的不对称性影响: 机制与检验[J]. 经济与管理评论, 2025, 41(4): 136-147.
- [10] 张凯云, 王庆金, 石仁波. 数字化转型背景下路径依赖战略与组织韧性能力匹配对企业技术创新绩效的影响——政策支持调节效应[J]. 科技进步与对策, 2025, 42(8): 81-92.
- [11] 卢正文, 许康. 数字化转型对企业创新韧性的双重效应研究[J]. 管理学报, 2024, 21(7): 1046-1055.
- [12] 宋林, 郭哲宇. 价值链视角下企业数字化转型与产业链供应链韧性研究[J]. 科技进步与对策, 2026, 43(4): 34-44.