

呼吸系统疾病患者呼吸康复护理应用效果

康婷婷, 刘欣冉*

中山大学附属第五医院呼吸与危重症医学科, 广东 珠海

收稿日期: 2021年11月29日; 录用日期: 2022年1月17日; 发布日期: 2022年1月29日

摘要

目的: 探讨对呼吸系统疾病患者行呼吸康复护理的应用效果。方法: 以2020年1月~2021年2月我院呼吸科收治的呼吸系统疾病患者120例作为研究对象, 按照患者入院顺序采用简单随机抽样的方式分为观察组与对照组, 每组均为60例。对照组给予常规护理, 观察组给予呼吸康复护理。对比分析实施不同护理干预后两组患者肺功能各项指标改善情况、治疗效果及护理满意度。结果: 观察组患者治疗后肺功能各项指标改善情况优于对照组; 观察组患者临床疗效总有效率高于对照组, 其中观察组总有效率为96.00%, 对照组总有效率为78.00%; 观察组患者总满意度高于对照组, 其中观察组总满意度为98.00%, 对照组总满意度为92.00%。结论: 对呼吸系统疾病患者行呼吸康复护理, 可有效改善患者肺功能各项指标, 提高患者临床疗效, 与此同时还可提高患者对护理的满意度, 应用效果显著。

关键词

呼吸系统疾病, 呼吸康复护理, 肺功能, 应用研究, 满意度评价

Nursing Effect of Respiratory Rehabilitation in Patients with Respiratory Diseases

Tingting Kang, Xinran Liu*

Department of Respiratory and Critical Care Medicine, The Fifth Affiliated Hospital of Sun Yat-sen University, Zhuhai Guangdong

Received: Nov. 29th, 2021; accepted: Jan. 17th, 2022; published: Jan. 29th, 2022

Abstract

Objective: To explore the application effect of respiratory rehabilitation nursing for patients with respiratory system diseases. **Methods:** A total of 120 patients with respiratory diseases admitted

*通讯作者。

to the respiratory Department of our hospital from January 2020 to February 2021 were selected as the research objects, and were divided into observation group and control group by simple random sampling according to the order of admission, with 60 cases in each group. Control group was given routine nursing, observation group was given respiratory rehabilitation nursing. The improvement of lung function indexes, therapeutic effect and nursing satisfaction of patients in the two groups after different nursing interventions were compared and analyzed. Results: The improvement of lung function indexes in the observation group was better than that in the control group after treatment. The total effective rate of the observation group was higher than that of the control group, the total effective rate of the observation group was 96.00%, the total effective rate of the control group was 78.00%; the total satisfaction of the observation group was higher than that of the control group, and the total satisfaction of the observation group was 98.00%, and that of the control group was 92.00%. Conclusion: Respiratory rehabilitation nursing for patients with respiratory diseases can effectively improve the indicators of lung function of patients, improve the clinical efficacy of patients, at the same time can also improve the satisfaction of patients with nursing, the application effect is significant.

Keywords

Respiratory Diseases, Respiratory Rehabilitation Nursing, Lung Function, Applied Research, Satisfaction Evaluation

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 前言

呼吸系统疾病属于临床常见的一类疾病,因受到恶化的环境因素以及不良生活习惯等因素的交叉影响,导致其发病率和死亡率逐年持续上升。根据调查显示,我国的呼吸系统疾病发病率位居我国第二位,呼吸系统疾病致死率排名第三位,可见该病危害极大。呼吸系统疾病中较代表性的有呼吸衰竭、COPD、肺气肿等,临床表现以长期的呼吸困难、感染、疼痛等症状为主,病程相对较长,且易反复发作,使得患者在承受沉重身心痛苦的同时还肩负巨大经济负担。鉴于此,如何实施及时有效的治疗和护理显得非常重要。近几年来,呼吸康复护理在其他疾病的治疗过程中广泛研究应用,且效果显著。且呼吸康复护理方法简便易行,医护工作者及患者比较认可[1]。但关于对呼吸系统疾病患者行呼吸康复护理的应用效果研究较少,其具体应用效果尚未可知,因此本次研究以2020年1月~2021年2月我院呼吸科收治的呼吸系统疾病患者120例作为研究对象,采用对照实验探寻对呼吸系统疾病患者实施呼吸康复护理后的应用效果,现报道如下。

2. 资料与方法

2.1. 一般资料

报我院伦理学会批准同意后,将2020年1月~2021年2月时间段内在我院呼吸科治疗的120例呼吸系统疾病患者作为研究对象,按照患者入院顺序采用简单随机抽样将其分为观察组和对照组,每组均为60例。观察组:男性36例,女性24例;年龄在40~76岁之间,平均年龄在 (61.25 ± 10.56) 岁区间;疾病类型:慢性支气管炎急性发作19例,COPD18例、慢性支气管炎合并肺炎15例,肺炎8例。对照组:男性32例,女性28例,年龄在43~76岁之间,平均年龄在 (62.31 ± 11.25) 岁区间;慢性支气管炎急性发

作 20 例, COPD 16 例、慢性支气管炎合并肺炎 11 例, 肺炎 13 例。观察组与对照组患者在一般资料之间差异不具有统计学意义($p > 0.05$)。具有可比性。

2.2. 纳排标准

1) 纳入标准: ① 符合呼吸系统疾病的诊断标准并确诊的患者; ② 患者认知正常, 可以进行正常交流, 能积极主动配合护理人员; ③ 患者基本生活与运动能力无障碍; ④ 患者及家属均清楚本次研究的目的, 以及具体内容后, 自愿参加, 并签订知情同意书[2]。2) 排除标准: ① 患有其他严重影响心肺功能的疾病, 如高血压; ② 患有严重的精神类疾病的患者; ③ 无法进行正常交流的患者[3]。

2.3. 护理方法

2.3.1. 对照组

对照组实施常规护理方式: 待患者住院后进行全方位检查, 根据患者检查结果制定合理的治疗和护理措施, 与此同时要给患者普及健康知识教育, 发放医院自制的相关呼吸疾病宣传册, 指导并督促患者行戒烟措施, 防止疾病的复发, 影响患者健康和实验的观察[4]。对患者进行一对一针对性的心理支持, 排解患者心理不良情况, 让患者以乐观态度接受对治疗, 与患者保持良好的护患关系。多关系患者日常生活和饮食情况, 严格执行无菌操作要求, 保持病房干净清洁环境, 定期进行消毒[2]。

2.3.2. 观察组

观察组在对照组常规护理上行呼吸康复护理措施。具体如下: ① 进行呼吸锻炼: 嘱患者用力深吸一口空气, 然后患者通过嘴将其慢慢呼出, 利用噘嘴呼吸锻炼的方式可以有效地排空肺内剩余气量, 从而改善患者肺气肿, 其中每次吸气时要坚持 2 s 左右, 呼气时间要持续 4 s 左右, 每天重复训练 4 次, 每次锻炼时间在 15 min 左右[5]。② 上下肢锻炼: 在患者可以耐受时开展上下肢的锻炼, 在此时间段需要对患者的生命体征如血压、心率等进行监测和控制, 实施吸氧措施, 动态稳定患者心率, 保障心率不超出 110 次/min。③ 嘱患者自己选择比较舒服的体位后, 用鼻腔吸气, 等待腹部慢慢凸起时, 缓慢抬起右手, 再经过嘴将气体呼出, 在看到腹部下陷后, 将右手慢慢放下给予一定压力, 这样锻炼可以有效促进膈肌功能的恢复。④ 每天进行深呼吸锻炼时要配合胸廓或四肢的锻炼, 每周进行 5 次左右, 每天锻炼时间在 30 min 左右[6]。⑤ 进行吹气球锻炼: 选择容量大小在 800 至 1000 mL 的气球, 每次深吸气后将呼出的气体吹入气球之中, 此过程中不能漏气, 每天锻炼 3~4 次, 每次时间在 3~5 min。⑥ 每天早上护理监督并指导患者做呼吸操, 锻炼时播放轻音乐, 并融入吹气球训练。

2.4. 观察指标

对两组患者肺功能指标(1 s 呼吸容积、PEF、FEV1/FVC)、治疗效果、护理满意度进行比较分析和评价。

2.5. 统计学方法

数据采用 SPSS23.0 软件分析; 其中计数资料用例数和百分比[n (%)]表示, 组间的比较用 χ^2 检验; 计量资料用均数和标准差($\bar{x} \pm s$)表示, 组间的比较用 t 检验; $P < 0.05$ 时表示差异具有统计学意义。 $P > 0.05$ 时表示差异无统计学意义, 不具有参考价值。

3. 结果

3.1. 观察组与对照组治疗前后肺功能指标的比较

对两组患者干预前后的肺功能指标进行了统计与比较, 组间数据比较采用 t 检验。在行呼吸康复护

理措施后观察组患者的 PEF、FEV1、FEV1/FVC 等指标均显著优于对照组, $P = 0.000 < 0.01$, 结果如下表 1 所示。

Table 1. Comparison of lung function indexes between the observation group and the control group before and after treatment ($\bar{X} \pm S$)

表 1. 观察组与对照组治疗前后肺功能指标比较($\bar{X} \pm S$)

组别	例数	PEF (L/s)		FEV1 (L)		FEV1/FVC (%)	
		干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
观察组	60	41.26 \pm 6.23	61.87 \pm 7.68	1.43 \pm 0.53	1.97 \pm 0.78	48.16 \pm 8.62	68.99 \pm 8.95
对照组	60	42.36 \pm 6.59	51.33 \pm 6.25	1.45 \pm 0.65	1.64 \pm 0.41	48.68 \pm 7.36	56.32 \pm 6.54
t		0.045	12.367	0.095	10.32	0.69	14.61
p 值		0.951	0.000	0.962	0.000	0.263	0.000

3.2. 观察组与对照组临床疗效的比较

对两组患者进行护理干预后的临床疗效进行了统计与分析, 组间数据比较采用卡方分析, 结果如下表 2 所示。

Table 2. Comparison of clinical efficacy between the observation group and the control group [n (%)]

表 2. 观察组与对照组临床疗效的比较[n (%)]

组别	例数	显效	有效	无效	总有效率%
观察组	50	16 (32.00)	18 (36.00)	2 (4.00)	48 (96.00)
对照组	50	13 (26.00)	16 (32.00)	11 (22.00)	39 (78.00)
χ^2			6.32		
p 值			0.000		

由上表 2 的统计数据可知, 观察组与对照组患者在治疗与护理的总有效率上存在显著差异($P = 0.000 < 0.01$), 观察组患者的治疗与护理总有效率显著高于对照组。

3.3. 观察组与对照组患者对护理满意度的比较

对两组患者的护理满意度进行了统计与分析, 观察组患者的护理满意度显著高于对照组($P = 0.000 < 0.01$), 结果如下表 3 所示。

Table 3. Comparison of nursing satisfaction between the observation group and the control group [n (%)]

表 3. 观察组与对照组患者对护理满意度的比较[n (%)]

组别	例数	非常满意	比较满意	不满意	总满意
观察组	50	31 (62.00%)	18 (36.00%)	1 (2.001%)	98.00%
对照组	50	25 (50.00%)	21 (42.00%)	4 (8.00%)	92.00%
χ^2			5.63		
p			0.000		

4. 讨论

呼吸康复护理的在许多疾病的护理中均取得良好效果。例如, 将其运用到肺癌患者术后康复护理中,

可减少并发症的发生, 加快患者康复, 提高患者的护理满意度[7]。将其运用到老年慢性阻塞性肺疾病护理中可提高临床治疗效果[8]。将其运用到手术治疗的胸外科重症患者康复护理中, 可改善患者肺功能, 提升患者生活质量, 降低并发症发生率[9]。由此可见, 呼吸康复护理在许多疾病的护理过程中已经取得良好的效果。

就目前而言, 该护理模式主要依靠各项呼吸训练来提高患者的呼吸肌耐力, 增强患者呼吸功能, 通过有氧运动训练增强患者的抵抗力。但该护理方案目前的应用范围依然还有一定的局限性, 例如对于患有其他严重影响心肺功能的疾病、患有严重的精神类疾病的患者、无法进行正常交流的患者均不适用。而这类的呼吸系统疾病患者的护理较为复杂, 若将呼吸康复护理方案进行改进, 将其融入到特殊患者的护理中, 不但可以体现出“以人为本”、“科学护理”的核心思想, 还会取得良好的应用效果。

现如今, 在环境恶化与其他因素的影响下, 呼吸系统疾病的发病率不断上升, 且疾病类型多种多样, 还会出现新发的呼吸道疾病, 呼吸系统疾病发生后不但给患者带来严重的身心伤害, 还会给患者家庭以及社会带来负担, 因此这类疾病治疗非常重要。

为了有效提升临床疗效, 因此本次采用呼吸康复护理辅助临床治疗, 最终获得较为理想的应用效果。本次研究结果显示, 呼吸系统疾病患者呼吸康复护理可改善患者肺功能指标; 观察组临床疗效总有效率高于对照组, 差异有统计学意义($P < 0.05$); 观察组患者临床疗效总有效率高于对照组, 其中观察组总有效率为 96.00%, 对照组总有效率为 78.00%, 可见观察组临床疗效总有效率高于对照组, 差异有统计学意义($P < 0.05$); 观察组患者总满意度高于对照组, 其中观察组总满意度为 98.00%, 对照组总满意度为 92.00%, 可见观察组患者对护理的满意度高于对照组, 差异有统计学意义($P < 0.05$)。

综上所述, 本次研究对呼吸系统疾病患者实施呼吸康复护理的应用具有非常显著的效果, 不但有效的改善了患者的肺功能各项指标, 提高患者临床疗效, 与此同时还提升了患者对本次护理服务的满意度, 可推广应用。

参考文献

- [1] 刘琳, 张建军. 呼吸训练对呼吸系统疾病康复的影响[J]. 中国卫生标准管理, 2019, 4(20): 59-60.
- [2] 马孔永. 呼吸康复联合常规护理在呼吸系统疾病患者中的应用效果[J]. 现代诊断与治疗, 2018, 28(16): 3099-3100.
- [3] 陶永红, 傅莫蕾, 梁萍. 预防性护理在老年呼吸系统疾病患者院内感染预防中的应用[J]. 河南医学研究, 2018, 27(7): 1322-1323.
- [4] 高越. 呼吸康复联合常规护理在呼吸系统疾病患者中的应用效果观察[J]. 中外女性健康研究, 2018(5): 171-172.
- [5] 卢燕珊, 麦华玉. 呼吸康复联合常规护理在呼吸系统疾病患者中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2019, 22(19): 89-90.
- [6] 孙天新. 对重症呼吸系统疾病患者进行综合护理的效果探讨[J]. 当代医药论丛, 2018, 14(17): 183-184.
- [7] 尹旖旎. 呼吸康复护理在肺癌患者术后康复中的应用效果[J]. 中外医疗, 2021(3): 145-146.
- [8] 胡蓝月, 王燕. 呼吸康复护理运用在老年慢性阻塞性肺疾病中的价值[J]. 医学美学美容, 2021, 30(11): 186-187.
- [9] 王静. 呼吸康复护理在胸外科重症患者术后康复中的应用效果[J]. 中国实用医药, 2021, 16(2): 176-177.