

护理实习生灵性照护认知与生命意义感的现状及其关系研究

李晓瑞¹, 茹克亚木·艾拜都¹, 侯 铭^{2*}

¹新疆维吾尔自治区人民医院产科, 新疆 乌鲁木齐

²新疆维吾尔自治区人民医院护理部, 新疆 乌鲁木齐

收稿日期: 2025年3月3日; 录用日期: 2025年4月1日; 发布日期: 2025年4月8日

摘 要

目的: 本研究旨在评估护理实习生对灵性照护的认知水平及其与生命意义感的关系, 基于Frankl的意义治疗理论与Puchalski的灵性照护模型构建“意义追寻-照护实践”双向理论框架, 探讨两者的相互作用机制及关键影响因素, 为优化护理人文教育提供依据。方法: 采用横断面调查设计, 以新疆某三级甲等医院283名护理实习生为研究对象, 通过结构化问卷(含一般资料、灵性照护认知量表、生命意义感量表)收集数据, 运用统计描述、单因素分析、多元线性回归及Spearman相关性分析处理数据。结果: 1. 现状特征: 灵性照护认知总分(175.38 ± 27.46)与生命意义感(51.51 ± 7.88)均处于中等偏上水平, 但59.4%护生未接受系统性灵性照护课程, 11.3%仅初步了解相关理论。2. 核心关联: 灵性照护认知与生命意义感呈显著正相关($r = 0.701, P < 0.001$), 生命意义感维度中“寻求意义感”($r = 0.719$)对灵性照护实践的驱动作用尤为突出。3. 影响因素: 灵性照护认知、担任班干部($\beta = -0.123, P = 0.038$)、课程含灵性照护内容($\beta = 0.234, P < 0.001$)是主要预测因子; 生命意义感: 学业成绩自我评价($\beta = 0.143, P = 0.020$)与灵性照护课程($\beta = 0.279, P < 0.001$)影响显著。结论: 护理实习生的灵性照护能力受责任感培养与系统化课程的双重驱动, 生命意义感通过“意义追寻”机制强化其人文关怀实践意愿; 当前教育体系存在理论整合不足、实践环节薄弱的问题, 需构建以“全人关怀”为目标的教学模式, 结合临床案例设计模块化课程, 并增设叙事倾听、临终关怀等实践环节; 未来研究应延伸至跨文化、跨地区纵向追踪, 探索灵性照护的差异化路径。

关键词

护理实习生, 灵性照护, 生命意义感, 相关性

A Study of the Current Status and Relationship between Nursing Interns' Perception of Spiritual Care and Their Sense of Meaning in Life

*通讯作者。

文章引用: 李晓瑞, 茹克亚木·艾拜都, 侯铭. 护理实习生灵性照护认知与生命意义感的现状及其关系研究[J]. 护理学, 2025, 14(4): 447-457. DOI: 10.12677/ns.2025.144062

Xiaorui Li¹, Aibaidu Rukeyamu¹, Min Hou^{2*}

¹Department of Obstetrics, People's Hospital of Xinjiang Uygur Autonomous Region, Urumqi Xinjiang

²Department of Nursing, People's Hospital of Xinjiang Uygur Autonomous Region, Urumqi Xinjiang

Received: Mar. 3rd, 2025; accepted: Apr. 1st, 2025; published: Apr. 8th, 2025

Abstract

Objective: This study aimed to evaluate nursing interns' cognition of spiritual care and its relationship with meaning in life. Guided by Frankl's logotherapy theory and Puchalski's spiritual care model, a bidirectional theoretical framework of "meaning-seeking-care practice" was constructed to explore their interaction mechanisms and key influencing factors, providing insights for optimizing nursing humanities education. **Methods** A cross-sectional survey was conducted among 283 nursing interns from a tertiary hospital in Xinjiang, China. Data were collected using structured questionnaires (including demographic information, Spiritual Care Cognition Scale, and Meaning in Life Scale) and analyzed through statistical description, univariate analysis, multiple linear regression, and Spearman correlation. **Results:** 1. Current status: Spiritual care cognition (total score: 175.38 ± 27.46) and meaning in life (51.51 ± 7.88) were moderately high. However, 59.4% of interns lacked systematic spiritual care training, and 11.3% only had basic theoretical knowledge. 2. Core association: Spiritual care cognition was significantly positively correlated with meaning in life ($r = 0.701, P < 0.001$), with the "search for meaning" dimension ($r = 0.719$) being the strongest driver of spiritual care practice. 3. Influencing factors: Spiritual care cognition serving as a class officer ($\beta = -0.123, P = 0.038$), and curriculum coverage of spiritual care ($\beta = 0.234, P < 0.001$) are the main predictors. Meaning in life: Self-assessment of academic performance ($\beta = 0.143, P = 0.020$) and spiritual care courses ($\beta = 0.279, P < 0.001$) have significant effects. **Conclusion:** Nursing interns' spiritual care competence is jointly driven by responsibility cultivation and systematic education. Meaning in life enhances their willingness for humanistic care through a "meaning-seeking" mechanism. Current education systems face challenges in theoretical integration and practical training. It is recommended to establish a "whole-person care"-oriented pedagogical model with modular courses integrating clinical cases, supplemented by narrative listening and end-of-life care training. Future studies should extend to cross-cultural and longitudinal designs to explore differentiated pathways for spiritual care development.

Keywords

Nursing Interns, Spiritual Care, Sense of Meaning in Life, Relevance

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

灵性照护与生命意义感作为护理人文关怀的核心要素，近年来逐渐成为护理教育研究的热点。已有研究表明，护理人员的灵性照护能力直接影响患者的身心康复质量，而个体的生命意义感则与其职业认同感和抗压能力密切相关[1]-[3]。然而，当前针对护理实习生的研究多聚焦于技能培训，对其灵性照护认知与生命意义感的内在关联及影响因素探讨不足。本研究通过理论整合与实证分析，旨在构建灵性照护与生命意义感的理论框架，并探讨两者间的相互作用机制，为优化护理教育体系提供依据。

基于理论框架的指导，本研究采用横断面调查设计，通过量化分析方法探究护理实习生的灵性照护认知水平及其与生命意义感的关系。

2. 对象与方法

2.1. 对象

采用便利抽样法，选取 2023 年 10 月~11 月在新疆某三级甲等医院实习的学生作为调查对象。纳入标准：① 全日制本科或大专学历；② 至少 3 个月的护理临床实习经验；③ 自愿签署知情同意书并同意参加本研究。排除标准：① 调研期间不在岗。② 中途因各种原因退出护理临床实习的参与者。最终纳 283 名实习生，其中女生 232 名，男生 51 名；平均年龄(21.5±1.45)岁，本科 158 人，专科 125 人；生源地为城市 176 人，农村 107 人；汉族 136 人，维吾尔族 104 人，回族 28 人，其他民族 15 人。具体见表 1。

Table 1. General information of intern nursing students

表 1. 实习护生一般资料情况

例数	年龄(岁)	性别		学历		生源地		民族				
		男	女	大专	本科	农村	城市	汉族	维吾尔族	哈萨克族	回族	其他民族
283	21.5 ± 1.45	51	232	125	158	107	176	136	104	6	28	9

2.2. 调查方法

2.2.1. 调查工具

1. 一般资料调查表

由研究者根据相关文献自行设计，调查内容包括年龄、性别、学历、实习时长、家庭所在地、家庭情况、是否担任班干部、每周是否坚持运动、学业成绩自我评价、未来您是否准备从事护理职业、是否了解什么是灵性、在校课程中有无关于灵性照护内容等。

2. 灵性照护认知量表(Spiritual Care-Giving Scale, SCGS)

该量表最初由 Tiew 等人[4]编制，共包含 6 个维度和 35 个条目，采用 6 点 Likert 评分法。中文版 SCGS (C-SCGS)由 Hu 等人[5]翻译和修订，包含 4 个维度：灵性照护特点(13 个条目)、灵性与灵性照护定义(8 个条目)、灵性认知(5 个条目)以及灵性与灵性照护价值(8 个条目)，总计 34 个条目。评分采用 6 点 Likert 量表，其中 1 分代表“非常不同意”，6 分代表“非常同意”，量表总分范围为 34 至 204 分，得分越高表明参与者对灵性照护的认知水平越高。各维度的 Cronbach’s α 系数在 0.836 至 0.941 之间。在本研究中，量表的总 Cronbach’s α 系数为 0.880，表明具有较高的内部一致性。

3. 生命意义感量表(The Meaning in Life Questionnaire, MLQ)

本研究采用 Steger 等人开发生命意义感量表(MLQ) [6]，其中文版由刘思斯等[7]翻译和调适。该量表包含两个维度：生命意义感(MLQ-P)和寻求意义感(MLQ-S)，共 9 个条目。受试者根据 Likert 7 点评分法进行评分，选项从“完全不同意”(1 分)到“完全同意”(7 分)。其中，第 2 条目为反向计分，其余条目均为正向计分。量表总得分范围为 9 至 63 分，得分越高表示个体的生命意义感水平越高。该量表的总 Cronbach’s α 系数为 0.71，生命意义感和寻求意义感两个分量表的 Cronbach’s α 系数分别为 0.81 和 0.72，表明其具有良好的信度和效度。

2.2.2. 资料收集方法

研究人员严格按照预先设定的纳入和排除标准，由医院护理部协助筛选并招募合格的研究对象。研

究对象在知情同意的前提下, 通过网络平台“问卷星”完成资料收集。在填写问卷前, 研究人员向学生详细说明本研究的目的、内容、调查流程, 以及对数据保密性的承诺。调查对象根据研究者提供的统一指导语自主填写在线问卷。为确保数据的准确性及避免重复填写, 系统设置每个微信号及设备只能提交一次问卷, 且未完成的问卷不得提交, 以保证数据的完整性。本研究共发放问卷 283 份, 最终回收有效问卷 283 份, 有效回收率为 100%。

2.2.3. 统计学方法

通过问卷星导出数据, 采用 SPSS 26.0 进行数据分析。定性资料以频数、百分比(%)描述, 定量资料以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)描述。两组间使用 Mann-Whitney U 检验, 多组间使用 Kruskal-Wallis 检验进行单因素分析。因为资料是非正态分布, 故选择 Spearman's rho 相关性分析探讨实习护生生命意义感与灵性照护认知之间的相关性。以实习护生的灵性照护认知总分为因变量, 以单因素和相关分析得到的具有统计学意义的变量作为自变量, 纳入回归方程, 进行多元线性回归分析。检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

3. 结果

3.1. 实习护生一般资料

283 名实习生中女生 232 名, 男生 51 名; 平均年龄(21.5 ± 1.45)岁; 本科 158 人, 专科 125 人; 生源地为城市 176 人, 农村 107 人。

3.2. 实习护生灵性照护认知和生命意义感得分情况

实习护生的灵性照护认知总分得分为(175.38 ± 27.46)分。生命意义感得分为(51.51 ± 7.88)分。见表 2。

Table 2. Scores of spiritual care cognition and sense of life meaning of internship nursing students (n = 283, $\bar{x} \pm s$)

表 2. 实习护生的灵性照护认知和生命意义感得分情况(n = 283, $\bar{x} \pm s$)

项目	维度	条目数	最小值	最大值	得分
灵性照护认知	总分	34	34.00	204.00	175.38 ± 27.46
	灵性照护特点	13	13.00	78.00	67.87 ± 10.56
	灵性与灵性照护定义	8	8.00	48.00	40.53 ± 7.02
	灵性认知	5	5.00	30.00	25.98 ± 4.30
	灵性与灵性照护价值	8	8.00	48.00	40.99 ± 6.79
生命意义感	总分	9	27	63	51.51 ± 7.88
	生命意义感	5	14	35	27.84 ± 4.65
	寻求意义感	4	10	28	23.67 ± 3.94

3.3. 本科护生灵性照护认知与生命意义感的单因素分析

单因素分析结果显示, 实习护生是否担任班干部, 是否坚持运动, 被关心程度, 未来是否打算从事护理职业、在校课程有无灵性照护相关内容在灵性照护认知总分上差异具有统计学意义($P < 0.05$); 实习护生文化程度, 有无运动习惯, 被关心程度, 对学业成绩的自我评价、选择护理专业的意向, 未来是否打算从事护理职业、是否了解灵性、在校课程有无灵性照护相关内容在生命意义感总分上差异具有统计学意义($P < 0.05$)。见表 3。

Table 3. Scores of spiritual care perception and sense of life meaning among intern nursing students with different characteristics (n = 283)**表 3.** 不同特征实习护生灵性照护认知、生命意义感得分(n = 283)

项目	例数	灵性照护认知(P25, P75)	生命意义感(P25, P75)
性别			
男	51	172 (167, 204)	51 (45, 56)
女	232	175 (163, 203)	52 (45, 57)
Z		-0.219	1.197
P		0.826	0.231
文化程度			
大专	125	179 (166, 204)	53 (49, 57)
本科	158	170 (150, 202)	50 (45, 57)
Z		-1.554	-2.441
P		0.120	0.015*
家庭所在地			
城市	176	171 (164, 203)	52 (45, 57)
农村	107	179 (166, 203)	51 (45, 57)
Z		-0.884	-0.576
P		0.337	0.565
家庭情况			
单亲	44	177 (160, 202)	52 (47, 58)
分居	3	196 (180, 200)	54 (53, 57)
完整	225	172 (165, 203)	51 (45, 57)
重组	11	170 (170, 203)	52 (47, 55)
H		0.625	1.059
P		0.891	0.787
是否担任班干部			
是	128	183 (168, 204)	52 (46, 57)
否	155	170 (152, 202)	52 (45, 57)
Z		2.148	1.028
P		0.032*	0.304
是否每周运动			
是	165	182 (167, 204)	54 (48, 58)
否	118	170 (149, 202)	50 (45, 55)
Z		2.193	3.040
P		0.028*	0.002*
被关心程度			
经常被关心	195	180 (165, 204)	53 (47, 57)

续表

缺少关心	7	199 (167, 204)	63 (47, 63)
有时被关心	81	170 (151, 197)	49 (45, 54)
<i>H</i>		3.991	10.805
<i>P</i>		0.136	0.005*
学业成绩自我评价			
不合格	3	204 (164, 204)	63 (50.5 ,63)
合格	19	170 (138, 182)	46 (44.5, 51)
良好	143	170 (162, 201)	50 (45, 54)
优秀	118	185.5 (167, 204)	54 (49, 63)
<i>H</i>		7.700	23.346
<i>P</i>		0.053	< 0.001*
选择护理专业意向			
调剂	30	170 (152, 202)	48.5 (45, 57)
受他人影响	67	170 (141, 199)	49 (44, 54)
自愿选择	186	180.5 (166, 204)	53 (48, 57)
<i>H</i>		4.904	11.794
<i>P</i>		0.086	0.003*
未来是否准备从事护理职业			
不会	6	204 (199, 204)	63 (54, 63)
不确定	64	169 (16, 194.5)	45.5 (44, 54)
会	213	179 (167, 204)	53 (47, 57)
<i>H</i>		17.786	24.586
<i>P</i>		< 0.001*	< 0.001*
了解灵性			
不了解, 没听说过	113	170 (151, 202)	50 (45, 57)
很了解, 深入学习过	32	193 (170, 204)	56.5 (51, 63)
了解一点, 但没深入学习过	138	171.5 (165, 202)	51 (46, 57)
<i>H</i>		5.695	10.151
<i>P</i>		0.058	0.006*
在校课程中有无灵性照护内容			
有	115	188 (170, 204)	54 (50.5, 61)
无	168	170 (146, 202)	49 (45, 54)
<i>Z</i>		3.959	5.323
<i>P</i>		< 0.001*	< 0.001*

注: *表示 $P < 0.05$ 。

3.4. 实习护生灵性照护认知与生命意义感的相关性分析

结果显示, 灵性照护认知得分与生命意义感呈正相关($r = 0.701, P < 0.001$), 为中度相关。见表 4。

Table 4. Correlation analysis between nursing interns' cognitive understanding of spiritual care and their sense of life meaning (n = 283)

表 4. 实习护生灵性照护认知与生命意义感的相关性分析(n = 283)

项目	灵性照护特点	灵性与灵性照护定义	灵性认知	灵性与灵性照护价值	灵性照护认知总分
生命意义感	0.578**	0.557**	0.599**	0.608**	0.609**
寻求意义感	0.678**	0.633**	0.706**	0.726**	0.719**
总分	0.660**	0.632**	0.687**	0.706**	0.701**

注： **表示 $P < 0.01$ 。

3.5. 实习护生灵性照护认知影响因素的多元线性回归分析

将实习护生灵性照护认知作为因变量，以单因素分析及相关分析中有统计学意义的变量：是否担任班干部，是否每周运动，被关心程度，未来是否打算从事护理职业、在校课程有无灵性照护相关内容作为自变量，并对其中的变量进行赋值，进行多因素回归分析。见表 5。结果显示，是否担任班干部和在校课程中有无灵性照护的内容两个因素是实习护生灵性照护认知得分的影响因素($P < 0.05$)。见表 6。

Table 5. Coding scheme for independent variables in spiritual care

表 5. 灵性照护自变量赋值

自变量	赋值
是否担任班干部	是 = 1, 否 = 2
是否每周运动	有 = 1, 无 = 2
未来是否准备从事护理职业	会 = 1, 不确定 = 2, 不会 = 3
是否了解灵性	很了解, 深入学习过 = 1 了解一点, 但没深入学习过 = 2 不了解, 没听说过 = 3
在校课程中有无灵性照护内容	有 = 1, 无 = 2

Table 6. Multiple linear regression analysis of factors influencing nursing interns' perception of spiritual care (n = 283)

表 6. 实习护生灵性照护认知影响因素的多元线性回归分析(n = 283)

项目	回归系数	标准误	标准化回归系数	t	P
(常量)	167.330	8.581		19.500	0.000
是否担任班干部	-6.768	3.247	-0.123	-2.085	0.038
是否每周运动	.126	3.550	0.002	0.035	0.972
未来是否准备从事护理职业	-4.279	3.368	-0.076	-1.271	0.205
是否了解灵性	-.036	1.791	-0.001	-0.020	0.984
在校课程中有无灵性照护内容	13.083	3.532	0.234	3.704	0.000

注：回归方程 $R^2 = 0.075$ ，调整 $R^2 = 0.062$ ， $F = 5.666$ ， $P < 0.001$ 。

3.6. 实习护生生命意义感影响因素的多元线性回归分析

将生命意义感总分作为因变量，前期非参数检验的单因素分析筛选的有统计学差异因素作为自变量：文化程度、是否每周运动、被关心程度、对学业成绩的自我评价、选择护理专业的意向、未来是否准备

从事护理职业、是否了解灵性、在校课程中有无灵性照护内容进行回归分析。见表 7。结果显示，对学业成绩的自我评价和在校课程中有无灵性照护内容是生命意义感得分的主要影响因素($P < 0.05$)。见表 8。

Table 7. Independent variable assignment scale for meaning in life

表 7. 生命意义感自变量赋值量表

自变量	赋值
文化程度	大专 = 1, 本科 = 2
是否每周运动	有 = 1, 无 = 2
被关心程度	经常被关心 = 1, 缺少关心 = 2, 有时被关心 = 3
对学业成绩自我评价	不合格 = 1, 合格 = 2, 良好 = 3, 优秀 = 4
选择护理专业的意向	调剂 = 1, 受他人影响 = 2, 自愿选择 = 3
未来是否准备从事护理职业	会 = 1, 不确定 = 2, 不会 = 3
是否了解灵性	很了解, 深入学习过 = 1 了解一点, 但没深入学习过 = 2 不了解, 没听说过 = 3
在校课程中有无灵性照护内容	有 = 1, 无 = 2

Table 8. Multiple linear regression analysis of factors influencing the sense of life meaning among intern nursing students (n = 283)

表 8. 实习护生生命意义感影响因素的多元线性回归分析(n = 283)

项目	回归系数	标准误	标准化 回归系数	t	P
(常量)	38.258	3.692		10.362	0.000
文化程度	-0.883	0.966	-0.056	-0.913	0.362
是否每周运动	0.138	1.017	0.009	0.136	0.892
被关心程度	-0.534	0.521	-0.061	-1.026	0.306
对学业成绩自我评价	1.744	0.745	0.143	2.340	0.020
选择护理专业的意向	0.607	0.755	0.052	0.804	0.422
未来是否准备从事护理职业	0.639	1.026	0.040	0.623	0.534
是否了解灵性	-0.716	0.498	-0.085	-1.438	0.151
在校课程中有无灵性照护内容	4.467	0.992	0.279	4.502	0.000

注：回归方程 $R^2 = 0.137$, 调整 $R^2 = 0.112$, $F = 5.457$, $P < 0.001$ 。

本研究结果揭示了护理实习生在灵性照护认知与生命意义感方面的现状及内在联系。以下结合理论框架对主要发现进行深入分析。

4. 讨论

4.1. 实习护生灵性照护认知水平与生命意义感现状分析

本研究以 Frankl 的意义治疗理论[8]和 Puchalski 的灵性照护模型[9]为理论基础，强调个体通过追寻生命意义(Meaning-Seeking)实现自我超越，而灵性照护则是帮助患者重构生命意义的重要途径。实证结果显示，实习护生的灵性照护认知与其自身生命意义感的高度关联($r = 0.701$)，印证了理论中“照护者与被

照护者的意义互动”假说[10]。此外,灵性照护课程的系统性缺失(仅 11.3%学生深入学习)暴露了当前教育体系对理论整合的不足,需借鉴 Watson 的关怀科学理论[11],构建以“全人关怀”为目标的教学模式。本研究结果显示,实习护生灵性照护认知总分为 (175.38 ± 27.46) 分,处于中等偏上水平,表明实习护生对灵性照护的认知看法比较积极,具有一定的认知能力。本研究中护生灵性照护认知总分略高于王珂璇等[12]的研究结果 (171.70 ± 27.45) 。这可能与该院一直以来对新入职护理人员进行灵性照护培训,带教老师在带教实习生过程中潜移默化地渗透有关。临床环境中的观察和有效倾听技巧能够帮助实习护生更好地识别和满足患者的灵性需求。然而,由于实习生护理经验不足,初入实习的护生灵性照护认知总体水平仍不高。研究显示,有 59.4%的学生在学校里未接受相关课程,只有 11.3%的学生深入学习和了解过灵性照护。灵性护理课程的缺乏包括专门的教学资源、教师和权威教材的不足;已有课程设置、内容、方法、目标和评价方法尚不明确,缺乏独立性和实证性;灵性教育体系和机制尚不完善,缺乏强有力的理论和实践支持。此外,临床实习过程中对灵性照护的相关教育也较少,这导致实习护生灵性照护能力的整体水平仅处于中等水平,大部分护士对灵性的了解不足,尚未意识到灵性照护的重要性[13]。在生命意义感方面,实习护生得分为 (51.51 ± 7.88) 分,处于中等偏上水平,高于施敏敏等[14]的调查结果 (45.26 ± 7.56) 和刘薇等[3]的调查结果 (46.99 ± 8.18) 。这表明,生命意义感较强的实习护生在临床中乐于主动倾听病人的困境,反思自己的行为,提供高质量护理服务,具有积极的生命态度和乐观的心态,并对自己的生命负责,认为自己的生命有价值。良好的生命意义感能够增强实习护生在临床工作中的人文关怀能力,从而提供更优质的护理服务。本研究不仅关注护理实习生的灵性照护认知现状,还需进一步探讨其与生命意义感之间的动态关联。基于 Frankl 的意义治疗理论,个体的生命意义感源于对自我价值的追寻,而灵性照护的实践则为护生提供了理解生命意义的直接场域。因此,下文将结合理论框架,深入分析两者间的相互作用机制及影响因素。

4.2. 实习护生灵性照护认知与生命意义感的影响因素分析

本研究结果表明,担任班干部的实习护生灵性照护认知水平较高。分析可能与担任班干部的学生通常具有更强的责任感、沟通协作能力和关心他人的能力有关[15],通过沟通和交流,护生能够发掘患者的心理需求,为进一步开展有效的人文关怀和灵性照护奠定了良好基础。学业成绩的自我评价是影响生命意义感得分的主要因素,本研究结果显示,学业成绩自我评价较高实习护生其生命意义感得分也较高,与李健等[16]的研究结果一致。分析可能与学业成绩自我评价较高实习护生,拥有较高的自信和信念,更愿意主动了解和学习护理领域相关知识,激发了学习动力,能保持积极的工作态度,面对困难,主动寻找解决方法,因此其生命意义感得分较高。提示临床带教老师应将实习护生的临床学习成绩自我评价纳入教学评价中,增强学生的自我效能感和行为,以更积极的心态投入学习和工作中。本研究结果亦显示,在校课程中涉及灵性照护相关内容的实习护生其灵性照护认知水平和生命意义感均较高,这与 Herlianita 等[17]和 Cynthia 等[18]的研究结果一致。分析可能与灵性照护概念相对抽象,难以理解,护生在校期间涉及相关理论内容使护生在学校阶段已有照护患者场景的初步意识,当走进临床实习岗位时,面对病痛的患者时,对生命意义的思考和感触更深,具有较高的灵性照护认知水平有关。因此,学校可在学生在校阶段就开展就业讲座,帮助护生认识当前就业形势,介绍护理行业相关政策,引导其树立正确的就业观,增强其从事护理专业的信心,提高从业意愿及灵性照护认知水平。在明确影响因素的基础上,需进一步整合理论模型。Puchalski 的灵性照护模型强调“全人关怀”的实践路径,而 Watson 的关怀科学理论则注重情感联结与共情能力的培养。结合本研究数据,灵性照护教育的系统性缺失可能阻碍护生从理论到实践的转化。因此,构建以理论为支撑的灵性照护课程体系,是提升护生综合能力的关键。

4.3. 生命意义感越强的实习护生灵性照护认知水平越高

本研究结果显示,生命意义感越强的护理本科生灵性照护认知水平也越高,这与彭子轩等[19]研究结果一致。分析可能与实习过程中,护生一方面通过语言和肢体沟通了解患者的情感和心理需求,满足其人文关怀需求;另一方面,护生在实习中经历了患者的生老病死,从中体会到生命的本质,寻找到自我存在的价值,并对临终病人的照护有了更深刻的理解,增强了人文关怀能力,使灵性照护认知水平不断提高有关。提示作为临床时间老师,不仅教会实习护生临床操作,还应注重实习护生生命临床教学,转变实习护生对待生命的态度,激发其实现自我生命价值的动力,引导其树立正确的生命价值观及从实践中学习灵性照护相关知识,从而提高其灵性照护认知水平。

5. 结论

本研究通过横断面调查,系统分析了护理实习生的灵性照护认知与生命意义感的关系,主要结论如下:

1. 现状特征:护理实习生的灵性照护认知与生命意义感均处于中等偏上水平,但课程设置与实践环节的不足限制了其进一步提升;2. 核心关联:灵性照护认知与生命意义感呈显著正相关($r=0.701$),生命意义感较强的护生更倾向于主动提供人文关怀服务;3. 影响因素:担任班干部、课程中是否包含灵性照护内容、学业成绩的自我评价是主要影响因素。

综上所述,对临床带教老师可提出以下建议:1. 教育层面:将灵性照护纳入护理核心课程,结合临床案例设计模块化教学内容,强化理论与实践的结合;2. 临床实践:在实习带教中增加灵性照护的实践环节,如患者叙事倾听、临终关怀情景模拟等,提升护生的情感共情能力;3. 研究延伸:未来可开展纵向研究,追踪灵性照护教育的长效影响,并探索不同文化、生活习俗背景下灵性照护的差异化路径。本研究结果可为护理教育者优化课程设计、提升实习生人文素养提供理论依据,同时也为临床护理质量的改进指明方向。

参考文献

- [1] 梁赛,成琴琴,谌永毅,刘翔宇. 灵性照护教育的研究现状[J]. 护理学杂志, 2016, 31(3): 94-97.
- [2] 李亚,王娟. 护理学专业新生生命意义感现状调查与对策研究[J]. 中华医学教育杂志, 2015, 35(2): 219-221.
- [3] 刘薇,吕博雅,王瀚雯,等. 护理本科生灵性照护认知和生命意义感的相关性[J]. 护理研究, 2021, 35(23): 4199-4203.
- [4] Tiew, L.H. and Creed, D.K. (2012) Development and Preliminary Validation of a Composite Spiritual Care-Giving Scale. *International Journal of Nursing Studies*, **49**, 682-690. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2011.11.014>
- [5] Hu, Y., Tiew, L.H. and Li, F. (2019) Psychometric Properties of the Chinese Version of the Spiritual Care-Giving Scale (C-SCGS) in Nursing Practice. *BMC Medical Research Methodology*, **19**, Article No. 21. <https://doi.org/10.1186/s12874-019-0662-7>
- [6] Steger, M.F., Frazier, P., Oishi, S. and Kaler, M. (2006) The Meaning in Life Questionnaire: Assessing the Presence of and Search for Meaning in Life. *Journal of Counseling Psychology*, **53**, 80-93. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.53.1.80>
- [7] 刘思斯,甘怡群. 生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度[J]. 中国心理卫生杂志, 2010, 24(6): 478-482.
- [8] Frankl, V.E. (2006) *Man's Search for Meaning*. Beacon Press.
- [9] Puchalski, C.M. (2001) The Role of Spirituality in Health Care. *Baylor University Medical Center Proceedings*, **14**, 352-357. <https://doi.org/10.1080/08998280.2001.11927788>
- [10] Baldacchino, D. (2015) Spiritual Care Education of Health Care Professionals. *Religions*, **6**, 594-613. <https://doi.org/10.3390/rel6020594>
- [11] Watson, J. (2008) *Nursing: The Philosophy and Science of Caring*. University Press of Colorado.
- [12] 王珂璇,薛生白,张龙生,单恩芳. 本科护生灵性照护认知现状及影响因素的调查[J]. 当代护士(上旬刊), 2023,

30(10): 57-60.

- [13] 陈银娟, 蓝静, 戴利, 等. 护士灵性照顾能力现状及其影响因素研究[J]. 护理学杂志, 2019, 34(6): 62-64.
- [14] 施敏敏, 张伟, 潘盈盈. 本科护生生命意义感与死亡应对能力的相关性分析[J]. 护理与康复, 2023, 22(6): 1-5.
- [15] 张莹莹. 三圈理论视阈下大学生班干部队伍建设探析[J]. 才智, 2022, 21(24): 124-126.
- [16] 李健, 任美健. 大专护生自我效能感、学习动机与护生核心能力的关系研究[J]. 齐鲁护理杂志, 2016, 22(20): 97-99.
- [17] Herlianita, R., Yen, M., Chen, C., Fetzner, S.J. and Lin, E.C. (2017) Perception of Spirituality and Spiritual Care among Muslim Nurses in Indonesia. *Journal of Religion and Health*, **57**, 762-773. <https://doi.org/10.1007/s10943-017-0437-6>
- [18] Pipkins, C.M., Rinker, M.A. and Curl, E. (2019) Spiritual Care Perceptions of Baccalaureate Nursing Students. *Journal of Holistic Nursing*, **38**, 131-138. <https://doi.org/10.1177/0898010119887595>
- [19] 彭子轩, 孙晓莹, 宫淑萍, 等. 护理本科生灵性照护认知与生命意义感、心理资本的关系研究[J]. 卫生职业教育, 2024, 42(15): 80-83.