

多中心护理院校护理实习生临床思维力量表信效度检验及影响因素分析研究

李梦西, 李倩*, 徐莉, 赵平, 冉海燕

宜宾市第二人民医院护理部, 四川 宜宾

收稿日期: 2025年5月19日; 录用日期: 2025年6月11日; 发布日期: 2025年6月20日

摘要

目的: 验证护理实习生临床思维能力评价量表的信效度, 探讨影响其临床思维能力的因素, 为护理教育提供理论依据。方法: 采用横断面调查方法, 通过护理实习生临床思维力量表及影响因素问卷对2024年1月~6月全国护理院校205名护理实习生进行调查。量表信度通过Cronbach's α 系数分析, 效度通过内容效度指数(CVI)和因子分析评估, 影响因素采用多元线性回归分析。结果: 量表Cronbach's α 系数为0.968, 内部一致性较好; CVI为0.987, 内容效度良好。因子分析提取了5个公共因子, 累积方差解释率为66.171%。多元线性回归分析结果显示, 是否担任班干部或社团干部、学习时长、学习或查阅专业资料的频率、对护理专业的喜爱程度是护理实习生临床思维能力的影响因素($P < 0.001$)。结论: 护理实习生临床思维力量表信效度及适用性良好, 且其能力受多因素影响, 建议护理教育者设计有针对性的教学策略, 以提升学生临床思维能力。

关键词

护理实习生, 临床思维能力, 信效度, 影响因素, 量表

Reliability and Validity Test of the Clinical Thinking Ability Scale for Nursing Interns in Multi-Center Nursing Colleges and Analysis of Influencing Factors

Mengxi Li, Qian Li*, Li Xu, Ping Zhao, Haiyan Ran

Nursing Department of Yibin Second People's Hospital, Yibin Sichuan

Received: May 19th, 2025; accepted: Jun. 11th, 2025; published: Jun. 20th, 2025

*通讯作者。

文章引用: 李梦西, 李倩, 徐莉, 赵平, 冉海燕. 多中心护理院校护理实习生临床思维力量表信效度检验及影响因素分析研究[J]. 护理学, 2025, 14(6): 1041-1049. DOI: 10.12677/ns.2025.146138

Abstract

Objective: To validate the reliability and validity of the clinical thinking ability assessment scale for nursing interns, explore the main factors influencing their clinical thinking ability, and provide a theoretical basis for nursing education. **Methods:** A cross-sectional survey was conducted using the Clinical Thinking Ability Scale for Nursing Interns and a questionnaire on influencing factors among 205 nursing interns from nursing colleges across the country from January to June 2024. The reliability of the scale was analyzed using Cronbach's α coefficient, and the validity was assessed through the Content Validity Index (CVI) and factor analysis. Multiple linear regression analysis was used to identify influencing factors. **Results:** The Cronbach's α coefficient of the scale was 0.968, indicating high internal consistency. The CVI was 0.987, demonstrating good content validity. Factor analysis extracted five common factors, with a cumulative variance explained rate of 66.171%. Multiple linear regression analysis revealed that factors such as holding a class or student leadership role, study duration, frequency of studying or consulting professional materials, and interest in the nursing profession significantly influenced the clinical thinking ability of nursing interns ($P < 0.001$). **Conclusion:** The good reliability and applicability of the Clinical Thinking Skills Scale for Nursing Practitioners and the fact that their skills are influenced by multiple factors suggest that nursing educators should design targeted teaching strategies to enhance students' clinical thinking skills.

Keywords

Nursing Interns, Clinical Thinking Ability, Reliability and Validity, Influencing Factors, Scale

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

临床思维能力是医护人员综合运用医学知识、临床经验和逻辑推理进行诊疗决策的核心能力[1][2], 而对护理人员而言, 这种能力更强调结合护理学原理和人文关怀来处理护理问题[3], 包括评判性思维、系统思维、循证思维等多方面内容[4][5]。护理教育旨在培养具备扎实理论基础与良好专业技能的护理人才, 而实习阶段是学生从理论转化为实践的关键转型期[6][7], 其临床思维能力的培养直接关系到护理质量和患者安全[8][9]。因此, 科学地评价护理实习生的临床思维能力显得尤为重要。已有研究初步构建了包括 5 个一级指标及 35 个二级指标的护理实习生临床思维能力评价指标体系[4], 但其适用性及量表信效度仍需验证。此外, 针对护理实习生临床思维能力发展的影响因素也尚未得到全面探讨[3]。因此, 本研究通过多中心网络问卷调查, 旨在验证量表评价体系的信效度, 并探索影响护理实习生临床思维能力的因素, 为护理教育提供理论依据, 以期更好地满足新时代背景下的医疗卫生服务需求。

2. 资料与方法

2.1. 一般资料

选取 2024 年 1~6 月全国护理院校护理实习生为研究对象开展网络问卷调查。纳入标准: (1) 年龄 18~30 岁, 正接受或已完成至少一学期临床实习者; (2) 理解并同意参与研究, 且签署在线知情同意书; (3) 具备互联网使用能力。排除标准: (1) 已毕业或不在校内的; (2) 因健康或其他个人原因无法完成问

卷者；(3) 提供虚假信息或未按要求完成问卷者。本研究已通过伦理委员会审批。

2.2. 研究工具

2.2.1. 一般资料调查表

由研究团队自拟，主要包括护理实习生基本信息(性别、学校等)。

2.2.2. 护理实习生临床思维能力影响因素调查问卷

由研究团队自拟，主要包括在校期间是否是班干部或社团干部、直系亲属中是否有医学背景、实习机构对临床思维能力培养的重视程度、学校或实习医院是否提供临床思维能力训练平台、遇到临床问题时临床带教老师是否进行引导、实习期间是否有学习小组或搭子、学生每次学习时长及查阅与专业资料的频率、对护理专业的喜爱程度等 9 个问题。

2.2.3. 护理实习生临床思维力量表

选取李玥桐等[4]构建的护理本科实习生临床思维能力评价指标体系，并将 35 个二级指标转化为量表问题，包括评判性、系统、循证、预见性、创新性 5 个思维能力维度，采用 5 级评分，从“从不”到“非常”分别计 1~5 分。

2.3. 资料收集及质量控制

本研究采用“问卷星”网络平台进行调查。调查前，通过电子知情同意书说明研究目的、数据保密措施等，确保自愿参与。为保证数据真实有效，问卷由受试者独立填写，遇到问题可随时联系研究团队获取指导。为确保质量，研究团队在问卷提交后逐一审查，重点核查是否存在漏答、书写或逻辑错误，非关键问题联系受试者补充更正，否则判定为无效。无效问卷标准包括：答案完全一致、内容不合逻辑、未按要求完成关键题目等。所有问卷收集于 2024 年 4 月 30 日 24:00 截止。

2.4. 统计学分析

采用 SPSSAU 在线数据分析平台(<https://spssau.com/index.html>)录入和分析数据。计量资料采用($\bar{x} \pm s$)表示，非正态分布的采用 $[M(P_{25}, P_{75})]$ 表示，计数资料采用例数(%)表示，信度检验采用内容一致性信度 Cronbach's α 系数指标；采用 CVI 分析量表的内容效度，采用项目分析探索量表条目的鉴别能力。不同因素在护理实习生临床思维力量表得分差异的比较采用秩和检验，两组间比较采用 Mann-Whitney U 检验，多组间采用 Kruskal-Wallis H 检验，并将有统计学意义的变量纳入多元线性回归分析以探索护理实习生临床思维能力的影响因素，检验水准 $\alpha = 0.05$ 。

3. 结果

3.1. 一般资料情况

本研究共纳入 205 名护理实习生，其中男 43 名(20.98%)，女 162 名(79.02%)；学历方面，中专 10 名(4.88%)，大专 83 名(40.59%)，本科 111 名(54.15%)，研究生 1 名(0.49%)。

3.2. 护理实习生临床思维力量表信度分析结果

信度分析结果显示量表的 Cronbach's α 系数为 0.968，删除任意题项信度系数无明显上升，且分析项 CITC 值均 > 0.4 ，说明分析项间相关关系良好，表明量表信度良好。

3.3. 护理实习生临床思维力量表效度分析结果

结果显示各条目的 CVI 为 0.806~0.954，总量表的 CVI 为 0.987，KMO 值为 0.938，Bartlett 球形检验

$P < 0.001$ ($\chi^2 = 5602.132$, $df = 595$), 适合因子分析。提取 5 个公共因子, 特征根分别为 16.812、2.647、1.595、1.072 和 1.034, 累积方差解释率 66.171%, 各项目载荷见表 1。

Table 1. Validity analysis of the clinical thinking ability scale for nursing interns

表 1. 护理实习生临床思维能力量表效度分析情况

名称	因子载荷系数					共同度 (公因子方差)
	评判性	系统思维	循证思维	预见性思	创新性思	
评判思维 1	0.051	0.253	0.252	0.716	0.057	0.647
评判思维 2	0.157	0.346	0.247	0.687	0.035	0.678
评判思维 3	0.16	0.301	0.421	0.554	0.144	0.621
评判思维 4	0.181	0.164	0.408	0.558	0.263	0.607
评判思维 5	0.261	0.17	0.364	0.687	0.163	0.729
评判思维 6	0.316	0.119	0.345	0.63	0.08	0.636
评判思维 7	0.09	0.192	0.573	0.3	0.34	0.579
评判思维 8	0.102	0.085	0.554	0.412	0.322	0.598
评判思维 9	0.098	0.215	0.676	0.356	0.201	0.68
系统思维 1	0.244	0.213	0.697	0.302	0.026	0.683
系统思维 2	0.299	0.194	0.678	0.291	0.165	0.699
系统思维 3	0.295	0.25	0.67	0.266	-0.095	0.679
系统思维 4	0.257	0.254	0.77	0.178	0.128	0.771
系统思维 5	0.217	0.278	0.741	0.161	0.106	0.71
循证思维 1	0.639	0.151	0.229	0.23	0.083	0.543
循证思维 2	0.464	0.345	0.36	0.148	0.143	0.506
循证思维 3	0.331	0.194	0.244	0.18	0.729	0.77
循证思维 4	0.29	0.343	0.208	0.234	0.664	0.742
循证思维 5	0.745	0.115	0.213	0.04	0.29	0.7
循证思维 6	0.774	0.19	0.201	0.073	0.152	0.704
循证思维 7	0.778	0.286	0.171	0.197	0.115	0.769
循证思维 8	0.825	0.269	0.061	0.243	0.085	0.823
循证思维 9	0.734	0.355	0.205	0.085	0.135	0.732
循证思维 10	0.674	0.412	0.168	0.126	-0.004	0.669
预见思维 1	0.4	0.493	0.300	0.276	0.089	0.576
预见思维 2	0.423	0.582	0.315	0.261	0.003	0.685
预见思维 3	0.209	0.667	0.266	0.063	0.301	0.653
预见思维 4	0.218	0.731	0.112	0.23	0.032	0.648
预见思维 5	0.225	0.741	0.317	0.15	0.051	0.726
创新思维 1	0.267	0.73	0.146	0.103	0.2	0.675
创新思维 2	0.366	0.433	0.314	0.243	0.001	0.479
创新思维 3	0.206	0.507	0.129	0.438	0.224	0.558
创新思维 4	0.183	0.615	0.311	0.343	0.214	0.673
创新思维 5	0.402	0.601	0.146	0.237	0.09	0.608
创新思维 6	0.38	0.519	0.243	0.35	0.099	0.605
特征根值(旋转前)	16.812	2.647	1.595	1.072	1.034	-
方差解释率%(旋转前)	48.034	7.564%	4.556%	3.063%	2.954%	-
累积方差解释率%(旋转前)	48.034	55.598%	60.154%	63.217%	66.171%	-
特征根值(旋转后)	5.951	5.613	5.509	4.233	1.854	-
方差解释率%(旋转后)	17.004	16.037%	15.739%	12.095%	5.296%	-
累积方差解释率%(旋转后)	17.004	33.040%	48.780%	60.875%	66.171%	-
KMO 值			0.938			-

续表

Bartlett 球形值	5602.132	-
<i>df</i>	595	-
<i>P</i> 值	0.000	-

3.4. 护理实习生临床思维能力量表区分度分析结果

以 27%和 73%分位数为界, 将研究对象分为高分组和低分组, 结果显示两组 35 个条目得分比较, 差异有统计学意义($P < 0.001$), 表明各条目区分性良好, 均应保留, 见表 2。

Table 2. Analysis of the discrimination of the clinical thinking ability scale for nursing interns

表 2. 护理实习生临床思维能力量表区分度分析情况

项目	组别($\bar{x} \pm s$)		<i>t</i> (决断值)	<i>P</i> 值
	低分组($n = 61$)	高分组($n = 56$)		
评判思维 1	2.90 ± 0.57	3.77 ± 0.63	7.766	0.000
评判思维 2	2.67 ± 0.68	3.71 ± 0.62	8.638	0.000
评判思维 3	2.52 ± 0.67	3.79 ± 0.62	10.478	0.000
评判思维 4	2.85 ± 0.65	4.02 ± 0.59	10.105	0.000
评判思维 5	2.67 ± 0.63	3.84 ± 0.65	9.865	0.000
评判思维 6	2.67 ± 0.60	3.79 ± 0.71	9.230	0.000
评判思维 7	2.82 ± 0.70	3.93 ± 0.74	8.384	0.000
评判思维 8	2.89 ± 0.69	3.93 ± 0.66	8.391	0.000
评判思维 9	2.95 ± 0.59	3.96 ± 0.57	9.430	0.000
系统思维 1	2.82 ± 0.53	3.95 ± 0.67	10.092	0.000
系统思维 2	2.66 ± 0.60	3.88 ± 0.69	10.209	0.000
系统思维 3	2.46 ± 0.70	3.73 ± 0.75	9.514	0.000
系统思维 4	2.54 ± 0.67	3.82 ± 0.58	11.090	0.000
系统思维 5	2.67 ± 0.51	3.70 ± 0.60	9.992	0.000
循证思维 1	2.48 ± 0.67	3.43 ± 0.83	6.854	0.000
循证思维 2	2.52 ± 0.62	3.61 ± 0.68	9.001	0.000
循证思维 3	2.80 ± 0.73	3.75 ± 0.67	7.322	0.000
循证思维 4	2.87 ± 0.72	3.84 ± 0.65	7.617	0.000
循证思维 5	2.46 ± 0.77	3.57 ± 0.89	7.259	0.000
循证思维 6	2.39 ± 0.82	3.54 ± 0.87	7.288	0.000
循证思维 7	2.39 ± 0.74	3.63 ± 0.78	8.805	0.000
预见思维 4	2.70 ± 0.69	3.75 ± 0.72	8.008	0.000
创新思维 6	2.36 ± 0.63	3.71 ± 0.71	10.930	0.000
创新思维 5	2.54 ± 0.65	3.75 ± 0.72	9.565	0.000
创新思维 4	2.75 ± 0.65	3.91 ± 0.58	10.119	0.000
创新思维 3	2.77 ± 0.67	3.77 ± 0.60	8.451	0.000
创新思维 2	2.39 ± 0.69	3.59 ± 0.89	8.160	0.000
创新思维 1	2.72 ± 0.69	3.75 ± 0.69	8.055	0.000
预见思维 5	2.75 ± 0.60	3.79 ± 0.65	8.937	0.000
循证思维 8	2.38 ± 0.73	3.59 ± 0.76	8.789	0.000
预见思维 3	2.75 ± 0.67	3.71 ± 0.73	7.386	0.000
预见思维 2	2.61 ± 0.69	3.77 ± 0.71	8.949	0.000
预见思维 1	2.67 ± 0.63	3.75 ± 0.61	9.422	0.000
循证思维 10	2.51 ± 0.74	3.77 ± 0.69	9.484	0.000
循证思维 9	2.49 ± 0.70	3.75 ± 0.69	9.765	0.000

3.5. 护理实习生临床思维能力的单因素分析结果

单因素分析结果显示(见表 3), 护理实习生的性别、是否为班干部或社团干部、学习时长、学习或查阅专业资料的频率及专业喜爱程度与量表得分显著相关($P < 0.05$)。

Table 3. Results of univariate analysis on clinical thinking ability of nursing interns

表 3. 护理实习生临床思维能力的单因素分析结果

自变量	例数	得分范围[M(P ₂₅ , P ₇₅)]	Z/H 值	P 值
性别			-2.110 ^a	0.035
女	162	105.0 (100.0, 120.0)		
男	43	115.0 (110.0, 130.0)		
学历			2.112	0.146
中专	10	110.0 (100.0, 120.0)		
大专	83	105.0 (95.0, 115.0)		
本科	111	110.0 (100.0, 120.0)		
研究生	1	115		
是否是班干部或社团干部			-2.634 ^a	0.008
是	105	115.0 (110.0, 125.0)		
否	100	105.0 (100.0, 115.0)		
是否有医学背景			-0.203 ^a	0.839
有	83	106.0 (100.0, 120.0)		
无	122	105.0 (100.0, 120.0)		
实习机构对临床思维能力培养的			4.215	0.121
从不	2	100.0 (90.0, 110.0)		
一点点	65	105.0 (100.0, 115.0)		
经常	138	110.0 (105.0, 120.0)		
是否有临床思维能力训练平台			-1.223 ^a	0.222
有	140	110.0 (105.0, 120.0)		
无	65	105.0 (100.0, 115.0)		
临床带教老师是否进行引导			1.348	0.510
从不	6	100.0 (95.0, 110.0)		
一点点	53	105.0 (100.0, 115.0)		
经常	146	110.0 (105.0, 120.0)		
是否有学习小组或搭子			-0.314 ^a	0.754
有	115	110.0 (105.0, 120.0)		
无	90	105.0 (100.0, 115.0)		
学习时长			6.129	0.047
30 分钟以内	25	100.0 (95.0, 110.0)		
30 分钟至 2 小时	123	105.0 (100.0, 115.0)		
2 小时以上	57	110.0 (105.0, 120.0)		
学习或查阅专业资料的频率			9.862	0.020
每天	50	115.0 (110.0, 125.0)		
每周 1~2 次	80	110.0 (105.0, 120.0)		
数周 1 次	55	105.0 (100.0, 115.0)		
几乎不	20	100.0 (95.0, 110.0)		
对护理专业的喜爱程度			7.421	0.001
非常喜欢	68	115.0 (110.0, 125.0)		
喜欢	85	110.0 (105.0, 120.0)		
不确定	32	100.0 (95.0, 110.0)		
不喜欢	15	95.0 (90.0, 105.0)		
非常不喜欢	5	90.0 (85.0, 100.0)		

注: ^a表示 Z 值。

3.6. 护理实习生临床思维能力的影响因素的多元线性回归分析结果

多元线性回归分析结果显示, 是否是班干部或社团干部、学习时长、学习或查资料频率及对护理的喜爱程度是护理实习生临床思维能力的影响因素($P < 0.001$), 见表 4。

Table 4. Multiple linear regression analysis of influencing factors on clinical thinking ability among nursing interns
表 4. 护理实习生临床思维能力的影响因素的多元线性回归分析

	非标准化系数		β	t 值	P 值	共线性诊断		95%CI
	B	标准误				VIF	容忍度	
常数	2.035	0.397	-	5.126	0.000	-	-	1.257~2.813
性别	-0.147	0.085	-0.117	-1.729	0.085	1.120	0.893	-0.314~0.020
文化程度	0.012	0.058	0.014	0.201	0.841	1.129	0.886	-0.102~0.126
是否是班干部或社团干部	0.160	0.071	0.156	2.253	0.025	1.164	0.859	0.021~0.298
医学背景	0.018	0.074	0.017	0.245	0.807	1.120	0.893	-0.128~0.164
实习基地对临床思维能力是否	-0.047	0.085	-0.048	-0.547	0.585	1.853	0.540	-0.214~0.121
有无临床思维能力的平台	0.069	0.105	0.046	0.656	0.513	1.176	0.850	-0.137~0.275
带教是否进行引导	0.103	0.084	0.110	1.226	0.222	1.958	0.511	-0.062~0.267
是否有学习小组	-0.034	0.088	-0.027	-0.384	0.702	1.205	0.830	-0.205~0.138
学习时长	0.109	0.049	0.151	2.219	0.028	1.134	0.882	0.013~0.206
学习或查资料频率	0.113	0.049	0.166	2.299	0.023	1.278	0.783	0.017~0.209
对护理的喜爱程度	0.090	0.041	0.164	2.204	0.029	1.346	0.743	0.010~0.171
R^2					0.206			
调整 R^2					0.161			

4. 讨论

本研究通过信效度检验, 验证护理实习生临床思维力量表的可靠性和有效性, 并探讨了影响护理实习生临床思维能力的因素。结果显示, 量表内部一致性高, 这与国内外研究结果相一致[4] [10] [11]。且量表信效度良好, 项目分析结果也表明各项目间相关性较强, 进一步支持了量表的高信度。因此, 该量表可作为可靠评价工具在实际教学中推广应用。同时, 研究发现性别、是否担任班干部或社团干部、学习时长、学习或查阅专业资料的频率、对护理专业的喜爱程度等均为影响因素, 为护理教育的改进提供了依据。

本研究通过因子分析提取出评判性、系统、循证、预见性和创新性五个维度的临床思维能力, 其中评判性思维能力作为重要组成部分[12], 在本研究中因子载荷最高。其表现为面对问题时, 护理实习生能主动思考、大胆提出质疑, 并通过持续反思不断优化护理决策[13]。这种能力在复杂多变的临床环境中尤为重要, 使实习生能够进行合理的分析和判断。Lane 等人[14]指出, 反思性实践训练能显著提高护理实习生的评判性思维和沟通能力, 与本研究结果高度一致。当前, 评判性思维能力的培养已成为国内外护理教育研究的重要议题。其次, 系统思维能力也占据重要地位, 其强调护理人员在临床实践中运用整体化的思维方式[15]。本研究发现, 该能力因子载荷较高, 尤其是指标“对患者进行系统评估和查体的能力”, 这进一步验证了系统思维能力在护理工作中的关键作用[16], 其有助于护理实习生综合运用多种知识和技能, 确保护理服务的全面性和科学性。且文献回顾也表明, 系统思维能力的培养对于提高护理人员的临床决策能力具有重要作用[17]。

循证思维能力主要体现在护理人员能够通过科学证据指导临床决策, 其在本研究中的因子载荷较高, 尤其是在查阅文献和应用科研证据方面, 这一结论与国内外相关研究结果一致[18] [19]。胡雁等人[20]的

研究指出,循证思维的培养可以提升护理学生查阅文献、分析证据并应用于临床实践的能力,为加强循证护理培训提供了理论支持;预见性思维能力使护理人员能预见可能发生的临床问题,并采取预防措施。本研究发现,该能力具有较高的因子载荷。王景芳等人[21]也指出,预见性护理干预能有效降低患者术后并发症的发生率,提高安全性。近年来,随学科发展,该思维能力的重要性正日益凸显;创新性思维能力在本研究中的因子载荷相对较低,这可能与当前护理教育中更注重临床技能训练有关,但其作用仍不容忽视。随医疗技术的发展和护理实践的变化,护理人员需要不断创新以解决新问题[22]。鄢建军等人[23]的研究也表明,创新能力的提升对护理质量的改善具有重要推动作用。

多元回归分析表明,是否担任班干部或社团干部、学习时长、学习或查阅资料的频率以及对护理专业的喜爱程度显著影响护理实习生的临床思维能力($P < 0.001$)。分析原因如下:担任班干部或社团干部的学生通过领导和管理工作获得更多思维锻炼机会,提升了复杂情境中主动思考和决策的能力,从而提升临床思维能力;学习时长也是重要影响因素,较长的学习时间可帮助实习生巩固理论知识并应用于实践,提高思维能力;频繁查阅专业资料的学生通过获取最新护理知识和证据,增强循证思维能力;同样,高度的喜爱能激发学习动机,促使学生投入更多时间和精力,从而提高综合分析和解决问题的能力。

5. 小结

综上所述,本研究验证了护理实习生临床思维力量表的信效度,证明其可靠、有效,且护理实习生临床思维能力受性别、班干部经历、学习时长等多因素影响,建议护理教育者应设计有针对性的教学策略,以提高护理实习生临床思维能力。本研究的局限性在于,数据收集依赖于网络问卷调查可能存在响应者偏差,且样本局限于国内,影响结果普适性与国际适用性。未来研究可扩展样本范围至不同国家和地区,验证量表跨文化适用性,同时引入新评估技术动态全面评估临床思维能力,并强化护理教育,以提升临床思维能力培养效果。

参考文献

- [1] 侯雪蓓, 乔桂圆, 贺惠娟, 等. 赛教融合背景下护生临床思维能力培养的教学设计[J]. 中华医学教育探索杂志, 2024, 23(3): 419-423.
- [2] Taichman, D.B., Williams, S.V. and Laine, C. (2020) Clinical Decision Making: Nurturing Our Core Skills. *Annals of Internal Medicine*, **172**, Article No. 627.
- [3] 王艳蕊, 高建梅, 张从飞, 等. 护理本科实习生临床思维能力现状及影响因素研究[J]. 卫生职业教育, 2024, 42(1): 137-141.
- [4] 李玥桐, 李红玉, 李齐, 等. 护理本科实习生临床思维能力评价指标体系的构建[J]. 中华护理教育, 2022, 19(11): 965-969.
- [5] Chen, L., Kong, D., Zhang, S., *et al.* (2021) A Quasi-Experimental Study of Specialized Training on the Clinical Decision-Making Skills and Social Problem-Solving Abilities of Nursing Students. *Contemporary Nurse*, **57**, 4-12.
- [6] 倪翠萍, 刘宇, 穆晓云, 等. 情景模拟教学法对护理本科学生感知教育环境的影响[J]. 护理学杂志, 2021, 36(7): 8-11.
- [7] 黄天雯, 邓丽君, 刘圆圆, 等. 护理学专业本科生外科实习岗位胜任能力里程碑评价体系的构建与思考[J]. 中华医学教育杂志, 2024, 44(6): 421-425.
- [8] Zhu, J., Xie, X., Pu, L., Zou, L., Yuan, S., Wei, L., *et al.* (2024) Relationships between Professional Identity, Motivation, and Innovative Ability among Nursing Intern Students: A Cross-Sectional Study. *Heliyon*, **10**, e28515. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e28515>
- [9] 张标新, 汪璐璐, 方常君, 等. 基于临床思维能力培养的护理本科实习生客观结构化考核案例编制[J]. 护理学报, 2023, 30(18): 23-26.
- [10] 胡淑娟, 范郁冰, 喻嵘, 等. 中医硕士专业学位研究生临床思维能力培养 CAA 模式的构建与实践[J]. 中国毕业后医学教育, 2023, 7(10): 83-86.

- [11] Peterson, B.D., Magee, C.D., Martindale, J.R., *et al.* (2022) REACT: Rapid Evaluation Assessment of Clinical Reasoning Tool. *Journal of General Internal Medicine*, **37**, 2224-2229.
- [12] 吕童玉, 李军, 翟雯容, 等. 基于 BOPPPS 的混合教学模式在护理本科生评判性思维能力培养中的应用[J]. 卫生职业教育, 2023, 41(21): 91-94.
- [13] 周薇, 侯婷婷, 凡丹, 等. 在校护理本科生评判性思维能力的现状及差异分析[J]. 右江民族医学院学报, 2023, 45(5): 130-133.
- [14] Lane, A.S. and Roberts, C. (2022) Contextualised Reflective Competence: A New Learning Model Promoting Reflective Practice for Clinical Training. *BMC Medical Education*, **22**, Article No. 71. <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03112-4>
- [15] 廖琴, 曾满萍, 刘兆平, 等. 思维导图式分层目标教学在中医康复护理实习带教中的效果[J]. 中西医结合护理(中英文), 2021, 7(6): 204-206.
- [16] 袁帅, 秦娟文, 覃珊媚, 等. 基于动画微视频的“翻转课堂”对实习护生临床思维能力的影响[J]. 护理实践与研究, 2023, 20(1): 137-140.
- [17] Niu, Y., Xi, H., Liu, J., *et al.* (2023) Effects of Blended Learning on Undergraduate Nursing Students' Knowledge, Skills, Critical Thinking Ability and Mental Health: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Nurse Education in Practice*, **72**, Article ID: 103786.
- [18] 杜世正, 金胜姬, 张姮, 等. 基于循证思维的护理研究课程教学改革及效果评价[J]. 军事护理, 2023, 40(1): 96-99+111.
- [19] Jeong, D., Park, C., Sugimoto, K., Jeon, M., Kim, D. and Eun, Y. (2024) Effectiveness of an Evidence-Based Practice Education Program for Undergraduate Nursing Students: A Systematic Review and Meta-Analysis. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, **21**, Article No. 637. <https://doi.org/10.3390/ijerph21050637>
- [20] 胡雁, 周英凤, 邢唯杰, 等. 护理学专业学生循证思维的培养[J]. 中华护理教育, 2021, 18(10): 869-874.
- [21] 王景芳, 郭晓静, 冀金亮. 预见性护理干预在淋巴瘤病人化疗后口腔感染预防中的应用[J]. 护理研究, 2022, 36(4): 727-730.
- [22] Li, X., Chen, C. and Kang, X. (2022) Research on the Cultivation of Sustainable Development Ability of Higher Vocational Students by Creative Thinking Teaching Method. *Frontiers in Psychology*, **13**, Article ID: 979913. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.979913>
- [23] 鄢建军, 杨建国, 江燕, 等. 临床护理人员创新能力评价量表的构建及信效度检验[J]. 中华护理杂志, 2018, 53(10): 1213-1217.