

新医科背景下护理本科生对基础护理学教学质量评价的质性研究

李娟^{1,2}, 卢婷^{2*}

¹贵州大学医学院, 贵州 贵阳

²贵州省人民医院护理部, 贵州 贵阳

收稿日期: 2026年6月21日; 录用日期: 2026年7月15日; 发布日期: 2026年7月28日

摘要

目的: 探究新医科背景下护理本科生对基础护理学课程教学质量的真实体验, 为构建基础护理教学评价体系提供证据支持。方法: 采用定性研究中的半结构访谈法, 于2025年1月至2025年2月, 对13名护理专业本科生进行半结构式深入访谈。采用Colaizzi七步分析方法进行分析、汇总与提炼访谈主题。结果: 共提炼4个主题: 认识基础护理学课程的重要地位与职业素养的初步建立、现阶段基础护理学教学评价的认知与审视、数智化评价系统功能的发展期待、护理本科生对基础护理学教学评价的进阶性需求。结论: 新医科视域下, 护理本科生对基础护理学教学评价有独特的认知和感受, 应深入了解护理本科生的真实反馈, 持续优化教学评价策略, 提升基础护理学教学评价效能。

关键词

护理本科生, 基础护理学, 教学评价, 质性研究

A Qualitative Study on the Evaluation of Fundamentals of Nursing Teaching Quality by Nursing Undergraduate Students in the Context of New Medical Education

Juan Li^{1,2}, Ting Lu^{2*}

¹Medical College, Guizhou University, Guiyang Guizhou

²Nursing Department, Guizhou Provincial People's Hospital, Guiyang Guizhou

Received: June 21, 2026; accepted: July 15, 2026; published: July 28, 2026

*通讯作者。

文章引用: 李娟, 卢婷. 新医科背景下护理本科生对基础护理学教学质量评价的质性研究[J]. 护理学, 2026, 15(7): 191-198. DOI: 10.12677/ns.2026.157232

Abstract

Objective: This paper aims to explore the real experiences of nursing undergraduate student toward the teaching quality of the fundamentals of nursing course in the context of New Medical Education, and to provide evidence for establishing a scientific and rational teaching evaluation system for fundamentals of nursing. **Methods:** From January to February 2025, 13 nursing undergraduate students were interviewed using a semi-structured approach. Data were analyzed, summarized, and extracted using the Colaizzi 7 analysis method. **Results:** Four themes were extracted: Students recognize the professional importance of the Fundamentals of Nursing curriculum and achieve preliminary development of their professional literacy. Perceptions and Reflections on the Current Teaching Evaluation of Fundamentals of Nursing. Optimization and Development Expectations of Digital-Intelligent Evaluation System. The progressive needs of nursing undergraduate student regarding the evaluation of fundamentals of nursing. **Conclusion:** In the New Medical Education, nursing undergraduate students possess distinct perceptions and feelings regarding the teaching evaluation of nursing education. Nursing educators and administrators should thoroughly understand these authentic feed backs from students, continuously refine teaching evaluation strategies, and enhance the effectiveness of assessment practices in fundamentals of nursing.

Keywords

Nursing Undergraduate Student, Fundamentals of Nursing, Teaching Evaluation, Qualitative Research

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

《教育强国建设规划纲要（2024—2035 年）》[1]明确要求推进智慧校园建设，探索数字赋能大规模因材施教、创新性教学的有效途径，主动适应学习方式变革。基础护理学作为护理专业教育的核心课程，承担着传授知识体系、规范技能、树立职业素养的关键任务[2]，其教学评价的科学性直接影响护理人才的培养质量。尽管已经有研究者就教学的评价方式方法开展了相关研究，也取得了一定进展[3]。但当前教学评价仍面临学生参与度不足、评价体系未能适配信息技术的发展、评价反馈的质量仍有待提高等问题[4]，且现有研究多以量性研究为主，质性研究相对缺乏，特别是从学生视角对现有教学评价方式进行评价。基于此，本研究运用质性研究中半结构访谈方法，探究护理本科生对基础护理学教学评价的真实体验，为构建基础护理学教学评价体系提供参考依据与实践路径，推动新医科背景下护理本科人才培养的提质增效。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究对象

采用目的抽样法，于 2025 年 1 月至 2025 年 2 月，选取贵州省 3 所高校护理专业本科生作为研究对象进行半结构访谈。纳入标准：① 已完整修完《基础护理学》课程，并通过考核；② 全日制本科在读学生，认知能力和表达能力正常；③ 自愿参与本研究。排除标准：因表达能力异常无法合作或中途退出者。样本量计算，以分析资料达到信息饱和状态为原则[5]，最终纳入护理专业本科生 13 名。

2.2. 研究方法

2.2.1. 确定访谈提纲

采用质性研究中的现象学研究方法，从学生群体视角，聚焦学生真实学习体验，通过查阅相关文献及资料，经课题组多次讨论后制定访谈提纲如下：① 学习基础护理学课程后，您最大的收获是什么？② 你认为当前基础护理学课程评价方式存在哪些不足之处？③ 你理想中的教学质量评价方式有哪些？④ 你是否接触过相关的智能化学习、考核评价工具？使用过程中存在哪些优势和不足？⑤ 对于提升基础护理学教学评价质量，你有哪些意见或建议？

2.2.2. 资料收集与分析方法

严格根据纳入、排除标准，选择符合条件的护理本科生进行半结构式访谈。访谈开始前，与受访者充分沟通，提前约定访谈的时间和地点。访谈地点选择在安静且具有良好私密性的会议室或学习室。正式开始访谈前向受访者充分解释访谈目的和内容，并明确保密措施，确保所有信息仅用于本次研究。在访谈结束 24 h 之内将访谈内容转录为访谈文稿，按访谈序列依次标码为 S1~S13。采用 NVivo 11.0 软件对访谈资料进行存储、编码及分析。

3. 结果

3.1. 受访者一般资料

本次研究共访谈 13 名护理专业本科生，其中女生 9 名，男生 4 名，根据访谈顺序依次标注为 S1~S14。受访者一般资料见表 1。

Table 1. General information of respondents
表 1. 受访者一般资料

编号	性别	年龄	年级
S1	女	18	大二
S2	女	19	大二
S3	女	19	大二
S4	男	19	大二
S5	女	20	大三
S6	男	21	大三
S7	女	20	大三
S8	女	21	大三
S9	女	21	大三
S10	男	22	大四
S11	男	22	大四
S12	女	21	大四
S13	女	22	大四

3.2. 主题一：认识基础护理学课程的专业地位与职业素养的初步建立

基础护理学是护理学专业课程体系中最基础且最核心的核心课程，可为后续专科护理知识学习奠定

基础。如理论学习能够使其准确把握基础护理的目的和要义, 护理实践练习, 能够使其精准掌握基础护理操作要点, 进一步提升其护理岗位胜任能力。13 名受访者均表示, 基础护理学课程是其接触护理专业学习的入门课程, 通过学习, 培养其严谨的工作态度和慎独精神, 同时其自身的职业价值观与专业认同感在学习的过程中已得到初步建立。S2 表示: “从生命体征测量、无菌技术, 到铺床、给药、口腔护理等基础操作, 让我明白了每一个护理操作背后都是关系着患者安全, 不容许有半点差错, 在老师的教学指导下, 使我养成了严谨细致的习惯。” S5 提到“现在学内科护理、外科护理的时候, 还会经常翻基础护理学的书, 很多护理问题的解决思维都是在这门课程里获得的。”

3.3. 主题二: 现阶段基础护理学教学评价的认知审视

3.3.1. 过程性评价形式化

学生对课程过程评价的满意度能够反映学生对学习过程的接受度, 满意度越高, 学习效果越好, 从而达到实行程性评价的目的。通过对访谈资料进行分析可知, 仅有 30%(4 名)的学生对此课程的过程性评分标准、教师反馈和学习任务感到满意。有受访者指出, 现实中过程性评价存在形式化倾向。如 S6 表示: “说是过程性评价, 但其实很多时候就是签到、课堂回答问题、提交作业, 只要完成就能得分, 至于完成质量怎么样不是最重要的。”其次, 部分小组作业的评价只要完成就能得分, 且得分差距不大, 难以区分个人实际贡献, 无法真实反映学生日常学习的投入程度和具体知识掌握情况。如 S4 提到: “感觉大家的平时分都差不多, 甚至有些同学哪怕只是随便抄一点作业提交, 平时分也不会太低, 看不出其是否真正掌握相关知识。”

3.3.2. 终结性评价占比偏高

受访者反映, 尽管形成性评价被引入课程教学中, 但终结性考核仍占据重要地位, 部分学生为通过考核, 往往会在考前进行突袭, 导致“应试化”现象显著, 不利于学生知识的长期巩固和临床思维的培养。如 S3 所说: “平时成绩占 40%, 最后能不能拿高分主要看期末考得怎么样。所以平时大家该划水还是划水, 考前突击背书也可以通过考核。” S9 表示: “平常上课时一个班分为 2 个组, 一个老师负责 1 个组, 在不同的教室进行培训, 有的同学自主练习时积极性差, 甚至有同学浑水摸鱼, 但是只要考试前突袭练一下就能通过考核, 但对某些具体的操作细节还是不能准确掌握。” S12 提到“操作考试就是提前练习几遍指定项目, 很多细节操作考完就忘了, 真到临床实习碰到真实患者反而不知道如何处理, 导致到临床实习时很多操作都要从头开始学, 不利于个人的成长。”

3.3.3. 评价反馈体系尚未形成

多数受访学生表示, 完成考核后很少能得到及时、明确且有针对性的反馈, 仅仅能知晓最终分数, 不清楚自身知识掌握的薄弱环节, 也不明确后续调整学习方法的方法。如 S1 提到: “无论是平时作业还是阶段测验, 亦或是终结性考核, 考完之后老师很少会专门讲我们错在哪里, 只有分数, 不知道该怎么去查缺补漏。”另有 S7 表示: “授课教师往往是面向全班进行统一的教学反馈, 针对共性问题进行答疑, 且也多集中在期末考核阶段, 日常练习中得不到及时纠正, 等到期末发现问题已经来不及调整学习方法。”此外, 有学生表示对教学提出的调整建议也很难得到及时回复, 达不到以评促教的效应。如 10 所说: “我们开学的时候填过一次课程教学评价问卷, 填完之后就没消息了, 也不知道提的意见有没有被采纳。”又如 S11 提到“有些老师的反馈很专业, 能一针见血地指出问题, 但有些老师的反馈就比较笼统, 感觉对提升帮助不大。”

3.4. 主题三: 数智化评价系统功能优化与发展期待

3.4.1. 系统功能专业化的期待

本次参与访谈的学生都或多或少地接触或使用过数智评价系统, 均表示数智化评价方式确实减轻能

够提升学习效率,但也存在一定问题,如系统故障、网络延迟及设备老旧易发生故障等问题严重影响其使用体验。如 S1 提出:“有一次在作答时,因为网络的原因,页面突然就被卡住了,导致我编辑好的内容没有及时提交成功,由于系统没有自动保存功能,导致我最后只能重新编辑后再进行提交。”S4 表示:“部分系统的界面设计就很复杂,且各系统交互设计存在明显不足,导致操作流程复杂,严重影响大家的使用体验。”

3.4.2. 教师信息化素养提升的期待

教师作为教学评价的主体,其信息化教学素养的高低可直接影响评价的结果。通过访谈结果可知,部分教师在使用数智化评价工具时操作不够熟练,导致数智化评价在实际运用中不能达到预期效果。如 S8 所说:“部分教师仅会完成成绩统计、考勤查看等基础操作,无法根据系统生成个性化学习数据为不同的学生提供针对性的学习指导。”S13 也指出:“其实还可以使用更多数智化评价工具来完成课堂提问、小组讨论及小组互评等,方便又快捷,但有的老师由于操作不熟练,会花很多时间在调试设备上,或者发起的在线题目设置不合理,让我们的使用体验感不是很好。”

3.4.3. 人机协同评价机制建立的期待

受访学生普遍希望能够将智能化评价与传统的人工评价进行结合,而非完全替代传统评价方式,这样既可以提高效率,又能够保证评价结果的准确性。如 S6 提到:“数智化评价虽然减轻教师的工作负担,但有些内容系统是无法进行评价的,比如学生在实训过程中的表现,系统不一定能够完全识别出来,所以我认为最好的教学评价方式就是人机结合比较好,而不是完全由机器完成。”S13 表示:“我比较担心的是使用数智化评价容易使某些评分标准被固化,忽视了细节问题,毕竟我们每个人的基础是不一样的,不能用一把尺进行衡量。所以希望通过人机协同评价的方式来对我们的学习进行综合研判。”

3.5. 主题四:护理本科生对基础护理学教学评价策略的进阶性需求

3.5.1. 评价方式需求多样化

本研究结果显示,大多数学生希望基础护理学评价要向多元化趋势发展,如评价主体多元化(教师、学生、同行及专家协同评价),评价方法多样化,以适配新医科建设对高级护理人才培养要求。如 S3 所述:“当前的评价主体还是以授课教师评价为主,学生多是被动接受评价,缺少同伴互评、小组自评等环节,希望增加不同的评价主体来进行评价。”受访者 S8 表示:“其实除了传统的笔试、操作考核外,还可以增加个案汇报、情境模拟考核、社会实践作业等多种评价形式。”

3.5.2. 从知识技能考核向临床思维能力评价转变

学生普遍期待评价体系除了对理论知识和实践技能进行考核外,也要对其临床思维、问题解决能力和决策能力等综合能力的评价,从而提升其临床岗位胜任能力。S10 表示“考核考的都是课本上的内容和标准操作流程,但在临床实习后,你会发现,临床上病人不会按照书本来,很多理论知识在临床上都要进行变通,比如一般灌肠需要采取左侧卧位,但有的患者因为某些特殊原因而不能采取左侧卧位或是不能完全取准确的体位,这就需要我们思考,如何在不违反操作原则的情况下为患者进行灌肠治疗,所以我希望评价能多一些临床案例分析,而不是死记硬背。”S12 也表示:“课本上预防压力性损伤,要求每 2 小时为卧床患者翻身一次,但癌症终末期并伴全身骨转移的患者,频繁翻身可能会干扰患者休息、加剧疼痛,甚至造成患者骨折,所以并非固定的 2 小时翻身一次,而是根据患者皮肤状态和病情制定个体化翻身方案。”

4. 讨论

本研究在新医科建设聚焦高素质、复合型、创新型医学人才培养的核心背景下,采用半结构化质性

访谈法,立足护理本科生主观视角,深度挖掘学生对基础护理学课程教学评价的真实体验、现存困惑与发展需求,最终凝练出课程价值认同、现有评价体系结构性缺陷、数智化评价优化诉求及进阶性多元评价需求四大核心主题,为构建基础护理学教学评价体系提供实证依据。

4.1. 基础护理学的核心地位与学生专业认同感高度契合

本次访谈结果显示,所有受访者均肯定基础护理学在整个护理专业学习过程中的重要地位,其不仅承担着传授护理知识与技能的作用,更是帮助学生职业素养培育的核心载体。这就提示我们在构建教学评价体系的过程中,除聚焦学生专业知识掌握程度、实操技能达标情况设置评价指标外,还要把临床思维、职业素养、人文护理等内容纳入评价范畴[6],充分发挥以评促教的导向作用。与此同时,学生对课程价值的高度认可,提示在构建教学评价体系中应要立足课程本身,紧扣新医科对医学人才的培养要求,围绕课程全维度培养目标细化评价细则[7],实现评价标准与课程育人目标相适配,而非单纯成为分数评估的工具。从多重影响因素来看,学生普遍形成高度课程价值认同,一方面源于基础护理学的专业基础性、实用性特质,贴合护理专业人才培养需求;另一方面得益于当前高校新医科育人理念的普及,课程教学逐步融入临床案例、人文场景,让学生直观感知课程的临床应用价值。但当前部分院校的评价体系并未匹配学生的价值认知,单一的结果化评价弱化了课程育人价值,无法充分发挥“以评促教、以评促育”的导向作用。因此,教学评价体系构建需深度立足课程育人本质,紧扣新医科人才培养核心要求,围绕课程全维度培养目标细化评价细则,实现评价标准与课程育人目标、学生发展需求的精准适配,彻底规避评价沦为单纯分数考核工具的问题。

4.2. 现有评价体系存在结构性缺陷,无法适配新医科人才培养要求

本研究结果显示,当前基础护理学课程的教学评价方法主要存在以下问题:过程性评价形式化、终结性评价占比过高、评价反馈机制尚未形成,不能适配新医科对护理人才培养的要求。具体而言:1)过程性评价本应发挥教学引导作用。然而,本研究发现,当前的过程性评价多集中于签到、作业提交、课堂回答诸种形式,未对学习质量及思维过程作实质性评价,未充分发挥过程性评价的应有效能。分析原因可能是部分教师缺乏相关培训经历,对过程性评价的核心内涵掌握不足,且过程性评价需要花费大量的时间和经历,在日常教学任务繁重的情况下,教师很难保证过程性评价的有效落地[8]。2)终结性评价占比较重,导致学生普遍采取考前突击策略,缺乏对临床问题思考与应变能力的考查。分析原因可能是因为教师习惯于沿用成熟的终结性考核框架,如果要调整考核方案,需投入的更多是时间精力和教学成本,因此多数院校仍选择以终结性评价考核为主。3)评价反馈机制缺位,无法为学生及时调整学习策略、教师优化教学方案提供有效支撑[9]。多数评价仅给出最终分数或等级,未针对学生在知识掌握、临床思维、操作技能等方面的不足给出具体的改进指导,学生无法清晰知晓自身的问题,教师也难以通过评价结果精准把握教学中的薄弱环节,无法实现以评促学、以评促教的评价目标。究其原因,一方面可能是由于授课教师日常教学任务繁重,没有充足的时间一对一进行个性化的评价反馈;另一方面是尚未建立系统化的评价反馈流程,缺乏明确的反馈路径。因此,构建基础护理学教学评价体系应以过程与结果并重为导向,建立规范的评价反馈流程,真正实现以评促学、以评促教。

4.3. 数智化评价是教学评价改革的必然趋势,但需进行专业化与协同化升级

随着数字技术与医学教育的深度融合,数智化技术凭借其数据收集高效、评价流程便捷的天然优势,已经逐步融入基础护理学教学评价的各个环节。但学生表示当前数智化教学评价系统尚存在功能适配性不足、使用者能力不匹配及人机协调机制欠缺等现实问题[10],距离满足专业化评价需求仍有优化空间。

此外, 受访学生普遍提出, 使用数智化评价系统完全替代人工评价不符合护理教学的实际需求。尽管数智化评价能够提升效率, 但无法识别护理操作中的细节问题, 也难以对学生临床思维进行精准评判[11], 因此不能简单用机器评价完全取代人工评价, 应当建立人机协同的评价机制[12]。综上所述, 建议在构建基础护理学评价体系时充分运用数智化技术, 在优化系统专业功能、提升教师信息化素养的基础上, 建立人机协同的评价机制, 满足护理专业人才培养的评价需求。

4.4. 新医科驱动下, 基础护理学教学评价应向多元化转型

高校教学改革是现阶段教育发展的必然趋势, 其目的是为适应社会发展、提升教学质量、培育创新型人才和推动学生全面发展。为适配教学目标的评价体系, 结合访谈结果, 提出改进措施如下: 1) 形成多主体协同评价格局。现有评价是以教师评价为主, 评价主体单一, 难以全面客观反映学生学习能力。应构建教师、学生、教学管理者多元评价主体体系, 规避主观偏差, 增强评价信效度, 强化导向作用[13]。2) 丰富评价内容。对学生的学习评价内容不仅包含理论知识和实践技能, 还需涵盖临床思维能力、应急处置能力、人文关怀素养及职业价值观等内容, 实现评价内容从知识考核到以能力与素养为导向的转变[14], 适配新医科对复合型护理人才的培养要求。3) 创新多元化评价方法。打破传统“笔试 + 操作考核”的单一评价, 结合基础护理学的教学特点融入情境模拟考核、案例分析汇报、线上学习行为追踪、临床见习表现评估等多种评价方式[15], 为授课教师调整教学策略、学生改进学习方法提供指引。

5. 研究启示及局限性

现阶段护理本科生对基础护理学教学评价具有较高的需求, 新医科背景下, 基础护理学教学评价改革应坚持“以学生为中心”的目标导向, 构建“过程与结果”并重、人机协同、贴合临床实境的整合性评价体系, 实现以评促学、以评促教。本研究存在一定的局限性: 仅对护理本科生进行访谈, 未来应纳入更多的元评价主体, 全面了解不同评价主体对基础护理学课程的教学评价的真实体验, 为后续构建适配新医科发展要求科学教学评价体系提供现实依据, 助力新医科背景下护理人才培养的提质增效。

基金项目

贵州大学校级本科教学内容和课程体系改革项目: 新医科视域下 - 深度学习引领《基础护理学》智能化教学质量评价体系的构建; 项目编号: XJG2024035。

参考文献

- [1] 新华社. 中共中央 国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[EB/OL]. https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm, 2025-01-19.
- [2] 许尔善, 蒲雁, 黄瑞瑞, 等. 本科基础护理学课程思政教学的创新设计与实践[J]. 中华护理教育, 2025, 22(6): 662-668.
- [3] Moreno Dias, B., Giunta da Silva, L.M., Hamamoto Filho, P.T., Bollela, V.R. and Gabriel, C.S. (2024) Development of Qualified Items for Nursing Education Assessment: The Progress Testing Experience. *Nurse Education in Practice*, **81**, Article 104199. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2024.104199>
- [4] Arian, M., Oghazian, M.B., Mazlom, S.R., Zarghi, N. and Abdollahpour, S. (2025) Opportunities and Threats of E-Learning in Nursing Education: An Overview of Reviews. *Journal of Caring Sciences*, **14**, 102-115. <https://doi.org/10.34172/jcs.025.33459>
- [5] 李峥, 刘宇. 护理学研究方法[M]. 第二版. 北京: 人民卫生出版社, 2012.
- [6] 梁妍, 谭寅虎, 邢慧敏, 等. 教学评价指标体系在护理课程中应用的范围综述[J]. 全科护理, 2023, 21(36): 5041-5045.
- [7] Haverkamp, N., Barth, J., Schmidt, D., et al. (2024) Position Statement of the GMA Committee “Teaching Evaluation”. *GMS Journal for Medical Education*, **41**, Doc19.

-
- [8] 周诗悦. “形成性评价”与“终结性评价”在英语教学实践中的应用效果对比研究[J]. 中国基础教育资源库(中学版), 2025, 24(4): 29-32.
- [9] 马永红, 郑红玲, 徐壮飞. “即时反馈系统”在课堂教学评价中的应用[J]. 青岛职业技术学院学报, 2020, 33(3): 42-45.
- [10] Ma, S., Zhou, Q. and Wu, H. (2026) Differences and Trends of Artificial Intelligence in Medical Education: A Comparative Bibliometric Analysis between China and the International Community. *Advances in Medical Education and Practice*, **17**, 1-11. <https://doi.org/10.2147/amep.s573537>
- [11] Li, L., Zhang, W., Zhang, K., Yang, Y., Wang, L., Zuo, L., *et al.* (2025) The Role of Generative AI Tools in Case-Based Learning and Teaching Evaluation of Medical Biochemistry. *BMC Medical Education*, **25**, Article No. 1185. <https://doi.org/10.1186/s12909-025-07567-z>
- [12] Lin, Y., Li, C. and Li, H. (2026) Comparing AI-Generated and Traditional Textbook Multiple-Choice Questions in Nursing Education: A Prompt Engineering-Based Delphi Study. *Medical Teacher*, **48**, 261-272. <https://doi.org/10.1080/0142159x.2025.2533401>
- [13] 岳新新, 丁雪莹, 王振, 等. 智慧教育背景下基于多评价主体视角的内科护理学混合式教学质量评价体系的构建[J]. 护士进修杂志, 2022, 37(22): 2028-2035.
- [14] 王晶, 徐娜. 基于数字化转型的《护理技能综合实训》课程多元教学评价模式创新研究[J]. 才智, 2025(19): 105-108.
- [15] 周笋鱼, 罗明璋, 魏昙娟子. 数智化背景下实验教学数字化评价机制探索[J]. 大学教育, 2026(4): 43-47.