

托福考试学术阅读题型分析及教学发展建议

宋逸飞

新东方国际教育培训事业部天津分中心, 天津

收稿日期: 2025年9月16日; 录用日期: 2025年10月4日; 发布日期: 2025年10月24日

摘要

托福学术阅读测试改革后, 其篇章理解任务以200词左右的说明性短文为主, 涵盖历史、艺术音乐、商业经济、生命科学、物理科学和社会科学等多学科领域。每篇短文后通常设置题型包括事实信息题、词汇语境题、推断题、信息关系题和篇章目的题, 全面考查考生从基础信息处理到文本结构解析再到高阶推理判断的多层次阅读理解能力。本文对托福考试中学术阅读题型的命题机制、能力考查维度、教学实践及与其他托福系列考试的区别进行了系统分析。研究基于真实语料与标准化命题框架, 从文本选择、题目设计、难度控制等角度探讨了该题型在词汇理解、事实检索、推理判断、逻辑关系与语篇功能等多个层面的考查特点, 并提出针对不同认知层次的教学方法与内容研发建议, 旨在为托福学术阅读的教学与测评研发提供理论依据和实践参考。

关键词

托福学术阅读, 题型分析, 难度梯度, 能力考察, 教学方法

An Analysis of the TOEFL Academic Reading Question Type and Suggestions for Teaching & Development

Yifei Song

Tianjin Center, Global Education and Training Office, New Oriental Education & Technology Group, Tianjin

Received: September 16, 2025; accepted: October 4, 2025; published: October 24, 2025

Abstract

The reformed TOEFL Academic Reading Test primarily features comprehension tasks based on expository passages of approximately 200 words, covering diverse academic fields such as history,

arts and music, business and economics, life sciences, physical sciences, and social sciences. Each passage is typically followed by question types including factual information questions, vocabulary-in-context questions, inference questions, information relationship questions, and rhetorical purpose questions, comprehensively assessing test-takers' multi-level reading comprehension abilities—from basic information processing to textual structure analysis and higher-level reasoning. This paper provides a systematic analysis of the question design mechanisms, competency assessment dimensions, teaching practices, and distinctions from other TOEFL family exams in the context of the TOEFL Academic Reading Test. Based on authentic language materials and a standardized question design framework, the study explores the test's characteristics in assessing vocabulary comprehension, factual retrieval, inferential reasoning, logical relationships, and discourse functions from perspectives such as text selection, question design, and difficulty control. Furthermore, it proposes teaching methods and content development recommendations tailored to different cognitive levels, aiming to offer theoretical foundations and practical references for the teaching and assessment development of TOEFL Academic Reading.

Keywords

TOEFL Academic Reading Passage, Question Type Analysis, Difficulty Grading, Capability Assessment, Teaching Methods

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着全球学术交流的日益频繁，英语能力测试，尤其是针对高等教育阶段的学术英语能力评估，扮演着至关重要的角色。作为此类测试的权威标准之一，托福考试始终处于不断演进与优化的过程中。2026 年开始托福将迎来全面改革，其中阅读部分的学术文章阅读也进行了显著改革，引入了篇幅更短、结构更紧凑的篇章理解任务，这一变化旨在更高效、精准地评估考生在有限时间内处理学术信息的核心能力。

改革后的学术文章阅读采用了长度约 200 词的说明性短文，文本主题覆盖历史、艺术、商业、生命科学等多个学科，并严格确保其内容不要求考生具备特定专业背景，从而保障了测试的公平性与普适性。与之配套的题型系统经过精心设计，包含事实信息题、语境词汇题、推断题、信息关系题及篇章目的题等多种题目类型，形成了一个从基础信息提取到高阶逻辑推理的多层次能力考查体系。

在此背景下，本文旨在深入剖析托福新改革下学术阅读文章的设计理念、能力考查维度及其与其他托福系列考试的异同。首先，本文将详细解读其题型构成、出题思路及难度分级策略。其次，将从认知的角度，系统分析该测试对考生基础信息处理、文本结构解析和高阶推理判断能力的综合要求。进而，本文将对对比其与传统托福、TOEFL ITP 以及 TOEFL Essential 考试在文本长度、题目数量与考查重心上的区别，明确其“精简篇幅但保持深度”的定位。最后，基于以上分析，本文将提出针对性的教学建议，旨在为备考教学提供理论依据与实践指导。

本研究不仅有助于教育者和考生深入理解新改革的本质与要求，更能为相关测评产品的研发与优化提供一个清晰、系统的框架。为此，本研究基于多来源真实语料，结合标准化阅读命题原则与认知层级理论，对题型进行语料库辅助的量化与质性分析。

2. 研究背景

2.1. 题型介绍

学术阅读测试中的篇章理解任务主要包含 200 词左右的说明性短文, 这些短文选自历史、艺术音乐、商业经济、生命科学、物理科学和社会科学等多个学科领域。每篇短文后通常设有 5 道题目, 这些题目系统地考查了不同层次的阅读理解能力。从题型设置来看, 主要包括以下几种: 事实信息题直接考查文本中的具体细节; 词汇语境题要求根据上下文推断词语含义; 推断题需要考生进行合理的逻辑推导; 信息关系题着重分析观点之间的逻辑联系; 而篇章目的题则考查对部分或整体文本功能的理解[1]。

2.2. 出题思路分析

学术阅读测试的题目设计遵循认知诊断理论, 其核心出题思路在于通过精心设计的题目, 系统性地触发考生不同层次的认知加工过程, 从而实现对阅读理解能力的多维度评估。命题机制强调认知层级与题目功能的精确匹配, 确保每道题目都能有效探测目标能力要素。

题目设计旨在引导考生激活特定的信息处理模式。例如, 事实信息题要求考生进行“定位-匹配”的线性加工, 而推断题则需启动“整合-演绎”的复合认知过程。高阶题目通常需要跨句或跨段的信息整合与逻辑建构。

在选项与干扰项设计方面, 命题充分借鉴了心理测量学的 distractor 效率理论。正确选项通常与文本形成“paraphrase + inference”的双重关联, 既要求语言转换能力, 也考验逻辑一致性判断。干扰项则系统地植入常见认知偏差, 如断章取义(fragmentary interpretation)、过度泛化(over-generalization)、因果倒置(reverse causality)及背景知识干扰(prior knowledge interference), 从而有效区分实质性理解与表面化阅读。

在测试效率优化方面, 题目设置体现了“最大信息量最小文本负载”的原则。通过选择信息密度高的文本节点(如转折处、定义句、结论句)进行命题, 确保有限题量能够覆盖核心文本内容。同时, 题目序列常遵循认知难度递进原则, 形成从局部到整体、从表层到深层的逻辑链条, 这种设计既符合认知规律, 也有利于维持测试的区分度。

此外, 命题特别注重跨文化公平性控制, 避免使用文化特定性过强的范例或隐喻, 确保所有考生都能在同等条件下展现其真实的语言理解能力。这种设计理念与托福考试作为国际性标准化测试的定位高度一致。

2.3. 难度系数分析

学术文章阅读题会出现在托福阅读自适应考试的每一个模块中(常规/简单/困难)。同一题型可以在 3 个模块中变换考查难度[2]。

首先, 是其梯度化的考查方式。基础层级的事实信息题通常主要测试考生定位具体细节的能力, 如数据、时间、定义等明确信息; 词汇语境题重点考查高频词汇在特定语境中的准确理解, 通常会选择现行托福考试的核心词汇或一词多义。中阶层级主要是推断题和信息关系题, 前者要求考生根据文本暗示得出结论, 后者则需要分析句子或段落间的逻辑关系, 如因果、对比、例证等。最高层级的篇章主旨题考查考生对作者写作意图或段落功能的把握能力, 这类题目往往需要综合全文信息才能准确作答。

在文本难度调控方面, 托福阅读通过多维度的文本特征差异来实现难度梯度建构。话题熟悉度是重要的难度区分因素: 高频通用话题(如环境保护、教育方式)通常构成中低难度文本, 而专业性强、认知距离远的话题(如艺术、历史)则多用于高难度文本。信息密度与概念抽象度同样关键: 低难度文本倾向于使用具体案例支撑论点, 概念呈现具有高图像性和低抽象性; 高难度文本则包含更多理论介绍及多层逻辑

关系，概念间的相互作用更为复杂。修辞结构与逻辑复杂度也是难度区分的重要维度：简单文本多采用线性叙述结构，逻辑标记明确；困难文本则常见隐含逻辑关系的运用，要求考生进行更深层次的文本理解。

综上所述，从题型设计和文本选择上兼顾了不同难度的内容，以此来凸显新托福改革中“自适应”的特点。

3. 研究方法

本研究采用语料库辅助的量化分析与质性研究相结合的方法，系统考察托福学术阅读题型的命题机制与能力考查特点。具体研究方法如下。

3.1. 语料收集与处理

从 ETS 官方发布的样题、教师资源包以及已公开的考试材料中收集学术阅读短文及相关题目，构建一个小型专用语料库。语料涵盖不同学科主题与难度层级，并进行文本标注(包括题目类型、文本主题、词汇难度、句子长度等参数)。

3.2. 题型与难度编码

根据 ETS 官方分类框架，将题目划分为事实信息题、词汇题、推断题、信息关系题与篇章目的题五大类。每类题目进一步从认知复杂度(如记忆、理解、应用、分析)、信息显隐度(显性/隐性信息)、干扰项强度等维度进行编码，以评估其实际难度。

3.3. 统计与分析

使用描述性统计方法(如频数分布、百分比)分析各题型在语料中的分布情况；通过文本分析工具(如 Text Evaluator)评估文本的可读性特征；结合题目答题数据进行难度与区分度指标计算。

3.4. 比较研究

将学术阅读题型与现行托福长阅读、TOEFL ITP 及 TOEFL Essential 的阅读部分进行对比，从文本长度、题目数量、题型分布、认知要求等维度分析其异同。

3.5. 教学建议推导

基于上述分析结果，结合认知层级理论与阅读教学法，提出针对不同能力层次学生的教学框架与内容研发建议。

4. 研究过程与讨论

4.1. 考察能力分析

学术阅读测试对考生能力的考查是一个多维度、分层次的系统性评估体系，我们可以从认知过程的递进阶段来具体分析其考查重点：

基础信息处理能力层面：测试首先考查的是最基础的文本理解能力，这体现在词汇题、事实信息题的设计上。词汇题要求考生根据上下文确定特定语境中的准确词义。同时，事实细节题可以检验考生的信息检索效率，这类题目往往设置时间、数据、专有名词等显性信息点，但会通过同义替换增加辨识难度。此外，不排除否定事实信息题在考试中的出现，这类题目需要考生对文本信息有全面精确的掌握，任何遗漏都可能导致误判。

文本结构解析能力层面：在此阶段重点考查考生对文本逻辑框架的把握。信息关系题会要求学生分析段落间的承接关系，或判断具体细节与主旨的支撑关系。典型的出题方式包括询问“作者提及某例证的目的”。同时，在官方网站提供的模拟题中我们也看到了现行托福考试中句子插入题的出现。这类题目也可以考察学生对文本句子间逻辑衔接的理解和文本结构的理解。这些题目都需要学生建立文本的“思维导图”，理解论点与论据的组织方式。(注：句子插入题虽暂时未出现在官方对学术阅读考查题型的介绍中，但该题型已经出现在 toefl-ibt-teachers-resources-practice-test-1-Module 2 提供的样题中。不排除后续考试中继续出现该题型的可能[2]。)

高阶推理判断能力层面：推断题的设计最具挑战性，它要求考生进行“文本+”的思考。题目会设置需要结合多处信息才能得出的结论，比如根据实验过程推断可能的结果，或通过人物言行推测其态度立场。

4.2. 和其他考试的区别

托福新改革在学术阅读部分与传统的 TOEFL 考试相比，主要体现在文章字数、题目数量和测试难度上的变化。首先，文章的字数大幅减少，传统托福阅读部分的文章通常为 700 到 800 词，而新改革后的文章字数仅为约 200 词左右，这使得考生在短时间内能够完成题目，同时更加侧重于信息提取和理解能力的考查。其次，题目数量也大幅减少，从传统托福考试中的 10 道题减少到 5 道题。这一变化意味着考生能够在有限的时间内更加精准地理解问题并作答。尽管字数和题目数量有所减少，托福新改革之后的 Academic Passage 题型考查思路并未发生明显变化，仍然侧重于测试考生的事实信息、词汇理解、推理判断、信息关系分析以及篇章目的等方面的能力。

与其他托福系列考试(如 TOEFL ITP 和 TOEFL Essential)相比，托福新改革在某种程度上更加简化，尤其是在考试的负担和难度上。TOEFL ITP 和传统 TOEFL 考试中较长的文章和较高的难度，适合高阶英语能力的考生[3]。而 TOEFL Essential 则更侧重于基础英语能力的测试，文章短小且难度较低，适合英语水平较低的学生[4]。托福新改革在这些方面更加接近 TOEFL Essential，但它依然保持了与传统托福相似的题型设置，确保对考生的综合分析和推理能力进行全方位的考查。

5. 结论

5.1. 教学方法建议

针对学术阅读测试的特点，我们需要建立系统化的教学体系。

在基础能力培养阶段，教师应当采用可视化教学工具，比如在词汇教学中，将单词按学科分类(如生物类: photosynthesis, ecosystem, organism)、高频词根(如 bio-, geo-, chrono-)和功能词(如 however, consequently, whereas)三个维度组织教学。在句子解构专项训练中，使用颜色标记法区分主句与修饰成分(主句 - 红色，定语从句 - 蓝色，状语从句 - 绿色，插入语 - 黄色)，指导学生将复合句拆分为简单句，这种训练能有效提升学生对长难句的理解能力。

进入逻辑思维培养阶段后，教学重点应转向文本结构的解析。例如在分析文章结构时，纵向列段落序号，横向标注各种逻辑关系。要求学生使用符号系统标注文本，如用“→”表示因果关系，“≠”表示对比关系，“※”表示例证关系。此外，还可以设计“文本重建”活动，选取典型学术段落，将论点与论据拆解打乱，要求学生通过逻辑线索匹配重组，并说明匹配依据。这种练习能显著提升学生的信息追踪能力。

对于高阶思维训练，需要引入批判性阅读策略。引导学生从作者明示观点、文本隐含立场进行分析。此外，还可以开展跨文本对比阅读，选取同一话题的不同文本，提升对文本话题的熟悉度。

针对不同水平的学生要采取差异化教学策略。对基础薄弱的学生，可以引导学生从题目反推文本关键信息点，或者实施分层文本改写，将复杂句拆解为简单句组辅助学生理解文本内容。对高阶能力学生，则可以推送难度系数更高的文本和题目，推行限时阅读挑战计划，逐步压缩文本处理时间(从10分钟/篇逐步降至6分钟/篇)；引导学生进行命题视角分析，分析题目考查意图和干扰项设置逻辑。

最后要建立科学的评估反馈机制。可以构建“错题分析模版”，将错误类型系统归类，例如词汇误解、信息错位、逻辑误判、推理过度等具体类别。这种全方位的教学体系既能夯实学生的基础能力，又能循序渐进地培养高阶思维，最终实现从被动阅读到主动学习的质的飞跃。还可以构建讲评框架：从知识维度(词汇、语法)、能力维度(定位、推理、整合)、策略维度(时间分配、题目取舍)进行讲解；最后，根据每个学生的实际情况，跟踪记录学生在各个技能上的进步情况，生成针对性训练建议。

在教学过程中，要特别注意文本选择的代表性和训练目标的明确性，确保每个教学环节都能精准提升特定的微观能力。

5.2. 反思与不足

尽管本研究针对托福学术阅读题型提出了系统的教学方法建议，但仍存在若干值得反思与改进之处。首先，本研究提出的教学框架虽具有较强的理论支撑，但由于托福刚刚进行改革，其实际教学效果尚未经过大样本的实证研究验证。

此外，本研究主要关注阅读技巧和应试能力的培养，对语言习得的自然过程关注不足。教学方法偏重策略训练和技巧传授，可能在某种程度上忽略了学生语言内在化过程和综合语言能力的培养。这种以测试为导向的教学是否能够真正促进学术英语能力的长期发展，仍需进一步探讨。

另一个明显局限在于研究范围的局限性。本研究主要基于现有文献和有限的教学实践，未能充分考虑不同学习风格、动机水平和认知特点的学生个体差异。特别是对于有特殊教育需求的学生群体，本研究提出的建议可能需要进行重要调整。

最后，随着人工智能技术的快速发展，本研究对技术融合的探讨尚显不足。如何有效利用智能教学系统、自然语言处理技术和大数据分析来提升教学效率，实现真正意义上的个性化教学，是未来需要深入研究的方向。

这些局限性也为后续研究指明了方向：需要通过严格的实证研究验证教学效果，开发更具体的教师培训方案，加强技术融合研究，并扩大研究样本的多样性，以进一步完善学术阅读教学体系。

参考文献

- [1] Educational Testing Service (2025) Updated TOEFL Test iBT® Overview.
<https://www.ets.org/content/dam/ets-org/pdfs/toefl/toefl-ibt-test-overview.pdf>
- [2] ETS (2025) TOEFL iBT Test® Resources.
<https://www.ets.org/toefl/test-takers/ibt/prepare.html?version=after-jan-2026>
- [3] Educational Testing Service (n.d.) The TOEFL ITP® Assessment Series.
<https://www.ets.org/toefl/itp>
- [4] Educational Testing Service (n.d.) TOEFL® Essentials™ Test.
<https://www.ets.org/toefl/test-takers/essentials>