

AI赋能雅思写作中学习者自主性与习得感的实证研究

宋逸飞

新东方国际教育事业部天津分中心, 天津

收稿日期: 2026年4月22日; 录用日期: 2026年5月18日; 发布日期: 2026年5月28日

摘要

研究针对雅思写作教学中学生普遍面临的“自主性缺失”与“习得感缺失”困境, 设计并实施了基于分项聚焦的AI对话模板与结构化反思表格的教学干预。研究对象为雅思目标分7.0的备考大学生, 在两次独立写作任务中运行“写作-AI对话-反思”的循环, 综合运用量化评分与质性分析方法考察干预效果。结果显示, 短期内写作总分变化不显著, 但学生表现出自主修正意识与基于内在标准的习得感; 而高阶写作技能未见明显变化, 揭示其习得的滞后性和困难度。研究表明, 将AI定位为“学习伙伴”并辅以结构化反思, 有助于唤醒学习者自主性并促进习得感的产生。

关键词

人工智能, 雅思写作, 自主性, 习得感

An Empirical Study on AI-Empowered Learner Autonomy and Acquisition Sense in IELTS Writing

Yifei Song

Tianjin Center, Global Education Office, New Oriental Education & Technology Group, Tianjin

Received: April 22, 2026; accepted: May 18, 2026; published: May 28, 2026

Abstract

This study addresses the challenges of “autonomy deficiency” and “acquisition sense inadequacy” among students in IELTS writing instruction by designing and implementing a dimension-focused AI dialogue template and a structured reflection form. Participants were college students targeting

an IELTS writing band score of 7.0. They completed two independent writing tasks following a “writing-AI dialogue-reflection” cycle, with data analyzed through both quantitative scoring and qualitative methods. Results showed no significant change in overall writing scores over the short term, yet students demonstrated self-correction awareness and an acquisition sense grounded in internal standards. Higher-order writing skills, however, showed no notable improvement, revealing the difficulty and time lag in their acquisition. The study suggests that positioning AI as a “learning partner” combined with structured reflection can help awaken learner autonomy and promote the generation of acquisition sense.

Keywords

Artificial Intelligence, IELTS Writing, Autonomy, Acquisition Sense

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

人工智能技术的快速发展正在影响着英语教的过程。以 ChatGPT 等大语言模型为代表的新一代 AI, 凭借即时反馈与多轮交互能力, 为英语写作教学带来了变革可能。在雅思写作领域, 学生长期面临“自主性缺失”与“习得感缺失”的双重困境: 离开教师便不知如何有效练习, 反复练习却感知不到真实进步。教师则困于繁重低效的批改劳动, 难以投入高阶思维引导。当 AI 触手可及时, 简单禁止已不现实, 不当使用又会催生思维惰性与虚假习得感。

问题的关键已经从“是否允许使用 AI”转向“如何教会学生将 AI 变成学习伙伴并与之协作”。现有研究多聚焦 AI 反馈的准确度及对写作产品的影响, 对 AI 交互如何重塑学习者的自主性与习得感等深层心理过程, 关注尚显不足。

本研究针对上述缺口, 设计了一套分项聚焦的 AI 对话模板与结构化反思表格, 选取目标分 7.0 的雅思备考大学生为对象, 在两次独立写作任务中运行“写作-AI 对话-反思”的完整循环, 综合运用量化评分与质性分析, 旨在回答: 将 AI 定位为“学习伙伴”并辅以结构化反思表格, 能否唤醒学习者自主性、促进习得感的产生。

理论上, 本研究将自主性与习得感置入 AI 辅助写作情境进行系统考察。实践上, 为一线教师提供可操作的 AI 融合教学方案, 并为教师应该如何人为介入提供参考。

2. 研究背景

2.1. 现实困境: 雅思写作的挑战与困境

2.1.1. 学生困境

雅思考试在全球留学、移民中一直有非常权威的地位, 可以用来评定学生或移民者的语言能力。在雅思全球官网的 Test Statistics 页面数据统计可知, 对于全球尤其是中国考生, 雅思写作一直是学生的瓶颈科目(中国学生雅思总分平均分 5.9 分, 写作平均分 5.5 分) [1]。官方评分标准(任务回应、连贯衔接、词汇、语法)对写作能力和语言产出能力的综合要求让学生在这个单项中面临较大的挑战, 其中包括: 过于依赖写作模版、老师课后反馈不及时、成绩提升幅度小周期长[2]。因此, 雅思写作分数的提高和学生写作能力的提升一直都是一个长期、复杂的过程。

在此漫长的过程中，学生会出现“自主性缺失”和“习得感缺失”的双重困境。“自主性”意味着设定目标、选择策略、监控进展、自我反思的能力，但在上述困境中，学生很少有机会发展这些能力。“习得感”指个体对语言能力得到真实提升的主观感知和自我效能感，而老师无法及时反馈和笼统评分往往让学生感到“练了很多却没有真正学会”，学习动机因此受损。

然而，AI 的不当使用同样可能产生新的困境。当人工智能(AI)能够即刻生成完整的段落、论点甚至整篇范文时，意志力薄弱或缺乏明确指导的学生极易绕过独立的思考过程，直接从 AI 处“索要”答案。学生将原本应由自己完成的审题、构思、组织语言等核心任务全权委托给 AI。表面上，学生似乎能独立完成作业、获得高分，但实际上，离开了 AI 这一智能工具，他们的真实写作能力并无寸进。这不仅没有培养真正的自主性，反而加深了对技术的依赖。

2.1.2. 教师困境

作为教学的另一主体，雅思写作教师们同样深陷困境，他们的专业精力被大量消耗在难以产生高效学习转化率的重复性劳动中，形成了一个教师与学生“双重倦怠”的恶性循环。

在课程高峰期的教学过程中，一位教师往往要负责数十甚至上百名学生的作文批改。雅思写作的篇幅长、复杂度高，要完成高质量的个性化反馈，批改一份作文可能需要 20~40 分钟。教师因此被淹没在大量语法纠错、词汇替换和模板化评语的“低创造性”劳作中，这些最费时的工作恰是 AI 目前最擅长高效处理的。这不禁会让教师反思：我们是否可以利用 AI 这一工具来辅助教学，启发学生合理使用 AI 来提升学习的自主性。

此外，即便教师有精力、耐心修改学生的作文，又如何确保学生会认真阅读这些批注？他们是否真正理解修改背后的逻辑与原理？能否将此次反馈内化并迁移到下一篇写作中？对于这些后续效果，我们通常难以追踪。无法形成闭环的反馈，不仅让学生停留在“改这一篇”的浅层学习上，也让教师感到自己的工作投入如石沉大海，缺乏来自学生进步的、可视化的成效反馈，教学效能感随之降低。

最后，作为教育工作者，理应以积极而审慎的姿态去迎接时代变迁，拥抱新兴科技。当前必须面对的一个无法回避的现实是：AI 已经从外围悄然渗入教育的核心地带，学生随时随地即可通过指尖轻触获取答案。面对这一局面，简单地屏蔽、禁止或视而不见，其实是剥夺了学生在数字时代必备的生存素养，即批判性地、有策略地与智能工具进行深度协作的能力。

2.2. 时代变革：AI 赋能语言学习的崛起

如果说传统雅思写作教学中的现实困境构成了本研究的问题起点，那么人工智能技术的迅猛发展则为破解这一困局提供了技术支持。AI 对语言学习的介入并非简单的工具迭代，而是一场深刻的范式变革。

自然语言处理(NLP)和大语言模型(如 ChatGPT、Claude、文心一言等)的突破，使得人工智能在文本生成、对话交互、智能批改方面展现出高度拟人化的语言能力，让个性化的语言训练成为现实。与语法检查工具(Grammarly 等)或简单批改系统相比，当前 AI 能理解语义、逻辑和任务完成度，提供反馈并针对反馈内容给予解释，深入诊断学生的写作逻辑与潜在问题。这一能力为培养自主性提供了技术基础。Cho 对 AI 辅助写作工具 QuillBot 的实证研究亦证实[3]，学习者对 AI 工具有效性的感知对写作自主性具有显著正向影响，自主性的提升又能进一步降低写作焦虑。这为本研究将 AI 作为培养自主性的技术基础提供了已有实证支持[3]。

当明确了 AI 的潜质后，传统写作学习高度依赖“课堂 - 教师 - 反馈”这一稳定的三角结构便随之被打破。学生在课堂之外的写作过程中，无论是审题时思路枯竭，还是初稿完成后需要修改，或者是修改时遇到表达瓶颈都可以立刻向 AI 发起对话，获得及时有效的帮助和反馈。这种无处不在的“在线”特质，将从前因缺乏反馈而近乎空白的独立写作过程，转化为一段独立自主且可以得到实时反馈和帮助的交互

对话过程。由此，建立在无援感之上的自主性和习得感缺失，在技术层面获得了被修复的可能。

3. 研究方法

3.1. 研究参与对象

本研究选取对象均为大学生，且是雅思目标分 7.0、正在备考雅思的大学生。选取原因在于研究需要参与学生具备基本的 AI 工具使用能力。研究周期涵盖两次完整的雅思大作文写作任务，每次任务均遵循“写作 - 对话 - 反思”的完整循环。

3.2. 干预工具设计

3.2.1. AI 对话模版

为引导学生与 AI 进行有质量的、聚焦写作能力提升的对话，研究者在参考雅思写作评分标准的基础上，设计了一套标准化的对话模板[2]。该模板不是直接给出答案的命令，而是引导学生邀请 AI 以“写作助教”的身份，对作文进行分维度诊断、逐层追问和协商式修改建议。模板的设计原则遵循如下几点：

- 1) 避免直接代写：要求学生必须先呈现自己原文，并邀请 AI 以“助教”而非“代笔者”身份互动。
- 2) 分层递进诊断：从宏观到微观，逐步分层给出诊断建议，降低学生认知负荷，确保学生一步步反思。
- 3) 强制协商机制：在指令中加入“如果你不同意，请解释”的环节，保护学生的自主判断，防止盲从 AI。

此外，本研究设计的 AI 对话模板采用“分项聚焦”策略，将雅思大作文的写作能力拆解为开头段表明立场、主体段拓展论证、语言精准度和结尾段概括重申四个子技能维度。每一模块的提示词均明确限定 AI 的反馈范围，以降低学习者的外在认知负荷。

区别于传统“教师 - 学生”批改场景中学生作为“被批改对象”的被动地位，本模板通过“你是我的助教，你需要……”的指令框架，将学生置于任务设计者和反馈审核者的主动角色。

最后，本研究的模板设计遵循“含义优先、表达随后”的反馈分层原则。在主体段训练中，首次对话被限定于论点清晰度、拓展论证充分和连接手段几个宏观写作技能维度，明确排除语言形式方面的反馈。待学生完成逻辑层面的反思与修改后，再启动第二次对话聚焦词汇与语法的精准度。这一设计顺序旨在避免双重反馈引发的认知超载和重点缺失的问题，确保学生在每个阶段均能有所收获。

3.2.2. 反思总结表格

为促使学生将 AI 对话中获得的碎片化反馈转化为系统性的学习收获，从而增强“习得感”，研究者设计了结构化的反思总结表格，要求学生在每次 AI 对话结束后完成填写。表格围绕雅思写作的核心能力维度及学习者自主性的关键要素进行设计，引导学生从 AI 的反馈中总结经验和学到知识，以此做到学习经验的可迁移性，将一次对话中学到的内容迁移到下一轮的写作任务中。

3.3. 研究流程

独立写作阶段：学生需独立计时，根据题目要求完成雅思大作文的写作。

AI 批改阶段：学生根据提供的 AI 对话模版，输入指令和自己完成的文章。在 AI 的反馈下进行多轮对话，不断追问 AI 的批改逻辑，辩解自己的思考逻辑，反思自己的写作内容，直至获得满意的修改方案。

反思表格阶段：学生根据在 AI 对话中得到的反馈和帮助，填写反思表格，总结自己所学到的内容。

数据回收阶段：研究者收集学生的作文原稿、完整的 AI 对话记录及反思表格，作为分析数据。

3.4. 研究工具与数据收集

写作数据：研究过程中分别安排两次独立写作任务，由有经验的雅思教师依据官方评分标准独立评分后，取平均分作为学生写作成绩的数据参照。

AI 对话记录：收集学生与 AI 的完整对话文本，用于分析学生的互动情况、提问情况、与 AI 协商和反馈的方式。

反思表格：收集学生历次的反思总结，作为评估其发展和习得感的质性数据来源。

线下或线上访谈：每次任务安排结束后随机选取不同学生进行访谈，深入了解他们对 AI 辅助写作批改的感受，自我反思情况，以及希望继续获得 AI 帮助和老师帮助的方向。

3.5. 数据分析方法

量化分析：对两次独立安排的写作任务平均成绩进行量化分析。

质性分析：根据 AI 对话记录和反思表格，提炼学生在 AI 辅助写作批改过程中的互动模式、学习策略使用情况进行内容分析；对线上线下访谈内容进行主题分析，作为对量化结果的补充与解释。

4. 研究结果

4.1. 写作总分的稳定性与分项变化

如表 1 所示，两次写作任务的总均分变化极小，仅从 5.5 提升至 5.75 (按照雅思写作官方评分标准，总分依然为 5.5 分[2])。也就是说，学生的整体写作水平在短期内保持相对稳定。但是从分项维度上可以观察到细微变化：在任务 1 中普遍存在的搭配错误(如“in my perspective”、“as the result of”)在任务 2 中得到部分改善，所以词汇维度均分略有提升(+1)。然而，面对新的题目要求学生在任务 2 中试图使用其他切题的词汇并尝试切换不同句式论述观点时，随即暴露出新的问题，这导致了语法维度的分数并未同步提升。

Table 1. Comparison of scores for two independent writing tasks

表 1. 两次独立写作任务评分对比

评分维度	写作任务 1	写作任务 2	变化
任务回应(TR)	6.0	6.0	0
连贯与衔接(CC)	6.0	6.0	0
词汇资源(LR)	5.0	6.0	+1
语法多样性与准确性(GRA)	5.0	5.0	0
总分	5.5	5.5 (5.75)	0 (+0.25)

尽管总均分变化不大，但两次任务的“错误类型”发生了本质变化(如表 2 所示)。通过对 AI 对话记录和作文文本的分析，发现学生的问题类型呈现出从“基础错误”向“发展偏误”的演变。在写作任务 1 中，AI 反馈和学生反思大量集中在一些词汇语法基础规则和写作常识的错误上，例如限定词缺失、固定短语搭配错误、逻辑关系词缺失等。这些固有问题构成了学生写作的主要障碍。在写作任务 2 中，此类基础问题出现明显减少。例如，学生开始有意识地检查自己的并列句句式、固定短语搭配等问题。然而，新的问题伴随而来：学生在尝试使用 AI 上一轮提供的高级词汇和复杂句式时，出现了近义词误用、定语从句修饰不明、逻辑连接词使用不准等更复杂的“发展偏误”。

两次写作任务在任务回应(TR)和连贯与衔接(CC)两个维度的得分总体持平,未见明显变化。这两个评分维度都对应的是学生的实际写作技能,是涉及宏观篇章组织的高阶技能,学生很难从一次AI对话中获取足够的认知资源,所以表现自然维持在原有水平。此外,相比于语言技能,高阶写作技能的习得周期更长,需要持续的刻意练习和长期的思维训练。最后,在两次写作任务间隔较短的情况下,学生可能尚处于消化语言反馈的阶段,尚未能将AI在TR和CC维度上给出的建议,例如“论点缺乏例证支撑”、“拓展论证中逻辑链缺失”有效迁移至新的写作任务中。

Table 2. Shift in error types: from basic errors to developmental errors

表 2. 问题类型迁移: 从基础错误到发展偏误

错误类型	具体描述	任务 1 表现	任务 2 表现
基础错误	逗号直接连接两个完整句子; 限定词缺失; 主格宾格混用; 固定搭配错误; 逻辑连接词缺失	高频出现: AI 大量纠错, 学生在反思表格中集中填写, 并补全相关语法知识	明显减少; 有自我修正意识
发展偏误	定语从句修饰对象模糊; 近义词误用; 逻辑连接词误用	较少出现: 学生缺少使用复杂句式、替换词和逻辑连接词的意识	当学生开始有意识地变换同义词、句式和逻辑连接词后, 这类错误开始集中出现

4.2. 自主性和习得感的激发信号

通过两次独立写作任务的结果对比研究,可以看出学生自主性被激发的早期信号。在传统的被动纠错的模式下,学生倾向于重复同样的基础错误。因为时间和精力限制,教师无法对每个学生的每个错误都进行及时透彻的逐一反馈。而在与AI“写作助教”的交互对话中,尤其是通过自我反思和总结,学生则需要承担起自我诊断和知识内化的任务。他们能够在AI助教的讲解和反馈中识别并修正旧有的基础规则性错误,并在没有外部强制要求的情况下,主动尝试应用新学到的规则完成第二次写作任务,并且做出使用复杂句式、变化替换词表达的新尝试。这正是学生学习自主性觉醒的体现。

均分稳定的表象,容易让学生产生练习徒劳无功的挫败感,在常规写作练习中会对学生的习得感建立构成巨大威胁。然而,通过反思表格的填写总结,尽管分数未变,却让学生能明显感受到每一次写作任务结束后都能获得新的知识,修正旧有意识中的错误。这说明,通过分项诊断和反思,学生正在建立一种基于内在标准的习得感,而非仅仅依赖笼统的分数反馈获得的习得感。这时教师也可以介入,给予学生正向反馈,让学生知道“遇到新的问题也是进步的一种证明”,动态的知识累积才是最后获得分数增长的关键。

本研究的发现也对“唯分数论”的传统评估方式提出了质疑。如果仅凭两次相近的均分,极易得出研究无效的肤浅结论。但通过分析AI对话过程和作文文本中的错误类型,发现了学生分数背后的动态成长过程。这表明,AI在辅助学生学习雅思写作的过程中体现的价值,并不是直接在短期内的分数提升,而是让学生从被动练习和练习后不知所措的状态,变成能够了解自己分数背后的成因,并积累新知识向目标分数迈进的发展循环中。一项关于生成式AI对二语写作动机影响的纵向研究从自我决定理论视角发现,AI通过提供适应性反馈满足学习者的胜任需求,通过个性化支持满足其自主需求,从而显著提升写作动机[4]。这一发现从动机理论层面印证了本研究的观察:AI的即时诊断与分项反馈之所以能够激发学生的自主性和习得感,在于它回应了学习者在写作过程中对“能力感”和“掌控感”的心理需求。

5. 结论与反思

5.1. 研究结论

本研究立足于AI赋能语言学习的时代背景,针对雅思写作教学中学生普遍面临的“自主性缺失”与

“习得感缺失”以及教师面对的“重复性劳动消耗”的多重困境，设计并实施了基于写作评分分项维度的 AI 对话模板与结构化反思表格的教学工具，观察该教学工具对学生写作能力、错误知识点提升以及写作训练中自主性与习得感的影响。研究选取目标分为 7.0 的雅思备考大学生为对象，在两次独立写作任务中完整运行了“写作-AI 对话-反思”的学习循环，并综合运用量化评分与质性内容分析相结合的方法，对学生的写作表现、AI 对话记录、反思表格及访谈数据进行了多维分析。研究的主要发现可概括为以下三点：

第一，短期内 AI 干预对写作总分的提升效果微乎其微。两次写作任务的总均分仅从 5.5 小幅提升至 5.75，整体写作水平在短周期内保持相对稳定。然而，任务 1 中高频出现的基础语言错误在任务 2 中得到明显抑制，学生可以在 AI 的纠错干预下表现出明显的反思和修正意识；但是，伴随学生主动尝试高级词汇和复杂句式，一系列发展性偏误开始出现。这一结果表明学生的语言学习正在经历一种静态分数中知识动态进化的过程。

第二，AI 对话模板与反思表格的设计在一定程度上唤醒了学习者的自主性，并促进了习得感的产生。学生是对话过程的主导者，AI 扮演的是“助教”角色。在与 AI 的对话中学生需要不断根据 AI 的反馈做出相应的回应、判断、辩解。这些过程都可以推动学生反思能力、认知能力、判断能力、表达能力的发展。反思表格的填写则帮助学生将零散的 AI 反馈转化为系统性的学习收获，使其在分数变化不显著的情况下依然能够感知到具体的知识增量与能力改善。这也是能够维持学生坚持长期学习和练习的关键。

第三，任务回应与连贯衔接等高阶写作技能在短期内没有明显变化，说明这类涉及宏观篇章组织的能力习得具有滞后性。AI 能够指出学生作文中“论点缺乏例证支撑”或“拓展论证逻辑链缺失”等问题，但其反馈往往只针对当前这一篇作文的具体表现，难以转化为学生可带走、可迁移的写作策略。所以当学生在面对新的写作任务时，仍可能因审题偏差、思路局限、逻辑混乱而重复类似的问题。这一问题的解决，则需要教师的专业介入。

5.2. 教学启示

基于上述发现，本研究的结论对雅思写作教学实践具有三点启示：其一，要正确看待 AI 写作教学中的功能和定位。引导学生将 AI 作为自己写作过程中的“学习伙伴”而不是“代笔者”。其核心价值不在于短期内直接拉升分数，而在于为学生提供即时的诊断，让学生从练习后不知所措的状态中脱离出来，转向明确的对话和反思过程，实现循环发展。其二，结构化反思工具是发挥 AI 教学潜力的关键，只有将碎片化的对话反馈转化为可积累、可迁移的陈述性知识，才能真正促进自主学习能力的生长。其三，在 AI 辅助教学的过程中，教师的角色依然关键。教师可以将 AI 零散的诊断转化为系统的审题步骤、拓展论证展开策略和句间段间衔接手段，帮助学生建立起可操作的写作步骤；教师还可以帮助学生识别不同题目之间的共通结构，引导学生学会高阶写作技能的迁移和应用。最后，当学生因分数停滞而产生挫败感时，教师能够提供 AI 无法给予的情感支持，让学生理解写作技能的整体提升是一个长期缓慢的过程，不要对自己的个人能力产生质疑。

5.3. 研究局限与未来方向

本研究仍存在若干局限：其一，研究周期较短(仅两次写作任务)，限制了高阶写作技能观测到显著变化的可能性，未来可延长研究周期。其二，样本量有限，结论推广受限。样本仅限于一个班级中的大学生，且聚焦的是有一定自主学习能力和语言基础相对较好的大学生。未来可扩大样本到年龄相对较小的高中生或语言基础比较薄弱的学生，进行对照研究。其三，AI 对话工具的版本差异可能影响反馈的一致性和质量，本文并未限定学生使用的 AI 模型。因此，后续可能需要分情况讨论不同 AI 对话工具的表现

差异。其四，学生执行度的个体差异未进行深入分析。在实际操作过程中，部分学生出现了脱离 AI 对话模板的倾向。例如，他们会简化或跳过模板中规定的分项诊断步骤，直接要求 AI 帮忙改作文；也有学生对反思表格的填写流于形式，用笼统表述代替深入反思，这部分学生的对话记录和反思数据质量较低。后续研究还需要分析学生出现上述表现的原因，并探索教师如何通过检查手段提升学生的依从性。

总之，在人工智能与语言教学深度融合的时代背景下，不能只是简单地鼓励或禁止学生使用 AI。教育者的责任是引导学生以有策略、有节制、有反思的方式与智能工具合作，让智能工具为人服务，保证学生在使用 AI 的过程中，不会损害自身独立思考、判断与原创表达的能力。如何让学习者在使用智能工具的同时实现自我激励和自我成长，获得持续学习的动力，这正是本研究试图回应的问题，也是教育技术时代赋予每一位语言教育者的深远命题。

参考文献

- [1] <https://ielts.org/researchers/our-research/test-statistics#test-taker>
- [2] <https://ielts.org/take-a-test/your-results/ielts-scoring-in-detail#section-band-scores>
- [3] Cho, H. (2025) Learner Autonomy and Anxiety in AI-Assisted L2 Writing: A PLS-SEM Study of QuillBot Use. *English Teaching*, **80**, 85-103. <https://doi.org/10.15858/engtea.80.4.202512.85>
- [4] Teng, M.F. (2025) Examining Longitudinal Development of Writing Motivation in the GenAI Context: A Self-Determination Theory Perspective. *Learning and Motivation*, **91**, Article 102157. <https://doi.org/10.1016/j.lmot.2025.102157>

附录 A：AI 对话模版

使用说明：请将以下指令完整复制给 AI，并将[]中的内容替换为你自己的题目和作文。每个模块建议独立开启一次新对话，以确保 AI 聚焦于该模块的特定反馈维度。

A.1 开头段检查模版

你是我的雅思写作助教。你的帮助对象是一名雅思写作目标 7 分的学生，正在练习雅思大作文开头段。

你的目标是帮我检查作文中的观点立场是否符合题目要求，并提高语言表述水平。

我会发给你我的写作内容，你需要：

1. 判断我的立论观点是否符合题目要求
2. 挑出所有单词、语法方面的错误
3. 解释错误单词的正确用法和搭配
4. 解释错误语法问题的正确语法规则
5. 给出改进建议

6. 在给出总结之前请先向我确认：“以上是我对你作文的反馈，你是否有需要辩解的写作思路？或者你是否还有其他疑问？”请根据我的回应与我展开协商讨论，直至我对你的反馈内容确认理解并达成共识。

7. 总结可以提炼的学习重点

这是雅思大作文的题目：

[在此粘贴完整题目]

以下是我的写作内容：

[在此粘贴你的开头段]

A.2 主体段逻辑检查模版

你是我的雅思写作助教。你的帮助对象是一名雅思写作目标 7 分的学生，正在练习雅思大作文主体段写作。

你的目标是帮我检查主体段是否有清晰表明观点，逻辑是否连贯。

我会发给你我的主体段，你需要：

1. 判断我的文章中是否包含清晰的论点和分论点
2. 判断我的文章中是否有充足的拓展论证(因果/举例/对比/假设，包含一两种即可)
3. 判断我的文章中是否用到合适的连接手段(逻辑关系词/指代/替换词)
4. 如果没有满足上述条件，请给出修改建议(尽量不改变文章原本观点和意思)

5. 在给出总结之前请先向我确认：“以上是我对你作文主体段逻辑与结构的反馈。请问你是否同意我的判断？有没有哪个地方你觉得我的建议改变了你原本想表达的论证思路，或者你有不同的看法？”

如果我表达了不同意见，请你先认真听取我的理由与我展开讨论，帮助我分析我坚持的论证方式是否合理。如果我的坚持有道理，请尊重我的选择，并在保留我原意的基础上帮我优化表达；如果我的坚持存在逻辑上的偏差，请解释原因，帮助我理解为什么你的建议更合适。

6. 总结我需要掌握的知识要点

注意：你暂时不需要关注语言上的问题，只关注题目回应和逻辑问题。

这是雅思大作文的题目：

[在此粘贴完整题目]

以下是我的写作内容：

[在此粘贴你的主体段]

A.3 主体段语言检查模版

继续针对刚刚的文章完成以下步骤：

1. 挑出所有单词、语法方面的错误
2. 解释错误单词的正确用法和搭配
3. 解释错误语法问题的正确语法规则
4. 在保留原意的基础上给出改进建议(尽量不改变文章原本立场和观点)
5. 总结可以提炼的学习重点

A.4 结尾段检查模版

你是我的雅思写作助教。你的帮助对象是一名雅思写作目标 7 分的学生，正在练习雅思大作文结尾段。

你的目标是帮我检查结尾段是否有重申立场并概括主体段论点。

我会发给你我的结尾段，你需要：

1. 判断我的结尾段是否重申整体立场
2. 判断我的结尾段是否概括了主体段的论点
3. 如果没有满足上述条件，请给出修改建议(尽量不改变文章原本立场和观点)
4. 挑出所有单词、语法方面的错误，并给出正确用法的解释
5. 在给出总结之前请先向我确认：“以上是我对你作文的反馈，你是否有需要辩解的写作思路？或者你是否还有其他疑问？”请根据我的回应与我展开协商讨论，直至我对你的反馈内容确认理解并达成共识。

6. 总结我需要掌握的知识要点

这是雅思大作文的题目：

[在此粘贴完整题目]

以下是我的写作内容：

[在此粘贴你的结尾段]

附录 B：学生反思总结表格

B.1 单次写作任务反思表

项目	内容
写作任务编号	第____次
写作任务日期	_____
作文题目	
AI 对话使用情况	<input type="checkbox"/> A.1 开头段 <input type="checkbox"/> A.2 主体段逻辑 <input type="checkbox"/> A.3 主体段语言 <input type="checkbox"/> A.4 结尾段

B.2 维度一：任务回应与审题

AI 是否指出我的作文存在偏题或遗漏题目要求的情况？

选择路径/引导问题	你的回答
<input type="checkbox"/> 是，AI 指出了以下问题 AI 具体指出了什么偏题或遗漏？(摘录 AI 原话或用自己概括) 我的理解和题目实际要求之间有什么偏差？	
<input type="checkbox"/> 否，AI 未指出偏题问题 我认为自己这次审题做对了什么？(例如：注意到了限定词、明确了任务类型)	

B.3 维度二：连贯与衔接

AI 是否指出我的文章在段落衔接或逻辑连贯上存在问题？

选择路径/引导问题	你的回答
<input type="checkbox"/> 是，AI 指出了以下问题 AI 具体指出了哪些连贯性问题？(摘录 AI 原话或用自己概括) AI 建议我使用哪些衔接手段来改善？ 我学到了什么可以用在下一篇作文中的衔接方法？	
<input type="checkbox"/> 否，AI 未指出连贯衔接问题： 我在文章中用到的逻辑衔接词有哪些？(请列举) 我文章中用到指代的句子有哪些？(请举例) 我文章中用到的替换词有哪些？(请举例) 这些衔接手段中，哪些是我刻意使用的？哪些是我已经能自然运用的？	

B.4 维度三：论点与论证

AI 是否指出我的论证存在不充分或不清晰的问题？

选择路径/引导问题	你的回答
<input type="checkbox"/> 是，AI 指出了以下问题 AI 具体指出了论证中的什么问题？(摘录 AI 原话或用自己概括) AI 建议我使用哪种拓展论证方法？(因果/举例/对比/假设) 我是否想为自己的论证思路进行辩解？ 我想为自己的论证思路进行的辩解是：	
<input type="checkbox"/> 否，AI 未指出论证问题： 我在这篇文章中使用了哪些论证方法？(因果/举例/对比/假设)请分别指出。 我觉得自己的论证最成功的是哪个主体段？为什么？	

B.5 维度四：词汇资源

AI 是否指出我的用词存在错误或可以优化？

选择路径/引导问题

你的回答

请列出 AI 指出我需要掌握的词汇或搭配问题：
针对每个问题 AI 给出的正确用法或更优表达是什么？

B.6 维度五：语法多样性与准确性

AI 是否指出了语法错误？

选择路径/引导问题

你的回答

请列出 AI 指出的语法错误类型
在这些错误中，哪一类是我反复出现的错误？
我是否已经理解了这个语法规则？

B.7 维度六：协商与自我判断

在这次与 AI 的对话中，我是否有对 AI 的反馈提出不同意见？

选择路径/引导问题

你的回答

是，我与 AI 进行了协商：

我对 AI 的哪条反馈提出了不同意见？我坚持的理由是什么？

协商的结果是什么？(AI 接受了我的观点/我接受了 AI 的建议/达成折中方案)

否，我全部接受了 AI 的反馈
