

健康状况影响居民主观幸福感了吗？

——来自CGSS2021数据的分析

贺清秀

上海工程技术大学管理学院，上海

收稿日期：2023年6月15日；录用日期：2023年7月29日；发布日期：2023年8月3日

摘要

为深入分析居民健康状况对其幸福感影响的性别差异，利用中国综合社会调查2021年的调查数据，借助OLS模型，控制性别、婚姻状况、教育程度、宗教信仰、社会经济地位、户口状况、政治面貌等变量，重点从身体健康、心理抑郁程度两个角度来研究其对居民幸福感影响的性别差异。通过构建模型、使用Stata软件对搜集的数据资料进行处理分析，研究发现：健康状况对居民幸福感产生正向影响，健康状况越好的居民幸福感越高；健康状况对居民幸福感影响存在性别差异，身体健康与心理健康对男性女性幸福感的影响存在差异性。

关键词

居民幸福感，身体健康，心理健康，社会功能

Does Health Status Affect Residents' Subjective Well-Being?

—Analysis from CGSS2021 Data

Qingxiu He

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jun. 15th, 2023; accepted: Jul. 29th, 2023; published: Aug. 3rd, 2023

Abstract

In order to further analyze the gender difference in the impact of residents' health status on their happiness, the survey data of China General Social Survey in 2021 and OLS model were used to control variables such as gender, marital status, education level, religious belief, socioeconomic

status, household registration status, and political status. This paper mainly studies the gender difference of the influence on residents' happiness from two aspects: physical health and psychological depression. By building a model and using Stata software to process and analyze the collected data, the results show that the health status has a positive impact on residents' happiness, and the better the health status, the higher the residents' happiness. There are gender differences in the effects of health status on residents' happiness, and there are differences in the effects of physical health and mental health on male and female happiness.

Keywords

Residents' Happiness, Physical Health, Mental Health, Social Function

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 问题的提出

人们常说“健康是福”，随着生活节奏的不断加快、工作压力的不断增加，拥有一个健康的身体和良好的精神状态越来越成为人们所追求的目标。根据世界卫生组织对健康的定义，健康包括了身体健康状况、心理健康状况和社会适应状况的综合测量，好的健康状况与个体的生活质量、工作质量等息息相关。中共十九大报告中明确提出要“使人民获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续”“中国共产党人的初心就是为中国人民谋幸福”等。习近平也提出：“人民对美好生活的向往，就是我们的奋斗目标”[1]，随着生活水平的日益提高，新时代主要矛盾是人民日益增长的美好生活的需要和不充分不平衡发展之间的矛盾。马斯洛将人的需求分为五个层次：生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求，比如只有满足生理需求，才可能考虑安全需求，只有满足安全需求才会考虑社交需求，这些需求是依次阶梯状递进的。健康归属于人们最基础的需求层次，因此作为提高人民幸福感的第一步。健康状况作为影响居民幸福感的重要变量，可分为身体健康、心理健康、社会功能三个方面。主观幸福感是指人们根据自身生活标准和价值观，对其整体生活环境和生活质量所作出的主观性评价。

王旭、张勇等人通过构建模型对我国居民参与体育锻炼、身体健康、心理健康和幸福感之间的关系进行实证分析，研究发现参与日常运动能够提高居民的身心健康，进而提升居民的主观幸福感[2]。李静与王月金利用 1000 份农户调查数据，分析健康状况与农民幸福感的关系，发现健康与农民幸福感呈正向相关关系，而且相对于身体健康、心理健康对农民幸福感影响更大[3]。葛腾飞，陈莹莹等人分析了为深入分析教育程度、健康状况对居民幸福感的影响，研究发现健康状况与居民幸福感显著正相关，与健康状况好的居民相比，健康状况一般的和健康状况差的居民幸福感较低[4]。李涛，吉木拉衣从健康状况和收入水平两个角度探讨民族地区居民的幸福感和健康状况的关系，研究发现健康和收入均对民族地区居民幸福感有正向影响，最后从完善基础设施建设、健全社会保障体系、缩小收入差距等方面提出政策建议[5]。梁超以住房及健康状况为自变量，研究这两者对居民幸福感的影响，研究发现住房质量的提高和更好的健康状况有利于提升城镇居民的幸福感[6]。

学界对健康状况对幸福感影响的研究甚多，但是未曾有文章针对健康状况对幸福感影响性别差异进行研究。基于此，提出本文研究重点：以身体健康、心理健康为自变量，居民幸福感为因变量，针对性别进行男女分组研究健康状况对居民幸福感的影响。提出以下研究假设：假设 1，健康状况对居民幸福感产生正向影响，健康状况越好的居民幸福感越高；假设 2，健康状况对居民幸福感影响存在性别差异。

2. 研究设计

2.1. 数据说明

本研究采用的是 2021 年中国综合社会调查 CGSS2021 的数据。自 2003 年至 2022 年, 中国综合社会调查(CGSS)进行了 15 次年度调查, 在全国范围成功问卷访问了 162,036 人。2021 年是中国综合社会调查(CGSS)的第 14 次年度调查, 项目团队克服新冠疫情带来的重重困难, 与全国各省、市合作高校的“调查者联盟”一起, 历时近 5 个月, 完成了年度的调查工作。2021 年一共调查了十九个省及直辖市, 在全国范围内共完成有效样本 8148 份, 数据里包含 700 个变量。筛选整理问卷后得到 5458 份样本, 剔除不合格样本后, 最终得到分析样本数量为 5276 份, 其中男性为 2413 份(46%), 女性为 2863 份(54%)。

2.2. 变量说明: 数据编码及描述性统计

本研究的因变量是幸福感, 根据问卷中 A36, 关于幸福感的问题是“总的来说, 您觉得您的生活是否幸福? ”。根据回答剔除其中“不知道”“拒绝回答”的变量, 非常不幸福赋值为 1; 比较不幸福赋值为 2; 说不上幸福不幸福赋值为 3; 比较幸福赋值为 4; 非常幸福赋值为 5。分值越大代表越幸福。

本研究的自变量是健康状况, 分为三个方面具体内容: 身体健康、心理健康。根据问卷中 A15, 关于身体健康的问题是: 您觉得您目前的身体健康状况是。通过编码, 很不健康、比较不健康、一般赋值为 0; 比较健康、很健康赋值为 1。根据问卷 A17, 由于心理健康与抑郁程度有关, 所以以心理抑郁程度作为衡量心理健康的标准。关于心理的问题是: 在过去的四周中, 您感到心情抑郁或沮丧的频繁程度是。将总是、经常、有时、很少赋值为 0; 从不赋值为 1。

控制变量选取性别、教育程度、工作类型、社会经济地位、户籍、政治面貌。各变量的描述及统计结果如表 1 所示。

Table 1. Variable coding and descriptive statistics

表 1. 变量编码及描述性统计

	变量	编码	均值	标准差	最小值	最大值
因变量	幸福感	1 为非常不幸福; 2 为比较不幸福; 3 为说不上幸福不幸福; 4 为比较幸福; 5 为非常幸福	3.98	0.82	1	5
自变量	身体健康	“很不健康”“比较不健康”“一般” = 0; “比较健康”“很健康”赋值 = 1	0.54	0.5	0	1
	心理抑郁程度	“总是”“经常”“有时”“很少” = 1; “从不” = 0	0.60	0.49	0	1
控制变量	性别	男性 = 0; 女性 = 1	0.54	0.50	0	1
	婚姻状况	未婚 = 1; 已婚 = 2; 离婚 = 3; 丧偶 = 4	2.06	0.76	1	4
	教育程度	小学及以下 = 1; 初中 = 2; 高中 = 3; 大学及以上 = 4	2.26	1.13	1	4
	宗教信仰	无宗教信仰 = 1; 有宗教信仰 = 0	0.92	0.26	0	1
	社会经济地位	上层为 1; 中层为 2; 下层为 3	2.49	0.61	1	3
	户口状况	农业户口为 1; 非农业户口为 0	0.59	0.49	0	1
	政治面貌	共产党员为 1; 非共产党员为 0	0.12	0.33	0	1

注: 取值取小数点后两位, 四舍五入。

2.3. 分析模型的说明

本研究的因变量是主观幸福感，属于有序离散变量。所以可通过使用 Stata 软件，采用 OLS 模型进行实证研究。OLS 模型不仅可以通过回归系数的符号与显著性简单判断健康状况是否对主观幸福感产生影响，而且能直观反映各个因素产生的具体影响。具体模型如下：

$$Y = \alpha + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + b_4X_4 + \dots + b_9X_9 + \beta \quad (1)$$

其中， Y 表示因变量，即主观幸福感。 X_1 、 X_2 、 X_3 、 X_4 、 X_5 、 X_6 、 X_7 表示模型中的控制变量，即性别、婚姻状况、教育程度、宗教信仰、社会经济地位、户口状况、政治面貌，这些为控制变量； X_8 、 X_9 表示自变量，即身体健康、心理健康。截距 α 表示控制变量和自变量都为 0 时，因变量居民幸福感 Y 的平均取值。回归系数 b_i 表示自变量 X_i 每变化一个单位对因变量居民幸福感 Y 的效应。 β 表示误差项。

3. 实证结果分析

运用 Stata15.1 统计软件对模型 1~3 进行 OLS 回归，分析结果见表 2。模型 1、2 是男性关于健康状况对其幸福感影响的模型。模型 1、2 中教育程度、宗教信仰、户口状况与男性幸福感并未呈现相关关系。婚姻状况对居民幸福感产生负向影响，即未婚的男性与已婚、离婚、丧偶的居民相比，未婚男性的幸福感程度最低。社会经济地位与居民幸福感存在负向相关关系，即社会经济地位越高的男性幸福感越低，并且系数从 -0.301 升到 -0.298，说明社会经济地位对幸福感的影响效应变大。政治面貌对居民幸福感产生正向相关关系，与非中共党员比，中共党员的幸福感受更高。模型 2 与 1 相比，身体健康与男性幸福感呈正向关系，但是系数变小，心理健康在身体健康影响男性幸福感上存在一定影响作用。模型 2 中心理健康与男性幸福感存在负向相关关系，说明心理越抑郁的男性幸福感越低。与模型 1 相比，模型 2 中 R^2 变大，说明模型更具有解释力。

模型 3、4 是女性关于健康状况对其幸福感影响的模式。其中婚姻状况、教育程度、宗教信仰与女性幸福感并未存在相关关系。同男性一样，社会经济地位与女性幸福感呈负向相关关系，即女性经济地位越高，其幸福感越低。户口状况与女性幸福感呈负向相关关系，居住在农村的女性比非农村户口的女性幸福感低。政治面貌与女性幸福感存在显著正相关，党员比非党员的女性更具有幸福感。并且模型 4 与模型 3 相比，政治面貌的系数在增加，说明心理健康在政治面貌影响女性幸福感上存在一定影响作用。另外身体健康与女性幸福感存在显著正向关系，身体越健康的女性幸福感越高，与模型 3 相比，模型 4 中身体健康系数也在增加，所以心理健康在政治面貌影响女性幸福感上也存在一定影响作用。心理健康与女性幸福感存在负向相关关系，所以越抑郁的女性幸福感越低。 R^2 从 0.085 到 0.093，说明该模型更具有解释力。

模型 5 是全体居民健康状况对幸福感的影响模式，从中看出，性别、婚姻、教育、宗教信仰、户口状况对居民幸福感并不存在显著相关关系；社会经济地位与居民存在显著负向关系；政治面貌存在显著正向关系；身体健康与居民幸福感存在显著正向关系；心理健康与居民幸福感存在显著负向关系。

综上所述可以发现。婚姻状况对男性幸福感影响较大，且呈负相关关系；教育程度、宗教信仰对居民幸福感影响较小。户口状况对女性幸福感影响较大。社会经济地位对居民幸福感存在显著负向相关关系。政治面貌对居民幸福感存在显著正向相关关系。身体健康与居民幸福感存在正向相关关系，但是女性身体健康系数比男性高。模型 2 和 4 中女性系数为 0.227，男性为 0.137，女性身体健康每增加一个单位，女性幸福感增加 0.227 个单位。而男性幸福感每增加一个单位，男性幸福感增加 0.137 个单位。说明女性幸福感受身体健康影响程度较大，男女身体健康对幸福感影响存在差异性。心理健康与居民幸福感存在负向相关关系，模型 2 和 4 中女性系数为 -0.162，男性系数为 -0.187，女性心理抑郁程度每增加一个

单位, 女性幸福感降低 0.162 个单位, 男性心理抑郁程度每增加一个单位, 男性幸福感降低 0.187 个单位。说明心理健康对男性幸福感影响程度较大, 男女心理健康对幸福感影响存在差异。由此证明假设 1 和假设 2, 健康状况对居民幸福感产生正向影响, 健康状况越好的居民幸福感越高; 健康状况对居民幸福感影响存在性别差异。

Table 2. Results of sex difference model analysis on well-being of residents caused by physical health
表 2. 身体健康对居民幸福感的性别差异模型分析结果

变量	模型 1 (男)	模型 2 (男)	模型 3 (女)	模型 4 (女)	模型 5
性别	-	-	-	-	-0.005 (0.022)
婚姻状况	-0.016* (0.024)	-0.016* (0.024)	-0.022 (0.021)	-0.017 (0.020)	-0.016 (-0.015)
教育程度	0.011 (0.017)	0.003 (0.017)	-0.008 (0.016)	-0.014 (0.016)	-0.005 (0.012)
宗教信仰	0.003 (0.067)	0.026 (0.067)	0.004 (0.052)	0 (0.052)	0.011 (0.041)
社会经济地位	-0.301*** (0.026)	-0.298*** (0.026)	-0.251*** (0.025)	-0.245*** (0.025)	-0.270*** (0.018)
户口状况	0.034 (0.036)	0.035 (0.036)	-0.068* (0.034)	-0.065* (0.034)	-0.019 (0.025)
政治面貌	0.178*** (0.043)	0.178*** (0.043)	0.194** (0.058)	0.202*** (0.058)	0.187*** (0.035)
身体健康	0.199*** (0.033)	0.137*** (0.035)	0.286*** (0.031)	0.227*** (0.033)	0.186*** (0.024)
心理健康		-0.187*** (0.034)		-0.162*** (0.032)	-0.174*** (0.023)
常数项	4.595*** (0.124)	4.717*** (0.125)	4.552*** (0.082)	4.640*** (0.111)	4.675*** (0.084)
N	2413	2413	2863	2863	5276
R ²	0.089	0.100	0.085	0.093	0.095

注: ***P < 0.001, **P < 0.01, *P < 0.05; 括号内为标准误。取值取小数点后三位, 四舍五入。

4. 总结与讨论

本文基于 CGSS2021 数据, 利用 OLS 多元线性回归法, 研究身体健康、心理健康对居民幸福感影响的性别差异。得出结论: 第一, 健康状况与居民幸福感存在正向相关关系, 身体和心理越健康的居民幸福感越高。第二, 健康状况对居民幸福感影响存在性别差异, 身体健康与心理健康对男性女性幸福感的影响存在差异性。但是本研究还存在一些不足: 首先本文所使用的影响居民幸福感, 并没有对居民这个个体进行分类细化, 只是对所有居民男女性别进行幸福感影响的研究, 居民还可以通过户籍、年龄、地区等进行分类, 研究不同差异人群的幸福感的说服力。其次, 本文所研究的是健康状况对居民幸福感

的影响，但是并没有对影响的程度进行具体说明，虽然通过回归分析将影响的结果展现出来，但是并没有进行详细阐述。再次，本文只是采取了 2021 年的面板数据，应该结合多个年份数据进行综合分析，探究其共性问题。

本文基于以下实证研究结果，提出以下政策建议。首先政府应该完善国家健康政策，主要体现在医疗保障、基础设施建设上，应该加大医疗报销比例，减轻医疗负担，加强体育锻炼设施的建设，改善居民身心健康。其次各个地方基层应该大力宣传健康知识，引导居民从被动到主动健康，从为了保证健康而去看病转向为了提高健康去锻炼身体，可以通过激励手段引导居民主动健康。另外要引导居民如何正确使用体育锻炼设施。最后应该加强城乡社区心理服务建设，提供心理咨询服务，现在的人群面对着各种各样的压力，如生活压力、家庭压力、工作压力等等，这些会慢慢导致人们产生心理问题，这些也是需要政府去重视的地方，不能仅仅关注身体健康问题，还要关注心理问题。

参考文献

- [1] 习近平. 习近平谈治国理政[M]. 北京: 外文出版社, 2014: 4.
- [2] 王旭, 张勇, 李张玉. 体育锻炼、自感身心健康与居民主观幸福感——基于 CGSS2015 数据的实证分析[J]. 体育成人教育学报, 2021, 37(1): 64-71. <https://doi.org/10.16419/j.cnki.42-1684/g8.2021.01.011>
- [3] 李静, 王月金. 健康与农民主观福祉的关系分析——基于全国 5 省(区) 1000 个农户的调查[J]. 中国农村经济, 2015(10): 80-88.
- [4] 葛腾飞, 陈莹莹, 周燕芳, 强茹娟. 教育程度、健康状况与居民幸福感——基于 CGSS2013 的实证分析[J]. 宿州学院学报, 2016, 31(2): 53-56.
- [5] 李涛, 吉木拉衣. 健康、收入与民族地区居民幸福感——基于(CGSS) 2015 数据的实证分析[J]. 广西财经学院学报, 2020, 33(5): 107-120.
- [6] 梁超. 住房及健康状况对城市居民幸福感的影响[J]. 中国统计, 2017(6): 21-23.