

信用贷款占比率与不良率的关系分析

——基于2018~2022年商业银行数据分析

徐世婕

上海理工大学管理学院, 上海

收稿日期: 2025年8月12日; 录用日期: 2025年8月27日; 发布日期: 2025年9月30日

摘 要

商业银行经营的本质是经营风险。风险管理对于商业银行经营至关重要。本文研究借助CNDD-0058中全国商业银行数据库, 选取2018~2022年数据, 进行面板数据回归模型分组分析, 分析信用贷款占比率和不良率关系, 分析两者关系产生的原因, 为推动商业银行高质量风险管理出谋划策。研究发现: 2018~2022年我国资本充足率大于等于12的商业银行, 其信用贷款占比率与不良率存在显著但极弱的相关关系。为促进银行业更好发展, 建议强化员工风险意识, 加强尽职调查以缓解信息不对称性, 打造自身特色信贷产品等。

关键词

信用贷款占比率, 不良率, 面板数据回归模型, 大数据

Analysis of the Relationship between the Proportion of Credit Loans and the Non-Performing Loan Ratio

—Based on the Data Analysis of Commercial Banks from 2018 to 2022

Shijie Xu

Business School of the University of Shanghai for Science and Technology, Shanghai

Received: August 12, 2025; accepted: August 27, 2025; published: September 30, 2025

Abstract

The essence of commercial bank operation is risk management. Risk management is of vital importance to the operation of commercial banks. This paper studies the relationship between the

proportion of credit loans and the non-performing loan ratio by using the CNDD-0058 national commercial bank database and selecting data from 2018 to 2022. Grouping of panel data regression models is employed for the analysis. The aim is to understand the relationship between the two and analyze the causes, so as to offer suggestions for promoting high-quality risk management in commercial banks. The research finds that there is a significant but extremely weak correlation between the credit loan ratio and non-performing loan ratio of commercial banks in China with a capital adequacy ratio of 12 or higher from 2018 to 2022. To promote the better development of the banking industry, it is suggested to enhance employees' risk awareness, strengthen due diligence to alleviate information asymmetry, and develop unique credit products.

Keywords

Proportion of Credit Loans, Non-Performing Loan Ratio, Panel Data Regression Model, Big Data

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

金融是国民经济的血脉，是关系中国经济建设全局的关键，商业银行在中国金融市场上占有主导地位，是我国金融的主体，它在经济运行中处于举足轻重的地位。银行经营就是经营风险，不良贷款不仅吞噬银行资产质量，还会影响银行的经营利润，严重会引发系统性的金融风险，影响整个社会环境。不良贷款的形成源于信用风险。而传统信用风险研究却一直处于“主观性主导、经验依赖与实践局限”的困境。在信用评估方面，从早期风险的判断，完全依靠信贷人员主观经验与行业直觉，对借款人静态的财务报表、还款记录等有限信息进行人工分析形成信用等级，受限于评估者的专业经验与主观偏好，且因数据的维度单一、更新缓慢，无法精准地捕获借款人的真实信用状态。随着金融理论不断发展，计量技术的进步，信用风险研究逐步从经验驱动走向模型化的探索之路，默顿(Merton) 1974 年提出的结构化信用风险模型，首次将公司价值、负债结构等变量纳入到量化的信用风险分析的框架体系中，这是信用风险研究迈出的关键性的一步。后续发展起来的 KMV 模型运用股票市场数据动态地计算出公司资产价值和违约距离，突破传统财务数据的限制。大数据时代的到来使得数据的产生速率、容量及多样性进入了一个新纪元，将给信用风险的研究带来颠覆式的变化和新的发展良机。

在当前商业银行对信贷风险管理高度重视的背景下，众多学者对该领域展开研究。程传勇指出银行和企业之间的信息不对称便是引起商业银行信贷风险的重要原因之一[1]。张晓玫等人以 2010~2013 年某大型银行的非上市中小微企业贷款数据为样本，比较了保证担保与抵押担保两种担保方式在贷款风险缓释方面的差异。研究发现，与抵押担保贷款相比，保证担保贷款的对象具有高风险特征，贷款的违约风险也更高[2]。赵春秀、郑丕谔指出在一般情况下如果贷款用途好、客户好、担保效力好三个条件同时成立时，贷款安全性最高，信贷风险最小[3]。尹志超等人运用线性概率模型、Logit 模型、多项 Logit 模型和有序 Logit 模型等多种方法，对银行信贷市场的信息不对称和贷款违约问题进行了研究。结果总体上来看道德风险模型能够解释信贷市场的信息不对称。道德风险模型认为，抵押品是为了防止高风险借款者违约的工具，因此，抵押品和违约率存在正相关关系[4]。葛诗惠研究得出资本充足率对商业银行技术效率、纯技术效率和规模效率具有正向影响，而对不良贷款率具有显著负向影响[5]。郭晓蓓等人研究得出宏观经济增速放缓、货币紧缩以及部分行业风险暴露是造成不良贷款上升的主要外部因素；同时，我

国资本市场不发达导致银行风险过度集中。从内因分析,不良资产处置的社会生态环境存在短板、商业银行内部管理能力不足以及企业自身局限性都会增加商业银行信贷风险[6]。

本文基于 CNDD-0058 中全国各商业银行数据,通过 Python 数据分析工具对信用贷款占比率和不良率的相关数据进行清洗和处理,利用面板数据回归模型方法,探究 2018~2022 年间两者的关系,基于以上理论基础,笔者提出信用贷款占比率与不良率显著相关的假说。将其假说与本文研究发现进行比较和讨论,分析其形成原因,为之后的分析研究决策提供参考,探索商业银行的高质量风险管理。

2. 相关理论

信用贷款占比率,是指信用贷款余额在总贷款余额中所占的比例。银行贷款担保有质押担保、抵押担保、保证担保和信用担保。信用贷款是指公司不依靠抵押、质押及担保方式,凭借其信用获得的贷款。信贷担保融资理论认为担保物使贷款者违约的可能性下降,变卖担保物可以弥补债权人贷款损失,从而能保障贷款合同得到顺利执行[7]。该理论认为担保物或担保责任能有效降低借款人的违约动机。当借款人知晓违约将导致抵押品被处置、质押物被变现或第三方担保人追责时,会降低其违约行为的发生率,从而从源头减少违约可能性。担保机制为债权人构建了“损失补偿防线”,即便借款人发生违约,债权人可通过依法处置抵押房产、质押的有价证券等担保物,或向担保人追偿,将贷款损失降至最低。最后,担保机制强化了贷款合同的执行力。通过降低债权人的风险敞口,大幅提高了合同顺利履行的概率,降低不良贷款的发生率。

不良率,即不良贷款率,是指不良贷款在总贷款余额中的占比。根据中国人民银行《贷款风险分类指导原则》(1998 年)中贷款五级分类的标准,正常贷款分为正常类与关注类贷款;不良贷款分为次级、可疑及损失类的贷款。次级类贷款指借款人的还款能力已出现明显问题,依靠其正常经营收入已无法保证足额偿还本息;可疑类贷款指借款人不但无法足额偿还本息,即使执行抵押或担保,也肯定要造成一部分损失;而损失类贷款则是指在采取所有可能的措施和一切必要的法律程序后,本息仍然无法收回,或只能收回极少部分[8]。一般本金或利息逾期超 90 天以上即可认为其为不良贷款。通过不良率可以直观地衡量银行信贷资产质量。

3. 研究方法

面板数据回归模型,分为固定效应模型、随机效应模型及混合效应模型。其中固定效应模型分为个体固定效应模型、时点固定效应模型和双向固定效应模型。本文运用双向固定效应模型,既包含个体固定效应又包含时间固定效应。

4. 数据来源与研究分析

4.1. 数据来源与处理

本文数据来源于数据库 CNDD-0058,涵盖了国有大型银行、股份制商业银行、城市商业银行和农村商业银行等,共计 619 家银行,原始数据有 4726 条。因为连续 5 年能反映一个较长时间内的关系情况且有一定稳定性,为了保证数据的有效性和可比性,故本次筛选出 2018 年~2022 年的银行数据,并剔除了数据缺失严重的银行样本。清理后数据量为 340 条,最终纳入分析的银行样本数量为 68 家,这些银行的资产规模、业务范围和市场定位具有一定的差异,可以较好地代表中国银行业的整体情况。

4.2. 研究分析

首先进行数据清洗,使用 python 将相关数据进行提取并合并,生成新文件,并对新文件里的数据进

行筛选及缺失值的处理。再计算各个银行信用卡占比和不良率。

Table 1. Complete statistics on the proportion of unsecured loans of various banks
表 1. 各银行信用卡占比完整统计

银行名称	count	mean	std	min	25%	50%	75%	max
上海农村商业银行股份有限公司	5.0	0.1338	0.0302	0.0930	0.1135	0.1398	0.1589	0.1640
上海浦东发展银行股份有限公司	5.0	0.4046	0.0192	0.3735	0.4010	0.4082	0.4198	0.4204
上海银行股份有限公司	5.0	0.3560	0.0379	0.3064	0.3463	0.3496	0.3666	0.4112
上饶银行股份有限公司	5.0	0.0543	0.0131	0.0406	0.0454	0.0490	0.0681	0.0686
中信银行股份有限公司	5.0	0.3050	0.0820	0.2395	0.2648	0.2754	0.2984	0.4468
中原银行股份有限公司	5.0	0.1128	0.0368	0.0753	0.0877	0.1093	0.1215	0.1702
中国光大银行股份有限公司	5.0	0.3216	0.0086	0.3127	0.3145	0.3216	0.3255	0.3338
中国农业银行股份有限公司	5.0	0.2886	0.0353	0.2583	0.2694	0.2759	0.2913	0.3480
中国工商银行股份有限公司	5.0	0.3340	0.0140	0.3204	0.3210	0.3361	0.3382	0.3542
中国建设银行股份有限公司	5.0	0.3365	0.0262	0.3130	0.3223	0.3309	0.3355	0.3808
中国民生银行股份有限公司	5.0	0.2467	0.0171	0.2275	0.2373	0.2458	0.2497	0.2731
中国邮政储蓄银行股份有限公司	5.0	0.2837	0.0034	0.2796	0.2813	0.2835	0.2866	0.2876
乐山市商业银行股份有限公司	5.0	0.0892	0.0522	0.0396	0.0552	0.0604	0.1382	0.1529
九江银行股份有限公司	5.0	0.1933	0.0383	0.1603	0.1624	0.1937	0.1952	0.2551
交通银行股份有限公司	5.0	0.3267	0.0154	0.3100	0.3179	0.3203	0.3374	0.3477
兰州银行股份有限公司	5.0	0.1373	0.0394	0.0745	0.1355	0.1447	0.1489	0.1828
兴业银行股份有限公司	5.0	0.2815	0.0158	0.2624	0.2712	0.2807	0.2907	0.3024
华夏银行股份有限公司	5.0	0.2246	0.0176	0.2025	0.2126	0.2275	0.2324	0.2477
南京银行股份有限公司	5.0	0.1718	0.0310	0.1412	0.1483	0.1611	0.1961	0.2126
厦门银行股份有限公司	5.0	0.0608	0.0211	0.0339	0.0509	0.0577	0.0716	0.0897
吉林九台农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0266	0.0101	0.0164	0.0203	0.0218	0.0353	0.0393
吉林银行股份有限公司	5.0	0.0766	0.0109	0.0636	0.0690	0.0748	0.0862	0.0892
哈尔滨银行股份有限公司	5.0	0.2195	0.0667	0.1566	0.1744	0.1871	0.2685	0.3108
大连银行股份有限公司	5.0	0.1349	0.0321	0.1007	0.1053	0.1357	0.1595	0.1732
天津银行股份有限公司	5.0	0.3953	0.0648	0.3051	0.3726	0.3836	0.4473	0.4681
宁波通商银行股份有限公司	5.0	0.2393	0.0470	0.1730	0.2075	0.2602	0.2727	0.2829
宁波银行股份有限公司	5.0	0.3428	0.0193	0.3155	0.3313	0.3505	0.3523	0.3642
平安银行股份有限公司	5.0	0.4227	0.0132	0.4067	0.4100	0.4312	0.4327	0.4330
广东华兴银行股份有限公司	5.0	0.1951	0.0936	0.1125	0.1137	0.1629	0.2676	0.3188
广东南海农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0313	0.0133	0.0141	0.0205	0.0359	0.0427	0.0431
广东顺德农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0834	0.0114	0.0657	0.0801	0.0849	0.0926	0.0938
广发银行股份有限公司	5.0	0.4302	0.0482	0.4003	0.4006	0.4020	0.4362	0.5119

续表

广州农村商业银行股份有限公司	5.0	0.1552	0.0625	0.0763	0.1170	0.1499	0.2018	0.2310
广西北部湾银行股份有限公司	5.0	0.1462	0.0145	0.1321	0.1371	0.1429	0.1497	0.1693
廊坊银行股份有限公司	5.0	0.1476	0.0870	0.0272	0.1038	0.1555	0.1978	0.2539
徽商银行股份有限公司	5.0	0.1985	0.0187	0.1701	0.1921	0.2027	0.2079	0.2197
成都银行股份有限公司	5.0	0.3698	0.0680	0.2904	0.3230	0.3572	0.4297	0.4489
日照银行股份有限公司	5.0	0.0968	0.0266	0.0696	0.0799	0.0933	0.1025	0.1386
柳州银行股份有限公司	5.0	0.1432	0.0173	0.1241	0.1319	0.1374	0.1592	0.1633
桂林银行股份有限公司	5.0	0.1847	0.0127	0.1743	0.1762	0.1764	0.1955	0.2013
江苏太仓农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0487	0.0171	0.0317	0.0318	0.0522	0.0562	0.0718
江苏昆山农村商业银行股份有限公司	5.0	0.1487	0.0280	0.1171	0.1270	0.1460	0.1704	0.1830
江苏江阴农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0253	0.0161	0.0123	0.0134	0.0176	0.0335	0.0497
江苏苏州农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0599	0.0170	0.0348	0.0516	0.0637	0.0734	0.0760
江苏银行股份有限公司	5.0	0.3023	0.0840	0.1967	0.2300	0.3321	0.3723	0.3803
江西银行股份有限公司	5.0	0.1064	0.0196	0.0754	0.1034	0.1118	0.1126	0.1288
泸州银行股份有限公司	5.0	0.1176	0.0478	0.0801	0.0844	0.0970	0.1313	0.1952
浙商银行股份有限公司	5.0	0.2326	0.0557	0.1569	0.1913	0.2614	0.2651	0.2883
浙江杭州余杭农村商业银行股份有限公司	5.0	0.2142	0.0281	0.1811	0.2005	0.2064	0.2286	0.2543
浙江泰隆商业银行股份有限公司	5.0	0.0509	0.0308	0.0203	0.0275	0.0420	0.0711	0.0935
渤海银行股份有限公司	5.0	0.1981	0.0196	0.1690	0.1953	0.1986	0.2042	0.2235
湖北银行股份有限公司	5.0	0.0941	0.0103	0.0841	0.0847	0.0929	0.1010	0.1078
湖州银行股份有限公司	5.0	0.1156	0.0278	0.0883	0.1008	0.1131	0.1140	0.1615
甘肃银行股份有限公司	5.0	0.1241	0.0139	0.1083	0.1109	0.1275	0.1341	0.1395
盛京银行股份有限公司	5.0	0.0754	0.0317	0.0378	0.0458	0.0859	0.1005	0.1068
苏州银行股份有限公司	5.0	0.1212	0.0252	0.0952	0.1009	0.1159	0.1407	0.1534
西安银行股份有限公司	5.0	0.2245	0.0413	0.1800	0.2017	0.2034	0.2682	0.2690
贵州银行股份有限公司	5.0	0.1226	0.0420	0.0574	0.1091	0.1340	0.1455	0.1668
贵阳银行股份有限公司	5.0	0.1181	0.0181	0.0900	0.1107	0.1261	0.1279	0.1356
赣州银行股份有限公司	5.0	0.0711	0.0087	0.0628	0.0653	0.0668	0.0782	0.0826
郑州银行股份有限公司	5.0	0.1496	0.0246	0.1302	0.1331	0.1347	0.1640	0.1862
重庆三峡银行股份有限公司	5.0	0.0450	0.0101	0.0331	0.0402	0.0428	0.0485	0.0601
重庆农村商业银行股份有限公司	5.0	0.1498	0.0235	0.1205	0.1315	0.1529	0.1691	0.1750
重庆银行股份有限公司	5.0	0.1402	0.0252	0.1046	0.1298	0.1429	0.1521	0.1719
长沙银行股份有限公司	5.0	0.2338	0.0234	0.2000	0.2281	0.2294	0.2521	0.2593
青岛农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0797	0.0335	0.0460	0.0593	0.0735	0.0865	0.1330
青岛银行股份有限公司	5.0	0.1818	0.0389	0.1246	0.1614	0.1950	0.2067	0.2215
齐鲁银行股份有限公司	5.0	0.1008	0.0131	0.0900	0.0946	0.0968	0.0994	0.1234

通过表 1 数据分析可以得出：2018~2022 年，广发银行股份有限公司近五年平均信用贷款占比最高，为 43.02%；江苏江阴农村商业银行股份有限公司近五年平均信用贷款占比最低，为 2.53%。

Table 2. Complete statistics on the non-performing loan (NPL) ratio of various banks
表 2. 各银行不良率完整统计

银行名称	count	mean	std	min	25%	50%	75%	max
上海农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0098	0.0009	0.0090	0.0094	0.0095	0.0099	0.0113
上海浦东发展银行股份有限公司	5.0	0.0177	0.0022	0.0152	0.0161	0.0173	0.0192	0.0205
上海银行股份有限公司	5.0	0.0120	0.0005	0.0114	0.0116	0.0122	0.0125	0.0125
上饶银行股份有限公司	5.0	0.0213	0.0049	0.0175	0.0178	0.0184	0.0241	0.0285
中信银行股份有限公司	5.0	0.0154	0.0021	0.0127	0.0139	0.0164	0.0165	0.0177
中原银行股份有限公司	5.0	0.0220	0.0018	0.0193	0.0218	0.0221	0.0223	0.0244
中国光大银行股份有限公司	5.0	0.0141	0.0016	0.0125	0.0125	0.0138	0.0156	0.0159
中国农业银行股份有限公司	5.0	0.0153	0.0018	0.0137	0.0140	0.0143	0.0159	0.0182
中国工商银行股份有限公司	5.0	0.0147	0.0008	0.0138	0.0142	0.0143	0.0152	0.0158
中国建设银行股份有限公司	5.0	0.0145	0.0007	0.0138	0.0142	0.0142	0.0146	0.0156
中国民生银行股份有限公司	5.0	0.0172	0.0010	0.0156	0.0168	0.0176	0.0179	0.0182
中国邮政储蓄银行股份有限公司	5.0	0.0085	0.0002	0.0082	0.0084	0.0086	0.0086	0.0088
乐山市商业银行股份有限公司	5.0	0.0212	0.0059	0.0166	0.0169	0.0178	0.0251	0.0297
九江银行股份有限公司	5.0	0.0170	0.0023	0.0141	0.0155	0.0171	0.0182	0.0199
交通银行股份有限公司	5.0	0.0149	0.0011	0.0135	0.0147	0.0148	0.0149	0.0167
兰州银行股份有限公司	5.0	0.0198	0.0034	0.0171	0.0173	0.0175	0.0225	0.0244
兴业银行股份有限公司	5.0	0.0131	0.0023	0.0109	0.0110	0.0125	0.0154	0.0157
华夏银行股份有限公司	5.0	0.0180	0.0004	0.0175	0.0177	0.0180	0.0183	0.0185
南京银行股份有限公司	5.0	0.0090	0.0001	0.0089	0.0089	0.0090	0.0091	0.0091
厦门银行股份有限公司	5.0	0.0105	0.0020	0.0086	0.0091	0.0098	0.0118	0.0133
吉林九台农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0178	0.0014	0.0163	0.0168	0.0175	0.0188	0.0198
吉林银行股份有限公司	5.0	0.0255	0.0106	0.0179	0.0189	0.0194	0.0282	0.0431
哈尔滨银行股份有限公司	5.0	0.0249	0.0058	0.0173	0.0199	0.0288	0.0289	0.0297
大连银行股份有限公司	5.0	0.0302	0.0083	0.0229	0.0246	0.0250	0.0393	0.0394
天津银行股份有限公司	5.0	0.0199	0.0029	0.0164	0.0181	0.0196	0.0214	0.0239
宁波通商银行股份有限公司	5.0	0.0110	0.0006	0.0103	0.0106	0.0112	0.0113	0.0119
宁波银行股份有限公司	5.0	0.0077	0.0002	0.0075	0.0077	0.0078	0.0078	0.0079
平安银行股份有限公司	5.0	0.0133	0.0034	0.0102	0.0105	0.0118	0.0165	0.0175
广东华兴银行股份有限公司	5.0	0.0093	0.0016	0.0075	0.0083	0.0089	0.0109	0.0112
广东南海农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0110	0.0006	0.0105	0.0106	0.0108	0.0113	0.0119
广东顺德农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0108	0.0016	0.0093	0.0096	0.0100	0.0123	0.0127

续表

广发银行股份有限公司	5.0	0.0152	0.0009	0.0141	0.0145	0.0155	0.0155	0.0164
广州农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0146	0.0069	0.0034	0.0127	0.0173	0.0183	0.0211
广西北部湾银行股份有限公司	5.0	0.0137	0.0013	0.0125	0.0127	0.0130	0.0147	0.0153
廊坊银行股份有限公司	5.0	0.0213	0.0017	0.0198	0.0203	0.0205	0.0216	0.0240
徽商银行股份有限公司	5.0	0.0147	0.0043	0.0104	0.0104	0.0149	0.0178	0.0198
成都银行股份有限公司	5.0	0.0122	0.0032	0.0078	0.0098	0.0137	0.0143	0.0154
日照银行股份有限公司	5.0	0.0175	0.0019	0.0162	0.0163	0.0169	0.0170	0.0208
柳州银行股份有限公司	5.0	0.0220	0.0057	0.0171	0.0181	0.0184	0.0278	0.0287
桂林银行股份有限公司	5.0	0.0171	0.0012	0.0154	0.0166	0.0170	0.0179	0.0185
江苏太仓农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0149	0.0030	0.0114	0.0128	0.0153	0.0160	0.0191
江苏昆山农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0112	0.0020	0.0085	0.0096	0.0119	0.0129	0.0130
江苏江阴农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0162	0.0046	0.0098	0.0132	0.0179	0.0183	0.0215
江苏苏州农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0118	0.0018	0.0095	0.0100	0.0128	0.0131	0.0133
江苏银行股份有限公司	5.0	0.0122	0.0020	0.0094	0.0108	0.0132	0.0138	0.0139
江西银行股份有限公司	5.0	0.0191	0.0032	0.0147	0.0173	0.0191	0.0218	0.0226
泸州银行股份有限公司	5.0	0.0130	0.0043	0.0080	0.0094	0.0142	0.0153	0.0183
浙商银行股份有限公司	5.0	0.0140	0.0013	0.0121	0.0138	0.0143	0.0147	0.0154
浙江杭州余杭农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0086	0.0008	0.0079	0.0080	0.0084	0.0088	0.0098
浙江泰隆商业银行股份有限公司	5.0	0.0101	0.0011	0.0092	0.0093	0.0095	0.0110	0.0116
渤海银行股份有限公司	5.0	0.0178	0.0003	0.0176	0.0176	0.0177	0.0178	0.0184
湖北银行股份有限公司	5.0	0.0215	0.0021	0.0197	0.0199	0.0210	0.0221	0.0249
湖州银行股份有限公司	5.0	0.0071	0.0010	0.0059	0.0066	0.0067	0.0078	0.0084
甘肃银行股份有限公司	5.0	0.0221	0.0019	0.0200	0.0204	0.0228	0.0229	0.0245
盛京银行股份有限公司	5.0	0.0264	0.0083	0.0171	0.0175	0.0322	0.0326	0.0328
苏州银行股份有限公司	5.0	0.0131	0.0031	0.0088	0.0111	0.0138	0.0152	0.0165
西安银行股份有限公司	5.0	0.0123	0.0006	0.0118	0.0118	0.0120	0.0125	0.0132
贵州银行股份有限公司	5.0	0.0126	0.0015	0.0115	0.0115	0.0118	0.0136	0.0147
贵阳银行股份有限公司	5.0	0.0145	0.0006	0.0135	0.0145	0.0145	0.0145	0.0153
赣州银行股份有限公司	5.0	0.0178	0.0037	0.0126	0.0168	0.0180	0.0189	0.0227
郑州银行股份有限公司	5.0	0.0213	0.0028	0.0185	0.0188	0.0208	0.0237	0.0247
重庆三峡银行股份有限公司	5.0	0.0140	0.0021	0.0130	0.0130	0.0131	0.0133	0.0177
重庆农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0126	0.0004	0.0122	0.0125	0.0125	0.0129	0.0131
重庆银行股份有限公司	5.0	0.0132	0.0005	0.0127	0.0127	0.0130	0.0136	0.0138
长沙银行股份有限公司	5.0	0.0122	0.0005	0.0116	0.0120	0.0121	0.0122	0.0129
青岛农村商业银行股份有限公司	5.0	0.0168	0.0031	0.0144	0.0146	0.0157	0.0174	0.0219
青岛银行股份有限公司	5.0	0.0148	0.0020	0.0121	0.0134	0.0151	0.0165	0.0168
齐鲁银行股份有限公司	5.0	0.0144	0.0013	0.0129	0.0135	0.0143	0.0149	0.0164

不良率最高的银行：大连银行股份有限公司(3.02%)；不良率最低的银行：湖州银行股份有限公司(0.71%)。大连银行股份有限公司不良率高是由于其受经济区域经济增长缓慢，贷款行业集中在房地产与制造业，贷前贷后管理薄弱，反观湖州银行股份有限公司，其以绿色金融为特色，贷款目标客户明确，深耕当地特色文化产业丝绸企业，依托 AI 技术完成绿色分类，为企业提供科创贷，不良率仅为 0.71%。

第二步用面板数据回归模型分析，建立模型： $NPL_{it} = \beta_0 + \beta_1 * CreditLoanRatio_{it} + \gamma * Controls_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it}$ 模型，其中 *Controls* 为一系列控制变量(资本充足率、成本收入比、不良贷款拨备覆盖率)， μ_i 为银行个体固定效应， λ_t 为年份固定效应。

从图 1 可以得出：通过 F 检验，可以得出 P-value = 0 得出固定效应模型更佳。笔者通过固定银行个体与时间，控制一系列变量如资本充足率、成本收入比及不良贷款拨备覆盖率，研究信用贷款占比与不良率的关系，发现该模型显著有效，但信用贷款占比对不良率无统计显著性，不良贷款拨备覆盖率对降低不良率有显著作用。然而将资本充足率(CAR)分为两组($CAR < 12\%$ 和 $CAR \geq 12\%$)进行分析，从图 2 可以看出当 $CAR \geq 12\%$ ，信用贷款占比与不良率存在显著但极弱的关系。

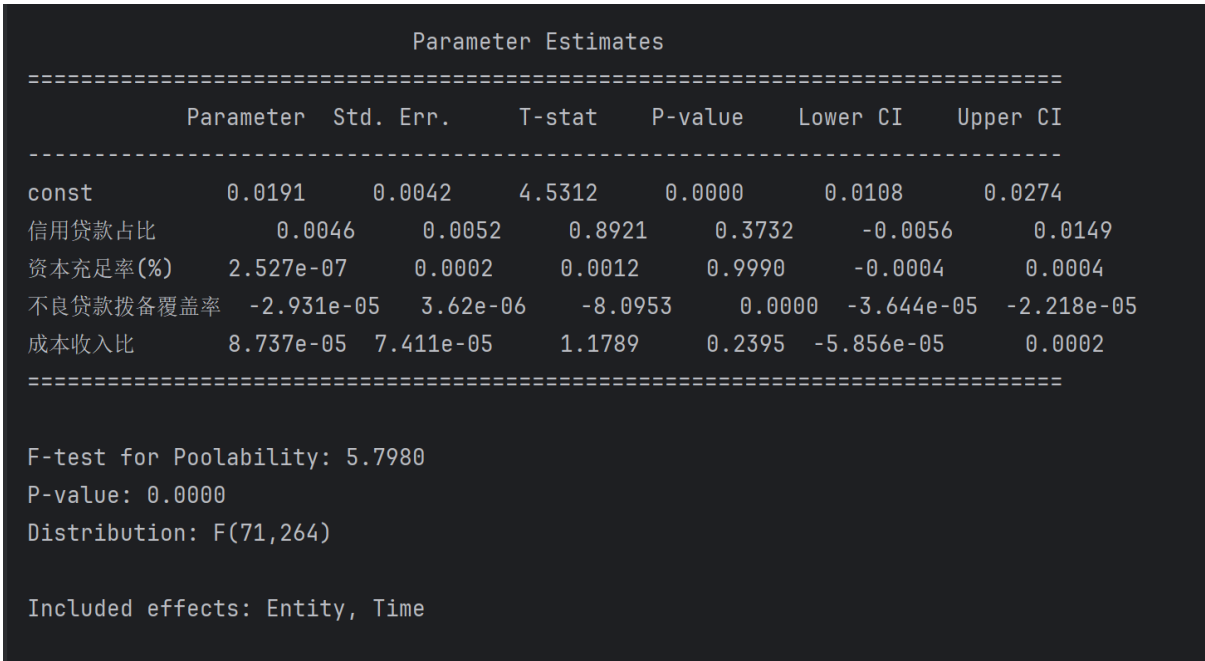


Figure 1. Parameter estimates
图 1. 参数估计

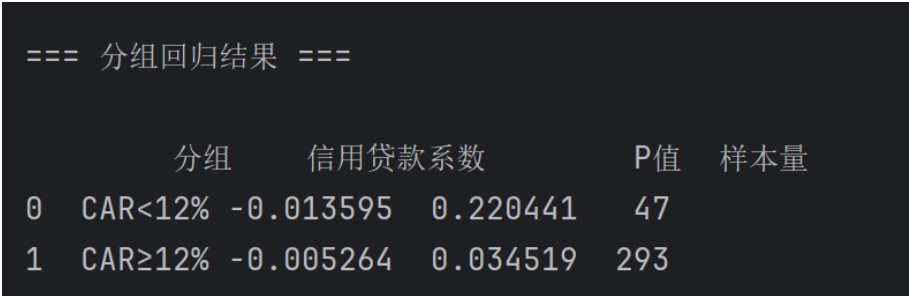


Figure 2. Grouped regression results
图 2. 分组回归结果

5. 原因分析

5.1. 科技发展降低信息不对称性

吴春桃基于 2004~2012 年中国 17 家商业银行的面板数据,采用混合截面估计、随机效应和系统广义距估计等实证方法,实证考察了信息不对称对中国商业银行信贷风险的影响,指出信息不对称显著地加剧了商业银行信贷风险[9]。科技的发展降低了信息的不对称性,商业银行可以利用科技在线收集企业税收数据,不断拓展信息覆盖面,对于大量复杂的数据信息能够更好地分析和处理,进而有效发现借款人的信用风险特性,以此提高信用评估的准确性与及时性,使信用贷款占比率与不良率极弱相关。

5.2. 政策影响降低不良率

5.2.1. 控新降旧政策

2012 年银监会首次提出“控新降旧”目标,要求银行不得新增融资平台贷款规模,并压降存量不良贷款。2020 年,随着经济压力下行,监管层将其拓展至全行业信贷管理,要求商业银行控制新增风险、降存量不良。此政策加强了银行的客户筛选及审查,加大银行处置不良资产的力度,也进一步降低了不良率,使信用贷款占比率与不良率极弱相关。

5.2.2. 疫情纾困政策

2020 年 1 月新冠疫情突然暴发,宏观经济遭受严重冲击,大量企业尤其是中小微企业面临着经营停滞,短期急需资金。信用贷款凭借放款快、提款便捷的优势,市场占比明显上升。为给企业纾困解难,中国人民银行联合原银监会、工业和信息化部等多部门迅速出台贷款延期还本付息政策,为市场主体提供及时的金融支持。该政策支持银行金融机构通过贷款展期、续贷、调整还款安排等多种方式帮助企业解决复工复产中存在的短期流动性问题,避免短期流动问题导致的贷款违约。该政策的本质在于采用以时间换空间的机制,为暂时失去还款能力但仍具有正常生产经营能力的企业争取了一定的缓冲时间。该政策既避免了上述企业因资金紧张而面临短期内的违约及由此导致被划为不良贷款的局面,又缓解了企业资金压力,有利于企业恢复生产经营。对银行业而言,该政策避免了由于疫情影响,大量企业处于资金紧张导致银行业贷款不良率的大幅度提高,因此也为贷款行预留了部分风险处置时间。2022 年 11 月中国人民银行进一步印发《关于进一步加大对小微企业贷款延期还本付息支持力度的通知》,此次政策对于小微企业具有加强纾困作用,也有效缓解其对信用贷款不良率稳定的影响。

5.3. 银行个体差异导致

研究得出商业银行资本充足率对于信用贷款占比率与不良率是否存在显著息息相关。图 3 可以看出组间 R^2 显著大于组内 R^2 ,可以表明银行个体差异是驱动不良率原因之一。关注银行个体差异(例如资本充足率、信贷偏好)也尤为重要。

6. 总结

6.1. 结论

笔者对 CNDD-0058 数据库进行面板数据回归模型分组分析,可以得出 2018~2022 年我国资本充足率大于等于 12 的商业银行,其信用贷款占比率与不良率存在显著但极弱的关系。

PanelOLS Estimation Summary			
=====			
Dep. Variable:	不良率	R-squared:	0.2140
Estimator:	PanelOLS	R-squared (Between):	0.4845
No. Observations:	340	R-squared (Within):	0.2280
Date:	Sun, Aug 24 2025	R-squared (Overall):	0.4169
Time:	14:33:16	Log-likelihood	1562.2
Cov. Estimator:	Unadjusted		
		F-statistic:	17.966
Entities:	68	P-value	0.0000
Avg Obs:	5.0000	Distribution:	F(4,264)
Min Obs:	5.0000		
Max Obs:	5.0000	F-statistic (robust):	17.966
		P-value	0.0000
Time periods:	5	Distribution:	F(4,264)
Avg Obs:	68.000		
Min Obs:	68.000		
Max Obs:	68.000		

Figure 3. PanelOLS estimation summary
图 3. 面板数据回归结果摘要

6.2. 建议

6.2.1. 强化风险意识，筑牢风险管理思想根基

思想在前，行动在后。建议商业银行重视风险文化，将风险管理的理念融入到商业银行各项经营发展的战略规划之中，可以定期开展风险文化建设宣讲会，对实际发生的不良案例进行分析。让员工清楚地认识到信用风险防控关乎于商业银行的健康发展，将其自觉地贯穿到自己的岗位和工作中来，树立“风控为本”的经营服务理念。

6.2.2. 加强尽职调查，缓解信息不对称困境

由于信用贷款业务中缺乏抵押品和第三方担保的风险缓释，商业银行可以加强尽职调查来缓解信息不对称性。对于存量客户，商业银行可以让管户客户经理进行尽职调查。客户经理在日常维护过程中熟悉客户经营情况，可以对优质客户给予贷款额度。这种模式既加强了银行与企业之间的关系，又确保了信用贷款客户群体的整体风险水平处于较低区间，从源头上遏制了不良贷款的产生。对于新客户，商业银行可以建立严格的准入标准，从源头筛选还款能力与还款意愿强的优质客户，并在贷前贷中贷后加强管理。

与此同时，商业银行还可以与其他金融机构合作建立信息共享机制，尽可能有效掌握借款人在其他金融机构的融资及信用信息。通过信息共享来降低信息不对称性，为是否发放信用贷款提供更全面准确的信息。

6.2.3. 优化业务布局，优化不良贷款核销机制

建议商业银行向湖州银行学习，结合国家政策及自身资源优势，根据市场动态，打造自身特色信贷产品。与此同时，培养不良贷款核销的业务人才，结合自身所能承受的风险优化现有的不良贷款核销流程和机制。

参考文献

- [1] 程传勇. 基于信息不对称视角下的商业银行信贷风险博弈分析[J]. 湖北社会科学, 2015(11): 90-96.
- [2] 张晓玫, 宋卓霖. 保证担保、抵押担保与贷款风险缓释机制探究——来自非上市中小微企业的证据[J]. 金融研究, 2016(1): 83-98.
- [3] 赵春秀, 郑丕谔. 商业银行信贷风险分析[J]. 经济问题, 2008(4): 115-116.
- [4] 尹志超, 甘犁. 信息不对称、企业异质性与信贷风险[J]. 经济研究, 2011, 46(9): 121-132.
- [5] 葛诗惠. 资本充足率资产利润率不良贷款率对商业银行效率的影响研究[J]. 绿色财会, 2023(8): 10-14.
- [6] 郭晓蓓, 麻艳, 施元雪. 商业银行不良贷款现状、成因及对策研究[J]. 当代经济管理, 2020, 42(6): 79-88.
- [7] 方智. 商业银行小企业担保模式对信贷规模影响研究——基于 LARS-Lasso 算法[J]. 金融理论与实践, 2018(8): 64-70.
- [8] 沈悦. 对中国推行资产证券化的再思考[J]. 当代经济科学, 2000(3): 7-11.
- [9] 武春桃. 信息不对称对商业银行信贷风险的影响[J]. 经济经纬, 2016, 33(1): 144-149.