

# 大学生传统性行为、网约性行为与相关危险行为的关系

任福靖, 金雪琪, 胡春梅\*

重庆文理学院情绪和心理健康实验室, 重庆

收稿日期: 2022年5月27日; 录用日期: 2022年6月16日; 发布日期: 2022年6月28日

## 摘要

目的: 了解大学生传统性行为、网约性行为与相关危险行为的关系, 为学校层面开展大学生性健康教育提供参考。方法: 采用方便取样的方法, 在重庆某高校对大一到大三年级的学生共2028名进行问卷调查。结果: 回收有效问卷1955份(96.4%), 发生过传统性行为的有492名(25.2%), 发生过网约性行为的有236名(12.1%)。不同性别、年级、父/母亲受教育程度、吸烟、饮酒、实施校园暴力情况学生的传统性行为发生率差异具有统计学意义( $\chi^2$ 分别为40.148、35.37、4.582、10.71、29.994、14.577、10.237, P值均 < 0.05)。不同性别、年级、饮酒、实施校园暴力情况学生的网约性行为发生率差异具有统计学意义( $\chi^2$ 分别为49.657、13.753、41.750、7.13, P值均 < 0.01)。多因素Logistic回归分析结果表明, 性别(OR = 0.647, 95% CI = 0.517~0.81)、年级(OR = 1.44, 95% CI = 1.256~1.651)、母亲受教育程度(OR = 1.575, 95% CI = 1.062~2.337)、饮酒(OR = 1.405, 95% CI = 1.127~1.752)、实施校园暴力(OR = 1.294, 95% CI = 1.015~1.649)、吸烟(OR = 1.808, 95% CI = 1.46~2.239)是大学生传统性行为发生的影响因素(P值均 < 0.05)。性别(OR = 2.867, 95% CI = 1.906~4.312)、饮酒(OR = 0.377, 95% CI = 0.252~0.564)是大学生网约性行为发生的影响因素(P值均 < 0.05)。结论: 相关危险行为对传统性行为和网约性行为的影响不同, 学校应注重对不同学生的性教育, 促进其身心健康发展。

## 关键词

传统性行为, 网约性行为, 相关危险行为, 大学生

# The Relationship between Traditional Sexual Behavior, Online Dating Behavior and Related Risk Behavior of College Students

Fujing Ren, Xueqi Jin, Chunmei Hu\*

\*通讯作者。

## Abstract

**Objective:** To understand the relationship between traditional sexual behavior, online dating and risky behavior of college students, and to provide reference for college students' sexual health education. **Methods:** A questionnaire survey was conducted among 2028 freshmen to juniors in a university in Chongqing by means of convenient sampling. **Results:** 1,955 valid questionnaires (96.4%) were collected, 492 (25.2%) had traditional sexual behavior, 236 (12.1%) had online sexual behavior. There were statistically significant differences in the incidence of traditional sexual behaviors among students with different gender, grade, parent education level, smoking, drinking and campus violence ( $\chi^2 = 40.148, 35.37, 4.582, 10.71, 29.994, 14.577$  and  $10.237, P < 0.05$ ). There were statistically significant differences in the incidence of online dating among students of different genders, grades, drinking and campus violence ( $\chi^2 = 49.657, 13.753, 41.750$  and  $7.13, P < 0.01$ ). Multivariate Logistic regression analysis showed that, gender (OR = 0.647, 95% CI = 0.517~0.81), grade (OR = 1.44, 95% CI = 1.256~1.651), maternal education level (OR = 1.575, 95% CI = 1.062~2.337), alcohol consumption (OR = 1.405, 95% CI = 1.127~1.752), school violence (OR = 1.294, 95% CI = 1.015~1.649) and smoking (OR = 1.808, 95% CI = 1.46~2.239) were the influencing factors of the occurrence of traditional sexual behavior of college students (all  $P < 0.05$ ). Gender (OR = 2.867, 95% CI = 1.906~4.312) and alcohol consumption (OR = 0.377, 95% CI = 0.252~0.564) were the influencing factors of online dating behavior of college students ( $P < 0.05$ ). **Conclusion:** Related risk behaviors have different effects on traditional and online sexual behaviors. Schools should pay attention to sex education for different students, promote their physical and mental health development.

## Keywords

Traditional Sexual Behavior, Online Dating Behavior, Related Risky Behavior, College Students

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

在手机移动端互联网迅速普及的时代,大学生性观念更加开放,对于性行为的接受度也在不断增加。传统性行为指除了由吸毒、药物、酒精等消极刺激引起的,凡可带来性愉悦、性快感、引起性高潮、达到性满足的行为[1]。网约性行为简称“约炮”,是指在网上的某些社交 APP 中随意约会性伴侣发生实际的性行为获得性满足的方式[2]。据调查数据显示,全国大学生传统性行为发生率为 15.1% [3],大学生网约性行为发生率为 11% [4]。当代大学生性观念越来越开放,对于婚前性行为、同性恋性行为、未婚同居等认同度越高的大学生传统性行为发生率更高[5]。感觉寻求特质高者更容易发生传统性行为,大学生为满足好奇心和性需求,追求新异、冒险刺激、复杂的感觉体验,更容易发生不安全性行为[6]。吸烟、饮酒使大学生更容易发生传统性行为[7] [8] [9],说明传统性行为与相关危险行为有聚集出现的现象。而随

着科技网络水平的提升以及手机移动端互联网的广泛使用,大学生受到网络文化的冲击。网络影视不断输出的同居、早孕、堕胎等信息影响着大学生的性观念从较保守型向多元型、开放型和包容型转变[10]。网络的使用使得大学生性行为途径的增加,大学生网约性行为即“约炮”现象增加,网约性行为的发生会导致更高的艾滋病感染风险[4]。网络社交的隐秘性、匿名性特点让大学生的道德约束和自我控制逐渐弱化,促使了网约性行为发生并增加艾滋病在该群体以及向外传播的风险[11]。大学生性行为的发生与相关危险行为存在联系,而网约性行为作为社会发展下的新产物,是性行为发生的一种占比不少的渠道。目前,已有研究多聚焦于探究大学生的性行为与其他因素的关系,而较少研究网约性行为与其他因素的关系。大学生自我保护意识较弱,性安全意识缺乏,为满足自身好奇心、性需求进行网约性行为。性教育中还未针对性地进行认知干预,若不对其加以正确引导,将造成身心健康受损的严重后果,亟需了解大学生网约性行为现状并提出教育策略。因此本研究通过借鉴以往研究传统性行为的思路对网约性行为的现状进行调查,并对两种性行为与相关危险行为的关系进行其是否存在差异进行探讨,基于研究结果为学校层面开展性健康教育提供方向性指导。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

采用方便取样的方法,在重庆市某高校选取大一到大三年级 2028 名在校大学生进行问卷调查。

### 2.2. 方法

#### 2.2.1. 大学生网约性行为问卷

采用季成叶[12]编制的大学生网约性行为问卷中调查其发生率的题目“是否有过网约性行为”回答为“是”和“否”,分别计“1分”和“0分”。

#### 2.2.2. 大学生性行为问卷

采用季成叶等[12]编制的“大学生性行为问卷”中调查性行为发生率的题目“你是否有过性行为?”回答为“有”和“无”,分别计“1分”和“0分”。

#### 2.2.3. 吸烟、饮酒行为问卷(Kong et al., 2013)

采用 Grace 等[13]编制的吸烟/饮酒行为问卷,共有 2 个题目,请被试分别回答“最近 1 个月内,真正抽过烟(并非尝试吸烟)/喝过酒(并非尝试喝酒)吗?”回答为“没有”“有(1 次及以上)”,分别赋值为 0 和 1。

#### 2.2.4. 校园暴力

采用季成叶等[12]编制的《中国青少年健康相关行为调查问卷》中调查校园暴力的题目“过去 30 天里,你对他人有过以下何种形式的暴力行为?”,包括“恶意取笑他人、索要他人财物、有意排斥他人、在集体活动之外或孤立、威胁恐吓他人、打踢推挤他人、对他人开色情玩笑或做色情动作、因身体缺陷或长相取笑他人”7 种形式,每种形式答案包括“从未、偶尔、经常”。“只要对他人有过 1 中以上类型校园暴力的学生”被定义为“实施暴力者”。

### 2.3. 施测过程及质量监控

在正式发放问卷之前,由指导老师和被试年级辅导员取得联系,告知调查内容、目的和要求,确定调查时间和地点等。正式调查时,由调查人员现场宣读调查相关内容和要求,向调查对象强调调查的匿名性和保密性,取得知情同意后,发放问卷,并现场完成;调查人员全程在现场,并及时解答调查对象填写过程中的各种疑问。问卷完成大约 10 min,完成后马上回收。调查结束后,调查人员仔细整理回收

问卷,剔除漏答、乱答等废卷,对有效问卷进行录入分析。

## 2.4. 统计分析

本研究的统计分析采用 SPSS 22.0 软件录入和处理数据。采用统计描述分析大学生网约性行为现状,其发生率将用例数和构成比(%)进行描述;采用卡方检验比较不同特征学生传统性行为、网约性行为发生率的差异;将具有统计学意义的变量纳入 Logistic 回归模型,以传统性行为、网约性行为发生情况为因变量(否 = 0, 是 = 1),进行其影响因素的多因素分析。以  $P < 0.05$  表示差异有统计学意义。

## 3. 结果

### 3.1. 基本情况

本次调查共发放问卷 2028 份,剔除漏答无效问卷(除身高、体重选项),回收有效问卷 1955 份,有效回收率为 96.4%。其中,在调查的 1955 名学生中,男生 927 名(47.4%),女生 1028 名(52.6%);大一 623 名(31.9%),大二 774 名(39.6%),大三 558 名(28.5%);农村学生 1276 名(65.3%),城市学生 679 名(34.7%);留守学生 614 名(31.4%),非留守学生 1341 名(68.6%);父/母亲受教育程度在专科及以下的有 1671/1791 名(85.5%/91.6%),本科及以上的有 284/164 名(14.6%/8.4%);父母婚姻状况良好的有 1669 名(85.4%),不良的有 286 名(14.6%);发生过性行为的有 492 名(25.2%),发生过网约性行为的有 236 名(12.1%);平均年龄( $19.63 \pm 1.218$ )岁。

### 3.2. 不同特征大学生两种性行为发生率的差异

不同性别、年级、父/母亲受教育程度、吸烟、饮酒、实施校园暴力学生的传统性行为发生率差异具有统计学意义( $P$  值均  $< 0.05$ )。男生、大三学生、本科及以上的父/母亲受教育程度、吸烟、饮酒、实施校园暴力学生的性行为发生率相对较高。不同生源地、父母婚姻状况、留守状况学生的传统性行为发生率差异无统计学意义( $P$  值均  $> 0.05$ )。

不同性别、年级、吸烟、饮酒、实施校园暴力情况学生的网约性行为发生率差异具有统计学意义( $P$  值均  $< 0.05$ )。女生、大二学生、不吸烟、不饮酒、没有实施校园暴力学生的网约性行为发生率相对较高。不同生源地、父/母亲受教育程度、父母婚姻状况、留守状况学生的网约性行为发生率差异无统计学意义( $P$  值均  $> 0.05$ ),见表 1。

**Table 1.** Comparison of the occurrence of traditional sexual behavior and online dating behavior among college students with different characteristics

**表 1.** 不同特征大学生传统性行为、网约性行为发生情况的比较

因素	传统性行为		$\chi^2$ 值	$P$ 值	网约性行为		$\chi^2$ 值	$P$ 值	
	例数	%			例数	%			
性别	男	294	31.7	40.148	$P < 0.01$	83	28.2	49.657	$P < 0.01$
	女	198	19.3			119	60.1		
年级	大一	125	20.1	35.37	$P < 0.01$	48	38.4	13.753	$P < 0.01$
	大二	176	22.7			91	51.7		
	大三	191	34.2			63	33		
生源地	农村	310	24.3	1.482	0.223	130	41.9	0.267	0.605
	城市	182	26.8			72	39.6		

Continued

父亲教育	专科及以下	396	24.2	4.582	0.032	156	39.4	2.319	0.128
	本科及以上	96	29.9			46	47.9		
母亲教育	专科及以下	432	24.1	10.71	$P < 0.01$	176	40.7	0.146	0.702
	本科及以上	60	36.6			26	43.3		
父母婚姻	不良	83	29.0	2.643	0.104	35	42.2	0.051	0.821
	良好	409	24.5			167	40.8		
留守	否	332	24.8	0.379	0.538	140	42.2	0.521	0.47
	是	160	26.1			62	38.8		
吸烟	没有	239	20.7	29.994	$P < 0.01$	108	45.2	3.278	0.07
	有	253	31.6			94	37.2		
饮酒	没有	187	21.1	14.577	$P < 0.01$	111	59.4	41.750	$P < 0.01$
	有	305	28.6			91	29.8		
校园暴力	没有	341	23.3	10.237	$P < 0.01$	155	45.5	7.13	$P < 0.01$
	有	151	30.6			47	31.1		

### 3.3. 大学生传统性行为、网约性行为与相关危险行为的关系

以大学生是否发生传统性行为(无 = 0, 有 = 1)为因变量, 将单因素分析有统计学意义的变量性别(男 = 1, 女 = 2)、年级(大一 = 1, 大二 = 2, 大三 = 3)、(男 = 1, 女 = 2)、年级(一年级 = 1, 二年级 = 2, 三年级 = 3)、父/母受教育程度(专科及以下 = 1, 本科及以上 = 2)、实施校园暴力(没有 = 0, 有 = 1)、吸烟(没有 = 0, 有 = 1)、饮酒(没有 = 0, 有 = 1)为自变量, 进行多因素 Logistic 回归分析, 结果显示在控制性别、年级的情况下, 吸烟、饮酒、实施校园暴力是传统性行为发生的影响因素。见表 2。

以大学生是否发生网约性行为(无 = 0, 有 = 1)为因变量, 将单因素分析有统计学意义的变量性别(男 = 1, 女 = 2)、年级(大一 = 1, 大二 = 2, 大三 = 3)、(男 = 1, 女 = 2)、年级(一年级 = 1, 二年级 = 2, 三年级 = 3)、实施校园暴力(没有 = 0, 有 = 1)、吸烟(没有 = 0, 有 = 1)、饮酒(没有 = 0, 有 = 1)为自变量, 进行多因素 Logistic 回归分析, 结果显示在控制性别、年级的情况下, 饮酒是网约性行为发生的影响因素。见表 3。

**Table 2.** Multivariate Logistic regression analysis of traditional sexual behavior

**表 2.** 传统性行为多因素 Logistic 回归分析

自变量	$\beta$ 值	Wald	P 值	OR 值	95% CI
性别	-0.435	14.406	<0.01	0.647	0.517~0.810
年级	0.364	27.216	<0.01	1.44	1.256~1.651
父亲教育	0.059	0.137	0.712	1.061	0.776~1.451
母亲教育	0.454	5.099	0.024	1.575	1.062~2.337
校园暴力	0.258	4.343	0.037	1.294	1.015~1.649
吸烟	0.592	29.496	<0.01	1.808	1.460~2.239
饮酒	0.34	9.12	0.003	1.405	1.127~1.752

**Table 3.** Multi-factor Logistic regression analysis of online dating behavior  
**表 3.** 网约性行为多因素 Logistic 回归分析

自变量	$\beta$ 值	Wald	P 值	OR 值	95% CI
性别	1.053	25.552	<0.01	2.867	1.906~4.312
年级	-0.051	0.159	0.690	0.950	0.740~1.221
校园暴力	-0.328	2.139	0.144	0.720	0.464~1.118
饮酒	-0.975	22.624	<0.01	0.377	0.252~0.564

### 3.4. 结果讨论

本次调查结果显示, 大学生传统性行为发生率为 25.2%。与已有研究相比, 传统性行为发生率高于全国大学生性行为发生率(15.1%) ; 大学生网约性行为发生率为 12.1%, 高于已有研究大学生网约性行为发生率(11%), 该结果表明两种性行为发生率呈现上升趋势, 会增加感染疾病的风险, 因此学校以及社会更应该引起重视, 要积极加强性健康教育和宣传。

不同性别、饮酒大学生的两种性行为发生率差异均有统计学意义, 传统性行为发生率结果显示男性高于女性, 随着年级的增长而增长, 但网约性行为与传统性行为不同, 网约性行为发生率女生高于男生, 这可能与女学生使用更多网络社交类软件有关系。女生平均每天使用手机上网的时间(3.39)大于男生(3.15), 社交类 APP 使用女性(53.66%)高于男性(44.88%) [14]。网约性行为发生特点与传统性行为不同, 学校在对大学生展开性健康教育需注重个体差异性。

调查发现, 有实施过校园暴力、吸烟、饮酒学生传统性行为的发生率相对没有以上行为的学生较高, 多因素 Logistic 回归分析结果表明吸烟、饮酒、校园暴力与传统性行为呈正相关, 该结果说明, 传统性行为可能会伴随着大学生抽烟、喝酒、校园暴力等危险行为出现, 这与以往的研究结果一致[9] [15]。

与传统性行为不同, 在本次调查中我们发现仅饮酒是网约性行为的影响因素, 校园暴力和吸烟对网约性行为的发生影响不大。大学生是否饮酒与传统性行为发生率呈正相关, 与网约性行为发生率呈负相关。对传统性行为而言, 饮酒学生在酒精的作用下判断力下降, 产生性唤起、性欲增强[16], 因此更容易发生, 所以饮酒学生传统性行为的发生率高于不饮酒的学生。而由于网约性行为的开展涉及网络操作, 需要进行网络查找和沟通, 寻找地理位置等[17]。运用社交软件平台提供的信息对文字、图片等信息比对来筛选性伴侣, 同时要在社交平台中展示自己的资料信息从而显露个人魅力、吸引力伴侣, 当双方对彼此的满意度较好时, 还需要确定地点, 因此要保持清醒的大脑和较好的注意力进行判断选择和交流对话, 所以没有饮酒学生的网约性行为发生率高于饮酒学生。此结果表明学校在预防传统性行为和网约性行为危害的同时, 还应关注吸烟、饮酒、校园暴力等相关危险行为的发生, 学校在进行性健康教育时应提出有针对性的不同方法策略, 需针对不同性行为发生情况制定教育方案。

## 4. 建议与对策

### 4.1. 学校丰富性健康教育途径

1) 加强课程中的性教育。开设专门的性健康教育课程, 包括性心理、性法律、性生理等课程, 培养或招录专职的性教育教师, 还可以将某些科学知识以及道德教育方面与性教育相结合, 将性健康教育科学化、系统化、规范化; 2) 利用网络社交平台对性健康教育知识进行宣传以及引导大学生正确使用社交 APP。使用社交 APP 和与随意性伴侣约会发生无保护措施性行为、感染性疾病之间存在显著关联, 这表明使用社交软件与陌生人见面是一种新兴的性风险因素, 学校需要对大学生使用社交 APP 进行正确的

引导,谨防上当受骗。学校可以通过社交平台如QQ、微博、短信、电子邮件等方式发布相关的性健康教育知识,以增加大学生的性病知识增加,包括对性保护方法和性传播的了解增加,起到进行警示干预的作用。3) 同龄人之间、朋辈之间进行互相的、有意义的、正确的交流学习。据美国一项针对14至24岁的受访者使用社交媒体的全国性研究中,经过同龄人讲解、探讨对了解健康行为知识更有效[18]; 4) 开设心理咨询性教育辅导。通过心理咨询平台帮助大学生正确了解性生理和性心理知识,从而树立正确的性道德观念,促进大学生人格的健康发展。

#### 4.2. 学校开展多种形式的性健康教育

1) 在学校宣传栏等张贴性疾病传播知识,邀请有关专家开展性教育的不同专题讲座,促进高校大学生对性知识的了解,校内社团活动的开展进行积极主动的学习,相关学术活动的举办让大学生对性健康以及性教育有更进一步的思考,提供性教育的学习资料如影像资料、正规学习平台等; 2) 学校建立微信公众号等专门的平台,定期推送相关新闻案例和性知识,鼓励学生对案例中的人物、行为进行分析讨论,投稿到公众号平台发表自己的看法,并及时对学生的看法给予一定的反馈或者物质形式等的激励,从而引起学生的重视和思考; 3) 学校定期开展有关恋爱、人际交往、学习解压等主题的团辅活动,让学生树立正确的恋爱观,进行健康的人际交往,学会正确排解压力等。

#### 5. 不足与展望

本研究取样范围偏小,被试主要来自重庆某高校的大一到大三学生,研究结果在一定程度上能够说明网约性行为现状及其带来的负性影响,但是该结果的代表性和可推广性还有待商榷。在后续研究中,调查团队应扩大取样范围,综合考虑抽取不同高校,如重本、普本、高职类院校,以及抽取不同地域的大学生被试进行调查。且由于本研究问题较敏感,可能会出现个别被试隐瞒作答的情况,导致研究结果稍有偏差,所以在后续的研究中可以考虑使用电子问卷进行收集相关信息,进一步完善大学生网约性行为的相关研究。网约性行为的发生还可能与人格特质、自控力等有关,因此,在今后对网约性行为的研究中可以探讨网约性行为与人格特质以及自控力等的关系。

#### 基金项目

教育部人文社会科学研究项目:互联网时代青少年危险行为产生的心理机制研究(20XJA190002),重庆市大学生创新创业训练计划项目(s202110642025)。

#### 参考文献

- [1] 徐敏. 大学生性行为问题及心理辅导[J]. 中国性科学, 2011, 20(2): 31-33.
- [2] 刘薇, 路亮, 刘明斌, 等. 南昌市男男性行为者寻找陌生同性临时性伴行为及相关因素分析[J]. 中国艾滋病性病, 2018, 24(4): 365-367.
- [3] 杨银梅, 沈雅利, 李十月, 等. 中国大陆地区大学生性行为发生情况 meta 分析[J]. 中国公共卫生, 2018, 34(1): 142-147.
- [4] 张冬, 周宁, 盖青, 等. 某高校大学生网约性行为发生情况及影响因素分析[J]. 中国艾滋病性病, 2021, 27(4): 378-381.
- [5] 陈琛, 戚敏, 杜彬, 等. 不同人口统计学特征大学生性观念的差异性分析[J]. 教育观察, 2019, 8(7): 14-18.
- [6] 何玲玲, 林佳丽, 娜仁, 等. 重庆市某高校大学生性行为与感觉寻求的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29(11): 1738-1741.
- [7] Mavhandu-Mudzusi, A.H. and Tesfay Asgedom, T. (2016) The Prevalence of Risky Sexual Behaviours amongst Undergraduate Students in Jigjiga University, Ethiopia. *Health SA Gesondheid*, **21**, 179-186. <https://doi.org/10.1016/j.hsag.2015.11.002>

- 
- [8] 杨璐瑛, 徐炜, 邵继红, 等. 大学男生吸烟与性行为现状调查[J]. 安徽医科大学学报, 2013, 48(5): 471-473.
- [9] 胡春梅, 王蕾, 王亚欣. 大学生性行为和相关健康危险行为的关系[J]. 中国学校卫生, 2019, 40(11): 1644-1646.
- [10] 魏寒冰. 网络对大学生性行为影响研究[J]. 中国性科学, 2012, 21(4): 58-61.
- [11] 林建, 唐伟. 网络社交偶遇型性行为与艾滋病传播风险[J]. 甘肃社会科学, 2016(3): 163-167.
- [12] 单位中国疾病预防控制中心儿少/学校卫生中心. 中国青少年健康相关/危险行为调查综合报告[M]. 北京: 北京大学医学出版社, 2007.
- [13] Kong, G., Smith, A.E., McMahon, T.J., *et al.* (2013) Pubertal Status, Sensation-Seeking, Impulsivity, and Substance Use in High-School-Aged Boys and Girls. *Journal of Addiction Medicine*, **7**, 116.  
<https://doi.org/10.1097/ADM.0b013e31828230ca>
- [14] 杨雪睿. 中国大学生手机上网现状及其对社交媒体使用的影响研究[J]. 现代传播: 中国传媒大学学报, 2014, 36(8): 120-124.
- [15] Smith, L., Jacob, L., López-Sánchez, G.F., *et al.* (2022) A Multicountry Study of the Violence-Related Risk Factors for Early Sexual Debut and Risky Sexual Behavior in Adolescents. *Journal of Interpersonal Violence*, **37**, NP1275-NP1297.  
<https://doi.org/10.1177/0886260520927502>
- [16] Markos, A.R. (2005) Alcohol and Sexual Behaviour. *International journal of STD & AIDS*, **16**, 123-127.  
<https://doi.org/10.1258/0956462053057639>
- [17] Couch, D. and Liam Puttong, P. (2008) Online Dating and Mating: The Use of the Internet to Meet Sexual Partners. *Qualitative Health Research*, **18**, 268-279. <https://doi.org/10.1177/1049732307312832>
- [18] Smith, L.W., Guy, R., Degenhardt, L., *et al.* (2018) Meeting Sexual Partners through Internet Sites and Smartphone Apps in Australia: National Representative Study. *Journal of Medical Internet Research*, **20**, e10683.  
<https://doi.org/10.2196/10683>