

# 北京市育龄青年生育意愿驱动因素研究

陈云, 贾梦, 张文静, 王玉莹, 周国璇

北方工业大学理学院, 北京

收稿日期: 2026年5月22日; 录用日期: 2026年6月14日; 发布日期: 2026年6月24日

## 摘要

本文以北京市20~45岁育龄青年为调查对象, 采用多阶段混合抽样获取1202份有效问卷, 对北京市育龄青年生育意愿及生育价值观、生育压力感知、生育政策感知及政策需求状况进行分析, 通过结构方程模型对生育意愿影响因素进行测算分析。研究发现: 北京市育龄青年生育偏好保守, 生育观念现代化; 生育压力多维并存, 生育焦虑普遍突出; 基础生育政策知晓度极高, 配套政策知晓度不够高; 政策需求偏好清晰, 短期减负类政策诉求最为迫切。

## 关键词

育龄青年, 生育意愿, 政策需求

# Study on Factors Influencing Fertility Intention among Reproductive-Age Young Adults in Beijing

Yun Chen, Meng Jia, Wenjing Zhang, Yuying Wang, Guoxuan Zhou

College of Science, North China University of Technology, Beijing

Received: May 22, 2026; accepted: June 14, 2026; published: June 24, 2026

## Abstract

This paper selects fertile young people aged 20 to 45 in Beijing as the research subjects and obtains 1202 valid questionnaires through multi-stage mixed sampling. It analyzes the fertility intention, fertility values, fertility stress perception, fertility policy perception and policy demands of fertile youth in Beijing. Furthermore, structural equation modeling is adopted to quantitatively measure the influencing factors of fertility intention. The research results indicate that the fertile young people in Beijing hold conservative fertility preferences and modern fertility concepts. They suffer from multi-dimensional fertility pressure and generally prominent fertility anxiety. The public has a high

awareness of basic fertility policies, while the recognition of supporting policies is relatively insufficient. Additionally, the respondents present clear policy preferences, with the most urgent demand for short-term burden-reduction policies.

## Keywords

Fertile Young People, Fertility Intention, Policy Demands

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

当前我国人口发展正经历历史性转折,总和生育率已长期低于人口更替水平[1]。持续性低生育率与人口结构变动,对我国经济社会发展形成系统性挑战。作为全国政治文化中心与典型超大城市,北京市的人口转变进程显著超前于全国平均水平[2]。长期以来,北京市人口自然增长率低于全国均值,生育率下滑速率更快,所面临的低生育率困境,在国内同类超大城市中具备高度共性与示范代表性。针对北京市育龄青年群体生育意愿开展研究,可为全国超大城市生育友好城市建设提供可复制、可推广的实践经验,兼具重要的理论价值与现实指导意义。

## 2. 育龄青年界定

在人口学研究领域,结合国际通用标准与国内统计规范,学界普遍将 15~49 岁女性界定为育龄妇女。该口径不仅是国际人口统计的通用标准,也是我国官方人口普查、《中国人口与就业统计年鉴》<sup>1</sup>等统计工作与生育相关研究的基准界定范围。但在婚育行为实证研究中,为贴合现实婚育特征,学界通常对研究样本进一步细化,聚焦 20~45 岁群体,原因如下:(1) 婚育行为极少发生在 20 岁以下群体。结合我国婚姻法与社会婚育观念,女性法定结婚年龄为 20 周岁及以上,且北京市 20 岁以下人群基本不存在婚育决策行为。不考虑 20 岁以下群体,能够精准聚焦具备婚育决策条件的群体,从而提升研究有效性和政策的科学性。(2) 现实婚育行为多集中发生在 20~45 岁年龄区间。现有统计数据显示,我国居民初婚年龄持续延后,女性平均初婚年龄超 26 岁,男性接近 28 岁,绝大多数婚育行为集中于 20~40 岁[3],20~45 岁区间可完整覆盖居民婚育决策周期。(3) 45 岁以后自然生育能力大幅衰减。从生殖医学视角来看,女性 40 岁后生育水平快速下降,45 岁以上群体自然生育概率低,生理层面难以产生有效生育决策[4],因此,多数实证研究将样本年龄上限设定为 45 岁。

综上,本研究将调查对象界定为 20~45 岁育龄青年群体,该区间覆盖了青年婚姻确立、家庭组建、生育决策、养育子女的关键阶段,可真实反映超大城市青年的生育意愿及生育压力、政策需求等现状,保障样本的科学性与可靠性。本文后续研究若无特殊说明,育龄青年群体均指代 20~45 岁青年群体。

## 3. 调查方案及数据特征

### 3.1. 调查方法

考虑到北京市人口基数大、各行政区人口分布不均衡的特征,为保障样本代表性,提升抽样科学性

<sup>1</sup><https://www.stats.gov.cn/sj/ndsj/>

与调研效率,本文采用多阶段混合抽样方法,综合运用人口概率比例规模抽样(PPS)、分层抽样、简单随机抽样和方便抽样方法,分三个阶段完成抽样调查工作。

第一阶段为 PPS 抽样。选取北京市 16 个市辖区作为初级抽样单元,以北京市 2024 年各行政区人口数据为基础,统计各区 20~45 岁育龄青年人口规模,将其作为规模度量依据开展概率比例规模抽样。第二阶段结合分层抽样与简单随机抽样。依据街道乡镇主导功能、人口结构特征,将辖区内街道乡镇划分为商业核心型、居住主导型、科教文卫型。本阶段共抽取 24 个街道乡镇,按各区街道乡镇数量占比分配名额。第三阶段采用方便抽样。在已选的街道乡镇范围内,筛选符合研究年龄标准的群体开展调研,确定最终调查受访者,高效完成样本采集工作。调查共发放问卷 1420 份,经严格数据清洗后获得有效问卷 1202 份,问卷有效率为 84.65%。

### 3.2. 调查内容

本文围绕北京市育龄青年群体的生育意愿、生育价值观、生育压力、生育政策需求等开展问卷调查,具体调查内容分为四个维度:(1) 个体基本特征。包含受访者性别、年龄、学历、婚姻与生育、户籍类型、居住区域、住房条件及住房支出、个人月收入、就业单位性质与日常工作强度等基础信息;(2) 生育意愿与生育政策感知。主要调查受访者理想生育子女数量、生育计划、生育价值观、对当前生育支持政策的了解程度,以及生育过程中是否能获得祖辈照护支持等;(3) 生育压力感知。从多维视角考察育龄青年生育压力,包含经济压力、职业发展压力、家庭内部支持水平、普惠性托育资源的获取难易程度;(4) 生育政策需求。调研育龄青年对现有生育配套政策诉求与优化建议,归纳青年群体最迫切、最现实的生育支持政策需求。

### 3.3. 数据特征

本文对调查问卷及调查样本开展多项质量检验。信度检验结果表明,问卷各维度具备良好的内部一致性,整体可靠性较高;效度检验证明问卷结构完整、维度划分合理,结构性良好;游程检验证实调研样本随机性达标,抽样偏差较小;题目区分度分析显示,问卷题目区分性能优良,可有效甄别受访者不同的生育态度与认知差异,整体问卷质量可靠,满足实证分析要求。

从样本人口统计学特征来看,样本结构整体均衡贴合北京市育龄人群特征。性别层面,男性占比 50.75%,女性占比 49.25%,男女样本分布均衡;年龄层面,受访者主要集中于 26~35 岁,属于育龄青年婚育决策的核心年龄段;学历层面,本科及以上学历样本占比 65%,契合北京市高学历人才集聚的城市人口结构;就业层面,育龄青年群体就业类型多元,覆盖机关与事业单位、国有企业、民营私营企业、外资合资企业、自由职业及学生群体。住房层面,北京市育龄青年家庭普遍面临较高住房压力,住房支出占家庭收入 30%以下、30%~50%、50%以上的样本分别占比 32.5%、34%、33.5%。

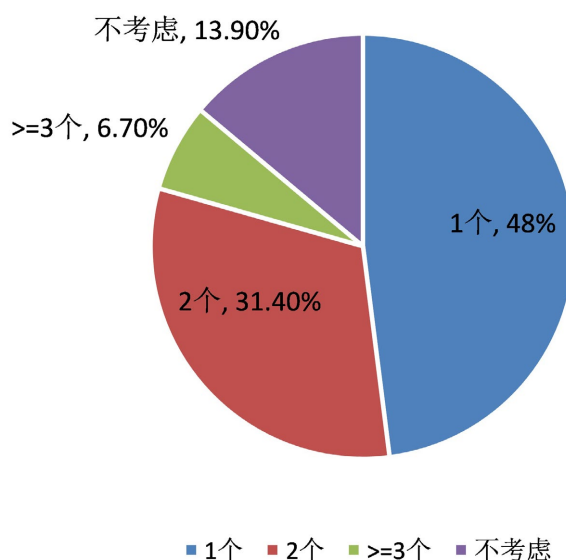
## 4. 生育意愿及生育压力感知状况

### 4.1. 生育意愿及生育价值观

北京市育龄青年理想子女数偏好分布如图 1。由图 1 可知,近八成育龄青年理想子女数量偏好集中于“一孩”和“二孩”,分别占 48%和 31.4%,选择多孩偏好( $\geq 3$  个)的比例仅为 6.7%。北京市育龄青年生育意愿保守,偏好三孩及以上多孩生育的群体占比低,同时存在一定比例的无生育意愿群体。

此外,祖辈照护支持显著影响育龄青年生育子女数量偏好。49%的被调查者表示生育子女时,有祖辈(双方父母)能够长期在京照看孩子,他们中 84.4%的人表示理想生育子女数量为 1 个或 2 个;33.8%的被调查者表示生育子女时,较难或很难有祖辈(双方父母)能够长期在京照看孩子,他们中有 78.9%的人表示

理想生育子女数量为 1 个或 2 个。没有祖辈照料支持的育龄青年中没有生育意愿的占比比有祖辈帮忙照看孩子的青年群体高。可见，家庭代际照料支持是提升青年群体生育子女数量偏好的重要正向因素。



**Figure 1.** Distribution of ideal number of children among fertile youth in Beijing  
**图 1.** 北京市育龄青年理想子女数分布

在生育价值观认知方面，55%的被调查者认为生育孩子是实现自己人生价值的重要组成部分，14%的被调查者则不同意该观点；54%的被调查者更倾向于少生优生并集中资源培养好孩子，14%的被调查者不同意该观点；14%的被调查者明确表示养儿防老是生育的主要目的，但有 57%的被调查者不同意该观点。当代青年群体生育观念现代化、理性化，超半数受访者认为生育是实现个人人生价值的重要方式。同时，生育理念趋于精致化，选择优生的生育观念，不再片面追求生育数量。传统的生育观念持续淡化，不再将养老防老作为核心生育目的。

## 4.2. 生育压力

北京市育龄青年普遍存在显著的生育焦虑，生育对个人生活质量的负向预期较强。55.3%的受访者担忧生育会降低自身当前及未来的生活质量，仅 14%的受访者认为生育不会对生活质量产生明显负面影响，另有 30.7%的受访者没有明确的感受。生活质量变化已经成为制约育龄青年生育意愿的重要主观因素，也侧面解释了当代青年生育决策保守的现状。

进一步将生育压力分为经济压力、职业发展冲突与时间压力、家庭支持三个方面。经济压力感知状况如图 2 所示，北京市育龄青年认为房价与教育支出压力最大，是育龄青年生育面对的主要经济压力。在职业发展冲突与时间压力方面，生育对女性职业惩罚的负面压力高于男性，职业发展冲突性别差异化分析结果如图 3 所示，女性生育面对的职业发展冲突压力显著高于男性(t 检验  $p < 0.01$ )，存在明显的性别不对称职业发展冲突压力。在家庭支持方面，53.4%的受访者表示家人(配偶/父母)非常支持生育孩子，12.8%的人则表示家人不够支持，家人支持与生育计划之间存在显著的相关性( $r=0.42$ )；在与伴侣“育儿责任应平均分担”这一认识上，55.7%的受访者表示达成部分一致或完全一致的共识，40%的受访者表示达成部分一致的共识，仅有 4.3%的受访者表示与伴侣认识完全不一致，北京市育龄青年伴侣共识度高，平均得分 3.94 分(0~5 分之间)，与生育计划之间存在显著相关性( $r=0.51$ )。北京市育龄青年整体获得的生育家庭支持水平较高，青年群体在伴侣育儿责任共担理念上共识度高，仅有极少比例存在观念分歧。

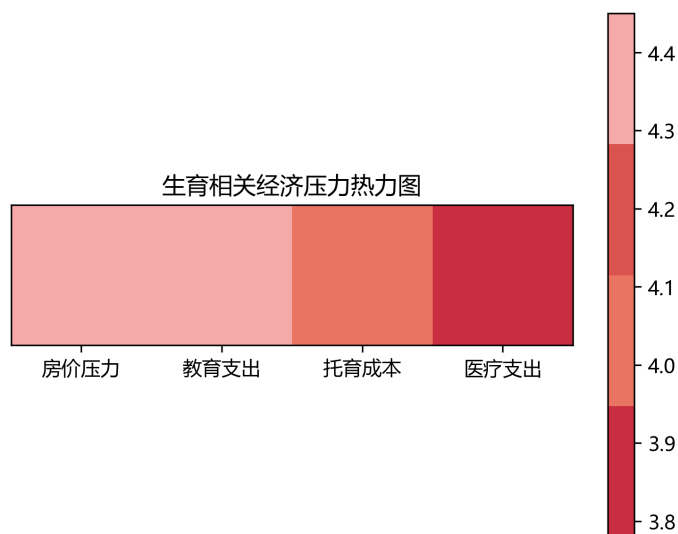


Figure 2. Thermal map of economic stress perception  
图 2. 经济压力感知热力图

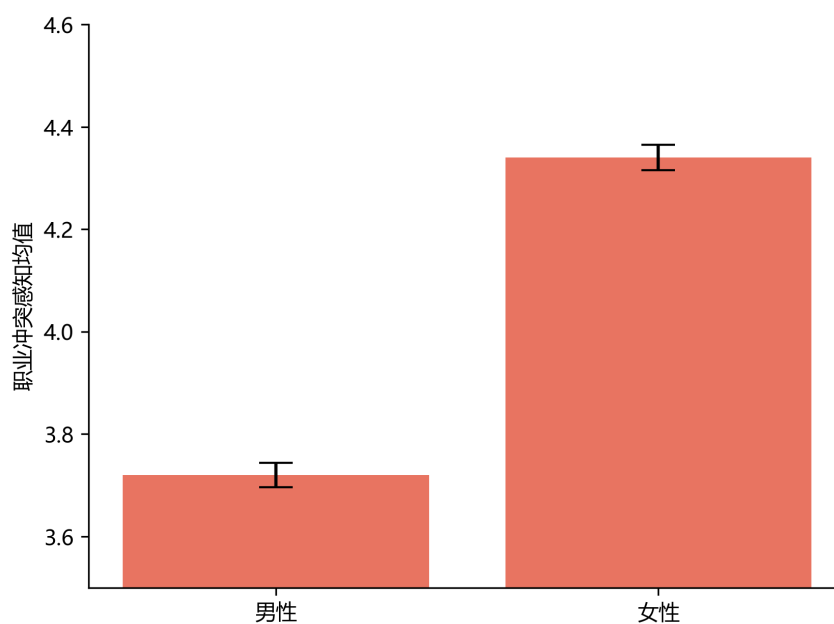


Figure 3. Gender differences in perceived career development conflict  
图 3. 职业发展冲突压力感知性别差异

## 5. 生育政策感知及政策需求状况

### 5.1. 生育政策感知

北京市育龄青年政策感知呈现生育基础政策知晓度极高、落地性生育配套支持政策认知薄弱的特征。当前，生育基础政策宣传覆盖面广，青年群体对三孩政策知晓度达 90%，认知普及程度极高；针对基础生育政策的育儿补贴、个税减免、托育补贴等落地性生育配套支持政策知晓度偏低，三个具体政策的知晓度分别为 42.1%、37.8%、31.4%。信息触达存在一定的短板，普及力度需要进一步加大。

从政策是否降低受访者生育顾虑来看，57.7%的受访者认为现行生育政策能够有效缓解自身生育顾虑，

14.5%的受访者认为政策无法降低生育顾虑，27.6%的受访者态度模糊、认知尚不明确。近六成受访者明确表示生育政策具有积极作用，具备一定的减负成效，但政策落地红利有限，尚未全面化解青年群体的生育焦虑。

从生育政策分层支持感知来看，超半数育龄青年认为当前生育支持政策对首胎与多孩家庭的扶持力度一样充足，14%的受访者认为首胎家庭获得的政策支持显著弱于二、三孩家庭，31.3%的青年对政策分层扶持规则认知模糊。

在社区托育公共服务感知层面，北京市育龄青年对社区普惠性托育服务的获取评价整体偏好。超半数受访者认为社区内0~3岁普惠性托育资源供给充足，31.1%的受访者认为托育服务水平中等，13.8%的受访者表示社区托育资源匮乏。整体看，北京市基层普惠托育服务建设见成效明显，大部分社区可提供基础托育配套资源，能在一定程度上缓解青年家庭育儿压力。

## 5.2. 生育政策需求

从生育支持政策需求优先级看，育龄青年对各类生育配套政策的需求呈现明显差异化特征。在育儿假改革(如：强制父职假、允许弹性办公)、普惠托育服务(如：单位/社区开设托管中心)、直接经济补贴(如：发放育儿金、住房补贴)、住房支持政策(如：购房利息优惠、优先配租、限购放开)、促进职场平等[5]政策的平均得(0~5分)分别为2.42、3.15、2.37、3.34、3.72。

可见，受访者对生育政策的偏好中，直接经济补贴政策综合排第一，育儿假改革排第二。其中，选择直接经济补贴政策作为第一选择的受访者比例41.1%，远高于将其他政策作为第一选择的受访者比例。相较于职场环境优化、住房配套完善等长效改善措施，直接经济补贴、育儿假改革是青年群体最迫切需要的两类政策需求，短期经济减负与时间弹性能够更直接地缓解育龄青年即时生育压力。

## 6. 生育意愿影响因素结构方程模型分析

### 6.1. 验证性因子分析

本文结合理论框架，界定4个外生潜变量，分别为经济压力、职业冲突、家庭支持、生育政策认知与态度；1个内生潜变量，即生育意愿。为检验量表观测变量与潜变量的拟合适配程度、验证量表信效度，本文采用验证性因子分析(CFA)开展检验，各潜变量、观测变量的对应关系及信效度检验结果如表1所示。

**Table 1.** Latent variables and observed variables as well as reliability and validity

**表 1.** 潜变量 - 观测变量对应关系及信效度结果

潜变量	观测变量	标准化因子载荷	Cronbach $\alpha$	AVE	信度
经济压力	C4 (成本感知)	0.768	0.853	0.77	0.861
	C5 (支撑能力)	0.752			
	C6 (降低成本)	0.711			
职业冲突	C9 (工作单位性质)	0.677	0.796	0.79	0.802
	C7 (担心生育影响职业发展)	0.703			
	C8 (生育对女性晋升影响)	0.689			
家庭支持	C10 (父亲责任认同)	0.724	0.838	0.83	0.845
	C11 (父亲育儿假意愿)	0.706			
	C12 (平衡工作与育儿时间)	0.693			
	C17 (家人支持生育)	0.722			

续表

生育政策 认知与态度	C18 (了解鼓励生育政策)	0.714			
	C19 (现有政策减轻生育顾虑)	0.695			
	C20 (政策公平惠及不同户籍)	0.702	0.847	0.82	0.853
	C21 (政策支持力度)	0.718			
生育 意愿	C1 (理想家庭子女的个数)	0.745			
	C2 (未来五年内生育计划)	0.712	0.821	0.81	0.828
	C3 (条件允许愿意生孩子)	0.734			

表 1 检验结果表明, 全部观测变量的标准化因子载荷均大于 0.67, 说明各观测变量能够有效指向、解释对应的潜变量; 各潜变量的克隆巴哈系数均高于 0.7, 组合信度(CR)值全部大于 0.8, 平均方差萃取量(AVE)均超过 0.5, 充分说明本研究量表内部一致性良好, 模型收敛效度优异。此外, 各潜变量 AVE 平方根均大于潜变量间的相关系数, 表明各潜变量不存在严重的构念重叠问题, 量表区分效度达标。综上, 可开展后结构方程模型实证分析。

## 6.2. 模型构建与假设检验

基于验证性因子分析的检验结果, 本文将经济压力、职业冲突、家庭支持、生育政策认知与态度设为外生潜变量, 将生育意愿设定为内生潜变量。结合现有相关研究成果与理论逻辑, 预判四个外生潜变量与生育意愿之间存在显著相关关系, 同时补充经济压力对职业冲突的影响路径, 以此构建结构方程模型。本文提出如下研究假设:

- H1: 经济压力对生育意愿存在显著负向影响;
- H2: 职业冲突对生育意愿存在显著负向影响;
- H3: 家庭支持对生育意愿存在显著正向影响;
- H4: 生育政策认知与态度对生育意愿存在显著正向影响;
- H5: 经济压力对职业冲突存在显著正向影响。

本研究构建的结构方程模型路径图如图 4 所示。

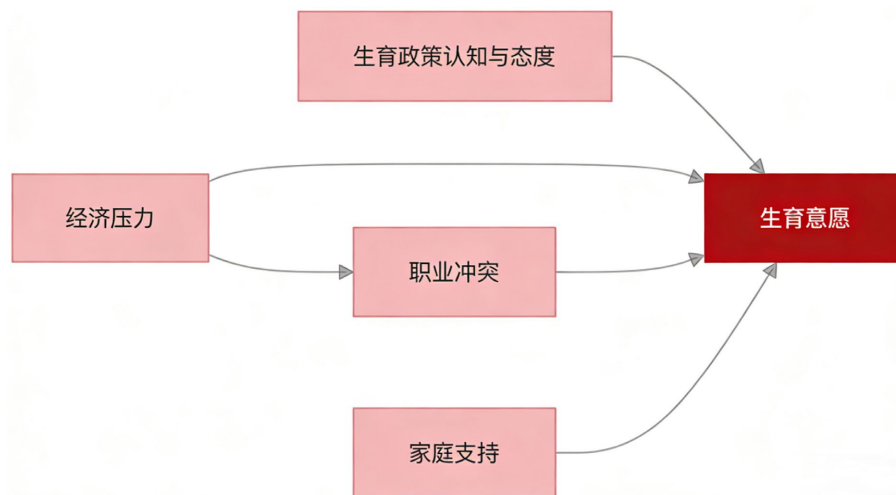


Figure 4. Path diagram of structural equation model

图 4. 结构方程模型路径图

本文采用最大似然估计法对模型进行拟合, 选取绝对适配指标、增值适配指标、简约适配指标三类标准综合评判模型拟合度, 各项检验指标均符合判定标准, 说明构建的结构方程模型拟合效果良好, 模型结构科学有效。

基于理论假设, 本文测算各路径回归系数、标准误、临界比以及 P 值, 从而判断变量间影响关系的显著性, 具体检验结果如表 2 所示。

**Table 2.** Hypothesis test results  
**表 2.** 假设检验结果表

作用路径	Estimate	S.E.	C.R.	P
生育意愿←生育政策认知与态度	0.65	0.06	13.67	0.000
生育意愿←职业冲突	-0.42	0.07	-9.00	0.000
生育意愿←经济压力	-0.82	0.06	-5.67	0.000
生育意愿←家庭支持	0.78	0.05	18.80	0.000
职业冲突←经济压力	0.45	0.07	4.00	0.000

由表 2 检验结果可知, 本研究所有路径的 P 值均小于 0.001, 本研究的因果关系理论假设得到了数据支持。为排除多重共线性对模型系数估计的干扰, 本文计算了各外生潜在变量的方差膨胀因子(VIF), 经济压力、职业冲突、家庭支持、生育政策认知与态度的 VIF 值分别为 3.28、3.53、3.83、3.87, 均远低于 5 的临界值标准, 说明模型不存在严重的多重共线性问题, 路径系数估计具有良好的稳定性与可靠性。

各变量具体影响关系分析如下: 第一, 经济压力显著负向影响生育意愿, 且影响强度最高, 路径系数为-0.82, 说明个体育儿成本、经济负担越高, 生育顾虑越强, 生育意愿越低; 同时经济压力对职业冲突存在显著正向作用, 路径系数 0.45, 经济压力越大, 个体在职场发展、工作平衡方面的矛盾冲突越突出。第二, 家庭支持对生育意愿呈现强烈的正向促进作用, 路径系数为 0.78, 亲属生育支持、伴侣育儿责任认同、育儿时间保障能够有效消除生育顾虑, 提升个体生育意愿。第三, 生育政策认知与态度正向影响生育意愿, 路径系数为 0.65, 居民对鼓励生育政策的了解程度越深、对政策公平性与保障力度评价越积极, 生育意愿越高。第四, 职业冲突对生育意愿存在负向抑制作用, 路径系数-0.42, 相较于经济压力, 职业发展制约、职场精神压力对生育意愿的负面影响程度最弱。

## 7. 结论建议

第一, **北京市育龄青年生育偏好保守, 生育观念现代化。**多孩生育意愿低, 生育意愿整体偏保守。祖辈能长期在京照护育儿的家庭, 生育意愿高且多孩生育意愿高一些。生育价值观现代化, 传统养儿防老的生育观念持续淡化, 普遍秉持少生优生的理性生育观念。**建议完善家庭生育支撑体系, 引导现代友好婚姻观念。**政府可出台探亲帮扶、异地照料补贴等政策, 扩大家庭照料可及性。同时持续引导现代化、理性化婚姻观念, 加大优生优育、生育价值科普宣传, 减少青年主观生育排斥心理。

第二, **北京市育龄青年生育压力多维并存, 生育焦虑普遍存在。**育龄青年面临经济、职业、家庭多重生育压力。高昂育儿成本、个人时间被挤占、职业发展受限是青年生育焦虑的主要来源, 良好的家庭共担理念能够有效缓解生育压力。**建议构建全方位压力疏解机制。**经济层面, 严控学区溢价、规范教育培训行业收费, 降低住房与教育刚性养育成本; 职场层面, 健全女性就业权益保障制度, 打击生育歧视, 完善女性就业保护、返岗帮扶机制, 缩小性别生育成本差距。家庭层面, 倡导夫妻共同育儿理念。同时, 关注青年生育心理建设, 弱化生育带来的生活质量下降预期, 缓解生育焦虑。

第三,北京市育龄青年基础生育政策普及度极高,配套政策了解度不够。基础政策普及度极高,但对具体落地惠民配套政策知晓度不够高。青年对政策分层扶持感知模糊,首胎家庭扶持力度不足。社区普惠托育服务供给整体良好,仍存在局部供给短板。建议扩宽惠民配套政策的宣传渠道,依托政务公众号、短视频、社区等形式,通俗化普及生育配套政策。优化现有生育扶持结构,可考虑首胎家庭补贴、医疗扶持力度,降低从0到初胎的生育门槛。持续完善普惠性托育服务布局,区域托育服务均等化水平。

第四,北京市育龄青年政策需求偏好清晰,短期减负类政策最受欢迎。政策诉求排序由高至低依次为直接经济补贴、育儿假改革、普惠托育服务、住房支持政策、职场平等优化政策。直接经济补贴诉求最为强烈,远高于其他政策诉求,但对住房保障、普惠托育、职场平等化等长效配套政策的短期需求优先级偏低。建议长短期政策齐发力,构建持续性生育友好体系。短期内优先落实直接经济补贴、弹性育儿假等惠民举措,提高育儿津贴发放力度,优化休假执行监管,快速缓解当前育龄青年即时生育压力;长期层面稳步改善住房保障、普惠托育、职场平等配套制度,持续优化青年居住条件、托育资源供给与就业环境。形成短期+长期协同联动的生育支持体系,全方位降低青年群体生育养育成本。

## 8. 研究局限性

从研究方法与数据层面看,本文存在一定的客观研究局限性。首先,结构方程模型属于典型的验证性模型,并非因果探测工具。模型基于事前构建的理论假设,检验预设影响路径的系数显著性,无法判定变量间真实的因果关联。其次,本研究采用横截面问卷调查数据,所有观测变量均在同一时间节点完成测量,难以捕捉生育意愿、压力感知等主观变量的动态演化过程,不具备纵向追踪数据的因果识别优势,难以确立严谨的因果关系。本文所有因果分析结果,均依托已有社会学理论构建的研究假设,并结合统计显著性检验结果推导而出,仅为理论层面的因果推断,不可等同于客观绝对的自然因果关系。最后,现实中生育意愿的影响机制非常复杂,个人身心健康状况、伴侣亲密关系、社区育儿文化等潜在变量并未纳入模型,存在一定遗漏变量问题,可能造成部分路径系数存在轻微估计偏误。后续研究可采用面板追踪数据,扩充变量维度,进一步优化模型拟合效果,提升生育意愿影响机制研究的严谨性与全面性。

## 基金项目

北京市教育委员会科学研究计划项目(SZ202210009005)。

## 参考文献

- [1] 雷海潮. 完善生育支持政策体系加快建设生育友好型社会[J]. 人口与健康, 2025(1): 9-15.
- [2] 王磊. 超大城市青年的婚育行为特征与变化研究[J]. 北京青年研究, 2023, 32(2): 25-36.
- [3] 陆杰华, 孙杨. 高等教育对初婚进入的影响——来自2010-2021年CGSS数据的新证据[J]. 人口学刊, 2025, 47(2): 1-16.
- [4] 黄颂瑜, 刘玉东, 王哲, 等. 高龄育龄妇女的生育困境与应用辅助生殖技术的现状与进展[J]. 妇产与遗传(电子版), 2024, 14(1): 27-32.
- [5] 任兰兰, 向东. 我国生育支持政策的演进与优化路径[J]. 人口与健康, 2022(5): 9-11.