

大数据背景下社区老年人防诈骗意识现状和影响因素的调查分析

郭 珊, 徐雨欣, 夏 丹, 毛心淇, 官慧敏*

浙江中医药大学护理学院, 浙江 杭州

收稿日期: 2026年6月27日; 录用日期: 2026年7月19日; 发布日期: 2026年7月29日

摘 要

目的: 探究老年人防骗意识现状及影响因素, 为防诈骗干预工作提供理论依据。方法: 通过问卷调查收集312例老年人社会人口学特征等信息, 用防骗意识量表评估。结果: 91.0%老年人防骗意识低, 仅9.0%为高水平。单因素分析显示, 人口学特征等因素与防骗意识等级显著相关($P < 0.05$)。多因素Logistic回归分析表明, 文化程度和紧急时邻居提供帮助频率是影响防骗意识等级的独立因素($P < 0.05$)。结论: 对杭州老年群体调查发现, 老年人整体防骗意识薄弱, 91.0%受访者处于较低水平。文化程度和紧急时邻居支持是关键独立要素。建议未来防诈骗工作提升基础教育质量、构建社区邻里支持体系, 关注低学历老年群体, 协同家庭与社区开展针对性宣传教育和数字技能培训, 增强老年人防骗能力。

关键词

电信网络诈骗, 老年人防骗意识, 影响因素

Investigation and Analysis of the Current State of Elderly Residents' Fraud Prevention Awareness and Influencing Factors in the Context of Big Data

Shan Guo, Yuxin Xu, Dan Xia, Xinqi Mao, Huimin Guan*

School of Nursing, Zhejiang Chinese Medical University, Hangzhou Zhejiang

Received: June 27, 2026; accepted: July 19, 2026; published: July 29, 2026

*通讯作者。

文章引用: 郭珊, 徐雨欣, 夏丹, 毛心淇, 官慧敏. 大数据背景下社区老年人防诈骗意识现状和影响因素的调查分析[J]. 统计学与应用, 2026, 15(7): 221-231. DOI: 10.12677/sa.2026.157163

Abstract

Objective: To investigate the current level of fraud prevention awareness among elderly individuals and its influencing factors, thereby providing a theoretical basis for anti-fraud intervention strategies. **Methods:** A questionnaire survey was conducted to collect demographic characteristics of 312 elderly participants, with assessment using a fraud prevention awareness scale. **Results:** 91.0% of respondents exhibited low fraud prevention awareness, while only 9.0% demonstrated high awareness levels. Univariate analysis revealed significant correlations between demographic characteristics and awareness levels ($P < 0.05$). Multivariate Logistic regression identified educational attainment and frequency of neighborhood assistance during emergencies as independent predictors of fraud prevention awareness ($P < 0.05$). **Conclusion:** The study demonstrates generally weak fraud prevention awareness among Hangzhou's elderly population, with 91.0% of respondents exhibiting low proficiency levels. Educational background and emergency-based neighbor support emerged as key determinants. Recommendations include enhancing basic education quality, establishing community-based support networks, prioritizing interventions for low-educated elderly groups, and collaborating with families and communities to implement targeted awareness campaigns and digital literacy training programs to strengthen fraud prevention capabilities.

Keywords

Telecom Network Fraud, Elderly People's Fraud Prevention Awareness, Influencing Factors

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景

“电信网络诈骗”是指以非法占有为目的,依托电信网络技术手段,通过远程、非接触等方式,骗取公私财物的违法犯罪行为[1]。该犯罪形式因技术具有隐蔽性、传播具有广泛性,已成为当前社会治安治理中的突出难题。其中,老年人群体因普遍存在信息甄别能力较弱、对新技术认知不足、情感需求较为强烈等特征,且社交范围缩小、获取正规信息的渠道受限,更易沦为诈骗分子的目标[2]。我国人口老龄化进程持续加快,2024年末,我国65岁及以上老年人口占总人口的15.4%;2025年末,65岁以上人口22,365万人,占全国人口的15.9%[3],这表明,我国的老龄化率将持续显著增加。老年人口规模庞大且呈持续增长态势,致使电信网络诈骗对这一群体的潜在危害不断加剧。最高人民法院工作报告显示[4],2024年,审结电信网络诈骗案件4万件,涉及8.2万人,案件数量同比增长26.7%。其中,根据《2020老年人互联网生活报告》发布:10万老人严重网络依赖¹,在受电信网络诈骗的群体中,老年人所占比例高达67.3%。2021年中国银联发布的《2021移动支付安全大调查研究报告》呈现的结果,移动支付的受骗人群比2020年增加了6%,其中60岁以上人群占比较高[5]。最高人民检察院工作报告指出,依法惩治电信网络诈骗犯罪,起诉7.8万人,同比上升53.9%。近年来,电信诈骗案件数量一直居高不下,犯罪手段持续迭代演变,形势极为严峻。在此背景下,增强中老年人的防诈意识、提升其防诈能力,已成为推进全民反诈工作的关键环节,更是维护老年群体合法权益、保障社会和谐稳定的必要举措。

现有研究[6]-[8]大多聚焦于诈骗手段分析或宏观防范策略探究,针对老年群体防诈意识开展的系统

¹<http://www.hg-news.cn/yuanqu/202010/999911732.html>

性调查研究数量相对有限。特别是在大数据时代, 诈骗手段与技术深度融合, 老年人面临的诈骗风险更为复杂多样。本研究旨在通过对老年群体防电信诈骗意识的现状、特征及影响因素开展调查研究, 评估当前反诈宣传教育方式、预警拦截机制在老年群体中的实际成效, 识别当前反诈体系的薄弱环节, 为后续优化防范策略提供科学依据, 从而降低老年群体因信息劣势与社会隔离而面临的诈骗风险, 更好地维护老年群体的财产安全与身心健康。

2. 研究设计

(一) 资料与方法

1. 一般资料

本研究采用便利抽样法, 以杭州周边地区老年人为对象。纳入标准为: 60~75 岁、具备基本认知沟通能力、自愿参与并签署知情同意。排除标准包括: 患有严重认知或精神疾病、近 6 个月遭遇重大生活事件、近期参与过类似研究、无法独立完成问卷调查。

2. 调查工具

(1) 一般资料调查表由研究者根据文献自行设计, 涵盖性别、年龄、居住环境、文化程度、婚姻、职业、月收入、医疗支付方式、慢性病种类、电子设备使用、子女数量及是否同住等 22 项内容。

(2) 老年防骗意识量表[9]: 该量表用于评估老年人对诈骗的认知、警惕性和应对行为, 适用于社区防骗意识调研与干预效果检验。量表含 12 题, 聚焦典型骗局, 覆盖中奖短信、低价旅游、保健品虚假宣传、子女遇险诈骗、高收益理财、冒充公检法或银行、捡物评分、证件保管等 8 类高频诈骗场景。采用 Likert 量表法, 单号题规则为 A: -2 分, B: 2 分, C: 0 分; 双号题规则为 A: -2 分, B: 2 分, C: 0 分。根据量表最终得分将老年人防骗意识水平分为四个等级, 分别为优秀(19~24 分)、良好(13~18 分)、一般(7~12 分)、差(0~6 分)。根据等级分类, 将“差”与“一般”的等级归为“低意识”, 将“良好”与“优秀”归为“高意识”两类。该量表 Cronbach's α 系数为 0.943, 重测信度系数为 0.892。

(3) 该问卷基于社会支持网络理论编制, 旨在评估社区正式与非正式支持网络的资源供给、服务覆盖及居民需求匹配度, 以从社会关系层面探究老年人受骗原因。问卷从社区居委会、医疗卫生服务、社会组织、邻里互助、亲友网络、支持需求与满意度六个方面展开, 共 22 个条目。

3. 资料收集方法

本研究通过预调查优化问卷, 采用便利抽样选取 20 名老年人参与。正式调查前说明研究目的、内容及保密原则, 获取知情同意后发放问卷。研究对象自行填写或由研究人员协助, 回收时检查补全。研究人员经统一培训, 保证数据采集规范。共发放 320 份问卷, 回收有效问卷 312 份, 有效回收率 97.50%。

4. 统计学方法

运用 SPSS 25.0 软件开展统计分析, 计数资料以例数(%)形式呈现, 采用卡方(X^2)检验实施单因素分析; 把单因素分析中具有统计学意义($P < 0.05$)的变量作为自变量, 将老年防骗意识等级作为因变量, 纳入多因素 Logistic 回归模型。以 $P < 0.05$ 判定差异具有统计学意义。

3. 数据结果

(一) 一般资料

研究纳入 320 例老年人资料进行筛查: 剔除 1 例重复数据、7 例一般资料不完整者, 最终纳入研究分析的患者为 312 例, 有效率为 97.50%。性别上女性 220 人(70.5%)、男性 92 人(29.5%); 年龄以 60~70 岁为主(206 人, 66.0%); 文化程度以小学及以下居多(136 人, 43.6%); 居住地以农村为主(188 人, 60.3%), 城市居民防骗意识高于农村居民; 婚姻状况已婚者占比最高(215 人, 68.9%), 未婚群体防骗意识显著高

于已婚群体；职业状态以退休未工作(162 人, 51.9%)和务农/个体(108 人, 34.6%)为主, 退休后兼职群体防骗意识最高。其中 74.0% (231 人)使用智能手机, 仅 36.2% (113 人)安装国家反诈中心 APP。纳入一般资料见表 1。

Table 1. General data and univariate analysis of elderly fraud prevention awareness levels (N = 312)
表 1. 老年防骗意识等级的一般资料及单因素分析(N = 312)

项目	选项	例数	防骗意识等级		X ²	P
			低意识	高意识		
性别	女	220	201 (91.4)	19 (8.6)	0.104	0.747
	男	92	83 (90.2)	9 (9.8)		
年龄	60~65 岁	104	97 (93.3)	7 (6.7)	6.163	0.104
	66~70 岁	102	96 (94.1)	6 (5.9)		
	71~75 岁	59	52 (88.1)	7 (11.9)		
	76 岁及以上	47	39 (83.0)	8 (17.0)		
文化程度	小学及以下	136	130 (95.6)	6 (4.4)	22.313	<0.001
	初中	73	69 (94.5)	4 (5.5)		
	高中/中专	53	48 (90.6)	5 (9.4)		
	大专及以上	50	37 (74.0)	13 (26.0)		
居住地类型	城市	124	107 (86.3)	17 (13.7)	5.649	0.017
	农村	188	177 (94.1)	11 (5.9)		
婚姻状况	已婚	215	202 (94.0)	13 (6.0)	9.085	0.028
	丧偶	66	58 (87.9)	8 (12.1)		
	离异	8	7 (87.5)	1 (12.5)		
	未婚	23	17 (73.9)	6 (26.1)		
当前职业状态	退休未工作	162	150 (92.6)	12 (7.4)	21.41	<0.001
	退休后兼职	33	23 (69.7)	10 (30.3)		
	务农/个体	108	103 (95.4)	5 (4.6)		
	其他	9	8 (88.9)	1 (11.1)		
每月可支配收入	<2000 元	124	115 (92.7)	9 (7.3)	1.165	0.761
	2000~4000 元	120	109 (90.8)	11 (9.2)		
	4000~6000 元	40	35 (87.5)	5 (12.5)		
	>6000 元	28	25 (89.3)	3 (10.7)		
医疗支付方式	职工医保	76	67 (88.2)	9 (11.8)	2.763	0.430
	居民医保	167	152 (91.0)	15 (9.0)		
	自费	53	51 (96.2)	2 (3.8)		
	其他	16	14 (87.5)	2 (12.5)		
慢性病数量	无	116	106 (91.4)	10 (8.6)	1.45	0.694
	1 种	130	120 (92.3)	10 (7.7)		
	2~3 种	54	48 (88.9)	6 (11.1)		
	>3 种	12	10 (83.3)	2 (16.7)		

续表

个人认知 与能力	子女数量	0	21	16 (76.2)	5 (23.8)	6.172	0.104
		1	72	66 (91.7)	6 (8.3)		
		2	134	123 (91.8)	11 (8.2)		
		3	85	79 (92.9)	6 (7.1)		
	是否使用 智能手机	是	231	220 (95.2)	11 (4.8)	19.328	<0.001
		否	81	64 (79.0)	17 (21.0)		
	是否使用 支付宝/微信	是	180	172 (95.6)	8 (4.4)	19.428	<0.001
		否	51	48 (94.1)	3 (5.9)		
		不使用智能手机	81	64 (79.0)	17 (21.0)		
	是否安装 “国家反诈 中心 APP”	未安装	118	114 (96.6)	4 (3.4)	19.884	<0.001
		已安装	113	106 (93.8)	7 (6.2)		
		不使用智能手机	81	64 (79.0)	17 (21.0)		
行为习惯	平均每天 上网时长	<30min	56	54 (96.4)	2 (3.6)	19.457	<0.001
		30 min~2 h	116	110 (94.8)	6 (5.2)		
		>2 h	59	56 (94.9)	3 (5.1)		
		不使用智能手机	81	64 (79.0)	17 (21.0)		
	每日居家时 长	<30 min	19	18 (94.7)	1 (5.3)	19.727	<0.001
		30 min~2 h	37	33 (89.2)	4 (10.8)		
		>2 h	175	169 (96.6)	6 (3.4)		
		不使用智能手机	81	64 (79.0)	17 (21.0)		

(二) 防骗意识量表的分析

老年防骗意识总得分为(1.46±19.55)分,依据量表的等级进行分类,防骗意识“差”的群体占比最高,达 80.8%(252 人),“一般”的群体占比为 10.3%(32 人),“良好”和“优秀”的群体占比分别仅为 3.5%(11 人)和 5.4%(17 人),中高水平防骗意识的受访者合计占比不足 9%。根据等级分类,将“差”与“一般”的等级归为“低意识”,将“良好”与“优秀”归为“高意识”两类。分别是 284 人(91%)、28 人(9%)。

(三) 防诈骗意识等级的影响因素分析

1. 单因素分析

(1) 人口学特征

将 312 例老年人的人口学特征纳入单因素分析, X² 检验结果显示:文化程度(X²=22.313, P<0.001)、居住地类型(X²=5.649, P=0.017)、婚姻状况(X²=9.085, P=0.028)和当前职业状态(X²=21.41, P<0.001)的差异具有统计学意义(P<0.05), 详见表 1。

(2) 个人认知与能力

将 312 例老年人的个人认知与能力纳入单因素分析, X² 检验结果显示:老年人是否使用智能手机(X²=19.382, P<0.001)、是否使用微信/支付宝(X²=19.428, P<0.001)、是否安装“国家反诈中心 APP”(X²=19.884, P<0.001)的差异具有统计学意义(P<0.05), 详见表 1。

(3) 行为习惯

将 312 例老年人的行为习惯纳入单因素分析, 卡方(X²)检验结果显示:老年人平均每天上网时间

($X^2 = 19.457, P < 0.001$)、老年人平均每天居家时间($X^2 = 19.727, P < 0.001$)的差异具有统计学意义($P < 0.05$), 详见表 1。

(4) 社会支持环境

对 312 例老年人的社会支持环境开展单因素分析, 卡方(X^2)检验结果表明: 老年人是否与子女共同居住($X^2 = 8.238, P = 0.016$)、与子女/孙辈的联系频次($X^2 = 10.468, P = 0.005$)、需要时亲友能否及时提供帮助($X^2 = 10.343, P = 0.016$)、与邻居的熟悉程度($X^2 = 14.481, P = 0.002$)、紧急情况下邻居是否予以帮忙($X^2 = 10.449, P < 0.001$)的差异具有统计学意义($P < 0.05$), 详见表 2。

Table 2. Univariate analysis of the relationship between elderly fraud prevention awareness levels and social support environment (N = 312)

表 2. 老年防骗意识等级社会支持环境相关的单因素分析(N = 312)

项目	选项	列数	防骗意识等级		X^2	P
			低意识	高意识		
是否与子女同住	是	93	89 (95.7)	4 (4.3)	8.238	0.016
	否	198	179 (90.4)	19 (9.6)		
	无子女	21	16 (76.2)	5 (23.8)		
子女/孙辈联系频率	每周 $\geq$ 一次	158	149 (94.3)	9 (5.7)	10.468	0.005
	每年 2~3 次	131	118 (90.1)	13 (9.9)		
	从未	23	17 (73.9)	6 (26.1)		
需要时亲友能否及时帮助	总能支持	116	110 (94.8)	6 (5.2)	10.343	0.016
	大部分能	154	141 (91.6)	13 (8.4)		
	偶尔能	30	24 (80.0)	6 (20.0)		
	几乎不能	12	9 (75.0)	3 (25.0)		
与邻居熟悉程度	能叫出大多数名字	154	146 (94.8)	8 (5.2)	14.481	0.002
	认识部分	123	113 (91.9)	10 (8.1)		
	仅点头之交	23	17 (73.9)	6 (26.1)		
	完全不熟	12	8 (66.7)	4 (33.3)		
紧急时邻居是否帮忙	经常主动帮	142	138 (97.2)	4 (2.8)	10.449	<0.001
	偶尔帮	159	140 (88.1)	19 (11.9)		
	几乎不帮	11	6 (54.5)	5 (45.5)		
组织防诈/健康活动频率	每月 $\geq$ 1 次	74	67 (90.5)	7 (9.5)	1.222	0.748
	每季度 1 次	123	110 (89.4)	13 (10.6)		
	每年 < 1 次	61	56 (91.8)	5 (8.2)		
	从未	54	51 (94.4)	3 (5.6)		
是否提供陪伴/帮扶服务	每月 $\geq$ 1 次	72	66 (91.7)	6 (8.3)	1.380	0.502
	每季度 1 次	136	121 (89.0)	15 (11.0)		
	几乎不提供	104	97 (93.3)	7 (6.7)		

2. 多因素分析

在 312 例调查对象中, 以老年防骗意识等级为因变量, 单因素分析的结果为自变量纳入多因素 Logistic 回归模型进行分析, 包括: 居住地类型、文化程度、婚姻状况、当前职业状态、是否与子女同住、是否使

用智能手机、是否使用微信/支付宝、是否安装“国家反诈中心 APP”、平均每天上网时长、居家时长、子女/孙辈联系频率、与邻居熟悉程度、紧急时邻居是否帮忙、需要时亲友能否及时帮助 14 个危险因素，结果显示文化程度、老年人紧急时邻居是否会帮忙差异有统计学意义($P < 0.05$)。详细结果见表 3、表 4。

Table 3. Values assigned to influencing factors
表 3. 影响因素赋值

危险因素	代码	具体赋值说明
1. 居住地类型	X1	1 = 城市, 2 = 农村
2. 文化程度	X2	1 = 小学及以下, 2 = 初中, 3 = 高中/中专, 4 = 大专及以上
3. 婚姻状况	X3	1 = 已婚, 2 = 丧偶, 3 = 离异 4 = 未婚
4. 当前职业状态	X4	1 = 退休未工作, 2 = 退休后兼职, 3 = 务农/个体, 4 = 其他
5. 是否与子女同住	X5	1 = 是, 2 = 否, 3 = 无子女
6. 是否使用智能手机	X6	1 = 是, 2 = 否
7. 是否使用微信/支付宝	X7	1 = 是, 2 = 否
8. 是否安装“国家反诈中心 APP”	X8	1 = 未安装, 2 = 已安装, 3 = 不使用智能手机
9. 平均每天上网时长	X9	1 = <30 分钟, 2 = 30 分钟~2 小时, 3 = >2 小时, 4 = 不使用智能手机
10. 每日居家时长	X10	1 = <30 分钟, 2 = 30 分钟~2 小时, 3 = >2 小时, 4 = 不使用智能手机
11. 子女/孙辈联系频率	X11	1 = 每周 ≥ 1 次, 2 = 每月 1~2 次, 3 = 每季度 <1 次
12. 与邻居熟悉程度	X12	1 = 能叫出大部分人名, 2 = 认识部分, 3 = 仅点头之交, 4 = 完全不熟
13. 紧急时邻居是否帮忙	X13	1 = 经常主动帮, 2 = 偶尔帮, 3 = 几乎不帮
14. 需要时亲友能否及时帮助	X14	1 = 总能支持, 2 = 大部分能, 3 = 偶尔能, 4 = 几乎不能

Table 4. Multivariate Logistic analysis of factors influencing elderly fraud prevention awareness levels (N = 312)
表 4. 影响老年防骗意识等级的多因素 Logistics 分析(N = 312)

危险因素	B	S.E.	Wald	OR	P 值	95%CI
1. 居住地类型	0.337	0.589	0.328	1.401	0.567	0.442~4.444
2. 文化程度	0.817	0.270	9.177	2.263	0.002	1.334~3.839
3. 婚姻状况	0.304	0.248	1.497	1.355	0.221	0.833~2.203
4. 当前职业状态	0.180	0.310	0.339	1.198	0.560	0.653~2.197
5. 是否与子女同住	0.272	0.484	0.316	1.312	0.574	0.509~3.386
6. 是否使用智能手机	-2.302	2.612	0.777	0.100	0.378	0.001~16.726
7. 是否使用微信/支付宝	1.028	0.915	1.262	2.795	0.261	0.465~16.796
8. 是否安装“国家反诈中心 APP”	0.782	0.794	0.970	2.186	0.325	0.461~10.370
9. 平均每天上网时长	0.730	0.572	1.631	2.076	0.202	0.677~6.369
10. 每日居家时长	-0.622	0.580	1.151	0.537	0.283	0.172~1.672
11. 子女/孙辈联系频率	0.470	0.423	1.235	1.600	0.266	0.698~3.666
12. 与邻居熟悉程度	-0.156	0.319	0.239	0.856	0.625	0.458~1.598
13. 紧急时邻居是否帮忙	1.505	0.535	7.903	4.505	0.005	1.577~12.867
14. 需要时亲友能否及时帮助	0.173	0.320	0.292	1.189	0.589	0.635~2.226

4. 研究结果讨论

(一) 老年群体防诈骗意识整体较为匮乏

研究发现,城乡、文化、婚姻与职业影响老年人防骗意识,城乡差异最显著。农村老年人占 60.3%,低防骗意识比例 94.1%,高于城市的 86.3%,这与吴泽宇的研究结论相符[10]。农村信息封闭、教育不足,城镇信息渠道广、宣传多,防骗意识较高。可通过社区活动、村委组织加强社会支持与防骗宣传,并加大农村信息技术投入以缩小城乡差距。

文化程度与防骗意识显著相关,个体文化程度越高,防骗意识越强。研究显示,文化程度是重要影响因素($P < 0.001$),大专及以上学历高防骗意识者占比 26.0%,高于小学及以下学历的 4.4%,与雷超[7]的研究结论相符。高学历群体信息甄别能力强,能精准识别诈骗手段。因此,对低学历老年群体,建议开发直观、可反复强化的宣教模式。

婚姻状况与防诈骗意识关联有群体异质性。本研究中,已婚老年群体低防骗意识比例(94.0)高于未婚群体(73.9),但侯佳伟等人[11]的研究表明,婚姻状况对防诈骗意识无显著正向影响,差异或因研究样本地域、年龄结构不同。未婚老年人防诈骗意识相对较高,可能与其社会支持网络结构特点有关,也可能是已婚老年人平均受教育程度低。制定防诈骗宣传教育策略时,要重视群体异质性,社区可从两方面实施差异化干预。

职业状态与防诈骗意识紧密相关,个体社会参与度越高,防诈骗意识越强。退休后仍兼职的老年群体防诈骗意识最高,占比 30.3%,显著高于退休后未再就业和务农/个体从业的老年群体,与龙菲、朱琪[12]的研究结论相符。因此,有必要推动老年群体社会参与,提供再就业或志愿服务机会。

在 312 例老年样本中,91.0%的老年人防骗意识较低,仅 9.0%处于较高水平,表明老年群体防骗意识普遍薄弱。随着信息技术发展,诈骗手段不断更新且更隐蔽。老年人因认知功能减退、信息获取有限、对新技术的掌握不足,更易成为诈骗目标,这与已有研究结论一致。较低的防诈骗意识使其财产安全和心理健康面临挑战,因此系统提升老年人防骗意识已成为家庭、社区及全社会亟待关注的公共安全問題。

(二) 对研究矛盾性结论的批判性反思与多假设探讨

1. 数字工具使用与防诈骗意识的反向关联:多重假设辨析

数据工具使用与防骗意识相关,未使用群体防骗意识更强。单因素分析显示,智能手机、移动支付、反诈 APP 使用状况与老年人防骗意识有关,未使用群体中高防骗意识比例更高。但有研究如白雪[2]认为数字工具能提升防骗能力,可能受样本与情境影响。本研究基于杭州 312 名老年人调查,发现智能手机与移动支付使用未显著提升防骗意识。针对相悖结论,可从数字素养断层、测量局限、反向因果四类假设进行辨析。

数字素养断层假设指出,74.0%老年人日常使用智能手机,但仅 36.2%安装国家反诈中心 APP,多数人仅掌握通讯、短视频等基础功能,不了解反诈核心功能,导致“安装不使用、有设备无技能”现象。鲁智琴[5]在针对城市老年人的调研中也发现,老年群体普遍存在数字技能分化问题,反诈 APP、安全防护类功能形同虚设,数字化防护工具难以发挥实际作用。同时,诈骗手段日益智能化,如 AI 换脸、虚假理财,而老年人数字素养更新滞后于技术升级,智能设备反而拓宽了诈骗渠道[13],加剧了风险。

选择性偏误假设认为,不同老年群体在数字工具使用与风险识别上差异显著。本次调研覆盖杭州周边城乡,农村居民和低学历群体是智能手机与线上支付工具主要使用人群。陈永扬等[14]学者研究指出,农村及低学历老年群体高频接触网络信息,但信息甄别与风险判断能力弱,是电信网络诈骗主要目标人群。同时,杨子灏等[15]基于全国调研数据的分析表明,习惯使用数字社交工具的老年人信息接触面广、接收线上信息渠道多,接触诈骗内容概率增加。因此,人群特征差异导致数字工具使用与防骗意识呈现

不同关联。

测量工具局限性假设认为,本研究使用的老年防骗意识量表存在维度滞后问题。量表题项主要针对保健品、冒充公检法等传统诈骗场景设计,对移动支付、线上投资理财等新型数字诈骗的考察不足、权重偏低。何铨与沈津如[16]在梳理国内老年受骗测量工具时提出,国内多数早期防骗量表更新速度滞后于诈骗手段的迭代,过度聚焦传统骗局会导致对网络诈骗识别能力的评估出现偏差。高飞等[17]学者也强调,防骗意识测评需要区分传统骗局与数字骗局两大维度,单一老旧量表难以适配数字化时代的反诈测评需求。因此,量表测评维度与当前主流诈骗形态不匹配,是导致“数字工具使用者防骗意识得分偏低”的客观原因。

反向因果假设认为,传统认知默认“数字工具使用影响防骗意识”,反向因果假设提出变量逻辑倒置可能:偏低防骗意识与单一信息获取渠道促使老年人主动使用数字工具。横断面调查难以判定变量先后顺序,存在内生性问题[18]。老年群体相关研究指出,截面数据仅反映变量相关关系,主观认知、风险态度等内在因素先于行为产生,易因果倒置[19]。白雪[2]的实务研究印证此逻辑:部分信息闭塞、风险警惕性弱的老年人为了拓宽信息渠道、获取资讯主动学用智能手机,这类人防骗基础薄弱,接入数字网络后受骗风险上升。沈艳等[20]学者基于全国养老数据的研究表明,线下信息渠道单一的老年人依赖网络获取资讯,薄弱风险意识使其成为网络诈骗高发人群。

结合本次调研样本特征,选择性偏误和数字素养断层的解释更贴合现实;测量偏差属客观工具问题;反向因果为可能性推断。受研究形式限制,无法判定哪类解释主导该反向关联。后续可逐一验证:扩大调研范围以验证选择性偏误;配套分层测评与实景测试以研判数字素养断层;优化量表以检验测量工具偏差;采用纵向追踪设计以验证反向因果。通过多形式后续研究,可明确各类解释的说服力,厘清数字工具使用与老年人防骗意识的内在机制。

2. 邻里支持与防诈骗意识的反向关联: 社会心理机制深度解析

邻里关系是老年人社会支持网络的关键部分,与防骗意识显著相关。研究中,与邻居熟悉到“能叫出大多数名字”的154位老人,94.8%防骗意识较低。选择“紧急情况下邻居几乎不帮忙”的老人,防骗意识显著高于“邻居经常主动帮忙”的群体。此研究发现与高飞、许慧等[17]的结论相符,即人际信任与受骗可能性正相关,社区支持与受骗可能性负相关。老人与邻居信任越强,可能越容易接受建议,增加受骗风险。社会情绪选择理论指出,老年期需要更多亲密关系,亲友支持可减少孤独感。这一矛盾现象的本质原因可能是:

① 人际信任泛化机制:长期接受邻里帮扶的老年人,会逐步建立全域化的人际信任。张林等[21]学者通过实证研究发现,社会支持会以人际信任为中介变量影响老年人受骗倾向,高邻里支持群体更易出现信任泛化问题,进而提升受骗风险。在熟人社区场景中,老年人将对邻里“生活互助”的信任,无意识延伸至对方传递的所有信息,包括理财推荐、保健品推销、兼职项目、陌生来电转述等。这种无边界的信任消解了风险戒备心,面对邻里分享的可疑信息时,丧失独立甄别能力,受骗概率随之上升。而与邻里互动少、较少获得帮扶的老年人,对外界人际信息天然保持疏离与警惕,主观防骗意识更强。

② 风险依赖与“警惕惰性”机制:老年人长期依赖邻里帮助处理生活难题和应对突发状况时,容易产生风险转嫁心理,逐渐丧失独立判断与自主应对能力,形成防骗警惕惰性。高飞等[17]的调研也指出,社区邻里等非正式社会支持越充足,老年人对外界帮扶的依赖性就越强,自主风险防范意识越弱。宋凌瑶[22]的研究同样证实,长期处于被动被帮扶状态的老年人会形成固化的依赖模式,面对陌生信息与可疑场景时习惯等待他人协助,很少主动识别风险。相比之下,邻里帮扶较少的老年人日常事务多靠自己解决,独立决策与风险判断能力更强,防骗主动性更高。

③ 群体从众传播机制:邻里往来密切的社区会形成封闭性熟人圈层,信息在圈层内传播速度快、影

响范围广，诈骗分子也常利用这一特点渗透骗局。老年群体本身从众倾向更强，极易被群体氛围裹挟，盲目跟随邻里参与各类消费、投资活动。李庆海等[23]基于机器学习模型的研究表明，邻里社交频次是预测老年人受骗风险的重要指标，社交互动越密集，虚假信息传播与从众受骗行为的发生率越高。

④ 社会隔离的被动防护机制：本研究中邻里往来少的高防骗意识老年群体优势分主客观层面。主观上他们独立性强、风险判断力高；客观上社交圈窄减少了接触诈骗信息的渠道，形成被动防护。龙菲、朱琪[12]的研究指出，老年人社会参与有两极效应：高频率邻里互动接触信息复杂，低社交群体信息暴露少、风险低。黎秋等[8]针对空巢老人的调查也显示，邻里互动少虽情感支持不足，但接触诈骗信息渠道减少，受骗概率降低。从更广视角看，社会关系具有双面性，社会隔离虽降低生活便利，也减少了欺诈信息侵扰。

5. 小结与展望

研究显示，老年人防骗意识普遍薄弱，91.0%处于低水平，主要受文化程度和邻里支持影响。数字工具使用未能显著提升其意识，社会支持反而可能引发依赖，削弱自主防范。提升意识可从三方面入手：对低文化程度者，采用视频、模拟等简易方式开展宣传[24]；对依赖型老人，借助家庭信任，通过子女孙辈普及知识，社区可组建互助小组、分享案例；对数字能力不足者，组织志愿者一对一帮扶，指导工具使用并模拟诈骗场景进行检验[25]。

6. 研究局限性与未来研究建议

本研究采用问卷调查法开展横断面调研，围绕社区老年人防诈骗意识现状及影响因素展开分析，整体研究流程规范、数据结果可信，但受客观条件、研究资源限制，仍存在若干不足之处。本节客观梳理本研究的局限，同时结合问题提出针对性优化方向与未来研究思路。

（一）抽样方式存在局限，样本代表性有待提升

本研究采用便利抽样法调查杭州周边老年人，该方法操作简便但样本主观性强，难以覆盖不同特征群体，限制了结论的外推性。未来研究可改用分层、随机或多阶段抽样，按城乡、年龄等维度划分层级，扩大样本规模以提升代表性，使结论更普适。

（二）现场调查存在潜在访员偏误，已采取相应质控措施

本次调查中，对无法独立填写的老年人采用一对一问答代填方式。这保证了问卷回收率，但存在访员偏误风险：访员的提问方式和理解偏差可能影响作答真实性。为控制偏误，调研前实施了严格管控：统一培训访员，明确题目与话术；开展预调查并规范易歧义题目；当场核查问卷并及时补漏。后续研究可加强访员培训与现场监督，并探索结合自填、线上问卷及第三方复核等方式，进一步降低人为偏误影响。

（三）综合未来研究展望

处理优化上述局限，结合本研究发现的数字工具、社会支持与防骗意识之间的多重假设，后续还可开展纵向追踪研究、对照实验，验证选择性偏误、数字素养断层、测量工具偏差、反向因果四类解释的合理性，厘清变量间的因果关系；同时可结合质性访谈、案例分析等混合研究方法，量化数据与质性结论相互补充，从多角度深挖老年群体受骗的深层机制，为社区反诈工作提供全面、科学的理论支撑。

参考文献

- [1] 中华人民共和国反电信网络诈骗法[J]. 中华人民共和国最高人民法院公报, 2023(1): 3-9.
- [2] 白雪. 小组工作介入城市老年人提高防诈骗意识的实务研究[D]: [硕士学位论文]. 郑州: 河南财经政法大学,

- 2023.
- [3] 国家统计局.
 - [4] 席文. 打好反电信诈骗这场事关民生的持久战[N]. 人民公安报, 2025-03-10(002).
 - [5] 鲁智琴. 城市老年人智能手机防诈骗能力提升的小组实务研究[D]: [硕士学位论文]. 吉安: 井冈山大学, 2023.
 - [6] 崔美倩, 郭佳傲. 老年人电信网络诈骗成因及防控对策研究[J]. 南方论刊, 2023(11): 69-71+75.
 - [7] 雷超. 小组工作介入老年人防电信网络诈骗意识提升的研究[D]: [硕士学位论文]. 成都: 西南财经大学, 2022.
 - [8] 黎秋, 胡怀林, 刘燕春, 等. “银龄生活”遇上“数字社会”: 空巢老人防电信网络诈骗调查研究[J]. 中国防伪报道, 2024(10): 80-87.
 - [9] 冯陆陆. 增强老年人防骗意识的小组工作介入实践——以 C 市 k 社区老年防骗小组为例[D]: [硕士学位论文]. 长春: 长春工业大学, 2020.
 - [10] 吴泽宇. 城市退休老人防诈骗能力提升的小组实务研究[D]: [硕士学位论文]. 吉安: 井冈山大学, 2023.
 - [11] 侯佳伟, 张银锋. 北京市民众关于电信诈骗防御能力研究[J]. 北京社会科学, 2010(2): 34-41.
 - [12] 龙菲, 朱琪. 社会参与对老年人认知功能变化轨迹的影响[J]. 医学信息, 2023, 36(5): 115-118+146.
 - [13] 王洪晨. AIGC 时代面向银发群体的“数字陷阱”及其应对策略[J]. 老龄化研究, 2026, 13(5): 125-132.
 - [14] 陈永扬, 卢珊, 张姝宁, 等. 数字代际差异背景下老年人权益保护路径研究[J]. 老龄化研究, 2025, 12(4): 324-330.
 - [15] 杨子灏, 周俊山. 社交活动对老年人诈骗被害的影响——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 中北大学学报(社会科学版), 2024, 40(6): 80-87.
 - [16] 何铨, 沈津如. 老年人受骗脆弱性的理论与测量方法[J]. 应用心理学, 2020, 26(3): 208-218.
 - [17] 高飞, 许慧, 徐烨, 等. 人际信任、孤独感、社会支持与老年人受骗可能性的关系[C]//中国心理学会发展心理专业委员会. 中国心理学会发展心理专业委员会第十三届学术年会摘要集. 长春: 中国心理学会发展心理专业委员会, 2015: 71.
 - [18] 阮韵晨, 陆杰华. 中国老年人失能程度与抑郁程度双向关系的探究——基于 CHARLS 数据的实证分析[J]. 人口研究, 2024, 48(2): 104-117.
 - [19] 温忠麟, 方杰, 谢晋艳, 等. 国内中介效应的方法学研究[J]. 心理科学进展, 2022, 30(8): 1692-1702.
 - [20] 雷晓燕, 沈艳, 杨玲. 数字时代中国老年人被诈骗研究——互联网与数字普惠金融的作用[J]. 金融研究, 2022(8): 113-131.
 - [21] 张林, 牟忠琛, 刘荣, 等. 社会支持与老年人受骗倾向的关系: 一个有中介的调节模型[J]. 心理与行为研究, 2017, 15(6): 766-773.
 - [22] 宋凌瑶. 老年群体为何总是成为诈骗的受害者? 一项质性研究[J]. 心理学进展, 2024, 14(9): 23-31.
 - [23] 李庆海, 李浩, 尹陆. 基于随机森林算法的中老年人受骗风险影响因素研究[J]. 应用经济学评论, 2025, 5(1): 188-208.
 - [24] 刘璐瑶. 小组工作介入老年人反诈能力提升研究——以平顶山市 H 社区老年人为例[D]: [硕士学位论文]. 南昌: 江西师范大学, 2024.
 - [25] 田耿文, 黄力辉. 黑龙江省加力养老金融做暖“银发经济”[N]. 农村金融时报, 2025-11-10(A03).