Statistics and Application 统计学与应用, 2026, 15(11), 23-33
Published Online November 2026 in Hans. https://www.hanspub.org/journal/sa
https://doi.org/10.12677/sa.2026.1511241

Hans汉斯

中医药院校“一站式”学生社区视域下网络素养与社会责任感培育研究

王　雪，高　鹏*，孟　哲，王金凤，王　诺

长春中医药大学护理学院，吉林 长春

收稿日期：2026年10月3日；录用日期：2026年10月25日；发布日期：2026年11月4日

摘　要

目的：了解智媒时代中医药院校大学生网络素养、专业认同、团组织参与体验与社会责任感现状，分析各变量之间的关系，并探讨其对高校“一站式”学生社区育人的启示。方法：2026年9月选取吉林省1所中医药本科院校，按照年级和专业类别分层开展线上问卷调查，共收到923份正式提交问卷，最终纳入符合预设质量标准的843份，有效率为91.3%。问卷包括基本信息、网络素养16题、专业认同3题、团组织参与体验3题、社会责任感16题及培养需求题。采用描述性统计、信效度检验、差异检验、Pearson相关和多元线性回归进行分析。结果：网络素养、专业认同、团组织参与体验和社会责任感得分分别为4.087 ± 0.621、4.402 ± 0.608、4.239 ± 0.693和4.358 ± 0.533，Cronbach α系数分别为0.959、0.908、0.945和0.972。网络素养、专业认同、团组织参与体验均与社会责任感呈正相关($r = 0.675$、0.705、0.727，均$P < 0.001$)。三项变量共同进入回归模型后，均与社会责任感独立正向关联($\beta = 0.255$、0.292、0.407，均$P < 0.001$)，模型调整R^2为0.673。控制人口学与网络使用变量后结果方向不变。学生最希望学校加强中医药科学传播、网络伦理与隐私保护、志愿服务与社会实践。结论：调查对象总体得分较高，信息辨识相对薄弱；网络素养、专业认同与团组织参与体验均与社会责任感显著相关。中医药院校可依托“一站式”学生社区，将专业教师、辅导员、团组织和学生自治力量下沉公寓，通过信息支持、情感支持、实践资源支持和评价反馈，形成线上线下贯通的培养路径。

关键词

智媒时代，中医药院校，大学生，网络素养，社会责任感，专业认同，一站式学生社区，社会支持

Cultivating University Students’ Network Literacy and Social Responsibility in “One-Stop” Student Communities at Universities of Chinese Medicine

*通讯作者。

文章引用: 王雪, 高鹏, 孟哲, 王金凤, 王诺. 中医药院校“一站式”学生社区视域下网络素养与社会责任感培育研究[J]. 统计学与应用, 2026, 15(11): 23-33. DOI: 10.12677/sa.2026.1511241

Xue Wang, Peng Gao*, Zhe Meng, Jinfeng Wang, Nuo Wang

School of Nursing, Changchun University of Chinese Medicine, Changchun Jilin

Received: October 3, 2026; accepted: October 25, 2026; published: November 4, 2026

Abstract

Objective: To investigate network literacy in the intelligent media era, professional identity, Youth League participation experience and social responsibility among students in a university of Chinese medicine, to examine their associations, and to discuss implications for education in "one-stop" student communities. Methods: A grade- and major-stratified online survey was conducted at one university of Chinese medicine in Jilin Province in September 2026. Of 923 formally submitted questionnaires, 843 met the prespecified quality criteria, yielding an effective rate of 91.3%. The questionnaire included basic information, 16 items on network literacy, 3 items on professional identity, 3 items on Youth League participation experience, 16 items on social responsibility, and items on training needs. Descriptive statistics, reliability and validity tests, group comparisons, Pearson correlation and multiple linear regression were used. Results: Mean scores for network literacy, professional identity, Youth League participation experience and social responsibility were 4.087 ± 0.621, 4.402 ± 0.608, 4.239 ± 0.693 and 4.358 ± 0.533, respectively; Cronbach α coefficients were 0.959, 0.908, 0.945 and 0.972, respectively. Network literacy, professional identity and participation experience were positively correlated with social responsibility (r = 0.675, 0.705 and 0.727, respectively; all P < 0.001) and were all independently positively associated with social responsibility after the three variables jointly entered the regression model (β = 0.255, 0.292 and 0.407, respectively; all P < 0.001; adjusted R2 = 0.673). After controlling for demographic and internet-use variables, the directions of the associations remained unchanged. Students most strongly hoped that their universities would strengthen science communication on Chinese medicine, internet ethics and privacy protection, volunteer services, and social practice. Conclusion: Universities of Chinese medicine may use "one-stop" student communities to enable professional teachers, counselors, Youth League organizations and student self-governance forces to work within student residences and to form an integrated online-offline cultivation pathway through information support, emotional support, practice resources and evaluative feedback.

Keywords

Intelligent Media, University of Chinese Medicine, College Students, Network Literacy, Social Responsibility, Professional Identity, One-Stop Student Community, Social Support

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/
Open Access

1. 引言

智能推荐、生成式人工智能和社交平台已深度嵌入大学生的信息获取、知识生产和公共表达。网络素养已从设备操作能力扩展为涵盖信息判断、算法认知、理性表达、伦理安全和公共参与的复合能力。联合国教科文组织的媒介与信息素养框架、欧盟 DigComp 2.2 均将批判性、安全性与负责任的数字参与纳入核心能力[1] [2]。王伟军等将网络素养概括为由信息素养向网络环境中的认知、伦理、参与和治理能

力延展的核心素养[3]；杨会科、冷春春指出，数智时代大学生网络行为呈现信息碎片化、社交圈层化和情绪传播加速等特点，网络素养教育需要从技能训练转向价值与能力协同[4]。

中医药院校学生既是普通网络使用者，也是未来健康服务和中医药文化传播的重要主体。与普通高校的一般网络信息活动相比，其网络行为可能直接涉及养生建议、中药安全、患者隐私和传统医学知识的公共解释；信息核验或表达失当的影响可能由个人认知扩展至公众健康判断与职业信任[5] [6]。中医药院校学生的网络素养除信息获取和技术使用外，还需要体现健康证据核验、职业伦理、风险沟通和中医药文化的负责任传播。相关研究显示，高校网络素养教育在课程供给、实践载体、网络表达和风险治理等方面尚待完善[7]-[10]。

网络素养与社会责任感在责任认知和行为规范层面具有内在联系。新媒体扩展了大学生参与公共议题和社会实践的空间，并带来价值判断分化、线上表达与线下行动衔接不足等责任教育问题[11]-[14]。信息辨识和算法认知有助于学生理解网络内容的真实性及传播机制，理性表达和数字参与为履行公共健康责任、专业责任和清朗网络责任提供具体方式[3] [9] [15] [16]。现有研究多分别考察大学生网络素养或社会责任感，对二者关系的实证检验不足，针对中医药院校学生的研究更少；专业认同和团组织参与体验与社会责任感的独立关联尚缺乏量化证据。

高校“一站式”学生社区将思想引领、发展指导、管理服务和文化建设延伸至学生日常生活场域，为多主体协同育人提供了组织与空间基础[17]-[19]。从社会支持理论看，学生成长所需支持可体现为情感支持、信息支持、工具性支持和评价支持[20]。专业教师、辅导员、团组织和学生自治组织进入社区，有助于把网络信息辨识、专业价值教育和志愿服务转化为可接近、可参与和可反馈的日常实践。现有研究多讨论“一站式”学生社区的治理架构与协同机制，对如何依据学生网络素养和社会责任感的实证特征配置社区育人内容关注不足。

本研究以吉林省 1 所中医药本科院校学生为对象，调查其网络素养、专业认同、团组织参与体验和社会责任感现状，分析主要变量之间的相关关系及不同特征学生的差异，并从社会支持理论出发讨论“一站式”学生社区的实践转化路径，为中医药院校开展有针对性的网络文明和社会责任教育提供依据。

2. 对象与方法

2.1. 研究对象

2026 年 9 月，选取吉林省 1 所中医药本科院校，按照年级和专业类别进行分层，通过各学院和班级向在校学生定向推送线上问卷，学生自愿匿名填写。纳入标准为该校全日制在校学生、自愿参加并完整提交问卷。排除标准为不符合指令性质量控制要求、作答时间异常或存在重复提交。样本量按照横断面调查率的估计公式 $n = Z_{\alpha/2}^2\, p(1-p)/d^2$ 计算，取 $\alpha = 0.05$、$p = 0.50$、$d = 0.05$，最小样本量为 385 份，增加 20%后至少需要 462 份。线上问卷链接因可重复触达，未以点击量计算发放数，共收到 923 份正式提交问卷。问卷不收集姓名等直接身份信息，分析前删除可识别信息。

2.2. 研究工具

问卷由课题组在文献梳理和研究任务框架基础上进行情境化编制，不直接等同于某一成熟标准量表。题目设置参考网络素养的认知、伦理、表达与参与框架[3] [4] [8]-[10] [21] [22]，医学生及大学生社会责任感研究[11] [12] [15] [23]-[26]，并结合中医药院校的健康传播、专业伦理和文化传承情境[6]。所有核心题均采用 Likert 5 级计分，从“非常不符合”到“非常符合”分别计 1~5 分，得分越高表示相应水平越高。

网络素养量表共 16 题，包括信息辨识、算法认知、理性表达和数字参与 4 个维度，每个维度 4 题。专业认同量表共 3 题，考察学生对专业社会价值、职业伦理和专业服务意愿的认可。团组织参与体验量表共 3 题，考察团组织活动在信息辨识、公共表达和实践转化方面的体验。社会责任感量表共 16 题，包括公共健康责任、专业生活责任、中医药文化责任和清朗网络责任 4 个维度，每个维度 4 题。问卷另设性别、年级、专业类别、日均上网时长、生成式人工智能使用频率、推荐内容占比、团组织及实践活动频率等背景题，以及 1 道指令性质量控制题和 1 道培养需求多选题。

2.3. 数据质量控制

质量控制题明确要求选择“比较符合”。923 份正式提交问卷中，按照预设且互斥执行的筛选规则，依次排除未通过指令性注意力检查的记录 29 份、通过检查但作答时长低于 60 秒的记录 24 份、核心 38 题答案完全相同且作答时长低于 90 秒的记录 26 份，以及同一 IP 标识且答案完全相同的后提交重复记录 1 份，最终 843 份问卷进入主分析，有效率为 91.3%。另采用不同清洗强度构建样本开展敏感性分析，以检验主要结果对筛选规则的稳健性。

2.4. 统计学方法

采用 Python 3.11 及相关统计库进行数据整理与分析。计量资料以均数 ± 标准差表示，计数资料以频数和百分比表示。采用 Cronbach α 系数和校正后题总相关评价内部一致性；采用 KMO 检验、Bartlett 球形检验及探索性因子分析考察结构适配性，并参照共同方法偏差研究采用 Harman 单因子检验评估风险[27]。两组比较采用独立样本 t 检验，多组比较根据方差齐性采用单因素方差分析或 Welch 方差分析；采用 Cohen d 或 η^2 报告效应量。变量间关系采用 Pearson 相关分析；以社会责任感总分为因变量，以网络素养、专业认同和团组织参与体验为自变量建立多元线性回归模型，并进行纳入人口学和网络使用变量的调整分析。双侧检验，以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

3. 结果

3.1. 样本基本特征

843 名学生中，女性 627 名，占 74.4%；大二和大三学生占比较高，分别为 33.5%和 29.1%；中医学或中西医临床类学生 482 名，占 57.2%。日均上网 4~6 小时者最多，占 37.4%；经常或几乎每天使用生成式人工智能者占 34.3%；过去 12 个月参加团组织及相关实践活动 2~3 次者占 45.6%。见表 1。

Table 1. Basic characteristics of the participants
表 1. 调查对象基本特征

变量	类别	人数	构成比%
性别	男	216	25.6
	女	627	74.4
年级	大一	118	14.0
	大二	282	33.5
	大三	245	29.1
	大四	157	18.6
	大五及以上	41	4.9

续表

专业类别	中医学或中西医临床类	482	57.2
	护理类	119	14.1
	中药学或药学类	173	20.5
	针灸推拿或康复类	44	5.2
	管理人文及其他类	25	3.0
日均上网时长	2 小时以内	60	7.1
	2 至 4 小时	242	28.7
	4 至 6 小时	315	37.4
	6 至 8 小时	144	17.1
	8 小时以上	82	9.7

3.2. 量表得分及信效度

网络素养、专业认同、团组织参与体验和社会责任感总分均处于较高水平。网络素养 4 个维度中，信息辨识得分最低，为 3.980 ± 0.735；社会责任感 4 个维度得分接近。各量表及维度的 Cronbach α 系数为 0.886 至 0.972，核心题校正后题总相关均大于 0.67，内部一致性良好。见表 2。

Table 2. Scores and internal consistency of the main variables
表 2. 主要变量得分及内部一致性

变量	均数 ± 标准差	Cronbach α
网络素养总分	4.087 ± 0.621	0.959
信息辨识	3.980 ± 0.735	0.905
算法认知	4.071 ± 0.684	0.896
理性表达	4.205 ± 0.671	0.893
数字参与	4.092 ± 0.659	0.886
专业认同	4.402 ± 0.608	0.908
团组织参与体验	4.239 ± 0.693	0.945
社会责任感总分	4.358 ± 0.533	0.972
公共健康责任	4.318 ± 0.583	0.910
专业生活责任	4.374 ± 0.570	0.926
中医药文化责任	4.377 ± 0.571	0.922
清朗网络责任	4.364 ± 0.549	0.905

全部 38 个核心题的 KMO 值为 0.974，Bartlett 球形检验 $\chi^2 = 31917.723$，自由度为 703，$P < 0.001$。网络素养和社会责任感量表的 KMO 值分别为 0.961 和 0.975，提取 4 个因子后的累计方差解释率分别为

77.82%和 81.00%，总体支持按理论维度计分。专业认同和团组织参与体验的 KMO 值分别为 0.735 和 0.772，Bartlett 检验均有统计学意义。未旋转第一公因子解释全部核心题方差的 54.74%，提示可能存在共同方法偏差，结果解释需保持审慎。

3.3. 不同特征学生的比较

女性的网络素养、专业认同、团组织参与体验和社会责任感得分均高于男性，差异均有统计学意义，效应量为小效应(|d| = 0.281~0.398)。不同年级学生 4 项得分差异均有统计学意义(η^2 = 0.026~0.038)，大一学生在多项指标上高于大二至大四学生。不同专业类别学生 4 项得分差异均有统计学意义(η^2 = 0.024~0.029)，中药学或药学类学生总体较高。上述差异的效应量均较小，不宜据此对特定群体作标签化判断。

日均上网时长与团组织参与体验及社会责任感有关。日均上网 8 小时以上者得分低于部分较短时长组，团组织参与体验 F = 6.667、P < 0.001、η^2 = 0.031，社会责任感 F = 3.462、P = 0.008、η^2 = 0.016。生成式人工智能使用频率在网络素养上的总体差异有统计学意义(F = 2.584, P = 0.036, η^2 = 0.012)，多重比较校正后未发现明确组间差异。推荐内容占比与 4 项核心变量的差异均无统计学意义。团组织及实践活动频率在网络素养和社会责任感上的总体差异有统计学意义(F = 5.359, P < 0.001, η^2 = 0.025; F = 4.186, P = 0.002, η^2 = 0.020)，变化不呈严格单调。见表 3。

Table 3. Differences in the main variables by participant characteristics
表 3. 不同特征学生主要变量的差异检验

特征	网络素养	专业认同	团组织参与体验	社会责任感
性别	t = −3.558 P < 0.001 d = −0.281	t = −3.588 P < 0.001 d = −0.283	t = −5.041 P < 0.001 d = −0.398	t = −4.154 P < 0.001 d = −0.328
年级	F = 8.251 P < 0.001 η^2 = 0.038	Welch F = 6.976 P < 0.001 η^2 = 0.026	F = 5.538 P < 0.001 η^2 = 0.026	F = 6.912 P < 0.001 η^2 = 0.032
专业类别	F = 6.089 P < 0.001 η^2 = 0.028	F = 5.058 P < 0.001 η^2 = 0.024	F = 5.918 P < 0.001 η^2 = 0.027	F = 6.265 P < 0.001 η^2 = 0.029
日均上网时长	Welch F = 0.678 P = 0.608 η^2 = 0.003	F = 1.275 P = 0.278 η^2 = 0.006	F = 6.667 P < 0.001 η^2 = 0.031	F = 3.462 P = 0.008 η^2 = 0.016
生成式 AI 使用频率	F = 2.584 P = 0.036 η^2 = 0.012	F = 0.471 P = 0.757 η^2 = 0.002	F = 1.302 P = 0.268 η^2 = 0.006	F = 1.296 P = 0.270 η^2 = 0.006
推荐内容占比	F = 2.206 P = 0.067 η^2 = 0.010	F = 1.579 P = 0.178 η^2 = 0.007	Welch F = 0.575 P = 0.682 η^2 = 0.003	F = 1.119 P = 0.346 η^2 = 0.005
团组织及实践活动频率	F = 5.359 P < 0.001 η^2 = 0.025	F = 1.549 P = 0.186 η^2 = 0.007	Welch F = 1.637 P = 0.166 η^2 = 0.008	F = 4.186 P = 0.002 η^2 = 0.020

注：性别采用独立样本 t 检验并报告 Cohen d；其余采用单因素方差分析或 Welch 方差分析并报告 η^2。

3.4. 主要变量的相关分析

网络素养与社会责任感呈中度正相关($r = 0.675$, 95%CI: 0.636~0.710, $P < 0.001$)。专业认同和团组织参与体验与社会责任感的相关系数分别为 0.705 和 0.727，均 $P < 0.001$。各主要变量间均呈正相关。见表 4。

3.5. 社会责任感的多元线性回归分析

以社会责任感总分为因变量，纳入网络素养、专业认同和团组织参与体验。模型有统计学意义，$F(3, 839) = 578.311$，$P < 0.001$，调整 $R^2 = 0.673$，Durbin Watson 值为 2.046。3 个变量均与社会责任感独立正向关联，团组织参与体验的标准化回归系数最大。各自变量 VIF 为 1.711~2.040，未见明显多重共线性。见表 5。

Table 4. Pearson correlation matrix of the main variables
表 4. 主要变量 Pearson 相关矩阵

变量	1	2	3	4
1) 网络素养	1			
2) 专业认同	0.653***	1		
3) 团组织参与体验	0.562***	0.606***	1	
4) 社会责任感	0.675***	0.705***	0.727***	1

注：表中数值为 Pearson 相关系数(r)；***$P < 0.001$。

Table 5. Multiple linear regression analysis of social responsibility
表 5. 社会责任感的多元线性回归分析

变量	B	SE	β	t	P	B 的 95%CI	VIF
常数	1.008	0.083	—	12.198	<0.001	0.846~1.171	—
网络素养	0.219	0.023	0.255	9.430	<0.001	0.174~0.265	1.887
专业认同	0.256	0.025	0.292	10.362	<0.001	0.208~0.304	2.040
团组织参与体验	0.313	0.020	0.407	15.788	<0.001	0.274~0.352	1.711

进一步将性别、年级、专业类别、日均上网时长、生成式人工智能使用频率、推荐内容占比和团组织及实践活动频率作为控制变量纳入模型后，模型调整 R^2 为 0.676；网络素养、专业认同和团组织参与体验仍与社会责任感显著正向关联，标准化 β 分别为 0.246、0.299 和 0.392，均 $P < 0.001$，说明主要结论具有一定稳健性。

3.6. 培养需求与敏感性分析

学生选择比例最高的培养内容为中医药科学传播，占 53.6%。网络伦理与隐私保护占 44.2%，志愿服务与社会实践占 35.5%。见表 6。

敏感性分析显示，原始样本、仅通过质量控制题样本、主分析样本和剔除全部直线作答后的样本中，网络素养与社会责任感的相关系数分别为 0.812、0.698、0.675 和 0.620，方向一致且均 $P < 0.001$。原始数据的相关和信度明显偏高，支持剔除注意力检查失败和异常作答记录。各样本的相关方向一致，主结

论不依赖单一清洗阈值。

Table 6. Students' preferred training content
表 6. 学生培养需求

培养需求	人数	选择率%
中医药科学传播	452	53.6
网络伦理与隐私保护	373	44.2
志愿服务与社会实践	299	35.5
健康信息辨识	294	34.9
理性表达和网络文明	293	34.8
算法与人工智能素养	285	33.8
相关课程或讲座	118	14.0
其他	30	3.6

4. 讨论

4.1. 总体水平较高但信息辨识仍是相对薄弱环节

调查对象网络素养和社会责任感总体得分较高，信息辨识得分低于其他网络素养维度。中医药院校学生网络素养的特殊性在于，其线上信息活动可能具有健康传播和职业实践的外溢后果。普通高校相关研究多关注信息获取、网络表达和公共参与；中医药院校学生的网络信息活动还涉及中药疗效、养生建议、传统医学知识现代阐释以及患者隐私等专业性内容[3] [6]。未经核验的信息若以准专业身份传播，可能影响公众健康判断及对中医药的信任。培养重点应由一般网络使用转向健康证据核验、专业边界识别和负责任传播。

生成式人工智能使这一薄弱环节更具情境特殊性。人工智能生成内容往往表述流畅，但其来源、证据等级和适用边界未必清晰；涉及中药功效、配伍禁忌、体质辨识和养生建议时，若学生缺少交叉核验，错误信息可能借助平台推荐被快速放大。中医药科学传播还面临传统术语的现代阐释、个体化诊疗与大众化表达之间的边界，以及专业知识如何转化为公众可理解信息等问题。学生社区中的网络素养教育应把“核对来源–辨别证据–标明边界–审慎表达”作为完整训练链条，并通过健康谣言辨析、人工智能生成文本查证和科普作品同行评议，使信息辨识能力落实到中医药传播实践中[5]-[6]。

4.2. 网络素养与社会责任感具有稳定关联

网络素养与社会责任感呈显著正相关。纳入专业认同和团组织参与体验后，该关联保持显著。信息辨识、算法认知、理性表达和数字参与分别对应事实判断、传播机制理解、行为约束和公共参与，这些能力与公共健康责任、专业责任及清朗网络责任在内容上具有交叉[3] [9] [21]。在中医药院校情境中，这种关联还体现为学生能否审慎传播健康知识、维护患者隐私并合理阐释中医药文化。本研究为横断面自陈调查，上述结果仅反映变量之间的统计关联，不能确定作用方向或因果关系。

4.3. 专业认同和团组织参与体验提供价值与实践支点

专业认同与社会责任感呈较强正相关。较高的专业认同可能反映学生更加认可专业的社会价值、职业伦理和服务使命，并倾向于把专业学习理解为对患者、公众和行业负责。医学生社会责任感研究强调，

应将专业伦理、公共健康和社会服务共同纳入责任教育[15]。本研究结果不能证明专业认同提高必然带来社会责任感提升；二者可能共同受到课程学习、临床经历和个体价值取向的影响。

团组织参与体验在回归模型中的标准化系数最大，其与社会责任感的独立关联相对较强，不宜据此认定团组织活动具有因果优势。高质量组织体验通常包含价值讨论、同伴互动、公共表达和实际服务，可能反映学生获得了更多责任实践场景[12] [24] [25] [28]。活动参加次数与社会责任感的关系并非严格单调。评价活动效果不能只看频次，还需关注活动质量、学生主体性和持续反馈。

4.4. 分层差异提示精准支持而非群体标签

女性、低年级和部分专业类别学生在若干指标上得分较高，效应量均较小[29] [30]。低年级差异可能与入学教育、课程阶段和样本构成有关，不能解释为责任感随年级升高而下降。日均上网 8 小时以上者的团组织参与体验和社会责任感较低，横断面数据不能判断时间使用与相关变量之间的方向。生成式人工智能使用频率仅在网络素养上出现小效应总体差异，组间比较不稳定。使用频率本身不足以反映人工智能素养，更应关注使用目的、核验习惯、学术诚信和伦理意识[31] [32]。分层支持应结合具体学习场景和风险类型，不宜依据人口学特征进行标签化判断。

4.5. 依托“一站式”学生社区构建多维支持体系

社会支持理论强调，个体发展不仅受个人能力影响，也与其能够获得的情感、信息、工具性和评价支持有关[20]。高校“一站式”学生社区把育人力量与服务资源延伸至公寓生活场域，可将本研究发现转化为日常化、情境化支持。学生社区建立由学生工作部门和校团委指导、学生骨干参与的自我管理委员会，并设置办公室、接诉管理部、创新策划部和宣传信息部，具备学习空间管理、意见收集、权益维护、文化活动和宣传服务等基础。这一组织基础为网络素养和社会责任教育进入学生社区提供了现实载体，但其实施效果仍需后续评价。一是完善信息与情感支持。针对信息辨识相对薄弱以及学生对中医药科学传播、网络伦理和隐私保护的需求，可由专业教师、辅导员和社区学生骨干共同开展健康信息核验、生成内容查证、网络表达和患者隐私案例研讨；依托朋辈交流、小组讨论和接诉反馈，及时识别学生在网络使用、专业学习与公共表达中的困惑，增强社区支持的可接近性[17]-[19] [33] [34]。二是强化工具性与评价支持。可依托社区自习室和新媒体平台，围绕中医药健康科普、网络谣言澄清和老年数字助医等设置短周期实践项目，为学生提供场地、资源、指导和协作机会。项目评价应关注信息准确性、服务对象反馈、团队协作和反思改进，并通过需求调查、过程记录和结果反馈形成闭环。团组织参与体验与社会责任感的关联较强，而活动频率与社会责任感并非严格单调，提示社区育人应由活动数量导向转向支持质量与参与体验导向。

上述关联和社区路径还可由计划行为理论与社会资本理论加以解释。计划行为理论认为，行为态度、主观规范和感知行为控制共同影响行为意向及行为[35]。据此，专业认同可强化学生履行专业与公共责任的积极态度，团组织及朋辈互动可形成支持负责任行动的群体规范，网络素养和社区资源支持则有助于提高学生处理复杂网络信息、开展科学传播的感知行为控制。社会资本理论强调关系网络、信任与共同规范对资源获得和合作行动的作用[36]。“一站式”学生社区能够通过稳定的师生联系、朋辈互助和项目协作积累关系性资源，将个体认知转化为共同实践。该解释为网络素养、专业认同、团组织参与体验与社会责任感之间的统计关联提供了理论线索，但本研究未直接测量行为意向、主观规范或社会资本，相关机制仍需后续研究检验。

4.6. 研究局限

本研究存在一定局限。样本来自吉林省 1 所中医药本科院校，女性及部分专业学生占比较高，结论

外推需谨慎。全部核心变量均由同一被试在同一时点自我报告，Harman 单因子检验中第一公因子的方差解释率达到 54.74%，提示共同方法偏差风险较为突出，构成结果解释的重要限制；该偏差可能放大变量间的相关系数和回归系数，因此本文结果仅能说明统计关联，不能作因果推断[27]。后续研究可采用时间错开设计，在不同时间点分别测量网络素养、专业认同、团组织参与体验和社会责任感；也可综合学生自评、辅导员或教师评价、活动参与记录及网络作品质量等多来源数据，以降低同源测量影响。问卷由课题组结合文献和中医药情境编制，目前获得了较好的内部一致性和初步结构证据，仍需在多校独立样本中开展验证，并通过纵向或干预研究检验培养方案的实际效果。

5. 结论

吉林省某中医药本科院校 843 名学生的网络素养、专业认同、团组织参与体验和社会责任感总体处于较高水平，信息辨识是网络素养中的相对薄弱环节。网络素养、专业认同和团组织参与体验均与社会责任感显著正相关，在相互控制及纳入背景变量后关联保持稳定。中医药院校可依托“一站式”学生社区，把网络文明教育、专业价值教育、团组织实践和学生自治服务融入公寓生活，通过信息支持、情感支持、实践资源支持和评价反馈，为学生网络素养与社会责任感协同培养提供常态化场域。

声　明

所有作者声明不存在利益冲突。

基金项目

吉林省教育科学“十四五”规划课题　厅局级　社会支持理论视角下高校‘一站式’学生社区入驻公寓模式探索(GH24094)；2026 年度吉林省青少年发展研究计划课题　厅局级　智媒时代中医药院校大学生网络素养与社会责任感现状及引导路径研究(2026jqy-031)；长春中医药大学 2026 年辅导员/青少年研究专项课题　校级　智媒时代中医药院校大学生网络素养与社会责任感现状及引导路径研究(XJFQ202606)。

参考文献

[1] Grizzle, A., Wilson, C., Tuazon, R., *et al*. (2021) Media and Information Literate Citizens: Think Critically, Click Wisely! UNESCO.

[2] Vuorikari, R., Kluzer, S. and Punie, Y. (2022) DigComp 2.2: The Digital Competence Framework for Citizens—With New Examples of Knowledge, Skills and Attitudes. Publications Office of the European Union.

[3] 王伟军, 王玮, 郝新秀, 等. 网络时代的核心素养: 从信息素养到网络素养[J]. 图书与情报, 2020(4): 45-55+78.

[4] 杨会科, 冷春春. 数智时代基于大学生网络行为特征的网络素养教育探析[J]. 西安电子科技大学学报(社会科学版), 2025, 35(3): 113-118.

[5] Chou, W.Y.S., Oh, A. and Klein, W.M.P. (2018) Addressing Health-Related Misinformation on Social Media. *Journal of the American Medical Association*, **320**, 2417-2418. https://doi.org/10.1001/jama.2018.16865

[6] 景威栋, 李丽. 新媒体时代中医药院校大学生媒介素养现状调查与分析——以甘肃中医药大学为例[J]. 甘肃中医药大学学报, 2016, 33(6): 110-112.

[7] 彭雅婷, 罗嘉琪. 新媒体视域下高校网络素养教育高质量发展的立足点、体系与路径探析[J]. 教师, 2023(13): 6-8.

[8] 晏南徽. 大学生网络素养及网络意见表达现状研究[J]. 安徽电子信息职业技术学院学报, 2025, 24(4): 14-18.

[9] 修安腾, 毕心琦. 网络治理视域下大学生网络素养评价体系建构[J]. 山东工商学院学报, 2025, 39(6): 98-108.

[10] 邵峰, 王远芳. 网红文化失范对大学生网络素养的危害及纠治研究——基于问卷调查的 SPSS 数据分析[J]. 佳木斯大学社会科学学报, 2026, 44(3): 166-169.

[11] 马雪婷. 新媒体背景下高校大学生社会责任感的培养[J]. 西部素质教育, 2023, 9(8): 55-58.

[12] 朱春花. 新媒体背景下大学生社会责任感融合教育探索[J]. 产业与科技论坛, 2022, 21(9): 129-130.

[13] 赵哲生. 新媒体时代多元社会思潮对大学生社会责任感的影响机制与干预路径研究[J]. 大众文艺, 2026(8): 137-139.

[14] 汪小义. 网络文化影响下的大学生社会责任感培育机制研究[J]. 鄂州大学学报, 2025, 32(4): 68-70.

[15] 潘子璇. 新媒体视域下医学生社会责任感现状及提升对策研究——以某“双一流”医科大学为例[D]: [硕士学位论文]. 天津: 天津医科大学, 2022.

[16] Frenk, J., Chen, L., Bhutta, Z.A., Cohen, J., Crisp, N., Evans, T., *et al*. (2010) Health Professionals for a New Century: Transforming Education to Strengthen Health Systems in an Interdependent World. *The Lancet*, **376**, 1923-1958. https://doi.org/10.1016/s0140-6736(10)61854-5

[17] 单德伟, 强飙. 高校“一站式”学生社区建设内在逻辑与实践进路[J]. 江苏高教, 2024(5): 87-91.

[18] 成星, 王彩月, 杨伟霞, 等. 高校“一站式”学生社区协同育人机制探索——以昆明医科大学为例[J]. 科教导刊, 2024(3): 136-138.

[19] 张亦佳. 高校开展“一站式”学生社区思想政治教育的重要性及实践路径[J]. 思想理论教育导刊, 2023(5): 136-141.

[20] House, J.S. (1981) Work Stress and Social Support. Addison-Wesley.

[21] 王慧敏. 大学生网络素养能力提升体系构建研究[J]. 北京教育(高教), 2025(6): 71-73.

[22] 郭佳楠. 网络强国建设背景下大学生网络素养培育路径研究[J]. 广州开放大学学报, 2025, 25(5): 78-87.

[23] 丘小玲, 颜中庆, 李慧. 大学生社会责任感现状调查报告——以广西科技师范学院学生为例[J]. 秦智, 2026(4): 94-96.

[24] 马瑞聪. 高校思政教育对大学生社会责任感影响机制的实证研究[J]. 世纪桥, 2025(20): 79-81.

[25] 刘霁锐. 全媒体时代大学生社会责任感培养路径探赜[J]. 科教导刊, 2026(12): 113-115.

[26] 许良. “00 后”大学生社会责任感培育研究[D]: [硕士学位论文]. 石家庄: 河北科技大学, 2022.

[27] Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Lee, J. and Podsakoff, N.P. (2003) Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, **88**, 879-903. https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879

[28] 郭宇欣. 新媒体视域下大学生社会责任感培育机制研究[J]. 公关世界, 2024(24): 30-32.

[29] 吴洁. 新形势下大学生网络素养培养路径探析——基于西南地区某高校在校学生问卷调查结果[J]. 高校后勤研究, 2024(11): 81-84.

[30] 潘勇承, 卜令全. 数智时代大学生网络素养研究[J]. 现代职业教育, 2025(30): 129-132.

[31] 徐晓丹, 李娟. 大学生网络素养的问题归纳与对策研究[J]. 产业与科技论坛, 2026, 25(3): 104-106.

[32] 施承, 谢秋巧. 人工智能时代加强大学生网络素养教育的策略[J]. 甘肃教育研究, 2026(13): 177-180.

[33] 杨陈钊. 辅导员在学生网络素养教育中的角色及策略探讨[J]. 教育理论与实践, 2026, 42(2): 179-181.

[34] 苗灵童, 王敏. 新媒体时代高校网络道德素养教育现实困境与培育路径研究[J]. 新闻研究导刊, 2026, 17(1): 94-98.

[35] Ajzen, I. (1991) The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, **50**, 179-211. https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-t

[36] Coleman, J.S. (1988) Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, **94**, S95-S120. https://doi.org/10.1086/228943