

撤稿声明

撤稿文章名: 脱贫成果中消费结构对收入的响应研究
作者: 刘力玮, 尹徐豪, 柴方营
通讯作者邮箱: chaifangying@126.com

期刊名: 可持续发展 (SD)
年份: 2021
卷数: 11
期数: 4
页码 (从X页到X页): 483-490
DOI (to PDF): <https://doi.org/10.12677/SD.2021.114059>
文章ID: 1150765
文章页面: <https://www.hanspub.org/journal/PaperInformation.aspx?paperID=43958>
撤稿日期: 2021-09-24

撤稿原因 (可多选):

- ☒ 所有作者
☐ 部分作者:
☐ 编辑收到通知来自于
☐ 出版商
☐ 科研机构:
☐ 读者:
☐ 其他:

撤稿生效日期: 2021-09-24

撤稿类型 (可多选):

- ☐ 结果不实
☐ 实验错误
☐ 数据不一致
☐ 分析错误
☐ 内容有失偏颇
☐ 其他:
☐ 结果不可再得
☐ 未揭示可能会影响理解与结论的主要利益冲突
☐ 不符合道德
☐ 欺诈
☐ 编造数据
☐ 虚假出版
☐ 其他:
☐ 抄袭
☐ 自我抄袭
☐ 重复抄袭
☐ 重复发表 *
☐ 侵权
☐ 其他法律相关:
☐ 编辑错误
☐ 操作错误
☐ 无效评审
☐ 决策错误
☐ 其他:
☒ 其他原因

出版结果 (只可单选)

- ☐ 仍然有效.
☒ 完全无效.

作者行为 失误(只可单选):

- ☐ 诚信问题
☐ 学术不端
☒ 无 (不适用此条, 如编辑错误)

* 重复发表: "出版或试图出版同一篇文章于不同期刊."

历史

作者回应:

☐ 是, 日期: yyyy-mm-dd

☒ 否

信息改正:

☐ 是, 日期: yyyy-mm-dd

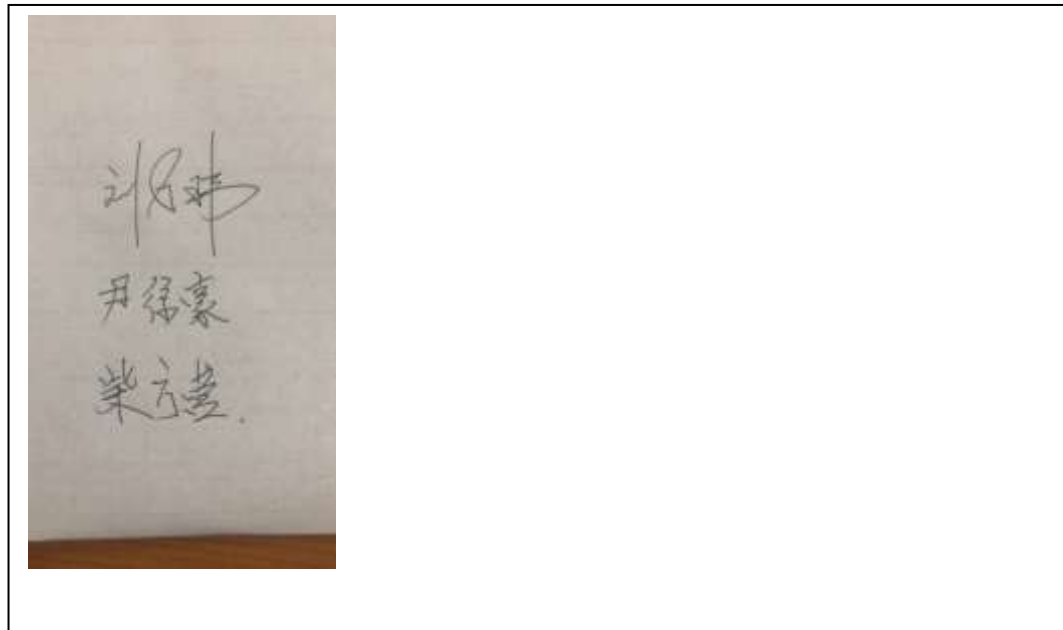
☒ 否

说明:

“脱贫成果中消费结构对收入的响应研究”一文刊登在 2021 年 7 月出版的《可持续发展》2021 年第 11 卷第 4 期第 483-490 页上。因文章作者争议, 作者主动要求撤稿。根据国际出版流程, 编委会现决定撤除此稿件, 保留原出版处:

刘力玮, 尹徐豪, 柴方营. 脱贫成果中消费结构对收入的响应研究[J]. 可持续发展, 2021, 11(4): 483-490. <https://doi.org/10.12677/SD.2021.114059>

所有作者签名:



脱贫成果中消费结构对收入的响应研究

刘力玮^{1,2}, 尹徐豪¹, 柴方营^{1*}

¹黑龙江科技大学管理学院, 黑龙江 哈尔滨

²黑龙江科技大学公共管理创新研究所, 黑龙江 哈尔滨

Email: *chaifangying@126.com

收稿日期: 2021年6月6日; 录用日期: 2021年7月12日; 发布日期: 2021年7月19日

摘要

本研究依据脱贫战略与乡村振兴战略有效衔接为指导思想, 以脱贫成果中消费结构为研究对象, 在稳定脱贫成果的前提下, 分析消费结构对收入的响应程度, 利用Eviews软件建立多元线性回归模型, 计算脱贫攻坚后农民收入和消费的变化, 从而分析农户各项消费指标对收入的响应程度, 找出脱贫短板, 以期对乡村振兴战略的实施助力。结果显示: 生存型消费对各项收入的响应程度都不明显, 各项系数未通过显著水平检验。发展型消费对工资性收入响应程度显著; 享受型消费对转移性收入响应显著。表明脱贫攻坚成果是乡村振兴的物质基础, 也可以说是乡村振兴战略的前期内容, 而脱贫攻坚工作中所暴露的短板薄弱环节则为乡村振兴指明了方向和重点。

关键词

脱贫攻坚成果, 乡村振兴, 收入结构, 消费结构

Study on the Response of Consumption Structure to Income in the Achievement of Poverty Alleviation

Liwei Liu^{1,2}, Xuhao Yin¹, Fangying Chai^{1*}

¹School of Management, Heilongjiang University of Science and Technology, Harbin Heilongjiang

²Public Management Innovation Research Laboratory, Heilongjiang University of Science and Technology, Harbin Heilongjiang

Email: *chaifangying@126.com

Received: Jun. 6th, 2021; accepted: Jul. 12th, 2021; published: Jul. 19th, 2021

Abstract

In this paper, the effective connection between poverty alleviation strategy and rural revitalization

*通讯作者。

strategy is taken as the guiding ideology, and the consumption structure in the achievements of poverty alleviation is taken as the research object. Under the premise of stabilizing the achievement of poverty alleviation, this paper analyzes the response degree of consumption structure to income. Eviews software is used to build a multiple linear regression model. Through calculating the changes of farmers' income and consumption after poverty alleviation, the response degree of farmers' various consumption indicators to income is analyzed. The shortcoming of the poverty alleviation strategy is found out from the calculation results in order to help the implementation of the rural revitalization strategy. The results show that the response degree of subsistence consumption to each income is not obvious, and each coefficient does not pass the significance level test. Developmental consumption has a significant response to wage income. Enriched consumption has a significant response to transfer income. It shows that the achievements of poverty alleviation are the material basis of rural revitalization, and can also be said to be the early content of rural revitalization strategy, while the weaknesses exposed in poverty alleviation work points out the direction and focus of rural revitalization.

Keywords

Achievements of Poverty Alleviation, Rural Revitalization, Income Structure, The Consumption Structure

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2021年2月25日习近平总书记在全国脱贫攻坚表彰大会上宣告,我国脱贫攻坚战取得了全面胜利,全国贫困县全部脱贫摘帽。意味着我国已经全面消除了现行标准下的贫困地区和贫困人口,解决了8亿农民的基本生存问题,创造了我国乃至世界史上的脱贫奇迹。然而,消除绝对贫困之后是更为复杂的相对贫困治理。在新的历史时期和发展阶段,农村地区的主要矛盾已经由过去的生存型贫困转变为发展型贫困,由于自身造血能力不足、长期依赖政府、抗风险能力差等原因,许多贫困地区在帮扶力度减弱后很可能面临再次返贫的困境,造成脱贫成果的规模性流失,从而影响地区长远发展和乡村振兴战略的实施。

2. 文献回顾和研究起点

目前关于脱贫攻坚与乡村振兴衔接的研究比较多,大体可以分为政策设计派、理论研究派、基层实践派三类。

第一类政策设计派主要以政府官员和主流学者为主导,研究两大战略衔接过渡时期起保障作用的政策重心和制定。如张琦,孔梅认为巩固脱贫攻坚作为乡村振兴基础意义重大,为此应该设置明确的巩固期和巩固范围,并作为“十四五”时期的重点任务把握[1]。高强认为衔接关键在于微观政策的转移接续,需要从调整特惠型政策、加强保障型政策和基础设施类政策等方面入手,重塑扶贫政策体系,明确政策过渡期限,推动减贫治理体系转型[2]。

第二类理论研究派主要从脱贫攻坚和乡村振兴战略的内涵和逻辑关系出发,寻找二者衔接的现实突破口。如王国丽,罗以洪认为两大战略存在高度耦合性和明显差异性,二者有效衔接需要构建以政府为主导、多元主体共同参与的脱贫攻坚和乡村振兴建设模式[3]。曹立,王声啸认为脱贫与乡村振兴存在价

值取向和实现目标的内在统一性，二者衔接存在个体性与整体性、短期性与长期性等维度的困难，为此需要构建产业体系、培育人才队伍，建设生态文明，推行文化振兴，完善乡村治理[4]。

第三类基层实践派基于扶贫经验和实地调研，研究两大战略衔接存在的实际障碍和具体问题。如左停认为从脱贫攻坚到乡村振兴，存在扶贫目标难以聚焦、治理体系转换、不同群体诉求难以兼顾等问题，在二者衔接过程中应坚持以人为本和农业农村农民优先发展的理念，加大农村社会事业发展力度[5]。朱海波，聂凤英通过对深度贫困地区的调研，认为当地存在市场机制不强、产业可持续性差等问题，政府在扶持过程中既要发挥有限责任，也应尊重市场规律，同时加大对产业主体的培育力度，增强产业发展的稳定性，实现可持续的脱贫[6]。

政策和制度设计在宏观上保障了两大战略顺利衔接，理论研究为政策制定和实践提供了指导思想，基层实践能够推动扶贫议程的建立和完善，三者相辅相成，共同服务于脱贫攻坚和乡村振兴战略的高效衔接，然而其中却缺少了对农村地区发展的核心力量的农户的有效关切[7]。脱贫成果如何巩固、乡村振兴如何开展，最根本的答案在于农户的普遍诉求和特征需要。农户拥有工作能力和意愿、物质文化生活水平提高，幸福感增强了，返贫风险自然降低，乡村振兴战略的基础脱贫成果也就得以巩固。

农民消费结构的变化是一项综合性的指标，既能体现客观层面农户家庭物质经济条件的变化，又能体现主观层面农户消费观念的变化：收入作为脱贫成果的直接表现，是消费变化的原因，分析消费结构对收入的响应程度，能够反映脱贫攻坚成果和短板。

综上所述，本研究以脱贫攻坚工作与乡村振兴有效衔接为指导思想，对脱贫成果中消费结构为研究对象，在为稳定脱贫成果的前提下，分析消费结构对收入的响应程度，找出脱贫短板，以期为乡村振兴战略的实施助力。

3. 研究区域阐述

1、数据来源与分类

黑龙江省是我国农业供给重镇，本文以黑龙江农村固定观察点数据为基础，经过走访调研，十四个观察点中有一个贫困村，两个小康村，十四个村中有七个村经济水平为中等及以下，从典型性角度分析可以代表整体黑龙江省农村居民水平变化，具有普遍性，适合检验该地区脱贫成效。根据 2015 年十四个村的经济状况，将年均家庭总收入最低的七个观察点和其余观察点分成两组，前者为重点组，后者为对照组，脱贫政策实施后每两年为一个梯度、以两组在 2015、2017 年、2019 年的截面数据为主体对比分析，以衡量脱贫实际成效。

2、脱贫战略成果描述

1) 脱贫战略直接成果

如图 1，重点地区家庭年均收入上升明显，从 2015 年的 40064.48 元上升到 2019 年的 59818.58 元，增长了 50%，对照地区年均家庭收入水平一直较高，增长速度则相对不明显，说明在各项脱贫措施扎实推进下，脱贫成果中提高贫困地区居民收入指标更为明显。同时，重点地区与对照地区的收入差距从 2015 年的 57280.77 元缩小到 42725.43 元，说明脱贫攻坚发挥了缩小贫富差距、促进地区均衡发展的作用。

2) 消费结构对收入响应效应

农村家庭的消费结构是指农民各项消费支出占总生活消费的比重，本文根据统计年鉴的分类，将消费支出分为生存型消费、发展型消费和享受型消费。生存型消费是指农户食品、住房等基本需求消费；发展型消费是指交通、医疗保健等消费内容，享受型消费包括文化、旅游等。

根据表 1 的非连续面板数据，可以看出经过数年发展，重点地区农户的消费结构明显改善，生存型

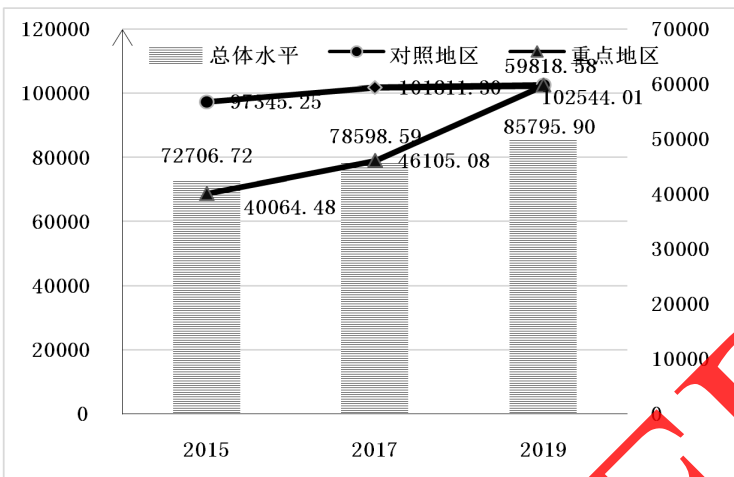


Figure 1. Total household income in different regions
图 1. 不同地区家庭总收入

Table 1. Household consumption structure in different regions
表 1. 不同地区家庭消费结构

| | 生存型消费 | | | 发展型消费 | | | 享受型消费 | | |
|-------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 金额(元) | 2015 | 2017 | 2019 | 2015 | 2017 | 2019 | 2015 | 2017 | 2019 |
| 占比(%) | | | | | | | | | |
| 重点地区 | 7301.06 (65.63) | 6611.01 (58.96) | 7048.51 (56.21) | 3049.79 (27.42) | 3426.60 (30.56) | 4458.64 (35.56) | 1588.22 (14.28) | 2592.43 (23.12) | 2727.41 (21.75) |
| 对照地区 | 16472.75 (48.30) | 17996.70 (48.51) | 16213.80 (40.48) | 12957.92 (38.12) | 14620.60 (39.41) | 16344.63 (40.81) | 5921.09 (17.36) | 6028.58 (16.25) | 9044.85 (22.58) |
| 总体水平 | 12749.22 (51.86) | 13509.99 (51.11) | 12406.35 (44.09) | 8752.37 (35.60) | 9942.18 (37.61) | 11076.47 (39.37) | 4254.71 (17.31) | 4792.54 (18.13) | 7357.26 (26.15) |

消费占比由 2015 年的 65.63% 下降至 2019 年的 58.96%，下降了 9.42%，但金额变化不明显。发展型消费和享受型消费的消费量都有所提升，但消费结构响应不明显，依旧是以生存型消费为主。反观对照地区家庭的消费结构，生存型消费占比远远低于重点地区，在 2015 年和 2019 年分别为 48.30%、40.48%。尽管其各项消费的占比变化不大，但消费量增幅都超过重点地区，如享受型消费支出从 2015 年的 5921.09 元上升到 9044.85 元，消费占比却有所下降。反映了脱贫成果中消费结构对收入的响应程度符合边际递减规律，农户的消费结构没有发生根本性转变。

4. 脱贫成果中消费结构对收入的响应效应

脱贫攻坚战略的核心是以精准扶贫实现精准脱贫，主要通过五个方面提高农村居民收入，改善贫困农户生活，分别是产业发展、易地搬迁、生态补偿、教育事业、社会保障，在实际中则对症下药，为农户创造脱贫增收渠道，从而引起消费结构响应升级。因此，本文从家庭经营性收入、工资性收入、财产性收入、转移性收入四个方面分析消费结构对收入的响应程度，作用机理见图 2。

1、“消费结构→经营性收入增加→脱贫成果”效应

以农业生产为主要产业的黑龙江农村，经营性收入是农户最重要、基本的来源，脱贫攻坚过程中农

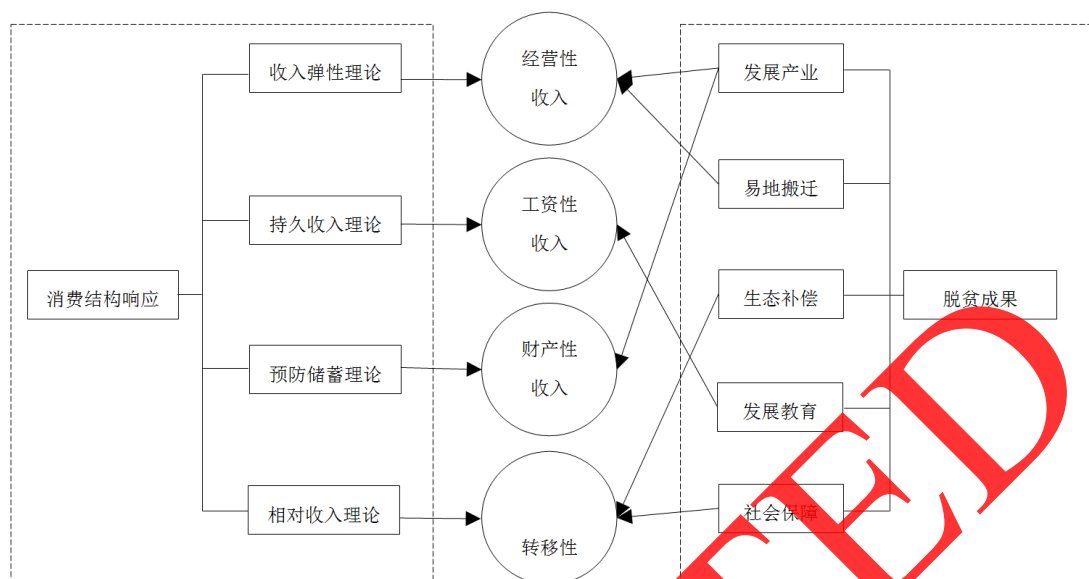


Figure 2. The mechanism of the response effect of consumption structure to income in the results of poverty alleviation

图 2. 脱贫成果中消费结构对收入的响应效应作用机理

业的发展极大提高了农户的安全感和抗风险能力，带动生存型消费升级。但根据收入弹性理论，满足基本生活需求的生存型消费弹性较小，故占比受收入影响不大，发展型消费和享受型消费具有较高的弹性，对收入响应明显。

2、“消费结构→工资性收入增加→脱贫成果”效应

持续提升低收入人口内生发展动力，构建“意识-能力-保障”的相对贫困治理长效机制，是巩固脱贫成果的核心内容[8]。工资性收入具有稳定、可预期的特点，脱贫攻坚过程中易地搬迁、鼓励乡镇企业发展和村民自主创业、对贫困对象进行职业教育培训等措施，增加了农户就业机会，提高其现有工资性收入和未来可预见性收入；同时，在市场竞争环境下，贫困对象主动发展、创造更好生活的意愿会增强，由此提升其在发展型消费上的支出，工作能力的进步带来人力资本的提升，形成良性发展循环。

3、“消费结构→财产性收入增加→脱贫成果”效应

财产性收入是指农村居民通过出让有形或无形资产使用权而获得的收入，脱贫攻坚发展了区域经济，提升了当地经济水平，贫困对象的财产性收入也随之提高，其对未来的不确定性也减小，未来消费的边际效用下降，用于预防风险的储蓄减少，当期消费的意愿更强烈。

4、“消费结构→转移性收入增加→脱贫成果”效应

转移性收入一般是指农民在二次分配过程中获得的收入，包括政府补助收入、生产补贴等保障性收入。转移性收入是缩小贫富差距、实现再分配的重要工具，也是影响贫困家庭消费的重要因素。根据杜森贝利的相对收入理论，人们的消费行为具有攀比效应，会受自己过去的消费习惯和周围消费水准的影响。脱贫攻坚过程中政府通过各种保障性措施，增加贫困家庭转移性收入，提升其公平感，推动消费观念的转变。

5. 实证检验

为了验证脱贫战略成果中收入对消费结构的影响、找出脱贫短板，以黑龙江省农村固定观察点数据为基础，利用 Eviews10.0 软件建立多元线性回归模型，计算脱贫攻坚后农民收入和消费的变化，从而分析农户各项消费指标对收入的响应程度。

1、模型设定及检验

选取居民的各项收入和消费支出为变量(变量说明如表 2)，并进行对数化处理。

Table 2. Description of each variable

表 2. 各变量说明

| 变量 | 符号 | 变量名称 | 变量指标 |
|-------|-------------------|---------|----------------------------------|
| 被解释变量 | LN _Y 1 | 生存型消费支出 | 食品；衣着；住房；燃料； |
| 被解释变量 | LN _Y 2 | 发展型消费支出 | 用品；保险支出；交通通讯；其他生活服务支出； |
| 被解释变量 | LN _Y 3 | 享受型消费支出 | 文化服务；旅游服务； |
| 解释变量 | LN _X 1 | 家庭经营性收入 | 经营性收入 |
| 解释变量 | LN _X 2 | 工资性收入 | 乡村干部；教师工资收入；本地从业工资性收入；外出从业工资性收入； |
| 解释变量 | LN _X 3 | 财产性收入 | 离退休金；养老金；其他非借贷性收入； |
| 解释变量 | LN _X 4 | 转移性收入 | 租赁收入；利息、股息、红利收入；征地补偿款； |

回归模型中的随机误差项的序列相关问题较为普遍，特别是在应用时间序列资料时，随机误差项的序列相关经常发生。本文为验证数据及模型的有效性，运用 DW 检验来检验回归残差的自相关问题。检验结果如表 3 显示，Y1、Y2、Y3 均通过检验，被解释变量的模型均不存在序列自相关。

Table 3. Test results of sequence autocorrelation DW value

表 3. 序列自相关 DW 值检验结果

| 因变量 | DW 值 | dL | dU | 4-dL | 4-dU | 检验结果 |
|-----|------|-------|-------|-------|-------|----------|
| Y1 | 2.01 | | | | | 不存在序列正相关 |
| Y2 | 1.70 | 0.376 | 2.414 | 3.624 | 1.596 | 不存在序列正相关 |
| Y3 | 1.97 | | | | | 不存在序列正相关 |

根据凯恩斯的绝对收入理论，消费与当期收入有关，随着收入水平的提高，消费也会增加；但随着消费的增加，消费占收入的绝对比例呈递减状态，这被叫做平均消费倾向递减规律。根据这一理论，可以建立消费对收入响应程度的线性模型

$$LY_i = \alpha + \beta_{1i} LX_1 + \beta_{2i} LX_2 + \beta_{3i} LX_3 + \beta_{4i} LX_4 + \varepsilon$$
$$i = 1, 2, 3; t = 1, 2, 3, 4$$

其中 Y_i 代表家庭消费类别金额， LX_i 代表四种不同来源的收入， ε 代表误差项：

根据这个模型可以检验脱贫成果中消费对收入的响应程度。

2、实证结果

经过最小二乘法计算和显著性检验，得出结论如下：

可以看出 Y1、Y2、Y3 的模型拟合优度都比较好，并且都通过了 F 检验和 DW 检验，说明方程结果可靠，有较高的解释力，且不存在序列自相关。

生存型消费受对各项收入的响应程度都不明显，各项系数未通过显著水平检验。说明两点问题：首先，生存型消费转换为后续乡村振兴途径的可能性较低。因为生存型消费本身的特征本质是消费弹性较小，其对收入结构的影响范围就有限，由调研访谈内容可以看出农民具有较强的风险意识及保守的消费习惯，导致其传统消费观念很强，很难改变。其次，依据调研及相关扶贫报告可以看出脱贫攻坚工作对

农户家庭经营收入提升效果明显,但是结合模型分析结果的低显著性,不难看出脱贫成果中生存型消费并不是主要改变的地方。造成这样的原因是因为调研的农民过去至少十年间物质匮乏导致生活经验深刻,其日常消费受到诸多后顾之忧的限制,如子女教育和老人赡养等,从消费机构的分析中可以看出其在吃穿用度的花销上相较于发达地区控制更为严格,这种思想观念很难在短时期的脱贫过程中得以改变,需要通过长期的物质积累和文化滋养,才能真正改变农民的消费观念。也就是在稳定脱贫成果、保持收入结构长期稳定的前提下,生存型消费才有可能成为乡村振兴的有效实施突破点。

发展型消费对工资性收入响应程度显著。从表4可以看出,在显著水平 α 等于0.05时,工资性收入每提高1%,其发展型消费增加1.05%。发展型消费具有极大地潜能成为乡村振兴有效实施的突破点,首先因为发展型消费具有较好的弹性,其本质是指交通、医疗保健等消费内容,核心是保障性支出,结合国家政策方向不难看出,模型结果的显著也是因为多年来政策的推行成果。其次,展型消费很大程度上取决于收入情况,工资收入提高有助于建立农民的消费信心,形成开放式消费观念。农民通过就业实现脱贫,体现的是勤劳致富的发展观念,能够引导更多人转变以往“等靠要”的风气,鼓励他们主动发展、主动创收、降低自身脆弱性,形成创造美好生活的源动力,提高他们参与乡村振兴建设的积极性。

Table 4. Estimated impact of income on consumption structure
表 4. 收入对消费结构的影响估计

| | F 值 | DW 值 | R ² | Sig. | LX1 | LX2 | LX3 | LX4 |
|----|------|------|----------------|------|------|--------|-------|-------|
| Y1 | 4.5 | 2.59 | 0.78 | 0.06 | 0.66 | 0.046 | -0.07 | -0.25 |
| Y2 | 46.7 | 1.70 | 0.97 | 0.00 | 0.35 | 1.05** | 0.04 | 0.05 |
| Y3 | 11.7 | 1.23 | 0.90 | 0.00 | 0.46 | 0.43 | -0.01 | 0.45* |

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的条件下显著。

享受型消费对转移性收入响应显著。从表4中可以看出,在显著水平等于0.1时,转移性收入每提高1%,享受型消费提高0.45%。近年来脱贫攻坚作为国家战略在基层大力推行,实现了“两不愁三保障”的基本目标,解决了农户的基本生存问题。而转移性收入作为非劳动收入,更多偏向于非必需消费支出,如休闲娱乐活动、外出旅游等,扮演的是“锦上添花”的角色。转移性收入作为再分配调节的重要手段,是农村社会保障体系的重要内容,在缩小地区差距、提升农村家庭幸福感、公平感方面发挥着重要作用,在脱贫攻坚和乡村振兴建设过程中都是不可缺少的一环。

6 结论

通过对十四个固定观察点的农户收入和消费结构的现状描述和实证分析,可以认为:脱贫战略成果是显著的,农户的消费结构明显改善,生存型消费占比明显下降,发展型和享受型消费分别受工资性收入和转移性收入响应程度显著,反映了农户客观生活水平的提高和自我发展意识的提高,为乡村振兴战略过程中相对贫困的治理减轻了压力。

脱贫攻坚成果是乡村振兴的物质基础,也可以说是乡村振兴战略的前期内容,而脱贫攻坚工作中所暴露的短板薄弱环节则为乡村振兴指明了方向和重点。在重点地区农户家庭,衣食住行消费占总消费支出的比重依然大于50%,意味着农户的消费结构没有发生根本性转变,依然是粗放型的消费结构,这在反映其受传统消费观念的烙印影响深刻,发展型消费动力相对不足问题的同时,也证明了观念和习惯的重塑是一个渐进式的过程。可以预见的是,随着经济条件的改善和地区开放程度的增强,农户的发展需

求势必会越来越强烈，对美好生活的标准也会越来越高，政府工作的重点也将由生存性贫困转向发展性贫困治理。在后续乡村振兴的过程中，需合理提高贫困的标准、将相对多维贫困纳入评估范围，尤其重视将更多支农资源用于满足农户接受教育、职业培训等的发展型需求和区域服务事业的发展，缩小区域差距，形成乡村振兴事业全面开花的内在驱动力，推动脱贫攻坚与乡村振兴高效衔接。

基金项目

1、黑龙江科技大学高层次人才引进研究启动基金项目“集体经营建设用地进入市场的收益分配机制研究”；2、黑龙江大学人文社会科学重点研究孵化项目“我国土地流转比较研究”

参考文献

- [1] 张琦, 孔梅. “十四五”时期我国的减贫目标及战略重点[J]. 改革, 2019(11): 117-125.
- [2] 高强. 脱贫攻坚与乡村振兴有机衔接的逻辑关系及政策安排[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2019, 19(5): 15-23+154-155.
- [3] 王国丽, 罗以洪. 打赢脱贫攻坚战与实施乡村振兴战略衔接耦合机制研究[J]. 农业经济, 2021(1): 35-37.
- [4] 曹立, 王声啸. 精准扶贫与乡村振兴衔接的理论逻辑与实践逻辑[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2020, 20(4): 42-48.
- [5] 左停. 脱贫攻坚与乡村振兴有效衔接的现实难题与应对策略[J]. 贵州社会科学, 2020(1): 7-10.
- [6] 朱海波, 聂凤英. 深度贫困地区脱贫攻坚与乡村振兴有效衔接的逻辑与路径——产业发展的视角[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2020, 20(3): 15-25.
- [7] 刘力玮, 郭翔宇. 黑龙江省农村土地流转模式及其优化研究[M]. 哈尔滨: 黑龙江人民出版社, 2020: 15-25.
- [8] 陈基平, 沈扬扬. 从关注生存需求到关注平衡发展——后 2020 我国农村向相对贫困标准转变的政策与现实意义[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2021, 21(2): 73-84.