

粤桂省际边界区经济的省际差异分析

廖继武, 张智, 蔡群*

肇庆学院旅游与历史文化学院, 广东 肇庆

收稿日期: 2024年11月10日; 录用日期: 2024年12月12日; 发布日期: 2025年3月6日

摘要

区域发展差异是区际合作的有利条件, 为明确粤桂省际边界区经济发展差异, 以各地统计年鉴中的区域发展数据作为基础数据, 对该区进行省际比较, 分析得出: 1) 广东所辖边界区经济发展水平高于广西所辖边界区, 但差距远低于两省区间的差距, 市域的省际差异大于县域的省际差异; 2) 市域维度产业结构的省际差异小、县域维度的产业结构省际差异大, 人均值指标差距较小; 且广东一、二、三产业比重的变化幅度大于广西的变化幅度; 3) 粤桂省际边界区不同维度的省际差异主要由省域发展差异、省际边界区在省内的功能定位等决定。研究结论对协调省际边界区发展、开展省际合作都有启示意义。

关键词

省际边界区, 经济差异, 粤桂, 经济发展, 省际比较

Analysis of Inter Provincial Differences in the Economy of the Guangdong Guangxi Inter Provincial Border Area

Jiwu Liao, Zhi Zhang, Qun Cai*

Tourism and Historical Culture College, Zhaoqing University, Zhaoqing Guangdong

Received: Nov. 10th, 2024; accepted: Dec. 12th, 2024; published: Mar. 6th, 2025

Abstract

Regional development differences are the utilization conditions for inter regional cooperation. In order to clarify the economic development differences in the Guangdong Guangxi inter provincial

*通讯作者。

border areas, inter provincial comparisons were conducted using mid year statistical data from various regions. The analysis showed that: 1) the economic development level of the border areas under Guangdong was higher than that of Guangxi, but the gap was much lower than that between the two provinces, and the inter provincial differences in the city area were greater than those in the county area; 2) The inter provincial differences in industrial structure at the city level are small, while the inter provincial differences in industrial structure at the county level are large, and the differences in per capita value indicators are relatively small; and the change in the proportion of Guangdong's primary, secondary, and tertiary industries is greater than that of Guangxi; 3) The inter provincial differences in different dimensions of the Guangdong Guangxi inter provincial boundary zone are mainly determined by differences in provincial development and the functional positioning of the inter provincial boundary zone within the province. The research findings have enlightening significance for coordinating the development of inter provincial border areas and promoting inter provincial cooperation.

Keywords

Inter Provincial Boundary Zone, Economic Disparities, Guangdong-Guangxi, Economic Development, Inter Provincial Comparison

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

党的二十大报告指出，大力实施区域协调发展战略，要着力推进城乡融合发展与区域协调发展。省际边界区多是乡村地区，远离中心城市，在城乡融合发展中面临的制约多。省际边界区分属不同省份，协调发展难度大，它既是城乡融合发展的难点区域，也是区域协调发展的难点区域。粤桂省际边界区是中国唯一的东、西部地区直接邻近的地区，在东西部合作、省际合作、城乡融合、区域协调发展中，该区在其中的地位、功能与作用，急需入题与答题。2021年，新一轮东西部协作启动，广西与广东再次携手，两省区签订《“十四五”时期粤桂协作框架协议》，广西区编制了《粤桂东西部协作规划(2021~2025)》，各领域协作合作持续走深走实。2023年举办的第十四届泛珠三角区域合作与发展论坛上，发布了《泛珠三角区域省际交界地区合作发展研究报告》，认为省际交界地区是推进泛珠合作的重要空间载体，促进泛珠区域合作向纵深发展和深化国家实施区域协调发展战略有重要意义。粤桂省际边界区的特殊性，必然是关注的焦点，但对其研究相对薄弱，需要多视角、多维度研究，助力其在中国式现代化中发挥应有作用。

2. 文献综述

自历史地理学家麦金德提出边缘地带论后，得到学者的推崇并大力加以发展，从行政视角开展研究更为普及，如从国界、省界的视角展开研究。国外学者主要对国界地区进行研究，认为国界大幅减少了贸易量[1]，跨越边境相当于城市之间增加 2500 英里的距离[2]，但边界效应也在减弱[3]，需要促进跨境合作[4]。国内学者多从省界视角，以区域分工与协作理论[5]、行政边界区理论[6]等为基础理论展开多维研究。认为省际边界效应分为屏蔽效应与中介效应两种类型，抗阻系数高时为屏蔽效应，低为中介效应[7]，屏蔽效应可以转化为中介效应[8][9]。边界效应以“屏蔽效应”为主[10]，行政壁垒由显性壁垒向隐

形壁垒转变[11],使省际边界区与省域中心区经济的绝对差距扩大[11]。中国贸易的省际行政边界效应平均约为 4.45 倍,东中西部的省际行政边界效应逐次递增[12]。省际边界还具有投资抑制效应、产业同质化效应[13]、边界洼地效应[14],边界切变效应[15]、边界污染效应[16]等。应用边界效应理论对省际边界区的案例研究较多,近年重点研讨的地区有滇黔桂省际边界区[17][18]、晋陕豫黄河金三角地区[19]-[21]、东北省际边界区[22]、赣粤闽省际边界区[23]等地,以中国为案例的省际边界区研究重点在空间经济梯度差和空间边际化[24]、金融集聚[25]、经济增长差异性[26]、城镇化[26]等方面。边界区的发展实质是屏蔽效应向中介效应的转变[7],应着力减少边界区的空间阻隔、政策分化和产业重叠,畅通空间优势要素流动[27],协调好地方政府、企业机构、当地居民和民间组织等利益相关者之间的关系[28]。

粤桂省际边界区的研究在业界引导下已经破题,即粤桂合作特别试验区成立后学界以之为案例进行省际合作的研究。认为它是跨省际发展的新模式,具有分中有合各尽所能,共享共赢政策共享,择优而用市场推动,省际协作协同发展的特点[29],但也存在粤桂政府合作意愿不平衡、产业发展统一规划机制不健全、联合管委会职能缺位、开发建设联合公司未建立、产业发展合作机制形式单一等问题[30]。粤桂两省(区)要明确试验区的建设思路、推动试验区建设上升为国家战略[31]、健全试验区跨行政区组织协调机构、完善粤桂合作特别试验区制度环境、成立产业共同发展基金、推进地方政府沟通协调机制的多元化建设[30],实现合作发展管理运营体制一体化、机制同城化、政策特区化发展[32]。在空间发展上,粤桂合作特别试验区要形成核心区-扩展区-辐射区的圈层结构,以此来深化粤桂经济合作的广度和深度[33]。基于省际合作难度大的现实,有学者在财税金融方面如何合作进行了探讨,认为在财税方面应完善顶层制度设计、设立协调机构、分步实施分配的财税机制[34],应建立合作运行、服务产业发展、利益协调的三大金融合作机制[35],在税务合作上要从国家、省及地方各级主体创新合作机制,促进特别试验区的发展[36]。

省际边界区研究中,边界效应研究是理论主线,各地省际边界区的案例研究是主体,发展对策研究是落脚点,三者构成了省际边界区研究的基本内容。已有研究主要从发展视角对省际边界区进行研究,探讨省际边界区的发展障碍、发展机制与发展措施等,对省际边界区本身存在的差异并不特别关注,而自身差异是协调发展与合作的基础。省际边界区研究逐年变热,最具特殊性的粤桂省际边界区研究却不多见,且多停留在粤桂合作特别试验区的个案研究。因此,本文以粤桂省际边界区为研究区域,探讨该区域内的区域差异问题,为粤桂合作与省际边界区协调发展提供理论依据。

3. 研究区范围

粤桂省际边界区以云开大山为中心,北自湖南省界向西南延伸到南海之滨。该区地形以山地丘陵为主,有狭窄的沿海平原、河谷冲积平原与盆地,其中梧州的万秀、龙圩区、贺州的八步区为河流冲积平原,怀集、罗定有较大的盆地,南部有沿海平原。境内河流有西江水系、南流江水系与鉴江水系。西江是最大河流,自西向东穿过本区,支流有桂江、贺江、绥江、罗定河等,支流多发源于边界山地,呈南北走向汇入主流。两省区不仅地缘相近,而且文缘相通。两省区都属广府文化区,使用粤方言,梧州、肇庆两市边界区被认为是粤方言的发源地。边界区总面积 89894.54 km²,2021 年末总人口 3078.77 万人,GDP 总量 13645.81 万元。

本研究的粤桂省际边界区从行政区维度框定,从地级行政单位与县级行政单位两个维度界定省际边界区(表 1)。广西与广东的县级行政单位有较大差异,广西有市辖区直接毗邻省际边界,包括贺州的八步区,梧州的万秀区、龙圩区等;广东的县级市较多,沿海的廉江、化州、高州均为县级市,内陆的信宜、罗定也为县级市,共有个 5 县级市;广西的县级市较少,只有北流为县级市,位于沿海的合浦也未升县级市。

Table 1. Composition of the Guangdong Guangxi inter provincial border area**表 1.** 粤桂省际边界区构成

项目	广东	广西
地级市数量	5	4
地级市名录	清远、肇庆、云浮、茂名、湛江	贺州、梧州、玉林、北海
县(市、区)数量	9	10
县(市、区)名录	连山、怀集、封开、郁南、罗定、信宜、高州、化州、廉江	八步、苍梧、万秀、龙圩、岑溪、容县、北流、陆川、博白、合浦

4. 边界区省际经济差异分析

粤桂省际边界区是中国省际边界区中较为特殊的区域,开创了省际合作的新模式。本文利用各地 2022 年统计年鉴数据,从市县两个维度对省际边界区的发展水平与产业结构进行比较,以明确省际边界区经济的省际差异。

4.1. 发展水平的省际差距

发展水平可以从总量与均值两个指标反映其实力。按本文对省际边界区的界定,从市域与县域两个维度比较广东与广西所辖省际边界区之间的经济差异。

4.1.1. 省域省际差距

广东与广西两省区同为南海之滨省份,由于发展基础与机遇的不同,导致发展水平存在巨大差距。广东国土面积小于广西,但人口远多于广西,其创造的经济成果也远大于广西。从 GDP、三大产业增加值、人均 GDP、经济密度等指标看(表 2),广西只有第一产业与广东较为接近,约为广东的八成,人均 GDP 为广东的一半,其他指标均不及广东的五分之一,显示广西经济发展水平与广东呈倍数差距,大约 5 个广西才能创造出与广东同样的经济成果。

Table 2. Comparison of inter provincial economic differences between Guangxi and Guangdong**表 2.** 广西与广东经济的省际差异比较

省份	面积 (km ²)	人口 (万人)	GDP (亿元)	第一产业 (万元)	第二产业 (万元)	第三产业 (万元)	人均 GDP (元)	经济密度 (万元/km ²)
广东省	179,774	12,684	124,370	5004	50,219	69,147	98,285	6918.11
广西区	237,600	5037	24,741	4016	8188	12,537	6074	1041.28
广东高于广西的量	-57,826	7647	99,629	988	42,031	56,609	92,211	5876.83
广西为广东的比例(%)	132.17	39.71	19.89	80.25	16.30	18.13	50.06	15.05

省域省际差距巨大的原因主要有三:一是广东区位优势于广西,广东位于南中国海的几何中心,自古为中国对外开放的窗口,唐代在广州设置市舶司,专司中国对外贸易,广州也成为中国的对外贸易中心;邻近港澳,香港是全球重要的贸易港口、金融中心,可以辐射带动广东的发展。二是珠三角优越的自然生产条件,珠江三大水系不仅为工农业生产提供水资源,也冲积出肥沃的珠三角平原。三是改革开放的优惠政策,广东是中国最早开放的区域,得到优惠政策的发展先机,最早的四大经济特区广东占其三,

成为中国改革开放的前沿与窗口，极大推动广东经济的发展。广西没有上述优势，使之与广东逐渐拉开了差距，并且差距越拉越大，广东成为中国经济发展的排头兵，广西则沦为位于沿海的西部地区。

4.1.2. 市域省际差距

以地级市为单位，将广东边界市域与广西边界市域作为总体考察，二者的经济发展差距依然较大(表 3)。从生产要素 - 国土与人力资源看，二者均是广东边界区多于广西边界区，广西边界区为广东边界区的 60%左右。从经济指标看，广西边界区的总量指标值均不到广东边界区的 50%，从均值指标为广东的 70%左右，二者的差距略小。

Table 3. Inter provincial economic differences in the Guangdong Guangxi inter provincial border area from the municipal perspective

表 3. 粤桂省际边界区市域维度的省际经济差异

省份	面积 (km ²)	人口 (万人)	GDP (亿元)	第一产业 (万元)	第二产业 (万元)	第三产业 (万元)	人均 GDP (元)	经济密度 (万元/km ²)
广东省际边界市域	66402.34	2363.53	13431.33	2262.02	4966.06	5826.34	56827.41	2022.72
广西省际边界市域	40958.00	1529.50	5853.62	986.00	2176.22	2691.39	38271.46	1429.18
广东高于广西的量	25444.34	834.03	7577.71	1276.02	2789.84	3134.95	18555.95	593.54
广西为广东的比重(%)	61.68	64.71	43.58	43.59	43.82	46.19	67.35	70.66

考虑到广东边界区有 5 个地级市，广西边界区只有 4 个地级市，总量指标的比较不能完全反映二者的真实差距。因此，将广东边界区的总量指标值进行修正，即按 4 个地级市进行计量。为减少人为影响，直接将原数值乘以 0.8 系数，得到新的广东边界区数值(表 4)。对二者进行比较，发现二者的差距依然较大，广西边界区总量指标值为广东边界区的 55%左右。差距最小的为第三产业，也不及 60%。

Table 4. Revised the Inter provincial economic differences in the Guangdong Guangxi inter provincial border area from the municipal perspective

表 4. 修正后的粤桂省际边界区市域维度的省际经济差异

省份	面积 (km ²)	人口 (万人)	GDP (亿元)	第一产业 (万元)	第二产业 (万元)	第三产业 (万元)	人均 GDP (元)	经济密度 (万元/km ²)
广东省际边界市域	66402.34	2363.53	13431.33	2262.02	4966.06	5826.34	56827.41	2022.72
修正后广东省际边界市域	53121.87	1890.82	10745.06	1809.62	3972.85	4661.07	56827.41	2022.72
广西省际边界市域	40,958	1529.5	5853.62	986	2176.22	2691.39	38271.46	1429.18
广东高于广西的量	12163.87	361.32	4891.44	823.62	1796.63	1969.68	18555.95	593.54
广西为广东的比重(%)	77.10	80.89	54.48	54.49	54.78	57.74	67.35	70.66

市域省际差距大的原因主要有二：一是受省域经济的影响，粤桂两省区的经济中心分别是广州与南宁，二者的辐射、带动作用不同。广州作为国家中心城市，南中国经济中心，对省域的带动作用强，可有力促进省际边界各市的发展，南宁的作用则逊色较多，未能有效带动省际边界市域的作用。二是各市位置的影响，广东省际边界市的位置总体优于广西省际边界市，湛江为沿海城市，也是中国第一批沿海开放城市，具有发展先机与政策优势，经济发展良好；茂名也是沿海城市，有丰富的油气资源，并有大型央企企业带动经济的发展；肇庆属于珠三角经济区，离广州经济中心近，受其影响经济发展较好。广西仅有北海为沿海城市，其余皆内陆地区，限制发展的因素多，发展水平不及广东。加之广东省际边界市域在珠三角经济发展转型期更多承接转移的产业以及接受省内的帮扶，有力地提高省际边界各市的经济水平，使广东省际各市的经济发展水平显著高于广西省际边界各市。

4.1.3. 县域省际差距

从县域维度，粤桂两区总值与均值指标差距不大(表 5)，广东边界区土地面积略小，人口稍多，但不超过 10%的差距。经济发展水平的差距稍大，广东边界区各项指标总体上优于广西边界区，以第一产业为甚，广西边界区不到广东边界区的 6 成。二、三产业的差距不大，第二产业广西边界区为广东边界区的 93.74%。从均值指标看，二区的差异也不大，与 GDP 的差距相似，广西边界区人均 GDP 和经济密度为广东边界区的 70%~80%左右。

Table 5. Inter provincial economic differences in the Guangdong Guangxi inter provincial border area from the county perspective

表 5. 粤桂省际边界区县域维度的经济差异比较

省份	面积 (km ²)	人口 (万人)	GDP (亿元)	第一产业 (万元)	第二产业 (万元)	第三产业 (万元)	人均 GDP (元)	经济密度 (万元/km ²)
广东省际边界县域	23414.35	794.92	2998.88	826.11	674.85	1341.96	37725.60	1280.79
广西省际边界县域	23492.20	715.24	2175.30	484.27	632.61	1058.42	30413.57	925.97
广东高于广西的量	-77.85	79.68	823.58	341.84	42.24	283.54	7312.03	354.82
广西为广东的比重(%)	100.33	89.98	72.54	58.62	93.74	78.87	80.62	72.30

县域省际差距较小的原因主要有二：一是省域经济中心的影响变小，由于省际边界县域已经远离省域中心城市，接受其辐射带动作用相对较小，发展水平相对较低，不论广东省际边界区还是广西省际边界区均是如此；二是粤桂省际边界区发展条件相似，地理位置偏僻，远离市场，山地为主的地形，生产受限较多，生产基础较差，缺少资金技术等制约省际边界区的发展。两个因素的制约使粤桂省际边界区发展水平都不高，二者没有表现出显著的差距。但广东省际边界区仍属广东，与珠三角的联系更多，在市场信息、专业技术、人员技能等方面更易获取，加之珠三角经济中心城市的帮扶，如封开、怀集等县建立的珠三角城市对口支援的工业园或产业转移园，使广东省际边界区经济略好于广西省际边界区。

4.1.4. 市县维度省际差距比较

对粤桂省际边界区不同维度进行比较，各维度的差距显著不同。从全省维度比较，广东与广西省际之间的发展差距最大，约有 4 倍的差距；从市域维度比较，粤桂省际之间的差距则明显减小，约有 1 倍

的差距；从县域维度比较，二者差距则进一步缩小，约为 20%~30% 的差距，个别指标较为接近。维度越小，二者的差距则变小，即省际边界区的范围越小，则二者之间的差距越小。总体上，粤桂两省区的差距按省、市、县逐级减小的趋势呈现，越接近省界线，二者的差距越小。

不同维度边界区发展差距的原因较为复杂，主要有省域区域发展差异、省际边界区在全省的功能与定位、各地生产条件等的影响。市域间差距小于省域间差距的原因主要是省域区域发展差异的影响，粤桂都存在省内差异，但广东省内差异更大，即广东省际边界各市与珠三角存在巨大的差距，而广西则反之，省际边界市域与经济中心的差距不大。粤桂二者不同的省域发展差异，使广东省际边界市域经济水平远低省域平均水平，广西省际边界市域经济发展水平接近省域平均水平，结果是二者的经济差距减小，呈现远低于省域之间的差距。

县域发展差距更小的原因主要是省际边界区功能定位与生产条件的影响。广东省际边界各市县主要为山区县市，连山、怀集、封开、郁南、罗定、信宜等 6 县市为内陆区，其中连山、郁南、罗定在广东国土功能分区中属于北部生态发展区，怀集、封开、信宜在所属市的国土功能分区中亦为生态功能区，宜以生态发展为主，不宜大力发展第二产业。化州、高州、廉江 3 市虽为沿海地区，但山区面积大，也不具备大规模发展第二产业的条件。以第一产业为主的生产结构，再加之珠三角强大的虹吸效应，使省际边界县域的优质生产要素流向珠三角，使省际边界区县域整体经济发展水平偏低。广西省际边界县域较为特殊，地级城市邻近省界成为省际边界区，贺州与梧州均如此。贺州的八步区、梧州的万秀区、龙圩区 3 个市辖区属于省际边界区的一部分，它们在所属市的国土功能分区中属于优先发展区，以大力发展第二产业为己任。事实上八步区、万秀区、龙圩区均是该市的经济中心，经济规模与发展水平高于一般县域。由于贺州城区、梧州城区作为省际边界区的一部分，扩大了省际边界区的经济总量，使广西省际边界区县域的经济发展水平较高，接近广东省际边界县域的经济发展水平，缩小了二者之间的差距。

4.2. 产业结构的省际差异

产业结构是三大产业在国民经济结构中所占的比重，它能显示国民经济的发展水平与发展特征。以各地三大产业增加值除以 GDP 得到各产业在国民经济中的比重，再取整以便于比较，得到各地三大产业比重(表 6)。

Table 6. The proportion of the three major industries in different dimensions in the Guangdong Guangxi inter provincial boundary area (%)

表 6. 粤桂省际边界区不同维度三大产业结构的比例(%)

地区	第一产业	第二产业	第三产业
广东全省	4	40	56
广西全区	16	33	51
广东省际边界市域	17	38	45
广西省际边界市域	17	37	46
广东省际边界县域	29	24	47
广西省际边界县域	22	29	49

4.2.1. 省域省际差异

从全省(区)看，粤桂 2 省区的产业结构均是第一产业比重最小、第三产业比重最大，一、二、三产业的比例依次增加(表 6)。2 省区产业结构差异主要表现在第一产业比重的大小与三大产业比重之间的差距。

第一产业比重是广东远小于广西，广西是广东的 4 倍。三大产业比重之间的差距是广东远大于广西，广东二、三产业所占比例远大于第一产业，第二产业比例是第一产业的 10 倍，第三产业比重是第一产业的 14 倍。广西第一产业比重大，三大产业比重相互之间的差距基本在 1 倍左右。广东二、三产业比重高于广西 5~7 个百分点。上述产业结构的差异说明第一产业在广西仍占重要地位，而广东已完成工业化，形成以二、三产业为支柱的产业结构。

省域产业结构差异大的原因：广东是中国现代化水平最高的省份之一，改革开放以来大力发展外向型经济，工业生产规模大，特别是东莞号称“世界工厂”，第二产业比重大。广东的广州与深圳作为国家中心城市，为全国提供商贸服务等功能，第三产业发达，因而第三产业占比也较高，使二、三产业远大于第一产业，二、三产业比重高于广西区。相对于发达的二、三产业，广东的第一产业增加值数量相对较小(其绝对数量并不小)，导致广东的产业结构不同于广西。广西作为西部省区，虽有柳州等工业城市，但规模与产能远不及广东的工业城市，广大乡村地区的第一产业仍是经济中的重要产业，导致第一产业比重较大。从经济发展阶段看，广东与广西处于不同的工业化阶段，广东处于后工业化阶段，广西正处于工业化阶段，是产业结构不同的主要原因。

4.2.2. 市域省际差异

从地级市维度比较，粤桂省际边界区的省际差异不明显，产业结构呈现较为一致的特征。第一产业比重相同，为 17%；第二产业比重接近，相差 1 个百分点，占全部产业的三分之一左右；第三产业比重相似，相隔 1 个百分点，占全部产业的二分之一左右(表 6)。第三产业是比重最大的产业，其比重远高于一、二产业。从产业结构比例看，粤桂省际边界区市域的第一产业比重偏高，第二产业比重偏低。

市域产业结构省际差异小的原因：广东省际边界区各市除肇庆外，均不属于珠三角地区。珠三角是广东经济的精华部分，也是发展水平最高的地区，远高于环珠三角地区。环珠三角地区与全国一般地区水平接近。位于珠三角的肇庆，因偏居珠三角西北一隅，又有大片山区，经济发展水平低，与环珠三角地区不相上下。因此，广东省际边界区市域与广西省际边界区市域产业结构几乎一致。广西区没有特别强大的经济中心，各地发展相对均衡，省际边界市域与全区经济发展水平接近。从自然条件与发展区位看，粤桂省际边界区非常相似，发展经济的生产要素相同，发展环境相似，反映到产业结构上，则具有相似的产业结构。因此，从市域维度，粤桂省际边界区产业结构省际差异不明显。

4.2.3. 县域省际差异

从县域维度比较，广东省际边界县域与广西省际边界县域第三产业比重最大，也较为接近，相关 2 个百分点，约为一半的比例(表 5)。差异主要表现在三个方面：一是广东省际边界县域第一产业比重超过第二产业比重，二是广西省际边界县域二、三产业比重高于广东省际边界县域，三是广东省际边界县域三大产业结构呈高 - 低 - 高的谷形，广西省际边界县域三大产业结构呈依次递增的阶梯形。总体上，广西省际边界县域产业结构优于广东省际边界县域的产业结构。

县域产业结构省际差异的原因：广东省际边界县域是各地的生态功能区，该地位决定其发展以不破坏生态的农业为宜；珠三角是二、三产业优势区，也是重点发展区，省际边界区县域与珠三角竞争二、三产业没有优势，发展农业才有相对优势；全省“粮袋子”工程也要求保证粮食供应，发展农业保证珠三角的蔬菜、粮食、水果供应是广东省际边界县域的区域分工任务，因而农业比重大。广西省际边界县域包括 3 个市辖区，该 3 区是所在市的重点发展区，工业、服务业相对发达，提高了二、三产业的比重，使之高于广东省际边界县域。广东省际边界县域第一产业偏重，第二产业偏弱，使三大产业结构形态呈高 - 低 - 高的谷形。广西省际边界县域因有 3 个市辖区而提高了该区第二产业的比重，使之高于第一产业，使三大产业结构呈阶梯形。

4.2.4. 省际差异比较

粤桂省际边界区的产业结构从不同维度上基本保持一、二、三产业比重依次增加的趋势，第三产业作为第一大产业的地位稳定，这与中国当前经济发展阶段特征一致。从不同维度看，省域产业结构省际差异大、市域产业结构省际差异小、县域产业结构省际差异大。从三大产业比重看，广东三大产业比重变化幅度大，一、二、三产业比重变化幅度分别为 25%、16%、9%；广西三大产业比重变化幅度小，一、二、三产业比重变化幅度分别为 6%、8%、5%。不同维度产业结构的省际差异是市域差异小、省域与县域差异大，广东一、二、三产业比重变化幅度大。

产业结构特征显示各地处于不同的发展阶段。粤桂两省省际边界区产业结构的差异是经济发展水平差异的表现，广东是中国经济发达省份，广西是欠发达省份，反映在产业结构上就表现为二者产业结构的较大差异。从市域维度，广东省际边界区各市与广西省际边界区各市的经济发展水平接近，反映到产业结构上表现为相似的产业结构。从县域维度，广东省际边界区承担更多的生态功能与农产品供应功能，第一产业比重偏大，又使产业结构与广西省际边界县域出现较大差异。广东三大产业比重变化幅度大主要是由广东区域经济的巨大差异造成的，珠三角经济发达，二、三产业比重大，将全省的平均值拉高；到市域维度，与全国水平相近，第一产业比重上升、二三产业比重下降；到县域维度，第一产业持续增大，第二产业显著减少。如此，三大产业比重都在持续变化，形成三大产业比重变化幅度大的特征。

5. 结论与启示

5.1. 结论

省际边界区由于区位不良，远离中心城市多处于发展滞后的状态。在追求共同富裕的新时代，推进省际边界区的乡村振兴，对全国的共同富裕有重要意义。粤桂省际边界区是省际边界区中的特殊区域，学界研究不多，需要更多关注。本文利用粤桂省际边界区各地的统计数据，从市、县行政区维度对省际边界区的经济发展水平与产业结构的省际差异进行了对比，研究结果表明：1) 粤桂省际边界区内经济发展存在差异，广东下辖省际边界区经济发展水平高于广西下辖省际边界区，但差距远低于两省区间的差距；2) 按行政区的市、县二个维度存在的差距逐渐减小，即市域之间的差距大于县域之间的差距；3) 粤桂省际边界区产业结构省际差异是市域维度的产业结构省际差异小、县域维度的产业结构省际差异大，且广东一、二、三产业比重在不同维度的变化幅度大于广西一、二、三产业比重的变化幅度；4) 粤桂省际边界区不同维度的省际差距主要由省域区域发展差异、省际边界区在全省的功能与定位、各地生产条件等的影响所致，粤桂省际边界区产业结构的省际差异主要由经济的省内区域差异影响形成。粤桂省际边界区经济的省际差异是多年发展过程中逐渐形成的，其原因也是多方面的，还需要多视角对产生差异的原因做深入探讨，为省际边界区的发展提供更有针对性的指导建议，为后续省际边界区的协调发展提供理论支持。

5.2. 启示

省际边界区在我国面积广大，发展相对落后，经过脱贫攻坚、精准扶贫等战略的实施极大地改变了省际边界区的落后局面，但并未从根本上改变省际边界区相对落后的状态。本文从省际差异角度对粤桂省际边界区的发展现状进行了分析，得出一些有益的结论，为如何进一步发展省际边界区提供有益启示。

1) 粤桂省际边界区经济存在省际差异，特别产业结构差异较大，这些差异是粤桂省际边界区进行互补性，而非竞争性合作的有利条件，也是粤桂两省区进行互利性合作的有利条件，在东西部合作、省际合作、区域协调、共同富裕的背景下，首先推进省际边界区的合作更能取得预期效果。

2) 省际边界区市域发展水平的省际差距大，县域发展水平的差异小，说明广东所辖边界区发展水平

低,与省内其他地区发展差距过大。广东要协调区域发展、缩小省内差距,要优先支持省际边界区的发展。在粤桂协作中,广东省际边界各市有条件、有能力对口支持广西省际边界各市,能取得较好协作效果。

3) 市域产业结构的省际差异小、县域产业结构的省际差异大,说明以县域为单位进行协作具有可行性与合理性,要推进县域经济发展,首推从县域角度推进粤桂合作。从市域推进粤桂合作,由于其相似的产业结构,产品的互补性差,可能变成竞争性协作,不一定能取得预期效果。

省际边界区发展滞后的重要原因是因省际边界区在省内的功能定位,由于划归生态涵养区,导致产业结构不合理,在竞争中处于不利地位,需要采取更多措施,如区域协作、定点帮扶、生态补偿等,在生产要素配置、产业遴选上要针对省际边界区的优势进行合理选择,加大专业技术人员培养力度,以实现省际边界区的发展。

基金项目

广东省普通高校创新团队项目(2023WCXTD021); 广东省哲学社会科学规划项目(GD23XZL11); 广东省普通高校青年创新人才项目(2023WQNCX075); 肇庆市哲学社会科学规划项目(23GJ-34)。

参考文献

- [1] McCallum, J. (1995) National Borders Matter: Canada-U.S. Regional Trade Pattern. *American Economic Review*, **85**, 615-623.
- [2] Engel, C. and Rogers, J. (1996) How Wide Is the Border? *American Economic Review*, **86**, 1112-1125.
- [3] Anderson, M. and Smith, S. (1999) Do National Borders Really Matter? Canada-US Regional Trade Reconsidered. *Review of International Economics*, **7**, 219-227. <https://doi.org/10.1111/1467-9396.00158>
- [4] Duindam, S. and Waddington, L. (2012) Erratum to: Cross-Border Cooperation in the Rhine-Meuse Region: Aachen (D) and Heerlen (NLS). *European Journal of Law and Economics*, **33**, Article 705. <https://doi.org/10.1007/s10657-012-9326-3>
- [5] 冷志明. 中国省际毗邻地区经济合作与协同发展的理论基础及运行机制研究[J]. 科学·经济·社会, 2007(2): 25-29.
- [6] 车冰清, 朱传耿, 杜艳. 省际边界区域经济合作的理论基础[J]. 合作经济与科技, 2009(5): 6-8.
- [7] 曾冰. 我国省际边界效应的再检验——基于空间计量交互模型[J]. 云南财经大学学报, 2016, 32(1): 62-71.
- [8] 齐昕, 张家星. 中原城市群经济发展的省际边界效应研究[J]. 北方金融, 2022(2): 23-29.
- [9] 曾冰. 边界效应与省际边界区经济发展——基于新经济地理视角[J]. 财经科学, 2015(9): 87-97.
- [10] 叶建木, 张帆, 熊壮, 等. 省际次区域合作机制有效吗?——空间结构与治理模式的联合调节效应[J]. 中国软科学, 2018(4): 86-101.
- [11] 安树伟, 黄艳, 王慧英. 中国省际交界区域合作与发展的新态势和新特点[J]. 区域经济评论, 2022(1): 82-91.
- [12] 才国伟, 陈思含, 李兵. 全国大市场中贸易流量的省际行政边界效应——来自地级市增值税发票的证据[J]. 经济研究, 2023, 58(3): 59-77.
- [13] 董雪兵, 崔宁. 省际交界地区的发展困境及形成机制研究——来自设立重庆直辖市的经验证据[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2023, 29(3): 1-20.
- [14] 马光荣, 赵耀红. 行政区划壁垒、边界地区公共品提供与经济发展[J]. 金融研究, 2022(8): 55-73.
- [15] 李丽琴, 张研. 省际边界地区发展的边界切变效应——以黄河金三角地区为例[J]. 当代经济, 2017(17): 116-117.
- [16] 金刚, 沈坤荣, 李剑. “以地谋发展”模式的跨界污染后果[J]. 中国工业经济, 2022(3): 95-113.
- [17] 焦世泰, 王鹏, 陈景信. 滇黔桂省际边界民族地区土地资源可持续利用[J]. 经济地理, 2019, 39(1): 172-181.
- [18] 焦世泰, 王鹏, 戴其文, 等. 滇黔桂省际边界区域城镇经济联系的网络结构特征与演化分析[J]. 人文地理, 2018, 33(6): 77-86.
- [19] 刘海龙, 王虎. 省际边界区产业联系时空演变特征分析——以晋陕豫黄河金三角地区为例[J]. 产业与科技论坛, 2019, 18(14): 74-76.
- [20] 刘海龙, 张羽, 王虎, 等. 省际边界区城市空间扩展特征及驱动因素研究——以晋陕豫黄河金三角地区为例[J].

- 城市问题, 2021(4): 22-32.
- [21] 王虎, 刘海龙, 谢亚林, 等. 省际边界区县域产业结构时空演变及影响因素——以晋陕豫黄河金三角地区为例[J]. 湖南师范大学自然科学学报, 2020, 43(4): 35-42.
- [22] 周小凤, 李广全. 东北省际边界区经济差异的时空格局及形成机理[J]. 东北师大学报(自然科学版), 2021, 53(2): 148-156.
- [23] 陈永林, 谢炳庚, 杨贤房, 等. 多引力作用下的省际边界县域经济空间格局及发展思路——以赣粤闽客家聚居区为例[J]. 经济地理, 2018, 38(1): 46-51+141.
- [24] 申丽萍. 行政边界地带空间经济边际化研究——以甘川及甘青省际边界为例[J]. 重庆工商大学学报(自然科学版), 2017, 34(2): 103-108.
- [25] 方芳, 李长治. 金融集聚效应: 城市群边界 VS 省际行政边界[J]. 经济地理, 2020, 40(9): 53-61.
- [26] 崔兆财, 周向红. 中国省级行政边界处的非连续增长——基于 DMSP/OLS 夜间灯光数据的实证研究[J]. 经济问题探索, 2018(4): 9-17.
- [27] 张文涛, 肖大威, 廖路思. 粤闽赣省际边界区的协同关系和尺度重组[J]. 南方建筑, 2022(3): 72-77.
- [28] 王爱民, 马学广, 陈树荣. 行政边界地带跨政区协调体系构建[J]. 地理与地理信息科学, 2007(5): 56-61.
- [29] 黄桂清. 粤桂经济跨省际发展新模式研究[J]. 中共桂林市委党校学报, 2014, 14(4): 13-16.
- [30] 陈向兵. 粤桂合作特别试验区产业发展中地方政府合作机制研究[D]: [硕士学位论文]. 南宁: 广西民族大学, 2022.
- [31] 欧建峰. 粤桂省际边界区域协调发展研究——以粤桂合作特别试验区为例[J]. 企业导报, 2014(14): 91-92.
- [32] 徐灿清. 粤桂省际区域合作发展的 SWOT 分析——以粤桂合作特别试验区为例[J]. 中共桂林市委党校学报, 2018, 18(1): 55-59.
- [33] 肖曾艳, 聂辰旭. 粤桂经济合作区圈层拓展空间的界定及理论分析[J]. 统计与决策, 2012(14): 134-137.
- [34] 广西国家税务局课题组, 李传玉, 霍军, 等. 粤桂合作特别试验区财税利益分配机制研究[J]. 经济研究参考, 2017(41): 37-52.
- [35] 詹小颖. 探讨区域金融合作的新路子——以粤桂合作特别试验区为例[J]. 开放导报, 2015(5): 84-87.
- [36] 张星强. 粤桂合作特别试验区地方税务合作问题研究[J]. 经济研究参考, 2015(65): 38-40.