

# 我国财政社会保障支出地区差异及影响因素组态研究

蒋梦琴

四川大学公共管理学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年2月27日; 录用日期: 2026年3月23日; 发布日期: 2026年4月16日

## 摘要

为推进共同富裕实质性进展, 社会保障制度通过财政补助、转移支付的方式在促进社会公平分配上起着重要作用。但地区间、省际间社会保障财政资金与当地财政紧密相关, 社会保障支出非均衡性显著存在。厘清地区差异现状, 通过影响因素组态探究其是否偏离社会保障的公平性, 是目前亟需探讨的问题。本文基于2014~2023年省级财政社会保障支出面板数据, 运用Dagum基尼系数, 量化分析社会保障财政支出的区域差异水平及结构, 并基于PEST模型构建包含财政自主性、经济发展水平、人口结构特征、社会保障信息化水平四个变量在内的影响因素模型, 利用fsQCA定性比较方法进一步研究对财政社会保障支出产生影响的条件组态, 有助于揭示财政资源配置的非均衡性与社会保障公平性之间的关系。

## 关键词

财政社会保障, 地区差异, 影响条件组态

# Research on Regional Disparities and Configurational Influencing Factors of China's Fiscal Social Security Expenditure

Mengqin Jiang

School of Public Administration, Sichuan University, Chengdu Sichuan

Received: February 27, 2026; accepted: March 23, 2026; published: April 16, 2026

## Abstract

To achieve substantial progress in common prosperity, the social security system plays an important

role in promoting equitable social distribution through fiscal subsidies and transfer payments. However, inter-regional and inter-provincial social security fiscal funds are closely tied to local public finances, resulting in significant imbalances in social security expenditure. Clarifying the current state of regional differences and exploring whether they deviate from the equity of social security through configurational analysis of influencing factors is an urgent issue that needs to be addressed. Using panel data on provincial fiscal social security expenditure from 2014 to 2023, this paper employs the Dagum Gini coefficient to quantitatively analyze the level and structure of regional differences in fiscal social security expenditure. Based on the PEST model, it constructs an influencing factor model that includes four variables: fiscal autonomy, economic development level, demographic structure characteristics, and social security informatization level. Furthermore, it applies the fuzzy-set Qualitative Comparative Analysis (fsQCA) method to investigate the configurational conditions affecting fiscal social security expenditure, which helps to reveal the relationship between the imbalance in fiscal resource allocation and the equity of social security.

## Keywords

Fiscal Social Security, Regional Disparities, Influencing Condition Configurations

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

完善收入分配制度，健全社会保障体系，推动全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展是我国现代化进程的重要目标[1]。作为调节社会财富分配的重要手段，社会保障体系借助国家财政投入与区域间资金调配，有效缩小了不同群体的收入差距。在公共资源分配过程中，政府注重优化财政支出框架，尤其强化民生保障领域的资源配置力度，具体措施包括持续扩充社会保障专项预算规模、提升其在财政总支出中的比例、强化中央向地方的专项补助机制等，同时系统整合一般公共预算、政府性基金预算等多元预算体系，形成社会保障资金协同管理格局[2]。因此，在政策导向上，公共财政支出着重体现普惠属性与基础保障功能，聚焦民众最关切的核心需求，筑牢民生保障安全网，通过精准施策推动社会公平发展，助力共同富裕目标实现。

但是，在当前社会保障制度模式下，当地社会保障支出水平与地方财政紧密相关，社会保险缴费中的政府补贴从地方财政列支，地方财力、地方经济基础直接影响社会保障水平，省际间社会保障财政资金横向不平衡问题显著存在，这也将导致各地共同富裕效应的差异。但考虑到政策倾向偏好、地理位置受限等因素，省际间财政社会保障水平差异问题是合理存在的，关键在于维持适度的保障水平差异，从而保证社会保障制度真正长期有效发挥“安全网”和“稳定器”的作用[3]。什么是适度的财政社会保障水平、省际间财政社会保障水平差异是否符合社会保障的公平性原则，以及怎么推进省际间社会保障制度的公平性，是本文旨在研究的问题。本文基于 2014~2023 年省级财政社会保障支出面板数据，运用 Dagum 基尼系数，量化分析社会保障财政支出的区域差异水平及结构，并基于 PEST 模型利用 fsQCA 进一步研究对财政社会保障支出产生影响的条件组合，思考已有财政社会保障支出差异的合理性，旨在揭示财政资源配置的非均衡性与社会保障公平性之间的关系。

## 2. 文献综述

### 2.1. 国内外文献综述

以“财政社会保障支出”为主题词检索，国内学者对其的研究主要聚焦于规模界定、效应研究、影

响因素研究、差异性研究等维度。

一是规模界定上,国内学者对财政社会保障支出的规模没有一个统一规定。多数学者将财政社会保障支出规模界定为2007年后统一口径的“社会保障和就业”科目数据[4],在实证研究中采取人均社会保障支出和社会保障支出占比等作为指标进一步分析。但张虎平和岳经纶(2024)提出从社会保障的概念范围来看,单以社会保障和就业支出指代财政对社会保障的支出较为片面[5]。已有学者将财政社会保障支出的口径扩充为三种:一是最常使用的财政的社会保障和就业支出;二是在口径一的基础上加上社会保险基金支出;三是在口径二的基础上加上政府用于教育和医疗事业的支出。以社会保障制度内涵为基础,岳经纶构建起包含社会保障和就业支出、卫生健康支出、住房保障支出、教育支出、扶贫支出等的财政社会保障支出框架体系。

二是效应研究上,国内学者指出财政社会保障支出对消费、收入、就业、经济增长、健康等维度产生效应。第一,消费效应方面,存在正面促进和负面抑制两种。纪建悦(2018)指出当社会保障水平超过一定数值将减少对居民消费的抑制作用[6];闫金山(2021)指出社会保障对居民消费支出的影响呈现分群体的相反效应、且呈现明显的城乡差异,只对城镇居民消费产生影响,同时对城镇消费效应包含诱导退休和资产替代两种,从而达到抑制消费和促进消费两重作用[7]。第二,收入效应方面,主要包含收入差距效应和收入增长效应两方面。收入差距方面,存在扩大和缩小两种不同的结论,郭平和周洁(2016)指出当财政分权水平高于一定水平时,社会保障支出显著缩小城乡收入差距[8];朱德云和董迎迎(2017)则指出社会保障支出增加会加大城乡收入差距[9];丁忠民和王国华(2017)指出社会保障支出对居民收入存在挤入效应[10]。第三,就业效应方面,侯明等(2020)指出地方财政社会保障支出能显著促进就业[11]。第四,经济增长效应方面也包含正向和负向作用,牟娟(2020)指出社保费用支出对经济发展呈现明显的负向作用[12];李佳和赵建国(2016)指出财政社会保障支出的经济增长效应呈现区域差异,对我国东部和中部地区显著正向影响,对西部地区不显著[13]。第五,健康效应方面,李胜会和宗洁(2018)指出增加社会保障财政支出有利于促进居民健康,其中,养老保险作为中介促进健康[14],且社会保障支出能明显提升公众幸福感[15]。

三是影响因素研究上,包含老龄化程度、财政分权度、城镇化程度、税收收入、政府间竞争、人口结构等宏观因素。戚昌厚和孙玉栋(2020)从经济发展水平、人口结构、制度政策三个维度对社会保障支出影响因素进行文献综述,其中经济发展水平衡量指标包含人均GDP、人均收入水平等,人口结构衡量指标包含老年人口占比(老龄化程度)、儿童出生率等,制度政策衡量指标包含财政分权-财政收入分权、财政支出分权、财政自给率、税制改革-税制结构[16]。马桑(2020)得出省际间社会保障财政支出与经济实力的非一致性,包含转移支付依赖程度、地方政府支出偏向、老龄化程度和城市化水平4个条件变量[17]。李立清和张婧婧(2020)将人均GDP、人口抚养比、人口规模、政府规模、财政自主权等变量纳入对社会保障财政支出效率的影响研究[4]。赵彤(2018)从供给和需求两个维度分别研究其对社会保障支出绝对和相对水平的影响,其中,供给侧变量包含人均GDP、人均财政收入、转移支付、财政分权度,需求侧变量包含老龄化、城镇化、失业率[18]。李胜会和熊璨(2016)从政府、人口、经济因素三个维度将财政自主权、政府规模、人口密度、人口抚养比和人均GDP五个变量纳入对城乡社会保障财政支出效率的影响研究[19]。杜妍东和刘一伟(2016)从地方政府间标尺竞争、财政分权两个维度研究对地方政府社会保障财政支出的影响[20]。

四是差异性研究上,包含财政社会保障支出的区域差异、效率差异、经济发展水平差异,其中,区域差异研究较多。区域差异方面主要包含区域内差异、区域间差异和总体差异,但差异变化结论不同。李文军(2018)指出财政社会保障支出区域间差距不断缩小,总体差异由区域间差距造成[21];金辉和李春根(2023)指出区域总体差异呈现先小后大趋势,地区间差距呈现随机发散趋势[22]。效率差异方面,包含财政社会保障支出效率在城乡和区域间的差异,城乡上,李胜会和熊璨(2016)指出农村支出效率高于城镇,

且财政集权程度、政府规模、经济状况及人口结构等因素对支出效率存在显著影响[19]。经济发展水平差异方面,马桑(2020)通过人均GDP与财政社会保障支出的比较得出社会保障财政支出与经济实力的非一致性[17]。

国外研究中,与我国社会保障体系侧重于“基本保障、底线公平”的制度逻辑不同,国际上社会福利范畴通常广于社会保障概念。因此,国外文献多以“公共社会支出”指代相关投入,且研究主要聚焦于规模范围与分配效应。第一,在规模范围方面,国外对公共社会支出的界定不仅涵盖了传统的社会保险,还广泛包含公共卫生支出、教育支出[23]以及社会护理支出[24]等方面。其中,由于医疗卫生与人力资本发展的紧密联系,公共卫生支出成为国外学者关注的重点。第二,在分配效应方面,国外学术界对于公共社会支出的再分配效果存在显著分歧。Korpi和Palme(1998)基于发达经济体的数据提出了“再分配悖论”,认为高水平的普惠型福利制度在减少不平等上比单纯针对贫困群体的选择性支出更为有效[25]。然而这一结论植根于高收入国家的财政基础。

从我国现实国情出发,中外语境下的“福利”内涵存在本质区别。在推动基本公共服务均等化的过程中,我国强调“尽力而为、量力而行”的原则,既要通过合理的财政支出保障民生,又要防范脱离发展阶段、落入“福利主义养懒汉”的陷阱。因此,本文在考察财政社保支出的公平性时,并非盲目追求西方语境下的高福利化,而是立足于我国社会主义初级阶段特征,探讨财政资金在局部与整体间的相对比例。

## 2.2. 文献述评

通过国内外文献综述发现,已有文献对财政社会保障支出的研究具有以下特征,一是对财政社会保障支出的概念界定难以统一,且存在数据的可获取性问题,导致对财政社会保障支出概念及指标的双重差异性;二是国内文献缺乏关于财政社会保障支出研究的交叉性,对于财政社会保障支出的差异性研究只关注区域间、区域内及总体的差异如何,暂未思考差异性缘由及合理性。

因此,本文试图将财政社会保障支出的差异性研究和影响社会保障支出差异的因素研究结合起来,基于社会保障制度公平性的本质要求,分析省际间社会保障支出的差异水平及合理性。

## 3. 研究方法 with 变量选择

### 3.1. 研究方法

已有文献对财政社会保障支出水平的差异性研究多用基尼系数、泰尔系数等衡量,基于此,本文采用Dagum基尼系数指代社会保障支出水平的差距。此外,针对财政社会保障支出水平在地区间的差异,本文涉及案例样本属于小样本范围,无法使用传统基于大量数据的定量研究方法开展研究[26],因此,本文采用定性比较方法fsQCA分析影响财政社会保障水平的条件组合,从而进一步分析地区间财政社会保障支出差异与公平性之间的关系。

### 3.2. 变量选择

#### 3.2.1. 基尼系数

本文以财政社会保障支出作为核心变量,数据来源于2014~2023年《财政年鉴》、2024年《统计年鉴》、财政部及各省市财政部门预决算公开数据。其中,财政社会保障支出 = 社会保障和就业支出 + 社会保险基金支出 + 卫生健康支出,其中,为与社会保障和就业支出、卫生健康支出数据口径相匹配,社会保险基金支出的口径统一为覆盖所有层级的全省社会保险基金而不是省本级社会保险基金支出。

基于口径统一要求、数据可及性和充分性限制,江西省和广西壮族自治区公开的社会保险基金收支数据局限在省(区)本级,存在口径不一致问题,此外,西藏自治区数据缺失,存在数据可及性问题。因此,

本文对我国财政社会保障支出水平的差异性研究的对象界定为除江西、广西和西藏外的 28 个省(市、区)，个别缺失值采用线性插值法计算，例如各省市社会保险基金收入及支出数据。

此外，本文从绝对变量和相对变量两方面开展差异性研究，绝对变量即人均财政社会保障支出，为消除地区人口规模差异对财政社会保障支出水平的影响，将年末地区常住人口作为分母得出人均数据。相对变量包含社会保障支出占财政总收入的比重和社会保障支出占财政总支出的比重，其中前者 = 财政社会保障支出/(一般公共预算收入 + 社会保险基金收入)，后者 = 财政社会保障支出/(一般公共预算支出 + 社会保险基金支出)。

### 3.2.2. fsQCA 定性比较

在基尼系数分析的基础上选择一年作为时间维度，基于 PEST 模型利用 fsQCA 分析造成此种财政社会保障支出水平差异的影响因素及条件组合，进一步加深对社会保障支出公平性的思考。

本文基于 PEST 模型提出了财政自主性、地区经济发展水平、人口结构特征、信息化水平这四种影响因素，研究影响财政社会保障支出的条件组合，数据来源于统计年鉴、各省市财政部门决算公开数据。政治维度上，用中央转移支付占比指代财政自主权，即中央对地方一般性转移支付决算数/一般公共预算支出；经济维度上，用人均 GDP 指代地区宏观发展水平；社会维度上，用分地区老年人口抚养比指代各地区人口结构特征；技术维度上，采用信息化支出占比变量，即社会保障领域信息化建设支出占社会保障和就业支出占比，针对这一数据口径，因多数地区对于全省/市一般公共预算支出不公开明细表，采用市/省级信息化建设支出占市/省级社会保障和就业支出占比，同时，因部分地区市/省级信息化建设支出缺失而全市/省数据公开，这类省市利用全市/省维度数据计算，例如辽宁、云南，总体上保证信息化建设支出数据在分子分母上属于同层级范围。

## 4. 地区差异分析

### 4.1. 地区间财政社会保障支出水平描述性分析

#### 4.1.1. 绝对变量分析

从绝对变量整体分析出发，由表 1 可知，人均财政社会保障支出这一变量的均值为 9331.07，代表各地区社会保障支出财政支持度普遍较高；标准差为 5018.54，这一数值极大可能与变量数据本身较大有关。为避免异方差影响，对人均财政社会保障支出这一变量作对数处理后再进行描述性分析，得出对数处理后的绝对变量的标准差约为 0.48，同样较大，说明数据离散程度较大、不同地区间人均财政社会保障支出差异显著；最小值为 2424.18，最大值为 29799.24，极值较大，说明数据存在右偏分布特征，少数地区支出极高，拉动整体均值上升，例如北京、上海等东部沿海地区的人均财政社会保障支出从 2014~2023 年均远高于其他地区。

**Table 1.** Descriptive statistics of variables

**表 1.** 变量描述性统计

Variable	Obs	Mean	Std.dev.	Min	Max
人均财政社会保障支出	280	9331.067	5018.542	2424.183	29799.24
财政社会保障支出占总收入比重	280	0.7012	0.1799	0.3462	1.2310
财政社会保障支出占总支出比重	280	0.4225	0.07088	0.2344	0.6378
人均财政社会保障支出(取对数)	280	9.0193	0.4878	7.7933	10.3022

注：数据来源于 stata 描述性分析结果。

### 4.1.2. 相对变量分析

由表 1 可知,从财政社会保障支出占财政总收入比值这一相对变量的整体分析出发,均值约为 70.1%,反映出我国各省市在社会保障领域支出的优先性;标准差约为 0.18 较大,说明部分地区的这一比值显著偏离均值,例如吉林、黑龙江、青海、甘肃等地区的社会保障支出占财政总收入比值高于 1,这说明此类地区在社会保障领域的支出更多依赖于转移支付而不是自身收入;最小值约为 0.35,最大值约为 1.23,极差较大,这同样表明地区间存在差异。从财政社会保障支出占财政总支出比值这一相对变量的整体分析出发,均值约为 42.2%,说明各省市支出结构上社会保障支出占重要组成部分;标准差约为 0.07,这一数值较小,呈现出数据相对集中、各地区间社会保障支出均占据重要地位的结构特征,地区间差异较小;最小值约为 0.23,最大值约为 0.64,极差较小,绝大多数地区均处在 30%至 50%间,地区间在这一变量上的差异较小。

## 4.2. 地区间财政社会保障支出水平差异性分析

基于描述性分析得知,各地区在人均财政社会保障支出和财政社会保障支出占财政总收入比重这两项变量上呈现显著差异,因此,本文主要通过基尼系数对这两个变量在地区间的差异详细解释,对财政社会保障支出占财政总支出比重这一变量只做总体性差异解释。

### 4.2.1. 人均财政社会保障支出

由表 2 得知,整体上看,人均财政社会保障支出这一绝对变量的总体基尼系数呈现先下降再上升、再下降的发展态势,2014 至 2020 年系数由 0.241 逐步下降到 0.204,2020 年开始系数骤升至 0.217 后逐步下降。从分解基尼系数和贡献率上看,总体差异主要来源于组间差异和超变密度差异,组内差异性相对较低,说明各地理区域内的社会保障支出相对平等、而各地理区域间的社会保障支出存在显著差异,50%左右的差异源于组间差异。但值得注意的是,超变密度对基尼系数的贡献率也较大,处在 35%左右,可解释为人口结构、经济发展水平、资源丰富程度也对地区财政社会保障支出水平产生影响。

Table 2. Gini coefficient and decomposition of per capita fiscal social security expenditure

表 2. 人均财政社会保障支出的基尼系数及分解

年份	基尼系数				贡献率(%)		
	总体	组内基尼	组间基尼	超变密度基尼系数	组内贡献	组间贡献	超变密度贡献率
2014	0.241	0.033	0.12	0.088	13.54%	49.85%	36.61%
2015	0.234	0.032	0.122	0.08	13.84%	51.97%	34.19%
2016	0.238	0.034	0.125	0.08	14.10%	52.36%	33.54%
2017	0.221	0.031	0.114	0.075	14.24%	51.74%	34.02%
2018	0.214	0.03	0.114	0.07	14.15%	53.33%	32.53%
2019	0.21	0.031	0.108	0.072	14.50%	51.12%	34.38%
2020	0.204	0.03	0.1	0.074	14.55%	49.12%	36.33%
2021	0.217	0.029	0.127	0.061	13.47%	58.46%	28.07%
2022	0.215	0.029	0.118	0.068	13.70%	54.84%	31.47%
2023	0.206	0.027	0.113	0.065	13.36%	54.83%	31.82%

注:数据来源于 spss 基尼分析结果。

由表 3 可知,人均财政社会保障支出的组间差异主要来源于华东与华中、华东与华北、华中与华北、

华北与华南、华北与西南地区，这些地区间的组间基尼系数均大于 0.25，其中，华北与华中、西南地区间差异最大。此外，华中与华南、华南与西南、华南与西北、华中与西南地区间差异较小，这些地区间的组间基尼系数处在 0.1 左右；东北与其他地区间的组间基尼系数多在 0.15~0.2 范围内波动，东北与其他地区间的差异处在中间水平。组间基尼系数的差异说明华中、华南、西北、西南地区的人均财政社会保障支出水平与华东、华北地区相差较大。

**Table 3.** Inter-group Gini coefficient of per capita fiscal social security expenditure

**表 3.** 人均财政社会保障支出的组间基尼系数

年份	东北 - 华东	东北 - 华中	东北 - 华北	东北 - 华南	东北 - 西北	东北 - 西南	华东 - 华中	华东 - 华北	华东 - 华南	华东 - 西北
2014	0.25	0.257	0.29	0.18	0.174	0.201	0.291	0.311	0.212	0.215
2015	0.245	0.23	0.272	0.171	0.16	0.19	0.275	0.3	0.214	0.22
2016	0.255	0.215	0.28	0.186	0.167	0.181	0.271	0.302	0.226	0.227
2017	0.245	0.184	0.25	0.166	0.148	0.148	0.255	0.296	0.235	0.229
2018	0.234	0.187	0.236	0.184	0.147	0.171	0.238	0.279	0.235	0.22
2019	0.22	0.195	0.226	0.167	0.157	0.177	0.221	0.276	0.197	0.213
2020	0.213	0.207	0.223	0.159	0.141	0.154	0.217	0.276	0.187	0.202
2021	0.222	0.28	0.21	0.213	0.153	0.245	0.233	0.284	0.193	0.202
2022	0.236	0.282	0.188	0.202	0.145	0.247	0.257	0.278	0.215	0.22
2023	0.229	0.281	0.176	0.215	0.14	0.247	0.243	0.264	0.203	0.205
均值	0.235	0.232	0.235	0.184	0.153	0.196	0.250	0.287	0.212	0.215
华东 - 西南	华中 - 华北	华中 - 华南	华中 - 西北	华中 - 西南	华北 - 华南	华北 - 西北	华北 - 西南	华南 - 西北	华南 - 西南	西北 - 西南
0.239	0.386	0.162	0.219	0.15	0.307	0.283	0.326	0.124	0.127	0.151
0.245	0.364	0.127	0.216	0.143	0.301	0.254	0.319	0.139	0.125	0.169
0.245	0.363	0.099	0.222	0.159	0.324	0.248	0.315	0.168	0.13	0.168
0.225	0.334	0.098	0.167	0.124	0.319	0.244	0.28	0.141	0.094	0.119
0.229	0.306	0.097	0.15	0.109	0.305	0.236	0.286	0.135	0.098	0.126
0.21	0.306	0.105	0.166	0.118	0.277	0.245	0.285	0.123	0.082	0.14
0.198	0.311	0.095	0.164	0.128	0.271	0.243	0.265	0.118	0.096	0.13
0.22	0.335	0.09	0.165	0.109	0.283	0.256	0.315	0.1	0.093	0.15
0.241	0.313	0.102	0.17	0.114	0.251	0.231	0.29	0.099	0.096	0.147
0.226	0.301	0.103	0.171	0.115	0.249	0.214	0.279	0.104	0.096	0.145
0.228	0.332	0.108	0.181	0.127	0.289	0.245	0.296	0.125	0.104	0.145

注：数据来源于 spss 基尼分析结果。

#### 4.2.2. 财政社会保障支出占财政总收入比重

由表 4 得知，社会保障支出占财政总收入比重这一相对变量的总体基尼系数呈现先上升再下降、再上升再下降的波动变化趋势，整体上呈现出下降特征，说明各地区的差距在逐步缩小。从分解基尼系数和贡献率上看，总体差异主要来源于组间差异，80%左右的差异源于组间差异，超变密度贡献率相对于绝

对变量有所降低,说明社会保障支出占财政总收入比重受人口结构、经济发展水平、资源丰富程度影响相对较小。

**Table 4.** Gini coefficient and decomposition of the proportion of fiscal social security expenditure to total fiscal revenue  
**表 4.** 财政社会保障支出占财政总收入比重的基尼系数及分解

年份	基尼系数				贡献率(%)		
	总体	组内基尼	组间基尼	超变密度基尼系数	组内贡献	组间贡献	超变密度贡献率
2014	0.14	0.015	0.09	0.035	10.95%	63.88%	25.17%
2015	0.15	0.014	0.109	0.027	9.66%	72.55%	17.79%
2016	0.145	0.013	0.113	0.018	9.17%	78.07%	12.76%
2017	0.135	0.012	0.108	0.015	8.92%	79.80%	11.28%
2018	0.129	0.011	0.104	0.013	8.85%	80.81%	10.33%
2019	0.126	0.011	0.105	0.01	8.39%	83.41%	8.21%
2020	0.121	0.009	0.102	0.009	7.66%	84.80%	7.54%
2021	0.119	0.009	0.103	0.007	7.58%	86.74%	5.68%
2022	0.125	0.009	0.104	0.012	7.33%	83.24%	9.43%
2023	0.121	0.009	0.1	0.012	7.65%	82.37%	9.98%

注:数据来源于 spss 基尼分析结果。

同样地,根据组间基尼系数的比较,由表 5 可知,社会保障支出占财政总收入比重的组间差异主要来源于东北与华东、东北与华南、华东与西北、华南与西北地区,这些地区间的组间基尼系数均大于 0.2,其中,东北与华南地区间差异最大,其组间基尼系数为 0.26。此外,东北与华中、东北与西北、华中与华北、华中与西南、华北与西南、华中与西北、西北与西南地区间差异较小,其组间基尼系数均小于 0.1,其中,华中与西南地区差异最小。其他地区间的组间基尼系数在 0.1~0.18 范围间,差异程度处在中间水平。社会保障支出占财政总收入比重在华中、西南、东北地区与华东、华南、西北地区相差较大。

**Table 5.** Gini coefficient between groups for the proportion of fiscal social security expenditure to total fiscal revenue  
**表 5.** 财政社会保障支出占财政总收入比重的组间基尼系数

年份	东北 - 华东	东北 - 华中	东北 - 华北	东北 - 华南	东北 - 西北	东北 - 西南	华东 - 华中	华东 - 华北	华东 - 华南	华东 - 西北
2014	0.197	0.037	0.138	0.153	0.108	0.048	0.177	0.146	0.163	0.238
2015	0.246	0.115	0.195	0.264	0.1	0.121	0.171	0.152	0.152	0.248
2016	0.239	0.103	0.182	0.275	0.085	0.104	0.155	0.133	0.133	0.247
2017	0.243	0.103	0.184	0.29	0.09	0.112	0.15	0.127	0.128	0.219
2018	0.24	0.102	0.173	0.295	0.095	0.108	0.144	0.116	0.126	0.206
2019	0.243	0.11	0.189	0.286	0.095	0.1	0.137	0.098	0.104	0.205
2020	0.251	0.102	0.186	0.254	0.09	0.114	0.162	0.086	0.091	0.206
2021	0.247	0.104	0.187	0.276	0.087	0.123	0.147	0.083	0.082	0.201
2022	0.261	0.12	0.23	0.259	0.103	0.129	0.146	0.065	0.08	0.192
2023	0.245	0.106	0.214	0.244	0.083	0.109	0.143	0.08	0.088	0.191
均值	0.241	0.100	0.188	0.260	0.094	0.107	0.153	0.109	0.115	0.215

续表

华东 - 西南	华中 - 华北	华中 - 华南	华中 - 西北	华中 - 西南	华北 - 华南	华北 - 西北	华北 - 西南	华南 - 西北	华南 - 西南	西北 - 西南
0.174	0.107	0.126	0.123	0.037	0.13	0.204	0.112	0.222	0.135	0.13
0.168	0.097	0.154	0.119	0.038	0.149	0.194	0.106	0.25	0.15	0.127
0.159	0.096	0.177	0.108	0.052	0.157	0.189	0.115	0.28	0.178	0.121
0.147	0.091	0.193	0.084	0.033	0.16	0.163	0.098	0.263	0.184	0.098
0.141	0.081	0.199	0.084	0.029	0.162	0.146	0.084	0.26	0.194	0.09
0.147	0.081	0.181	0.088	0.024	0.132	0.152	0.092	0.247	0.191	0.087
0.141	0.095	0.165	0.079	0.044	0.103	0.14	0.074	0.209	0.144	0.078
0.129	0.084	0.177	0.079	0.028	0.105	0.139	0.068	0.23	0.159	0.088
0.136	0.114	0.144	0.084	0.028	0.085	0.164	0.104	0.195	0.134	0.093
0.14	0.11	0.142	0.079	0.027	0.095	0.162	0.107	0.192	0.139	0.085
0.148	0.096	0.166	0.093	0.034	0.128	0.165	0.096	0.235	0.161	0.100

注：数据来源于 spss 基尼分析结果。

#### 4.2.3. 财政社会保障支出占财政总支出比重

由表 6 可知，社会保障支出占财政总支出比重这一相对变量在地区间的差异较小，体现在其总体基尼系数较小，均小于 0.1，说明各地区间在财政支出结构偏好上趋于一致；此外，总体基尼系数在 2014 至 2023 年间呈现先下降、再上升、再下降的变化趋势，说明地区间支出偏好差距也呈现波动变化趋势，但整体上该差异在逐步减少。从分解基尼系数和贡献率上看，随着年份增加，总体差异主要来源于组间差异，组间贡献率逐步提升至 70%，说明各地理区域间的社会保障支出结构偏好差异逐步占据主要地位，超变密度贡献率逐步下降至 20%，说明人口结构、经济发展水平、资源丰富程度对地区社会保障支出结构偏好的影响逐步降低。

**Table 6.** Gini coefficient and decomposition of the proportion of fiscal social security expenditure to total fiscal expenditure  
**表 6.** 财政社会保障支出占财政总支出比重的基尼系数及分解

年份	基尼系数				贡献率(%)		
	总体	组内基尼	组间基尼	超变密度基尼系数	组内贡献	组间贡献	超变密度贡献率
2014	0.086	0.011	0.037	0.038	12.95%	42.62%	44.43%
2015	0.079	0.009	0.037	0.033	11.82%	46.55%	41.63%
2016	0.082	0.009	0.033	0.04	11.12%	39.93%	48.94%
2017	0.078	0.008	0.039	0.031	10.66%	49.65%	39.70%
2018	0.075	0.007	0.048	0.019	9.91%	64.88%	25.21%
2019	0.07	0.007	0.045	0.018	9.99%	64.51%	25.51%
2020	0.064	0.007	0.038	0.02	10.24%	59.29%	30.47%
2021	0.07	0.006	0.051	0.012	9.07%	73.26%	17.66%
2022	0.072	0.007	0.051	0.014	9.44%	70.79%	19.77%
2023	0.068	0.006	0.048	0.014	9.46%	70.19%	20.35%

注：数据来源于 spss 基尼分析结果。

## 5. 影响因素组态分析

基于上述通过基尼系数对各地区的人均财政社会保障支出及占比的分析，各地区人均社会保障支出在 2021 年差异最大，因此，选取 2021 年我国 28 个省市的人均财政社会保障支出这一横截面数据作为结果变量，财政自主性、地区宏观经济发展水平、地区人口结构特征、信息化水平这四个变量作为条件变量，分析变量间的条件组合对人均财政社会保障支出的影响。

### 5.1. 数据及校准

参考马桑和 Charles 的研究，本文 4 个条件变量和结果变量的完全隶属和完全不隶属阈值设定为样本数据的 95%、5% 分位数，而交叉点设定为样本数据的 50% 分位数。此外，由于衡量财政自主性这一变量的指标为中央对地区一般转移支付占一般公共预算支出比重，为负指标，本文将该变量的完全隶属阈值设定为 5% 分位数、完全不隶属阈值设定为 95% 分位数。衡量其他三个变量的指标均为正指标，将其完全隶属阈值设定为 95% 分位数、完全不隶属阈值设定为 5% 分位数，具体数值见表 7。

**Table 7.** Description and calibration of indicators for outcome and condition variables

**表 7.** 结果变量与条件变量的指标描述与校准

	变量	指标计算	完全隶属	交叉点	完全不隶属
结果变量	人均财政社会保障支出 (取对数)-PSSE	$\ln[(\text{社会保障和就业支出} + \text{卫生健康支出} + \text{社会保险基金支出}) / (\text{一般公共预算支出} + \text{社会保险基金支出})]$	10.0372	9.2001	8.8320
	财政自主性-fiscal	中央对地方一般性转移支付决算数/一般公共预算支出	0.0785	0.4393	0.6743
条件变量	地区宏观经济发展水平-GDP	$\ln(\text{GDP}/\text{年末地区常住人口})$	11.9813	11.1178	10.7939
	地区人口结构特征-older	老年人口抚养比	26.4470	21.1250	13.2000
	信息化水平-information	市/省级(全省)信息化建设支出占市/省级(全省)社会保障和就业支出占比	0.0049	0.0005	0

注：数据来源于 fsQCA 软件整理所得。

### 5.2. 必要性分析

**Table 8.** Necessary conditions analysis

**表 8.** 必要条件分析

	Consistency	Coverage
fiscal	0.6994	0.6771
GDP	0.7507	0.7362
older	0.6789	0.6544
information	0.6320	0.7568
~fiscal	0.6408	0.6283
~GDP	0.6261	0.6061
~older	0.6012	0.5921
~information	0.6569	0.5394

注：数据来源于 fsQCA 软件整理所得。

通过一致性明确必要条件，若该变量的一致性大于 0.9，则为必要条件。通过对财政自主性、地区宏观经济发展水平、地区人口结构特征、信息化水平这四个条件变量的必要性分析，所有条件变量的一致性均未超过 0.9，不存在对人均财政社会保障支出的必要激励，具体结果见表 8。

### 5.3. 充分性分析

在标准分析模式下，本文运用 fsQCA 软件进行分析，输出结果中复杂解与中间解完全一致，因此本文在中间解的组态结构下根据简约解和中间解确定组态的核心条件与边缘条件，其中同时出现在中间解与简约解的条件变量为核心条件，只在中间解出现的条件变量为边缘条件[27]。

表 9 呈现了可以解释人均财政社会保障支出较高的 4 条路径：信息单核补缺型、经济弱势信息突围型、传统资源依赖型、全政策协同型。整体来看，4 个条件组态的解的一致性为 0.84，说明满足这四类条件组态的人均财政社会保障支出中，有 84% 的省市呈现出高支出水平。解的覆盖度为 0.62，说明这四种组态可以解释 62% 的高人均财政社会保障支出的案例。

**Table 9.** Conditional configuration analysis results of high per capita fiscal social security expenditure  
**表 9.** 高人均财政社会保障支出的条件组态分析结果

条件组态	信息单核补缺型	经济弱势信息突围型	传统资源依赖型	全政策协同型
	1	2	3	4
财政自主性 fiscal		●	*	●
地区宏观经济发展水平 GDP		●	●	*
地区人口结构特征 older	●			
信息化水平 information	*	*		
一致性	0.8078	0.8055	0.8577	0.8992
唯一覆盖度	0.0227	0.0520	0.0857	0.1180
原始覆盖度	0.3174	0.3643	0.3005	0.3335
解的覆盖度		0.6209		
解的一致性		0.8361		

注：\*表示该条件为核心条件，●表示该条件为边缘条件；数据来源于 fsQCA 软件整理所得。

以下为 4 条组合路径的具体分析：

路径 1：H1 = ~fiscal\*~older\*information。该路径揭示了在对边疆、民族地区实施高强度转移支付背景下的政策倾斜与技术补偿逻辑，所对应的案例有内蒙古(0.61, 0.74)，青海(0.61, 0.84)。该组态表明，对于社会保障领域信息化建设突出的省市，即使地方财政依赖于中央转移支付、地方老年人口抚养比也不高、老龄化程度相对不太严峻，这些省市的人均财政社会保障支出也高于其他信息化水平较低的省市。具体来说，内蒙古与青海在社会保障支出的高水平表现，源于中央政府的兜底保障，尽管老龄化程度相对不高，但由于地理空间广阔、人口密度低，社保管理的行政成本较高，通过高水平信息化能有效降低成本、实现社保支出的精准触达，能以信息化建设项目为载体，提升人均社保支出水平。该路径能够解释 32% 的人均财政社会保障支出较高案例。

路径 2：H2 = ~fiscal\*~GDP\*information。该路径反映了老工业基地在经济下行压力与历史欠账弥补双重作用下的财政逻辑，所对应的案例有黑龙江(0.72, 0.83)，吉林(0.51, 0.72)。该组态表明，对于社会保

障领域信息化建设突出的省市，即使地方财政依赖于中央转移支付、地方经济发展水平也不高，这些省市的人均财政社会保障支出也高于其他信息化水平较低的省市。具体来说，中央政府通过大规模的社会保障专项转移支付进行输血，体现出东北地区对中央救助资金的高度依赖，从而产生地方政府在专项转移支付获取中的策略性竞争行为，高水平信息化扮演透明监管和精准识别的角色，是向中央政府证明资金使用合规性的核心工作，确保了中央财政支持的可持续性。该路径能够解释 36% 的人均财政社会保障支出较高案例。

路径 3:  $H3 = \text{fiscal} * \text{GDP} * \sim \text{older} * \sim \text{information}$ 。该路径体现了地方财政自给驱动与政府支出偏好相结合的特征，所对应的案例有陕西(0.52, 0.51)。该组态表明，对于财政自主性较高、地方经济发展水平较高的省市，即使地方老年人口抚养比不高、老龄化程度不太严峻、社会保障信息化水平较低，这些省市的人均财政社会保障支出也高于其他地区。具体来说，陕西作为中西部发展的重要节点，在财政自主性较强的情况下，即使老龄化压力尚未全面爆发，地方政府也倾向于将经济发展成果转化为民生保障，这反映了在共同富裕战略下，地方政府的支出偏好正在从“重建设”向“重民生”转型，高人均支出并非被动地对应老龄化，而是主动地为公共服务提质增效。该路径能够解释 30% 的人均财政社会保障支出较高案例。

路径 4:  $H4 = \text{fiscal} * \text{GDP} * \text{older} * \text{information}$ 。该路径体现了内生需求倒逼与雄厚财力支撑相结合的特征，所对应的案例有上海(0.71, 0.97)，天津(0.57, 0.91)，重庆(0.55, 0.6)。该组态表明，财政自主性更高、地区经济发展水平更高、老年人口抚养比更大、老龄化程度更严峻、社会保障信息化水平更高的省市，其人均财政社会保障支出更高。具体来说，上海、重庆等直辖市面临严峻的老龄化，对社会保障支出具有高需求，这也正是其财政能力与实际人口负担高度匹配的表现，高水平的信息化不仅是争取资金的手段，更是超大城市治理的必备工具，实现了需求与供给的高效对接。该路径能够解释 33% 的人均财政社会保障支出较高案例。

因此，针对上述四条路径，针对性地提出可能的差异性财政补助政策。第一，针对“高需求、低财力”地区，如黑龙江、吉林等，中央财政应继续通过一般性转移支付保障其社保刚性支出底线，设立老工业基地社保专项转型基金，避免因财力不足而产生社保缺口，确保共同富裕不掉队。第二，针对“低需求、高信息化”地区，如内蒙古、青海等，中央应采取鼓励通过技术红利弥补地理偏远红利的不足，在下拨专项转移支付时应挂钩资金使用效率与数据联网质量这两个指标，从“要钱”向“精准管钱”转变。第三，针对“高需求、高财力”地区，如上海、重庆等，中央应赋予更多的地方财政自主权，支持在普惠型福利政策上先行先试，但同时也要注意尽力而为、量力而行，防止落入福利主义“养懒汉”的陷阱。第四，针对“财政自主性强、需求尚不迫切”的地区，如陕西，应建立社保储备金预算管理机制，利用当前的财力优势和相对年轻的人口结构，提前做好跨周期调节，防止未来“老龄化高峰”带来的财政冲击。

## 6. 结论与公平性思考

本文通过对人均财政社会保障支出的绝对变量和相对变量的描述性和差异性分析，研究结论如下。一是人均财政社会保障支出、社会保障支出占总收入比重、社会保障支出总支出比重整体上呈现逐步增长趋势，这表明我国财政对社会保障领域的支出力度在逐步增强，体现出我国对社会保障的逐步重视。二是人均财政社会保障支出、社会保障支出占财政总收入比重这两个变量在各地区呈现显著差异，社会保障支出占财政总支出比重这一变量相比较差异较小，且这三个变量的差异性主要体现在经济发展水平、资源集中程度、人口结构密度等组间差异，说明经济发展水平越高、资源越集中、人口老龄化程度越轻的地区人均财政社会保障支出较高。三是按照地理位置划分的区域中，华中、华南、西北、西南地区的人均财政社会保障支出水平与华东、华北地区相差较大，社会保障支出占财政总收入比重在华中、西南、

东北地区与华东、华南、西北地区相差较大。

此外,本文基于PEST模型构建包含财政自主性、地区经济发展水平、地区人口结构特征、信息化水平这四个变量在内影响因素框架,利用fsQCA定性比较方法对人均财政社会保障支出这一结果变量进行条件组合分析,得出以下结论。第一,根据我国28个省市案例,影响人均财政社会保障支出的条件组合可分为四种,分别是信息单核补缺型、经济弱势信息突围型、传统资源依赖型、全政策协同型,代表性案例分别为内蒙古、黑龙江、陕西、上海。第二,根据四种条件组合比较发现,各省市社会保障领域信息化水平、经济资源、财政资源显著影响人均财政社会保障支出,这一点恰好与基于基尼系数的差异性分析相契合,华东、华北地区的信息化建设较好、经济资源和财政资源较丰富,人均财政社会保障支出较高,与西南、西北等欠发达地区相比显著存在差异。

因此,关于地区间的社会保障支出的公平性研究,不能仅比较地区间在社会保障支出的绝对变量和相对变量,还需要考虑地区独特的信息化发展水平、经济资源、财政资源、老龄化程度等因素,综合考虑地区间社会保障支出是否具有公平性。本文的主要贡献在于通过实证研究证实各地区间人均财政社会保障支出具有显著差异性,且与各地区社会保障领域信息化发展水平、经济资源、财政资源、老龄化程度等密切相关。但本文仍存在一定局限性,主要体现在社会保障支出水平与当地老龄化程度密切相关,老龄化水平越高,社会保障支出相对越高,但本文由于数据缺失限制,未结合各地的财政汲取能力与实际人口老龄化负担,综合衡量社会保障支出水平真正的公平性,对社会保障支出相对公平的衡量暂未形成完整的指标体系,各地区间社会保障支出的差异性和社会保障制度公平性的本质要求之间难以明确联系。

## 参考文献

- [1] 杨穗,赵小漫.走向共同富裕:中国社会保障再分配的实践、成效与启示[J].管理世界,2022,38(11):43-56.
- [2] 中国人大网.国务院关于财政社会保障资金分配和使用情况的报告[EB/OL].2022-12-30.  
[http://www.npc.gov.cn/c2/c30834/202212/t20221230\\_320966.html](http://www.npc.gov.cn/c2/c30834/202212/t20221230_320966.html),2025-02-10.
- [3] 何敏,朱铭来.社会保障支出与共同富裕——兼论地方财政收入的门槛效应[J].经济体制改革,2024(3):26-34.
- [4] 李立清,张婧婧.我国社会保障财政支出效率区域差异研究[J].湘潭大学学报(哲学社会科学版),2020,44(1):34-39.
- [5] 张虎平,岳经纶.社会支出视阈下我国财政社会保障支出规模的重估[J].公共行政评论,2024,17(4):1-17+195.
- [6] 纪建悦,孙启伟.住房价格、社会保障支出和居民消费——基于面板门槛模型的实证分析[J].南京审计大学学报,2018,15(3):1-10.
- [7] 闫金山.社会保障能促进居民增加消费支出吗——基于收入的实证分析[J].广西社会科学,2021(8):134-141.
- [8] 郭平,周洁.财政分权、社会保障支出与城乡居民收入差距的实证分析[J].财经理论与实践,2016,37(5):88-93.
- [9] 朱德云,董迎迎.财政社会保障支出对城乡居民收入差距的影响研究[J].宏观经济研究,2017(1):74-81.
- [10] 丁忠民,玉国华.社会保障、公共教育支出对居民收入的门槛效应研究[J].西南大学学报(社会科学版),2017,43(4):55-64+190.
- [11] 侯明,张贵凤,曲洋.地方财政社会保障支出的就业效应——基于空间面板模型的实证研究[J].华东经济管理,2020,34(5):105-112.
- [12] 牟娟.社会保障、人力资本支出对经济增长的统计检验[J].统计与决策,2020,36(13):116-120.
- [13] 李佳,赵建国.财政社会保障支出经济增长效应区域差异——来自中国省级面板数据的实证[J].社会保障研究,2016(3):61-65.
- [14] 李胜会,宗洁.经济发展、社会保障财政支出与居民健康——兼对逆向选择行为的检验[J].宏观经济研究,2018(11):26-43.
- [15] 李胜会,熊璨.地方政府社会保障财政支出效率与满意度研究[J].中国行政管理,2016(2):104-111.
- [16] 戚昌厚,孙玉栋.社会保障支出影响因素的实证研究——基于跨国数据的分析[J].社会保障研究,2020(4):49-57.

- 
- [17] 马桑. 省际社会保障财政支出与经济实力非一致性影响因素研究——来自模糊集定性比较分析的解釋[J]. 保险研究, 2020(9): 117-127.
- [18] 赵彤. 供需视角下的政府社会保障支出及其影响因素分析[J]. 经济问题探索, 2018(5): 17-24.
- [19] 李胜会, 熊璨. 社会保障财政支出: 城乡效率差异及原因[J]. 公共管理学报, 2016, 13(3): 135-146+160.
- [20] 杜妍冬, 刘一伟. 中国省级政府间社会保障财政支出的空间竞争——基于 2004-2013 年省级面板数据[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2016, 31(3): 115-123.
- [21] 李文军. 区域财政社会保障支出差距与优化研究[J]. 华东经济管理, 2018, 32(2): 75-82.
- [22] 金辉, 李春根. 中国社会保障财政支出的区域差异特征[J]. 经济地理, 2023, 43(1): 64-71.
- [23] Pan, F., Zhu, K. and Wang, L. (2022) Impact Analysis of Population Aging on Public Education Financial Expenditure in China. *Sustainability*, **14**, Article No. 15521. <https://doi.org/10.3390/su142315521>
- [24] Martin, S., Longo, F., Lomas, J. and Claxton, K. (2021) Causal Impact of Social Care, Public Health and Healthcare Expenditure on Mortality in England: Cross-Sectional Evidence for 2013/2014. *BMJ Open*, **11**, e046417. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2020-046417>
- [25] Korpi, W. and Palme, J. (1998) The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality: Welfare State Institutions, Inequality, and Poverty in the Western Countries. *American Sociological Review*, **63**, 661-687. <https://doi.org/10.2307/2657333>
- [26] 戴正, 包国宪. QCA 在中国公共管理研究中的应用: 问题与改进[J]. 公共管理评论, 2023, 5(2): 188-212.
- [27] 黄秀莲, 褚福灵. 个人养老金制度激励机制的经验比较与方案设计——基于 fsQCA 的 OECD 国家案例分析[J]. 宁夏社会科学, 2024(1): 126-138.