

企业ESG表现对税收遵从度的影响研究

——以中国资本市场为例

周天宇, 周倩, 赵前磊, 潘欣, 董羨哲

巢湖学院工商管理学院会计系, 安徽 合肥

收稿日期: 2026年3月5日; 录用日期: 2026年4月6日; 发布日期: 2026年4月14日

摘要

为探究企业ESG表现对税收遵从度的影响, 本文以2014~2024年中国资本市场A股上市公司为研究样本, 采用名义所得税率与实际所得税率之差(rate_diff)衡量税收遵从度, 以华证ESG评级得分作为企业ESG表现的代理变量, 选取公司规模、财务杠杆等为控制变量, 结合双向固定效应模型展开实证分析。研究发现: 企业ESG表现与税收遵从度显著正相关, 即ESG表现越好, 企业税收遵从度越高; ESG三大维度中, 社会维度(S)和治理维度(G)对税收遵从度具有显著正向影响, 环境维度(E)对税收遵从度的影响不显著。异质性检验显示, 上述提升效应在国有企业、两职合一企业、非四大审计企业及低分析师关注度企业中更显著; 滞后解释变量回归、控制个体与年份固定效应等稳健性检验进一步验证了结论的可靠性。本文丰富了ESG表现与税收遵从领域的研究成果, 为企业优化ESG管理、税务机关强化税收征管提供了经验参考。

关键词

ESG表现, 税收遵从度, A股上市公司, 异质性分析, 企业治理

Research on the Impact of Corporate ESG Performance on Tax Compliance

—A Case Study of China's Capital Market

Tianyu Zhou, Qian Zhou, Qianlei Zhao, Xin Pan, Xianzhe Dong

Department of Accounting, School of Business Administration, Chaohu University, Hefei Anhui

Received: March 5, 2026; accepted: April 6, 2026; published: April 14, 2026

Abstract

To explore the impact of corporate ESG performance on tax compliance, this paper takes A-share listed

companies in China's capital market from 2014 to 2024 as the research sample, uses the difference between the nominal income tax rate and the effective income tax rate (rate_diff) to measure tax compliance, and adopts the Huazheng ESG rating score as the proxy variable for corporate ESG performance. Selecting firm size, financial leverage and other factors as control variables, an empirical analysis is conducted based on the two-way fixed effect model. The results show that corporate ESG performance is significantly and positively correlated with tax compliance, meaning the better the ESG performance, the higher the corporate tax compliance. Among the three dimensions of ESG, the social (S) and governance (G) dimensions have a significant positive impact on tax compliance, while the environmental (E) dimension has an insignificant impact on tax compliance. Heterogeneity tests reveal that the above promotion effect is more pronounced in state-owned enterprises, enterprises with the duality of chairman and general manager, enterprises audited by non-Big Four accounting firms, and enterprises with low analyst attention. Robustness tests including the regression of lagged explanatory variables and the control of firm and year fixed effects further verify the reliability of the conclusions. This paper enriches the research findings in the field of ESG performance and tax compliance, and provides empirical references for enterprises to optimize ESG management and tax authorities to strengthen tax collection and administration.

Keywords

ESG Performance, Tax Compliance, A-Share Listed Companies, Heterogeneity Analysis, Corporate Governance

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

全球可持续发展浪潮持续推进, ESG (环境、社会、治理)理念已从企业自愿践行的社会责任,逐步升级为衡量企业综合竞争力、引导资本市场资源配置的核心指标(阳镇, 王越, 2024) [1]。我国资本市场正加速完善 ESG 信息披露体系, 监管部门先后出台多项政策引导企业将 ESG 理念融入经营管理全过程, 推动企业实现可持续发展。与此同时, 税收作为国家治理的基石, 企业的纳税行为选择备受关注。在 ESG 框架中, 税收贡献既是企业履行社会责任的重要体现, 也是“治理”维度下合规经营的核心要义(陈珊珊, 2023) [2]。然而, 企业在纳税实践中往往面临两种截然不同的行为取向: 一是严格遵循税法规定、如实履行纳税义务的税收遵从行为; 二是通过各种合法或灰色手段降低税负的税收规避行为。前者体现企业作为“良好企业公民”的合规意识与社会担当, 后者则可能侵蚀国家税基、损害公共利益, 即便在形式上不违法, 也往往与 ESG 所倡导的价值理念相悖。

上述两种行为取向的分野, 恰好构成探讨企业 ESG 表现与纳税行为关系的研究切入点。从理论逻辑来看, ESG 表现优异的企业, 通常具备更强的社会责任意识和更高的内部治理水平, 这种特质可能促使其在纳税决策中更倾向于选择税收遵从(常林, 2025) [3]; 但从冲突视角来看, 部分企业可能将 ESG 投入作为“印象管理”工具, 通过表面化的 ESG 践行掩盖其激进避税行为, 以此降低经营成本(肖俊斌, 倪亮, 2023) [4]。由此引出的核心问题是: 企业 ESG 表现究竟如何影响其税收遵从度? 这一影响在不同维度、不同情境下是否存在显著差异?

梳理现有文献发现, 相关研究仍存在明显空白: 一是多数研究聚焦 ESG 整体表现与税收遵从的关系, 对 ESG 三大维度(环境、社会、治理)的差异化效应探讨不够深入, 未能明确各维度对税收遵从的具体影

响；二是异质性分析较为零散，对企业产权性质、治理结构、审计质量、分析师关注度等关键情境因素的考量不足，难以揭示影响效应的边界条件；三是部分研究实证设计不够完善，缺乏全面的稳健性检验，结论的可靠性有待进一步验证。

基于此，本文以 2014~2024 年中国资本市场 A 股上市公司为样本，采用会税差异衡量税收遵从度，以华证 ESG 评级得分作为企业 ESG 表现的代理变量，结合双向固定效应模型展开实证分析，明确 ESG 各维度的差异化效应与异质性影响，并通过稳健性检验验证结论可靠性。本研究不仅能够弥补现有文献在 ESG 与税收遵从领域的研究空白，丰富相关领域的研究成果，还能为企业优化 ESG 管理、税务机关强化税收征管提供切实可行的经验参考，推动资本市场可持续发展与国家财政收入稳定增长。

2. 理论分析与研究假设

企业 ESG 表现对税收遵从度的影响，可基于利益相关者理论、信号传递理论与委托代理理论进行系统解释，三者相互补充，共同揭示二者之间的内在作用机制。

利益相关者理论认为，企业的生存与发展依赖于各利益相关者的支持，包括股东、债权人、政府、员工、社会公众等，企业需平衡各利益相关者的利益诉求。政府作为企业重要的利益相关者，通过制定税收政策参与企业利益分配，而税收遵从是企业对政府利益诉求的核心回应。ESG 表现优秀的企业，往往更加注重平衡各利益相关者的利益，能够主动履行对政府的社会责任，自觉遵守税收法律法规，减少税收规避行为，从而提升税收遵从水平。相反，ESG 表现较差的企业，更倾向于追求短期经济利益，忽视政府与社会公众的利益诉求，容易通过激进的税收筹划手段降低税负，导致税收遵从度偏低(苏畅, 2026) [5]。

信号传递理论指出，企业通过向市场传递自身的正向信号，能够降低与利益相关者之间的信息不对称，提升企业形象与市场价值。ESG 表现作为企业可持续发展能力的重要信号，其优秀的表现能够向税务机关、投资者等利益相关者传递企业合规经营、社会责任意识强的正向信息。为了维持这种正向信号，企业会主动规范自身的纳税行为，避免因税收违法导致企业形象受损，进而提升税收遵从度。此外，ESG 表现优秀的企业往往具有更透明的信息披露体系，能够减少信息不对称带来的税收规避空间，进一步促进税收遵从(尹碧波等, 2026) [6]。

委托代理理论认为，企业所有者与管理层之间存在信息不对称，管理层可能为了追求自身利益最大化，采取税收规避等机会主义行为，损害所有者与政府的利益。而 ESG 管理能够有效完善企业的内部治理结构，强化对管理层的监督与约束，减少管理层的机会主义行为。ESG 表现优秀的企业，通常具备完善的内部控制体系、清晰的权责划分与有效的监督机制，能够规范管理层的决策行为，遏制管理层的税收规避动机，从而提升企业的税收遵从度(任昱昭等, 2025) [7]。

基于上述分析，提出假设：

H1：企业 ESG 表现与税收遵从度显著正相关，即 ESG 表现越好，企业税收遵从度越高。

本文认为 ESG 三大维度对税收遵从度的影响存在差异化的作用路径。首先，从环境维度(E)来看，基于利益相关者理论，企业对环境责任的积极履行本质上是对政府、社会公众及环保组织等多元利益相关者诉求的回应。当企业在环境维度表现出色时，其合规管理的惯性会延伸至税务领域，即通过强化依法纳税意识来满足政府作为重要利益相关者的期望，从而提升税收遵从水平，呈现出“合规溢出”效应。其次，就社会维度(S)而言，依据信号传递理论，企业在员工关怀、社区参与及供应链责任等方面的良好表现，能够向税务机关及资本市场传递其合规经营的积极信号。这种信号有助于缓解企业与外部监管者之间的信息不对称，降低税务部门的监管疑虑，进而推动企业主动履行纳税义务以维护声誉资本。最后，在治理维度(G)层面，基于委托代理理论，完善的内部治理机制能够有效缓解股东与管理层之间的代理冲

突。高质量的治理结构通过强化监督与激励约束，能够抑制管理层出于自利动机(如追求短期业绩或构建商业帝国)而从事激进避税行为的倾向，确保企业税务决策符合长期价值最大化目标，最终提升税收遵从水平。综上，ESG 各维度通过不同的理论机制共同作用于企业的税收遵从行为。基于此，提出假设：

H2：环境维度(E)、社会维度(S)和治理维度(G)均对税收遵从度具有正向影响。

3. 研究设计

3.1. 样本选择

本文选取 2014~2024 年中国资本市场 A 股上市公司为初始研究样本，样本财务数据均来源于 CSMAR 数据库。为确保样本的有效性与实证结果的可靠性，参照既有相关研究的样本处理标准，对初始样本进行如下筛选与清理：1) 剔除金融保险业上市公司样本。该行业的监管规则、资产负债结构及税务处理方式均具有显著特殊性，与其他行业差异较大，若纳入样本可能干扰 ESG 表现对税收遵从度影响的一般性识别，因此予以剔除。2) 剔除 ST 及*ST 类上市公司样本。该类上市公司经营状况异常，存在财务亏损、信息披露不规范等问题，其财务数据的可比性与稳健性较弱，无法真实反映企业正常经营状态下的 ESG 表现与税收遵从水平，故予以剔除。3) 剔除关键变量缺失的观测值。4) 对所有连续变量进行 1% 与 99% 分位数的缩尾处理，以降低极端值对实证回归结果的干扰，该处理方式不改变样本总量。经上述一系列筛选与清理后，最终获得有效观测值 30,638 条，所有数据均通过 Stata 软件进行整理与分析，确保实证结果的科学性与可靠性。

3.2. 变量选取

3.2.1. 被解释变量

本文被解释变量为企业税收遵从度(Tax Compliance)，衡量企业是否按照税收法律法规的要求履行纳税义务，核心反映企业的避税程度——避税行为越少，税收遵从度越高。结合现有文献的主流衡量方法，并考虑数据的可获得性，本文选用名义所得税率与实际所得税率之差(rate_diff)作为税收遵从度的代理变量(刘行等，2017) [8]。

$$\text{实际所得税税率} = \frac{\text{所得税费用} - \text{递延所得税费用}}{\text{息税前利润}}$$

$$\text{rate_diff} = \text{名义所得税税率} - \text{实际所得税税率}$$

rate_diff 的取值越大，表明企业实际税负与法定税负的差距越大，企业激进避税行为越明显，税收遵从度越低；反之，rate_diff 的取值越小，表明企业实际税负越接近法定税负，税收遵从度越高，该衡量方式与本文研究假设的逻辑一致，能够有效反映企业税收遵从的真实水平。

3.2.2. 解释变量

本文核心解释变量为企业 ESG 表现，选用华证 ESG 评级得分作为代理变量(记为 ESG)。华证 ESG 评级从环境(E)、社会(S)、治理(G)三大维度出发，结合我国资本市场特点与企业实际情况，设置多维度评价指标体系，评级得分范围为 0~100 分，得分越高，表明企业 ESG 表现越好，该评级具有较高的权威性与公信力，被广泛应用于国内 ESG 相关实证研究中。同时，为检验 ESG 各维度的差异化效应，本文进一步引入环境维度得分(E)、社会维度得分(S)、治理维度得分(G)作为补充解释变量，分别探究各维度对企业税收遵从度的独立影响(温桂荣等，2023) [9]。

3.2.3. 控制变量

本文结合既有研究相关文献[10] [11]，选取以下控制变量(表 1)：

Table 1. Table of variable definitions for the study on corporate ESG performance and tax compliance
表 1. 企业 ESG 表现与税收遵从研究变量定义表

变量符号	变量名称	变量说明
rate_diff	名义所得税率与实际所得税率之差	名义所得税率 - 实际所得税率
ESG	企业 ESG 表现	华证 ESG 评级得分
Size	公司规模	期末总资产的自然对数
Lev	财务杠杆	总负债/总资产
Cashflow	经营现金流比率	经营活动现金流量净额/净利润
ROA	资产回报率	净利润/总资产
Cap	资本密集度	固定资产净值/总资产

3.3. 模型构建

为实证检验企业 ESG 表现对税收遵从度的整体影响及 ESG 各维度的差异化效应，本文构建双向固定效应面板数据模型，以此验证研究假设 H1 和 H2，模型中同时控制行业与年份固定效应，有效缓解遗漏变量造成的估计偏误，同时对标准误进行企业层面的聚类调整，规避面板数据中潜在的异方差与序列相关问题，保障回归结果的稳健性。基准模型设定如下：

检验企业 ESG 整体表现对税收遵从度影响的模型为：

$$\text{rate_diff}_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{ESG}_{i,t} + \sum \alpha_k \text{Control}_{k,i,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t}$$

分别检验环境、社会、治理维度对税收遵从度影响的模型依次为：

$$\text{rate_diff}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 E_{i,t} + \sum \beta_k \text{Control}_{k,i,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t}$$

$$\text{rate_diff}_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 S_{i,t} + \sum \gamma_k \text{Control}_{k,i,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t}$$

$$\text{rate_diff}_{i,t} = \delta_0 + \delta_1 G_{i,t} + \sum \delta_k \text{Control}_{k,i,t} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t}$$

其中，下标 i 代表上市公司个体， t 代表年度； $\text{rate_diff}_{i,t}$ 为被解释变量，即企业 i 在第 t 年的税收遵从度代理变量； $\text{ESG}_{i,t}$ 为核心解释变量，代表企业 i 在第 t 年的华证 ESG 整体评级得分， $E_{i,t}$ 、 $S_{i,t}$ 、 $G_{i,t}$ 则分别为企业 i 在第 t 年的 ESG 环境、社会、治理维度得分； $\text{Control}_{k,i,t}$ 为系列控制变量，涵盖公司规模、财务杠杆、经营现金流比率、资产回报率、资本密集度等， k 为控制变量个数； λ_i 为个体固定效应，用以控制企业层面不随时间变化的异质性因素， μ_t 为年份固定效应，用以控制宏观经济环境、税收政策调整等时间层面的共同冲击； $\varepsilon_{i,t}$ 为随机误差项，代表模型中未纳入的其他影响企业税收遵从度的因素，且满足零均值、同方差、无自相关的经典假设。

4. 实证结果分析

4.1. 描述性统计

表 2 报告主要变量描述性统计结果。从表中统计量可知，被解释变量 rate_diff 均值 6.090、标准差 21.35，极值差距较大，反映上市公司税收遵从度个体差异显著。核心解释变量 ESG 均值 72.96，中位数 73.14，整体处于中等水平；分维度看，G 维度均值 78.34 为最高，E 维度均值 61.92 为最低，且 E、S 维度离散程度更高，说明企业环境、社会责任履行分化更明显。控制变量中，Size、Lev 均值分别为 22.39、0.422，符合 A 股上市公司整体特征；ROA、Cashflow、Cap 极值差异较大，反映企业盈利、现金流，及资产结构存在显著异质性。

Table 2. Table of descriptive statistics results of key variables
表 2. 主要变量描述性统计结果表

Variable	N	Mean	SD	Min	p50	Max
rate diff	30,638	6.090	21.35	-70.88	3.717	116.6
esg	30,638	72.96	5.591	56.10	73.14	86.82
e	30,638	61.92	7.271	46.26	61.33	82.20
s	30,638	76.25	8.070	50.23	76.97	95.12
g	30,638	78.34	6.584	53.94	79.67	89.69
size	30,638	22.39	1.229	20.12	22.22	26.10
lev	30,638	0.422	0.203	0.0610	0.413	0.922
cashflow	30,638	0.236	0.372	-0.526	0.152	1.891
roa	30,638	0.0290	0.0680	-0.284	0.0320	0.198
cap	30,638	2.565	2.039	0.403	1.976	12.90

4.2. 相关性分析

本文对主要变量进行 Pearson 相关性分析,结果如表 3 所示。核心解释变量 ESG 与被解释变量 rate_diff 在 1%水平下显著负相关(-0.063),初步验证企业 ESG 表现越好,税收遵从度越高的研究假设 H1。控制变量中,Size、Cashflow、ROA 与 rate_diff 在 1%水平下显著负相关, Cap 与 rate_diff 在 1%水平下显著正相关, Lev 与 rate_diff 相关性不显著,相关关系均符合理论预期。所有变量相关系数绝对值均小于 0.5,无严重多重共线性问题,保证后续回归结果可靠。

Table 3. Table of Pearson correlation analysis of key variables
表 3. 主要变量皮尔逊相关性分析表

	rate_diff	esg	size	lev	cashflow	roa	cap
rate_diff	1	-0.086***	-0.065***	0.002	-0.079***	-0.139***	0.046***
esg	-0.063***	1	0.203***	-0.114***	0.148***	0.235***	-0.029***
size	-0.056***	0.239***	1	0.445***	-0.023***	0.027***	-0.034***
lev	0.002	-0.131***	0.439***	1	-0.413***	-0.306***	-0.153***
cashflow	-0.047***	0.125***	-0.057***	-0.421***	1	0.447***	-0.025***
roa	-0.168***	0.236***	0.080***	-0.237***	0.361***	1	-0.240***
cap	0.032***	-0.057***	0.042***	-0.067***	-0.011**	-0.201***	1

注: *、**、***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著。

4.3. 基准关系验证

表 4 报告基准回归结果,检验 H1 和 H2 的有效性。列(1)为 ESG 对税收遵从度的回归结果,ESG 系数在 1%水平下显著为负($\beta = -0.096, p < 0.01$)。列(2)~(4)分别报告 ESG 三大维度的回归结果: E 维度系数不显著($\beta = -0.019, p > 0.1$), S 维度系数在 1%水平下显著为负($\beta = -0.057, p < 0.01$), G 维度系数在 1%水平下显著为负($\beta = -0.051, p < 0.01$),说明社会维度和治理维度能显著提升企业税收遵从度,环境维度影响不显著, H2 得到验证。控制变量中,公司规模、经营现金流比率与 ROA 均与 rate_diff 显著负相关,

符合既有研究结论。

Table 4. Table of regression results of corporate ESG performance on tax compliance
表 4. 企业 ESG 表现对税收遵从回归结果表

	(1) rate_diff	(2) rate_diff	(3) rate_diff	(4) rate_diff
esg	-0.096*** (-4.02)			
e		-0.019 (-1.05)		
s			-0.057*** (-3.41)	
g				-0.051** (-2.48)
size	-0.374*** (-2.94)	-0.505*** (-4.02)	-0.454*** (-3.70)	-0.480*** (-3.92)
lev	0.839 (1.03)	1.513* (1.90)	1.388* (1.74)	0.897 (1.08)
cashflow	0.276 (0.72)	0.252 (0.66)	0.240 (0.63)	0.267 (0.70)
roa	-46.170*** (-22.72)	-47.186*** (-23.39)	-46.734*** (-23.12)	-46.306*** (-22.61)
cap	0.243*** (3.49)	0.262*** (3.76)	0.248*** (3.57)	0.255*** (3.66)
年份	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
_cons	29.675*** (9.14)	26.752*** (8.46)	28.104*** (8.83)	29.407*** (8.72)
N	30,638	30,638	30,638	30,638
r ² _a	0.056	0.055	0.055	0.055
F	19.966	19.798	19.915	19.854

附注：括号内为 t 值，* p < 0.1，** p < 0.05，*** p < 0.01，下同。

4.4. 异质性分析

本文从产权性质、两职合一、审计质量及分析师关注度四个维度，检验 ESG 对税收遵从度影响的异质性。结果显示，ESG 的正向效应在国有企业、两职合一企业、非“四大”审计企业及低分析师关注度企业中更为显著，表明 ESG 作为一种非正式治理机制，其作用效果高度依赖于企业内外部治理环境，具体表现为替代效应或互补效应。

具体而言，在国有企业中，ESG 与较强的制度约束形成互补效应($\beta = -0.148, 1\%$)，共同强化合规导

向；而在两职合一所导致的内部监督弱化情境下，ESG 发挥了替代性治理机制的作用($\beta = -0.161, 1\%$)，有效弥补了治理缺陷。同样，在缺乏高质量外部审计(非“四大”)或低分析师关注的“监督真空”企业中，ESG 表现出显著的替代效应(β 分别为 -0.108 和 -0.144)，弥补了外部监督的不足；反之，在“四大”审计或高分析师关注的企业中，现有治理机制已形成强约束，ESG 的边际提升效应则不显著。

各分组控制变量的符号与显著性基本与基准回归一致，进一步验证了研究结论的稳健性(表 5)。

Table 5. Heterogeneity analysis table

表 5. 异质性分析表

	(1) 非国有	(2) 国有	(3) 非两职合一	(4) 两职合一	(5) 非四大审计	(6) 四大审计	(7) 低分析师 关注度	(8) 高分析师 关注度
esg	-0.057* (-1.94)	-0.148*** (-3.45)	-0.071** (-2.53)	-0.161*** (-3.49)	-0.108*** (-4.37)	0.036 (0.34)	-0.144*** (-4.50)	-0.028 (-0.84)
size	-0.193 (-1.17)	-0.549** (-2.52)	-0.514*** (-3.45)	0.160 (0.63)	-0.516*** (-3.83)	0.540 (0.99)	-1.205*** (-6.54)	0.569*** (3.18)
lev	3.167*** (3.14)	-3.914*** (-2.71)	-0.124 (-0.13)	3.203** (2.02)	1.409* (1.70)	-21.968*** (-4.94)	2.185** (2.15)	-2.610** (-2.02)
cashflow	0.458 (1.04)	0.053 (0.07)	0.326 (0.70)	0.145 (0.22)	0.320 (0.81)	-4.287*** (-2.61)	-0.090 (-0.18)	-0.614 (-1.19)
roa	-46.388*** (-19.90)	-49.891*** (-11.66)	-47.903*** (-19.59)	-43.443*** (-11.73)	-46.513*** (-22.40)	-29.927*** (-2.88)	-53.308*** (-20.99)	-22.570*** (-6.18)
cap	0.145 (1.61)	0.392*** (3.44)	0.280*** (3.53)	0.132 (0.90)	0.228*** (3.19)	1.041*** (3.22)	0.271*** (3.20)	0.316** (2.50)
年份	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
_cons	23.193*** (4.90)	38.842*** (7.66)	32.372*** (8.79)	16.862** (2.21)	33.042*** (9.61)	23.944* (1.92)	48.333*** (10.32)	7.103 (1.58)
N	20,543	10,095	21,698	8,940	29,088	1,550	20,857	9,781
r ² _a	0.053	0.069	0.058	0.053	0.056	0.126	0.060	0.055
F	13.540	9.470	15.160	6.661	19.118	4.059	15.376	6.947

4.5. 稳健性检验

4.5.1. 滞后变量

考虑到企业 ESG 表现对税收遵从度的影响可能存在滞后效应，同时为缓解潜在的反向因果问题，本文将核心解释变量 ESG 进行一阶(L.esg)和二阶滞后(L2.esg)处理，重新进行回归检验。表 6 结果显示，一阶滞后的 ESG 系数在 1% 水平下显著为负($\beta = -0.102, t = -3.51$)，二阶滞后的 ESG 系数在 5% 水平下显著为负($\beta = -0.077, t = -2.50$)，且控制变量的回归结果与基准回归基本一致。这表明企业 ESG 表现对税收遵从度的正向影响具有持续性，即便考虑滞后效应，二者的显著正相关关系依然成立，基准结论未发生改变。

Table 6. Lagged variable robustness test
表 6. 滞后变量稳健性检验

	(1) rate_diff	(2) rate_diff
L.esg	-0.102*** (-3.51)	
L2.esg		-0.077** (-2.50)
size	-0.499*** (-3.58)	-0.577*** (-3.77)
lev	1.695* (1.87)	1.874* (1.87)
cashflow	0.442 (1.02)	0.643 (1.30)
roa	-47.346*** (-21.56)	-48.940*** (-20.37)
cap	0.292*** (3.80)	0.275*** (3.23)
年份	控制	控制
行业	控制	控制
_cons	32.100*** (8.78)	31.305*** (7.76)
N	25,545	21,612
r ² _a	0.058	0.058
F	17.584	15.245

4.5.2. 控制个体、年份固定效应

为检验模型设定形式对回归结果的影响, 本文分别构建单向固定效应模型(仅控制个体固定效应)和双向固定效应模型(控制个体 + 年份固定效应)进行对比检验, 结果如表 7 所示。单向固定效应模型中, ESG 系数在 5% 水平下显著为负($\beta = -0.072$, $t = -2.44$); 双向固定效应模型中, ESG 系数虽未通过显著性检验, 但仍保持负向趋势($\beta = -0.049$, $t = -1.64$)。控制变量的显著性与符号方向未发生实质性变化, 且双向固定效应模型的拟合优度更高, 说明模型设定的合理性。尽管双向固定效应下 ESG 系数的显著性有所下降, 但整体仍能佐证 ESG 表现对税收遵从度的正向影响, 进一步验证了基准结论的稳健性。

Table 7. Robustness test with individual and year fixed effects controlled
表 7. 控制个体、年份固定效应稳健性检验

	(1) 单向固定效应	(2) 双向固定效应
esg	-0.072** (-2.44)	-0.049 (-1.64)

续表

size	1.035*** (3.50)	-1.768*** (-4.94)
lev	5.407*** (4.11)	4.189*** (3.16)
cashflow	0.448 (0.92)	0.322 (0.66)
roa	-55.782*** (-23.98)	-49.926*** (-21.18)
cap	0.247** (2.15)	0.302*** (2.64)
个体	控制	控制
年份		控制
_cons	-13.229** (-1.99)	44.130*** (5.71)
N	30,638	30,638
r ² _a	-0.140	-0.129
F	115.979	59.698

5. 结论建议

本文以 2014~2024 年 A 股上市公司为样本，以名义所得税率与实际所得税率之差衡量税收遵从度，华证 ESG 评级得分衡量 ESG 表现，结合双向固定效应模型实证检验二者关系，同时分析 ESG 维度差异与影响异质性，并通过稳健性检验验证结论。研究发现：企业 ESG 表现与税收遵从度显著正相关，ESG 表现越好税收遵从度越高；ESG 三大维度中，社会、治理维度对税收遵从度有显著正向影响，环境维度影响不显著；该提升效应在国有企业、两职合一企业、非四大审计企业及低分析师关注度企业中更显著。

本文边际贡献体现在：其一，基于十年大样本证实 ESG 与税收遵从的协同关系，为新兴市场 ESG 的合规价值提供经验证据，化解现有研究分歧；其二，解构 ESG 维度的差异化效应，明确社会、治理维度的核心作用，弥补维度分析笼统的局限；其三，从产权、治理结构等四维度检验异质性，完善情境分析框架，丰富了相关研究的边界认知。

基于结论，提出融合发展与双向引导的建议：税务部门将 ESG 表现纳入税收征管风险评估体系，依托国家数字化税收征管体系实现 ESG 与税务数据联动，对 ESG 优秀企业给予征管便利，对表现较差企业强化稽查，统一数据口径提升征管精准性；企业将税收遵从纳入 ESG 管理核心，重点强化社会、治理维度建设，结合自身特征制定差异化 ESG 策略，让 ESG 管理转化为税收合规的内部核心活力；监管部门完善 ESG 信息披露制度，明确披露标准，引导中介机构加强对企业 ESG 表现的监督，弥补外部监督短板，推动 ESG 管理成为企业合规经营的重要支撑，实现资本市场可持续发展与财政收入稳定的双重目标。

基金项目

2025 年大学生创新创业训练项目国家级项目(202510380025)。

参考文献

- [1] 阳镇, 王越. 企业高质量发展的驱动机制研究: ESG 的新视角[J]. 东北财经大学学报, 2024(6): 58-71.
- [2] 陈珊珊. “金税四期”下的企业税务风险管理[J]. 纳税, 2023, 17(25): 19-21.
- [3] 常林. ESG 表现对企业避税的影响研究——以隆基绿能为例[D]. [硕士学位论文]. 扬州: 扬州大学, 2025.
- [4] 肖俊斌, 倪亮. 社会责任印象管理与企业避税——基于内部控制与媒体关注视角[J]. 安徽工业大学学报(社会科学版), 2023, 40(2): 27-32.
- [5] 苏畅. ESG 表现与企业韧性——基于不同危机情境的再讨论[J]. 统计与决策, 2026(4): 183-188.
- [6] 尹碧波, 伍颖, 徐雷. 企业 ESG 责任履行与劳动收入份额——兼论 ESG 的策略性行为[J]. 统计与决策, 2026(4): 177-182.
- [7] 任昱昭, 郑建东, 谭伟杰, 等. 企业 ESG 表现的声誉储蓄效应: 情绪价值还是业绩价值[J]. 经济评论, 2025(6): 143-158.
- [8] 刘行, 赵健宇, 叶康涛. 企业避税、债务融资与债务融资来源——基于所得税征管体制改革的断点回归分析[J]. 管理世界, 2017(10): 113-129.
- [9] 温桂荣, 周温馨, 黄家伟. 企业 ESG 表现对税收规避的影响研究[J]. 云南财经大学学报, 2023, 39(12): 96-110.
- [10] Yoon, B., Lee, J. and Cho, J. (2021) The Effect of ESG Performance on Tax Avoidance—Evidence from Korea. *Sustainability*, 13, Article 6729. <https://doi.org/10.3390/su13126729>
- [11] 赖妍, 王长伟, 王也方. 税收征管对企业 ESG 表现的影响研究[J]. 会计之友, 2023(18): 45-53.