

北京市L镇乡村产业发展对农户参与及增收的影响研究

关晓飞

北京农业职业学院商务与管理学院, 北京

收稿日期: 2026年3月23日; 录用日期: 2026年4月26日; 发布日期: 2026年5月29日

摘要

以北京市L镇为研究对象, 基于432份农户有效调查问卷, 运用描述性统计、交叉分析与多元线性回归等方法, 实证探究乡村产业发展对农户参与行为及收入增长的影响规律与作用机制。产业参与深度、技术培训开展、销售渠道拓展等是推动农户增收的关键正向因素, 康养和文旅产业的增收效应显著优于其他产业类型, 入股分红是增收效果最优的参与方式; 当地农户年龄偏老、学历偏低, 人才短缺、资金不足、技术薄弱、销售渠道狭窄等, 制约了产业提质升级与农户进一步增收。基于此, 提出“人才支撑、技术赋能、渠道拓展、政策优化、利益联结”五维对策, 为国内同类生态功能保育区乡村产业高质量发展、带动农户持续增收提供实践参考与路径借鉴。

关键词

乡村产业发展, 农户参与, 增收效应, 收益共享机制, 生态功能保育区

A Study on the Impact of Rural Industrial Development on Farmers' Participation and Income Increase in Town L, Beijing Municipality

Xiaofei Guan

School of Business and Management, Beijing Agricultural Vocational College, Beijing

Received: March 23, 2026; accepted: April 26, 2026; published: May 29, 2026

Abstract

Taking L Town in Beijing as the research object, based on 432 valid questionnaires from farmers,

this study empirically explores the influence laws and mechanism of rural industrial development on farmers' participation behavior and income growth by using methods such as descriptive statistics, cross-analysis, and multiple linear regression. The depth of industrial participation, the implementation of technical training, and the expansion of sales channels are key positive factors promoting farmers' income increase. The income-increasing effect of the health care and cultural tourism industries is significantly better than that of other industrial types, and shareholding dividends are the participation method with the best income-increasing effect. The local farmers are relatively old and have low educational levels. Shortages of talents, insufficient funds, weak technology, and narrow sales channels restrict industrial quality improvement and upgrading as well as further income increase of farmers. Based on this, a five-dimensional countermeasure of "talent support, technical empowerment, channel expansion, policy optimization, and profit linkage" is proposed, providing practical reference and path for the high-quality development of rural industries in similar ecological function conservation areas in China and driving the continuous income increase of farmers.

Keywords

Rural Industrial Development, Farmers' Participation, Income-Increasing Effect, Profit Sharing Mechanism, Ecological Function Conservation Area

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

乡村振兴，产业是关键。2023 年涉农领域核心政策文件明确提出要“推动乡村产业高质量发展”[1]。不同地方资源禀赋、生态约束与发展基础存在显著差异，生态功能保育区因受严格的生态保护硬性约束，产业发展被限定为轻资产、生态型模式，与平原农业区、经济发达地区的产业发展路径形成明显差异，成为乡村产业振兴研究中极具特殊性的细分领域，也为资源约束型区域产业发展理论提供了典型的研究场景[2]。现有资源约束型区域产业发展理论多聚焦于产业布局与资源开发的平衡，而针对生态约束下乡村产业与农户主体的互动机制、增收路径的研究仍较为薄弱，难以解释生态功能保育区乡村产业发展的本土化特征与农户参与的行为逻辑。

北京市 L 镇地处首都生态功能保育区，森林覆盖率超 75%，坐拥优良的自然生态与传统民俗资源，培育形成了康养、民俗民宿、文旅、特种种植养殖等特色生态型产业，有效带动了当地农户就业增收。但现阶段该镇乡村产业发展仍面临产业布局“小散弱”、农户参与深度不足、增收效果差异大等问题，农户多集中于低附加值的生产环节，技术、市场、人才等短板限制了各产业的竞争力。现有研究多聚焦平原农业区[3]或单一产业类型[4]，针对生态功能保育区多产业发展背景下农户参与度与增收机制的研究较为匮乏，且基于大样本农户微观调研的实证分析相对不足[5]，难以精准识别该类区域乡村产业发展的关键影响因素与现实困境[2]。

本研究以 L 镇为生态功能保育区典型案例，依托北京农业职业学院校级科研项目开展农户问卷实证分析，精准识别产业发展对农户参与及增收的影响因素与区域特异性困境，不仅弥补了生态功能保育区乡村产业发展研究的空白，更从农户微观行为视角丰富了资源约束型区域产业发展理论的内涵，验证了生态约束下轻资产、生态型产业发展模式的可行性与有效性，为资源约束型区域产业发展理论的本土化应用提供了中国乡村实践样本；同时，研究结论也能为项目落地实施的指导服务工作提供实证依据，兼

具理论拓展与实践应用的双重价值。

2. 文献综述

2.1. 乡村产业发展与农户参与研究

农户是乡村产业发展的核心主体，其参与行为受到个人特点、产业本身和外部政策环境多方面的影响[6]。从个体特征来看，年龄、学历是影响参与行为的核心变量，年纪较轻、学历较高的农户，对文旅、民宿等新型乡村产业的接受度更高，而农户对产业的认知程度、风险承受能力也直接影响其参与决策[7]。从产业属性看，低门槛、高收益的产业更易吸引农户参与，完善的“企业 + 农户”“合作社 + 农户”收益共享模式能有效降低农户参与风险，提升参与积极性[8]。从政策环境来看，政府的资金补贴、技术培训、基础设施建设等支持政策，能降低农户参与成本，而差异化政策更能精准激发不同群体的参与活力[9]。

2.2. 乡村产业发展与农户增收研究

乡村产业发展对农户增收具有显著的促进作用，但不同产业类型、参与方式下的增收效果存在明显异质性[10]。乡村旅游、康养等第三产业因产业链长、附加值高，增收效应显著优于传统种植养殖产业，而“农业 + 文旅”“农业 + 康养”的产业融合模式，能够进一步拓宽农户增收渠道，实现增收效应的叠加[11][12]。康养产业作为生态功能保育区的优势产业，在坚守生态保护底线的前提下，能够实现生态效益与经济效益的有机统一，成为该类区域农户增收的重要增长点[13]。从农户参与来看，参与产业的深度、技术掌握水平、市场对接能力是影响农户增收的核心微观因素，参与产业链中高端环节(加工、销售、运营)的农户，其增收空间远大于仅参与基础生产环节的农户[14]。从外部支撑来看，技术培训、品牌建设、政策资金支持等外部因素，能够通过提升农户经营能力、增强农产品与乡村服务的市场竞争力，推动农户增收提质，而产业链延伸与品牌化建设，更是提升特色种植养殖产业附加值、实现农户稳定增收的关键[15]。

2.3. 研究述评

现有研究围绕乡村产业发展与农户参与、农户增收的关系展开了大量探讨，为本文研究奠定了坚实的理论基础，但结合生态功能保育区的区域特征来看，仍存在三个方面的明显不足：一是研究区域多聚焦平原农业区或经济发达地区，对生态功能保育区的研究相对匮乏，现有结论难以适配该类区域的生态约束与产业特征[2]；二是研究方法多以案例分析、定性描述为主，基于大样本农户微观数据的实证分析不足[5]，难以精准识别影响农户参与及增收的关键因素；三是提出的对策多为通用型建议，未结合生态功能保育区的农户特征、产业发展实际进行个性化设计，尤其在直播电商应用、康养产业收益共享模式等细分领域，缺乏可落地、可操作的具体建议[16]。本研究针对上述不足，以L镇为生态功能保育区典型案例，开展大样本微观实证研究，以期弥补现有研究短板。

3. 研究设计

3.1. 研究区域概况

北京市L镇位于北京市北部，下辖25个行政村，区域面积216平方公里，总人口约8,000人，农业人口占比78.5%，是首都重点生态功能保育区，严禁高污染、高能耗、大规模开发型产业入驻。近年来，该镇依托自然生态与民俗资源，重点发展康养、民俗民宿、文旅、特种种植(中药材、特色果蔬)、特种养殖(林下养殖、特色家禽)等生态型产业。截至目前，全镇各类乡村产业经营主体达126家，带动就业农户

1,800 余户，产业发展处于成长期，存在规模小、布局散、产业链短、农户参与深度不足等问题。

3.2. 数据来源

本研究数据来源于 2026 年 3 月在 L 镇开展的农户问卷调查。调研采用分层抽样与随机抽样相结合的方法，先按产业类型(康养、民俗民宿、文旅、特种种植养殖、未参与产业)分层，再在各层中按行政村随机选取农户，确保样本覆盖不同产业参与主体与未参与农户。调研内容涵盖农户基本特征、产业参与情况、产业经营状况、面临的困难及政策需求等核心维度。

本次调研共发放问卷 450 份，回收问卷 446 份，经筛选剔除逻辑矛盾、关键信息缺失的无效问卷 14 份，最终获得有效问卷 432 份，有效回收率 96%。样本覆盖全镇 25 个行政村，分布均匀，具有良好的代表性。

3.3. 研究方法

为全面、系统探究乡村产业发展对农户参与及增收的影响机制，本文综合运用多种统计分析方法，层层递进开展实证研究，具体方法如下：

1) 描述性统计：对农户基本特征(年龄、学历、家庭劳动力数量)、产业参与特征(参与类型、参与方式、参与深度)、收入变化情况及经营困难等核心变量进行统计分析，全面展现 L 镇乡村产业发展与农户参与的基本现状，为后续分析奠定基础。

2) 交叉分析：以农户增收幅度为因变量，以产业类型、参与方式、参与深度为自变量开展交叉分析，探究不同产业类型、参与方式、参与深度与农户增收幅度之间的关联性，识别不同情境下的农户增收差异，为后续多元线性回归分析提供方向。

3) 多元线性回归分析：构建多元线性回归模型，将农户增收幅度作为被解释变量，将产业参与深度、产业类型、技术培训参与情况等作为核心解释变量，同时纳入农户年龄、学历等控制变量，实证检验各因素对农户增收的影响方向与显著程度，精准识别推动农户增收的关键因素。

3.4. 变量定义

结合研究目标与研究内容，参考现有相关研究成果[14][17]，本文对多元线性回归模型中的被解释变量、核心解释变量与控制变量进行明确界定，具体如下：

1) 被解释变量：农户增收幅度。以农户参与乡村产业前后的年收入变化为计算依据，采用连续变量衡量，计算公式为： $\text{增收幅度} = (\text{参与产业后年收入} - \text{参与产业前年收入}) / \text{参与产业前年收入} \times 100\%$ 。该指标能够直观反映农户参与乡村产业后的收入变化情况，是衡量乡村产业增收效应的核心指标。

2) 核心解释变量：① 产业参与深度：采用赋值法衡量，仅参与生产/基础服务环节赋值为 1，参与生产 + 加工/标准化服务环节赋值为 2，参与生产 + 加工 + 销售/运营策划环节赋值为 3，数值越大表示农户参与产业的深度越高；② 产业类型：设置虚拟变量，以未参与产业为参照组，康养项目赋值为 1、民俗民宿项目赋值为 2、文旅项目赋值为 3、特种种植养殖项目赋值为 4；③ 技术培训参与情况：虚拟变量，参与过政府或经营主体组织的产业技术培训赋值为 1，未参与赋值为 0；④ 销售渠道数量：连续变量，统计农户经营过程中实际使用的销售渠道种类(如线下散客、批发市场、电商平台、订单农业等)；⑤ 政策资金补贴获得情况：虚拟变量，获得过乡村产业相关政策资金补贴赋值为 1，未获得赋值为 0。

3) 控制变量：结合农户个体特征与家庭特征，选取 3 个核心控制变量：① 农户年龄：连续变量，以农户户主的实际年龄为准；② 农户学历：分类变量，小学及以下赋值为 1、初中赋值为 2、高中/中专赋值为 3、大专及以上赋值为 4；③ 家庭劳动力数量：连续变量，统计农户家庭中 18~60 岁具备劳动能力的人口数量。

4. 调研结果与实证分析

4.1. 农户基本特征分析

1) 人口统计学特征：样本农户户主以 40~60 岁人群为主，占比达 72.1%，30 岁以下户主占比为 0，当地年轻劳动力严重稀缺；学历以初中及以下学历为主，占比 81.5%，大专及以上学历仅占 2.8%，农户接受先进生产技术、市场运营知识的能力受到明显限制；家庭劳动力数量以 2 人为主，占比 42.6%，平均每户 2.3 人，结合年龄与学历特征，当地农户实际的有效生产经营能力较为有限。

2) 家庭收入结构特征：样本农户家庭年收入以 3~10 万元为主，占比 68.5%，整体处于中等偏下。在参与乡村产业的农户中，产业经营收入占家庭总收入的比例平均达 62.3%，其中 35.6% 的农户这一比例超过 70%，表明乡村产业已成为 L 镇农户收入的重要来源。

4.2. 农户产业参与特征分析

1) 参与类型分布：样本农户中，参与民俗民宿项目的占比最高(32.6%)，其次为文旅项目(24.1%)、特种种植养殖项目(21.3%)、康养项目(12.7%)，未参与具体产业的农户占 9.3%。该分布与 L 镇产业布局高度契合，民俗民宿、文旅因入门门槛低、与农户自有资源契合度高，成为农户参与的主要选择，康养项目因对专业能力、设施标准要求高，参与门槛相对较高。

2) 参与方式分析：农户参与方式呈多元化但深度不足，直接就业(受雇于产业经营主体)占 38.2%、自主经营(独立开展产业项目)占 29.6%，为主要参与方式；土地流转占 18.5%、入股分红仅占 13.7%，深度收益共享方式占比偏低，反映出农户风险承受能力较弱、产业经营主体组织化程度不高的现状。

3) 参与深度分析：仅参与生产/基础服务环节的农户占 45.1%，参与生产 + 加工/标准化服务环节的占 32.4%，参与生产 + 加工 + 销售/运营策划全环节的仅占 22.5%。多数农户集中在低附加值的基础环节，参与产业链中高端环节的比例偏低，产业增值收益分享不足。

4) 产业经营状况分析：从运营时长看，1~3 年的占 42.6%、1 年以内的占 31.2%，产业整体处于成长期；从经营规模看，各类产业均呈“小散弱”特征，如民俗民宿 5 间以下客房占 68.3%、文旅项目单日接待 50 人以下占 63.5%；从经营收益看，盈利良好的占 35.2%、基本持平的占 42.1%、轻微亏损的占 18.7%、严重亏损的占 4.0%，整体盈利状况良好但仍有近五分之一的农户面临亏损压力。

4.3. 乡村产业发展对农户增收的影响分析

4.3.1. 增收效果总体情况

参与产业发展的农户中，35.2% 实现显著增收(年收入增长 $\geq 30\%$)，42.1% 实现适度增收($10\% \leq$ 增长 $< 30\%$)，22.7% 增收不明显(增长 $< 10\%$)；未参与产业的农户中，仅 8.5% 通过土地流转、外出务工实现小幅增收(增长 $< 5\%$)，91.5% 的农户收入基本持平或略有下降。这表明乡村产业发展对北京市 L 镇农户增收具有显著的促进作用，是提升农户收入水平的核心途径。

4.3.2. 不同产业类型的增收差异

交叉分析结果显示，不同产业类型的农户增收幅度存在显著差异($\chi^2 = 38.62, p < 0.01$)。其中康养项目农户平均增收幅度最高(28.6%)，其次为文旅项目(25.3%)、特种种植养殖项目(21.7%)，民俗民宿项目最低(18.9%)。康养、文旅项目因附加值高、市场需求稳定、与生态功能保育区资源契合度高，增收效应突出；民俗民宿因参与农户过多、同质化竞争加剧，增收幅度受挤压；特种种植养殖受市场价格波动、保鲜储运技术不足影响，增收稳定性较弱，而产业链延伸不足、品牌建设滞后是制约其增收潜力的关键。

4.3.3. 不同参与方式的增收差异

交叉分析结果显示,不同参与方式的农户增收幅度存在显著差异($\chi^2=42.35, p<0.01$)。入股分红农户平均增收幅度最高(32.7%),其次为自主经营(26.5%)、直接就业(18.3%)、土地流转(12.6%)。入股分红能让农户深度分享产业增值收益,增收效果最优;自主经营虽承担一定市场风险,但收益自主性强;直接就业以固定工资为主、土地流转以固定租金为主,增收空间均相对有限。

4.3.4. 多元线性回归分析结果

构建多元线性回归模型对农户增收的影响因素进行实证检验,结果如表1所示。模型 $R^2=0.683$, 调整 $R^2=0.667$, F 值 = 42.68 ($p<0.001$), 且各变量 VIF 值均小于 2, 表明模型不存在多重共线性问题, 所选变量能较好地解释农户增收幅度的变化, 回归结果具有可靠性。

Table 1. Results of multiple linear regression analysis on factors affecting farmers' income increase

表 1. 农户增收影响因素的多元线性回归分析结果

变量	系数	标准误	t 值	p 值	VIF
(常量)	-12.36	3.25	-3.80	0.000	—
产业参与深度	6.82	1.05	6.50	0.000	1.32
产业类型(康养项目)	8.35	2.12	3.94	0.000	1.56
产业类型(民俗民宿项目)	4.26	1.87	2.28	0.023	1.48
产业类型(文旅项目)	7.58	1.95	3.89	0.000	1.51
产业类型(特种种植养殖项目)	5.63	1.79	3.15	0.002	1.42
技术培训参与情况	5.28	1.26	4.19	0.000	1.28
销售渠道数量	3.15	0.87	3.62	0.000	1.35
政策资金补贴获得情况	4.86	1.32	3.68	0.000	1.25
农户年龄	-0.18	0.07	-2.57	0.011	1.18
农户学历	1.56	0.68	2.29	0.022	1.21
家庭劳动力数量	2.34	0.92	2.54	0.011	1.23

从回归结果可以得出以下核心结论:

第一, 产业参与深度对农户增收呈显著正向影响($p<0.001$), 系数为 6.82, 表明农户参与乡村产业的产业链环节越多, 参与深度越高, 增收幅度也就越高。这一结果验证了产业链延伸对农户增收的重要性, 推动农户从基础生产环节向加工、销售、运营等中高端环节延伸, 是提升农户增收空间的关键。

第二, 各类产业类型对农户增收均呈显著正向影响($p<0.05$), 其中康养项目(8.35)、文旅项目(7.58)的系数显著高于民俗民宿项目(4.26)、特种种植养殖项目(5.63), 表明康养和文旅产业的增收效应显著优于其他产业类型, 是生态功能保育区农户增收的优势产业。

第三, 技术培训、销售渠道数量、政策资金补贴对农户增收均呈显著正向影响($p<0.001$), 系数分别为 5.28、3.15、4.86, 表明技术培训能够提升农户的生产经营能力, 销售渠道拓展能够扩大农产品与乡村服务的市场覆盖面, 政策资金补贴能够降低农户的经营成本, 三者均是支撑农户增收的重要外部因素。

第四, 农户年龄对增收呈显著负向影响($p<0.05$), 系数为-0.18, 表明农户年龄越大, 增收幅度越低, 这与当地老年农户接受新技术、新观念能力弱的实际特征相符; 农户学历、家庭劳动力数量对增收呈显著正向影响($p<0.05$), 系数分别为 1.56、2.34, 表明农户学历越高、家庭劳动力数量越多, 生产经营能力

越强，增收幅度也就越高。

4.4. 乡村产业发展与农户参与面临的主要问题

结合调研结果，L镇乡村产业发展与农户参与过程中，面临的核心困难集中在人才、资金、销售、技术四大维度，同时还存在品牌知名度低、政策落地难、基础设施不完善、市场需求波动大等问题，这些问题相互交织，制约了当地产业的提质升级与农户的进一步增收。农户反映的前八大困难如表2所示。

Table 2. Main difficulties faced by farmers (N = 432)

表 2. 农户面临的主要困难(N = 432)

困难类型	选择人数	占比(%)	排序
缺乏专业管理人才(民宿/康养/营销)	291	67.4	1
资金短缺(融资难、无抵押物)	271	62.8	2
销售渠道狭窄(过度依赖线下散客)	252	58.3	3
技术水平不足(产品/服务标准化低)	245	56.7	4
品牌知名度低(无区域品牌、个体品牌弱)	218	50.5	5
政策支持不足(申请繁、落地难、知晓低)	198	45.8	6
基础设施不完善(网络、交通接驳、配套)	189	43.7	7
市场需求波动大(客源不稳定、价格波动)	172	39.8	8

从具体维度来看，各核心问题的表现如下：

1) 人才短缺问题最为突出：康养服务、民宿运营、市场营销、电商运营等领域的专业人才缺口大，农村地区因工作环境、薪酬待遇等因素，难以吸引和留住专业人才，现有从业人员多为当地农户，专业能力相对有限，无法满足新型乡村产业发展的需求。

2) 资金短缺制约产业升级：农户缺乏有效抵押物，融资难度大、融资成本高，产业发展的资金短缺，难以扩大经营规模、升级设施设备，部分农户因资金不足，只能维持小作坊式的经营模式，产业发展的规模化、标准化程度难以提升。

3) 销售渠道狭窄且单一：农户的销售渠道过度依赖线下散客，批发市场、订单农业等稳定的线下渠道占比低，直播电商、社群营销等新型线上渠道应用缺失，农户线上运营能力薄弱，难以适应数字化时代的市场需求，市场覆盖面有限。

4) 技术水平不足影响发展质量：当地产业的产品品质不稳定、服务标准化程度偏低，缺乏先进的保鲜储运技术、产品深加工技术与服务流程的引进渠道，农户的生产经营仍以传统经验为主，技术创新能力不足，产品与服务的市场竞争力较弱。

5) 品牌建设滞后加剧同质化竞争：区域内没有统一的公共品牌，农户的个体品牌意识薄弱，产品与服务缺乏特色与辨识度，同质化竞争问题严重，难以形成品牌效应，产品附加值与经营收益偏低。

6) 政策支持的精准性与落地性不足：相关扶持政策的申请流程繁琐、落地效率低，农户对政策的知晓度偏低，部分通用型政策与当地生态型产业的实际发展需求匹配度不高，政策的扶持效果未能充分发挥。

7) 基础设施不完善影响产业运营：5G网络、交通接驳、农产品保鲜储运仓库等产业配套基础设施不完善，网络信号差影响线上运营，交通不便影响客源流入，保鲜储运设施缺乏导致农产品损耗率高，直接影响产业的经营效率与收益。

5. 研究结论

本研究与现有乡村产业相关研究对比，对资源约束型区域产业发展理论进行了补充，明确轻资产、生态型乡村产业是该类区域的适宜类型，将农户微观行为纳入理论框架，验证了年龄、学历对农户产业参与的影响及第三产业增收优于传统产业、完善收益共享模式可提升增收效果等结论，基于 432 份农户有效调查问卷，实证探究了生态约束下乡村产业发展对农户参与及增收的影响机制，识别了当地产业发展与农户增收的制约因素，核心结论如下：

1) 生态功能保育区发展生态型乡村产业具备显著的增收价值，是当地农户提升收入的核心路径。L 镇 68.3% 的农户直接参与生态型乡村产业，77.3% 的参与农户实现不同程度增收，未参与产业农户收入基本持平或下降，验证了生态约束下轻资产、生态型产业发展模式的现实可行性，为资源约束型区域产业发展提供了乡村实践范式。

2) 乡村产业对农户增收的影响存在显著异质性，产业参与深度、产业类型、参与方式是核心影响因素。产业参与深度与增收幅度呈显著正相关；康养、文旅产业增收效应显著优于民俗民宿、特种种植养殖产业，是生态功能保育区的优势增收产业；入股分红为最优增收参与方式，但当地农户深度收益共享参与占比偏低，增收潜力未充分释放。

3) 技术培训、销售渠道拓展、政策资金补贴是推动农户增收的关键外部支撑，农户个体与家庭特征对增收的影响贴合区域实际。技术培训、多渠道销售、政策资金补贴均对增收呈显著正向影响；农户年龄与增收呈负相关，学历、家庭劳动力数量与增收呈正相关，当地农户“年龄偏老、学历偏低、有效劳动力不足”成为增收的核心内在制约。

4) L 镇乡村产业发展与农户参与面临多重现实困境，人才短缺、资金不足、技术薄弱、销售渠道狭窄为核心制约因素，且困境形成与生态功能保育区的产业约束、农户特征高度关联，同时叠加品牌建设滞后、政策落地不畅、基础设施不完善等问题，难以照搬平原农业区发展模式，需制定差异化解决方案。

5) 生态功能保育区中，生态保护与产业促进政策并非对立，二者在资源禀赋转化、产业发展约束引导、农户增收生态导向方面存在核心契合点，共同推动“生态保护 - 产业发展 - 农户增收”的良性循环。但当前两类政策存在制定协同不足、落地资源整合不够、农户感知不深等障碍，需通过建立跨部门联动机制、整合落地资源、提升农户感知度实现协同优化。

6. 对策建议

结合北京市 L 镇的生态保护约束、农户自身特征与乡村产业发展实际，紧扣“指导服务”的核心目标，从人才支撑、技术赋能、渠道拓展、政策优化、利益联结五个维度，提出针对性、可操作的对策建议，助力当地乡村产业高质量发展，推动农户持续稳定增收，同时为国内同类生态功能保育区提供实践参考。

6.1. 人才支撑：本土培育 + 柔性引进，破解专业人才缺口

针对当地专业人才短缺、年轻劳动力稀缺的问题，构建“本土培育 + 柔性引进”的人才培养与引进体系，弥补人才短板。一是开展本土化技能培训，联合职业院校、行业协会，结合当地农户年龄、学历特征，开设民宿运营、康养服务、农村电商等低门槛、实操性强的专题培训，采用“现场手把手教学 + 线上短视频课程”的培训模式，提升农户的实际操作能力；二是实施柔性人才引进，与周边城市的康养、营销、电商等专业人才签订柔性合作协议，实行“定期坐诊 + 线上指导”的合作模式，为当地产业发展提供专业的技术与管理支持；三是完善人才激励机制，设立乡村产业人才激励基金，奖励优秀的本土产业发展人才，同时出台返乡创业扶持政策，吸引返乡青年回乡创业，补充当地年轻劳动力，为产业发展

注入新鲜血液。

6.2. 技术赋能：产业适配 + 实操导向，提升生产服务能力

以提升产品品质与服务标准化水平为核心，开展产业适配性技术指导与推广，破解技术水平不足的问题。一是组建镇级产业技术服务专班，由镇政府牵头，联合农业技术推广中心、行业专家，为农户提供一对一的现场技术指导，解决农户生产经营中的实际技术难题；二是编制通俗易懂的技术与服务标准化手册，结合康养、民俗民宿、特种种植养殖等不同产业的发展需求，制定针对性的技术标准与服务流程，实现参与农户全覆盖；三是建设产业示范基地，重点建设特种种植养殖品质提升、民宿康养服务标准化两类示范基地，以示范带动先进技术与服务标准的落地推广，发挥典型引领作用；四是强化产业链延伸技术引进，针对特种种植养殖产业，重点引入农产品深加工、保鲜储运等技术，提升产品附加值，降低产品损耗率。

6.3. 渠道拓展：线下抱团 + 线上多元，强化品牌建设

以拓宽销售渠道、打造区域品牌为核心，破解销售渠道狭窄、品牌知名度低的问题，提升产品与服务的市场竞争力。一是推动线下抱团发展，由村集体牵头成立产业合作社，整合当地分散的农户与产业经营主体，以合作社为单位拓展批发市场、企事业单位采购、订单农业等稳定的线下订单渠道，解决农户单打独斗的经营困境[18]；二是构建多元线上渠道，搭建镇级乡村产业线上服务平台，统一对当地特色产业和产品进行宣传推广，同时开展简易化的线上运营培训，培育本土网红农户，打造“镇域特色产品 + 直播带货”的线上销售矩阵，补齐新型线上销售渠道的短板[19]；三是打造区域公共品牌，注册 L 镇乡村产业区域公共品牌，制定统一的产品质量标准与包装设计规范，强化产品的品牌辨识度，提升产品附加值，同时加强品牌宣传与维护，树立良好的品牌形象。

6.4. 政策优化：精准滴灌 + 高效落地，强化政策协同及资金与设施保障

以提升政策精准性与落地性为核心，政策协同，完善资金与基础设施保障体系，破解资金短缺、政策落地难、基础设施不完善的问题。一是设立生态型产业发展专项基金，推出针对当地农户的无抵押、低利率、简流程创业经营贷款，由村集体提供连带责任担保，解决农户融资难、融资贵的问题，同时对产业升级、品牌建设的农户给予专项补贴；二是优化政策服务流程，政策协同，在镇政务服务中心设立乡村产业政策服务窗口，实行“一站式”办理，同时通过入户讲解、微信群推送、村公告栏张贴等方式提升政策知晓度，结合康养、文旅、特种种植养殖等不同产业的发展需求，制定差异化的扶持政策，实现政策精准滴灌；三是完善产业配套基础设施，加大对 5G 网络、交通接驳、农产品保鲜储运仓库、乡村旅游配套设施等的投入力度，改善当地产业发展的硬件条件，提升产业运营效率。

6.5. 利益联结：村集体牵头 + 风险共担，推动农户深度参与

以构建紧密的收益共享机制为核心，推动农户从浅度参与向深度参与转变，破解农户参与深度不足、收益共享机制不完善的问题，让农户更多分享产业增值收益。一是推广多元收益共享模式，重点推广“村集体 + 合作社 + 农户”的收益共享模式，在康养产业中构建“企业 + 村集体 + 农户”的多元利益共享机制，鼓励农户以土地、房屋、资金等形式入股，让农户获得“工资性收入 + 分红收入”的双重收益；二是推动农户参与产业链中高端环节，加强引导与培训，支持农户从产业基础生产/服务环节向加工、销售、运营策划中高端环节延伸，提升农户的产业参与深度，扩大增收空间；三是完善收益分配与风险保障机制，明确产业增值收益的分配比例，确保农户能获得不低于 60% 的产业增值收益，同时设立产业风险准备金，配套相关产业保险，降低农户的经营风险，增强农户的参与信心。

7. 研究不足与展望

7.1. 研究不足

本研究以北京市 L 镇为单一研究区域，虽样本代表性良好，但研究结论的普适性仍需在更多不同类型的生态功能保育区进一步验证；受研究重点限制，未对“农业 + 文旅”“民宿 + 康养”等产业融合模式进行量化分析，研究深度有待提升；受数据获取限制，仅分析了农户参与产业的短期增收效果，缺乏对增收长期效应的追踪研究。

7.2. 研究展望

后续将结合校级科研项目的指导服务工作持续推进，扩大调研范围，涵盖不同地理特征、产业发展水平的生态功能保育区，检验研究结论的普适性，进一步丰富资源约束型区域产业发展理论的乡村实践样本；聚焦产业融合发展模式，深入探究其对农户参与及增收的影响机制，识别产业融合的关键节点与优化路径；开展长期追踪调研，构建面板数据，分析产业发展对农户增收的长期效应，以及农户参与行为的动态变化。同时，推动本研究成果与北京市 L 镇乡村振兴实践深度融合，将对策建议转化为具体的指导服务措施，实现“研究 - 实践 - 反馈”的闭环，为生态功能保育区乡村产业可持续发展提供更全面、深入的理论与实践指导。

基金项目

北京农业职业学院校级科研项目“北京市 L 镇乡村振兴相关项目指导服务”(XY-JC-25-02)。

参考文献

- [1] 中共中央 国务院关于做好 2023 年全面推进乡村振兴重点工作的意见[Z]. 2023. https://www.gov.cn/zhengce/2023-02/13/content_5741370.htm, 2026-05-26.
- [2] 吴红, 陈俊红, 赵姜. 生态涵养区农村产业兴旺发展路径探析——以北京市延庆区为例[J]. 北京农业职业学院学报, 2020(1): 16-20.
- [3] 朱煜明, 刘才宏, 穆炳旭. 经济可持续发展视角下政策导向型乡村产业振兴模式与保障体系研究[J]. 农村经济, 2022(9): 33-41.
- [4] 滕冠宇, 张名杰, 刘苏韵. 农文旅融合发展对乡村产业振兴的影响研究[J]. 全国流通经济, 2025(21): 109-112.
- [5] 段萌琦. 乡村“产业联动”的发展困境及其化解——基于运用扎根理论对 G 省 A 县的调研分析[J]. 三晋基层治理, 2023(4): 48-53.
- [6] 傅琳琳, 黄祖辉, 朋文欢. 农村产业融合经营主体“互利共生”的机理与推进路径[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2022, 22(6): 69-77.
- [7] 罗祖富, 文军. 农村产业融合发展路径研究——以河池市南丹县为例[J]. 乡村振兴, 2025(9): 72-75.
- [8] 郭芸芸, 杨久栋, 陈威. 企农利益联结机制如何改善农业企业发展绩效?——基于农业企业调查数据的实证检验[J]. 农村经济, 2023(4): 126-136.
- [9] 窦亚楠, 胡奕文, 康馨扬. 农业产业化龙头企业联农带农机制研究——以保定市为例[J]. 现代农村科技, 2026(3): 11-14.
- [10] 张瑞娟. 共同富裕视角下现代乡村产业体系构建: 主要模式与路径优化[J]. 农业经济问题, 2024(2): 45-53.
- [11] 李德山, 许秋生. 农文旅融合对乡村振兴的影响——来自准自然实验的实证分析[J]. 资源开发与市场, 2025(7): 128-136.
- [12] 龙井然, 杜姗姗, 张景秋. 文旅融合导向下的乡村振兴发展机制与模式[J]. 经济地理, 2021, 41(7): 222-230.
- [13] 胡定林, 胡映. 凉山发展森林康养的目标定向, 历史机遇及实现路径——以乡村振兴为视角[J]. 西昌学院学报(社会科学版), 2023, 35(3): 30-35.
- [14] 邱子迅, 周亚虹. 电子商务对农村家庭增收作用的机制分析——基于需求与供给有效对接的微观检验[J]. 中国

农村经济, 2021(4): 36-52.

- [15] 周丽. 基于乡村振兴的特色农产品产业融合发展问题和对策[J]. 南方农机, 2025, 56(1): 117-119.
- [16] 杨玲玲. 乡村振兴视域下农村直播电商的挑战与路径研究——以山东省曲阜市为例[J]. 中国商论, 2025, 34(14): 117-120.
- [17] 张新平, 周将来. 民族地区乡村产业振兴利益联结共享机制的三维思考[J]. 青海民族大学学报, 2025, 51(4): 73-80.
- [18] 姜长云. 发展数字经济引领带动农业转型和农村产业融合[J]. 经济纵横, 2022(8): 41-49.
- [19] 杨大鹏. 数字赋能乡村振兴实现共同富裕的实践路径和对策[J]. 中国软科学, 2022(S1): 71-75.

附录

调查问卷主要内容节选

1) 您的身份类型【多选题】*

- 村民(参与项目生产/服务)
- 项目经营负责人(民宿/康养机构/养殖场等)
- 村集体工作人员
- 政府相关部门工作人员
- 其他

2) 您所在的项目类型(可多选, 村民可选择参与的项目; 未参与项目可仅选“未参与具体项目”)【多选题】*

- 康养项目
- 民俗民宿项目
- 文旅项目
- 特种种植项目
- 特种养殖项目
- 其他
- 未参与具体项目

3) 您所在项目的运营时长(未参与项目可跳过)【单选题】*

- 1年以内
- 1~3年
- 3~5年
- 5年以上

4) 您所在项目近一年的经营状况(未参与项目可跳过)【单选题】*

- 盈利良好
- 基本持平
- 轻微亏损
- 严重亏损

5) 项目主要的客源/销售渠道(可多选)【多选题】*

- 线下散客
- 旅行社/合作机构引流
- 本地熟客推荐
- 电商平台(如携程、美团、抖音电商)
- 社交媒体推广(微信、抖音、小红书等)
- 政府采购/企业团建
- 其他

6) 项目近一年的平均客流量/销售额增长率(未参与项目可跳过)【单选题】*

- 负增长(下降)
- 0%~10%
- 10%~30%
- 30%以上

7) 您对当前项目运营模式的满意度(未参与项目可跳过)【单选题】*

- 非常满意
- 比较满意
- 一般
- 不太满意
- 非常不满意

8) 【民俗民宿项目】客房平均入住率(按年平均计算, 未参与可跳过)【单选题】*

- 30%以下
- 30%~50%
- 50%~70%
- 70%以上