

基于旅游者体验的滇池环湖自行车旅游认同研究

唐鑫, 杨明璐, 林锦屏*, 夏琦, 郑吕

云南大学地球科学学院, 云南 昆明

收稿日期: 2026年4月3日; 录用日期: 2026年5月6日; 发布日期: 2026年5月27日

摘要

自行车旅行是以骑行为核心, 深受年轻群体喜爱, 具有运动健身与自然探索功能的休闲旅游活动。本研究运用信度分析、重要性-绩效分析(IPA)等方法, 以滇池环湖骑行旅游者为研究对象, 实地调研获取数据, 基于风景、基础设施、道路清洁度、对骑行旅游者的吸引程度、餐饮条件五个维度揭示游客的满意程度, 在此基础上进一步剖析潜在游客参与环湖骑行的制约因素。研究结果表明: ① 问卷数据信度良好, 各维度差异均具有统计学意义, 结果可靠; ② 游客对滇池环湖骑行整体有较高的认同度, 但实际体验与预期有差异; ③ 对骑行旅游者的吸引程度较高, 自然风景优势明显, 道路清洁度良好, 但基础设施与餐饮条件较差; ④ 潜在旅游者受个人兴趣偏好、时间约束及对生态环境认知程度、环境卫生的优劣等多重因素制约。总而言之, 滇池环湖骑行旅游发展态势良好, 但仍需发挥滇池生态环境优势、改善基础设施和餐饮条件、加大宣传力度等, 促进滇池环湖自行车旅游的高质量发展。

关键词

环湖自行车旅游, 旅游者体验, 旅游认同, 滇池

Research on the Recognition of Dianchi Lake Cycling Tourism Based on Tourists' Experience

Xin Tang, Minglu Yang, Jinping Lin*, Qi Xia, Lyu Zheng

School of Earth Sciences, Yunnan University, Kunming Yunnan

Received: April 3, 2026; accepted: May 6, 2026; published: May 27, 2026

*通讯作者。

文章引用: 唐鑫, 杨明璐, 林锦屏, 夏琦, 郑吕. 基于旅游者体验的滇池环湖自行车旅游认同研究[J]. 可持续发展, 2026, 16(5): 219-232. DOI: 10.12677/sd.2026.165202

Abstract

Bicycle travel, with cycling as its core, is deeply loved by the young generation and is a leisure tourism activity that combines sports and fitness as well as nature exploration. This study employed methods such as reliability analysis and criticality performance analysis (IPA), taking cycling tourists around Dianchi Lake as the research subjects. Data was obtained through on-site research, and the degree of tourists' satisfaction was revealed based on five dimensions: scenery, infrastructure, road cleanliness, attractiveness to cycling tourists, and dining conditions. On this basis, further analyze the constraints on potential tourists' participation in cycling around the lake. The research results show that: ① The reliability of the questionnaire data is good, and the differences in each dimension are statistically significant, with reliable results; ② Tourists generally have a high recognition of cycling around Dianchi Lake, but the actual experience differs from their expectations. ③ It has a relatively high appeal to cycling tourists, with obvious advantages in natural scenery and good road cleanliness, but the infrastructure and catering conditions are relatively poor. ④ Potential tourists are constrained by multiple factors such as personal interest preferences, time constraints, the degree of understanding of the ecological environment, and the quality of environmental hygiene. In conclusion, the development trend of cycling tourism around Dianchi Lake is good. However, it is still necessary to leverage the ecological environment advantages of Dianchi Lake, improve infrastructure and catering conditions, increase publicity efforts, and activate potential markets, etc., to stimulate the consumption demand for cycling around the lake and promote the high-quality development of cycling tourism around Dianchi Lake.

Keywords

Cycling Tour around the Lake, Tourist Experience, Tourism Identity, Dianchi Lake

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1996年, 丹麦 Bornholm 研究中心旅游研究所的访问学者 Simonsen 和 Jorgenson 完成了《自行车旅游: 环境和经济可持续的模式》报告, 并于 1998 年与另一篇自行车相关的报告集合出版为《自行车旅游》一书。作为第一本论述自行车旅游的专著, Simonsen 和 Jorgenson 首次提出了自行车旅游的定义, 并对自行车旅游的需求和供给两大方面进行研究。同年, Ritchie 发表重要论文《新西兰南岛的自行车旅游: 规划与管理》[1], 他结合国际通用的旅游者的定义更为精确地定义了自行车旅游, 并从自行车旅游者的市场特征、旅行方式、设施使用、动机、对目的地骑行环境的重要性 - 绩效评价等方面进行研究。

据中国自行车运动协会数据, 截至 2022 年全国已有 1 亿多人把自行车作为常用的代步工具, 随着人们消费能力的提升和政策所带来的红利, 自行车旅游产业越来越受到大众的关注和重视。随着绿色环保理念的盛行以及人们对健康生活的追求, 自行车旅游作为一种健康、环保的运动新风尚, 正在逐渐成为大众喜爱的选择。尽管国内对自行车旅游的研究已经取得了一定的进展, 但仍处于表面层次, 缺乏实质性的深入探讨。

当前的研究主要集中在概念界定、开展类型以及发展现状等方面, 而对自行车旅游的内涵、影响因素以及发展前景等方面的研究尚显不足。万亚军对自行车旅游的概念、开展类型进行了初次界定, 并分析了我国自行车的发展现状; 张健对我国发展自行车旅游的意义进行了初步探讨, 认为发展自行车旅游

能促进乡镇、农村、偏远地区的经济发展,协调人际交往,促进社会和谐,有益于全民健身计划的执行和落实[2]。李立华、林小洁、Alparslan Güvenç 等学者对国外发展自行车旅游的现状和前景进行了分析。在提倡低碳经济的大背景下,开拓自行车低碳旅游模式具有巨大的市场潜力。这种旅游方式不仅符合当前环保、节能的理念,而且能够为游客提供一种全新的、健康的旅游体验[3]。因此,加强自行车低碳旅游模式的研究和实践,对于推动旅游业的可持续发展具有重要意义。

因此探讨适合研究旅游者体验的自行车旅游认同的方法,有助于确保研究结果的可靠性。通过探讨研究方法,可以推动自行车旅游的深入发展。这不仅可以为旅游行业提供有针对性的建议和策略,还可以为政府制定相关政策提供科学依据。具体而言,研究方法可包括问卷调查、深度访谈、内容分析等,广泛收集旅游者的意见和看法,了解他们对自行车旅游的认同度,与旅游者深度交流,揭示他们对自行车旅游的深层次认同和情感[4]。综上,对旅游者体验的自行车旅游认同研究方法的探讨有助于提升旅游体验、增强旅游吸引力、促进可持续发展、制定合理的政策和规划以及推动跨学科研究的发展。这些研究成果对于推动自行车旅游的发展具有重要意义。

基于刺激-有机体-反应(SOR)理论与自我一致性理论,本研究对核心概念“旅游认同”进行学理界定与操作化定义:学理上,旅游认同是旅游者在骑行体验中,通过具身感知、环境互动与价值内化,形成的对自行车旅游方式的认知接纳、情感归属与行为忠诚的复合心理建构,是个体自我概念与骑行旅游价值、目的地形象相契合的结果;操作化层面,将其拆解为三个可测量维度,认知维度指对自行车旅游低碳、健康、休闲等核心价值的理解与认可,情感维度指对骑行体验的愉悦感、归属感与依恋感,行为维度指重复参与、主动推荐与持续关注的意向与行动,以此实现概念从理论抽象到实证可测的转化。

2. 研究区概况与数据来源

2.1. 研究区概况



Figure 1. Cycling route around Dianchi Lake
图 1. 滇池环湖骑行路线图

如图 1, 滇池位于昆明市南部的西山脚下, 其北端紧邻昆明市大观公园, 南端至晋宁县内, 距市区 5 公里, 历史上这里一直是度假观光和避暑的胜地[5], 居云南旅游省首位。在环滇池旅游圈开发背景下, 自行车旅游作为集经济、社会、生态效益于一体的休闲娱乐活动, 具有广阔的开发前景和研究价值。滇池环湖自行车旅游作为一种新兴的旅游模式, 满足了现代消费者对于健康、环保和独特体验的追求。

2.2. 数据来源

2.2.1. 深度访谈

本研究以滇池环湖自行车旅游者为研究对象, 主要从以下几个方面探究新型旅游的消费需求: 1) 市场调研与数据分析: 了解自行车旅游者的基本特征, 如年龄、性别、职业等, 以及他们的骑行习惯、频率。这些数据可初步了解自行车旅游者的消费特点和需求; 2) 消费者行为分析: 深入分析自行车旅游者的消费行为, 包括他们的出行动机、消费决策过程、对旅游的期望和满意度等[6]; 3) 旅游体验与需求调研: 通过问卷调查、深度访谈等方式, 直接了解自行车旅游者对他们骑行装备、住宿餐饮、旅游服务等方面的需求, 以及他们对骑行活动的安全性、趣味性、挑战性等方面的看法; 4) 社交媒体与在线平台数据收集: 利用社交媒体和在线旅游平台, 收集自行车旅游者的讨论话题、经验分享、评价反馈等, 这些信息可反映自行车旅游者的真实需求和意见, 提供了市场洞察。

2.2.2. 问卷调查

问卷设计主要基于文献回顾与深度访谈, 以确定自行车旅游动机、旅游期望体验值与旅游满意度的测量维度[7]。在此基础上, 结合研究者自身的骑行旅游体验, 并邀请相关领域专家及同行教师对问卷内容进行优化, 形成问卷初稿。随后开展预调查, 根据预调查结果对部分选项进行修订, 最终形成正式调查问卷。共计发放了 3470 份问卷, 其中已完成滇池环湖骑行的人数为 1720。

3. 研究方法

为了更好地理解和满足旅游者的需求, 有必要深入研究旅游者对自行车旅游的满意度情况。而研究方法的选择对于研究结果的科学性和准确性至关重要, 不同的研究方法各有其优缺点, 适用于不同的研究情景和目的。

为保障问卷数据的科学性、可靠性与分析有效性, 本研究选择了基于回收的有效问卷数据, 依次开展信度检验与重要性的绩效分析法(IPA), 从数据内部一致性与统计显著性双重维度对研究数据进行精度检验。信度分析结果显示, 量表核心维度的信度指标均达到统计学标准; IPA 分析及配套显著性检验结果表明, 各关键检验指标的 P 值均小于 0.05, 差异与关联效应具有统计学意义。上述检验结果共同证实, 本研究所采用的问卷数据内部一致性良好、测量结果稳定可靠, 数据质量满足实证研究要求, 可为后续研究结论提供坚实的数据支撑。

4. 结果与分析

4.1. 环湖骑行旅游者人口特征分析

对调查结果的人口统计如下表 1:

Table 1. Population statistics of cycling tourists around Dianchi Lake

表 1. 环滇池骑行旅游者人口统计

项目	已骑行旅游者		潜在旅游者
	类别	占比(%)	占比(%)
性别	男	75.9	49.7
	女	24.1	50.3

续表

人群	学生	41.28	38.29
	农民工	10.27	8.44
	公务员	5.23	6.47
	技术性人群	9.3	10.09
	企业工作者	23.26	25.83
	退休人群	10.47	10.88
	年龄段(岁)	<15	11.63
15~20		18.02	16
21~25		11.63	13.71
26~30		12.21	15.43
31~40		16.86	12.57
41~50		10.47	10.86
51~60		9.88	11.43
>60		9.30	9.71

从性别构成来看,环滇池已骑行旅游者以男性为主,占 75.9%,女性占 24.1%,男女比例相差约 3 倍,显示出该群体以男性为主导的特征。而在潜在旅游者中,性别分布趋于均衡,男性占 49.7%,女性占 50.3%,表明未来市场可能呈现更为平衡的性别结构[8]。

从人群职业分布来看,已骑行旅游者中,学生群体占比最高,达 41.28%,其次是企业工作者(23.26%)和退休人群(10.47%),农民工、公务员、技术性人群等占比较为接近。潜在旅游者的职业构成与之相似,学生和企业工作者仍为主要群体,占比分别为 38.29%和 25.83%,显示出这两类人群是环滇池骑行旅游的核心市场。

从年龄结构来看,已骑行旅游者的年龄分布相对分散,其中 31~40 岁年龄段占比最高,为 16.86%,其次为 15~20 岁(18.02%)和 21~25 岁(11.63%),整体呈现中青年为主的特征。潜在旅游者的年龄结构则略有不同,26~30 岁和 15~20 岁年龄段占比较高,分别为 15.43%和 16.00%,显示出年轻群体在潜在市场中具有较大潜力。

综上所述,环滇池骑行旅游者的群体特征呈现出性别分布不均、人群以学生和企业工作者为主、年龄结构多元但集中于青壮年的特点。已骑行旅游者与潜在旅游者在性别均衡性、年龄集中度等方面存在明显差异,前者表现出较高的参与现实性,后者则显示出更广泛的市场潜力[9],反映出环滇池骑行旅游在客群拓展上仍具有较大的发展空间。

4.2. 行为学特征分析

本研究对环滇池自行车旅游者的行为特征[10]同样进行了分析,如下表 2:

Table 2. Characteristics of tourist behavior

表 2. 旅游行为特征

项目	类别	占比(%)
骑行频率	一年一次	27
	一年 2~5 次	8
	一月一次	25
	一月 2~5 次	23
	一周一次	17

续表

骑行同伴	家人	52.33
	朋友	45.35
	骑友	25.58
	同事	11.05
	独自	30.23
骑行原因	风景优美	60.47
	放松身心	52.33
	锻炼身体	51.74
	朋友推荐	54.07
	个人爱好	52.33

从骑行频率来看,旅游者以低频次和中频次为主,其中“一年一次”占比最高,为27%，“一月一次”和“一月2~5次”分别占25%和23%，三者合计达75%，表明大部分骑行者的骑行行为具有一定的规律性但频次不高；而高频次骑行（“一周一次”）占比为17%，说明存在一定比例的忠实骑行群体。

从骑行同伴的选择来看，“家人”是最主要的同行对象，占比52.33%，其次是“朋友”（45.35%）和“独自”（30.23%），显示出家庭休闲与社交属性在环滇池骑行中占据重要地位；“骑友”和“同事”分别占25.58%和11.05%，反映出部分骑行者倾向于与志趣相投或工作关系密切的同伴共同出行。

从骑行原因来看，各因素分布较为均衡。“风景优美”是首要动因[11]，占比60.47%，体现出环滇池线路的自然景观吸引力；其次为“朋友推荐”（54.07%）、“放松身心”（52.33%）、“个人爱好”（52.33%）和“锻炼身体”（51.74%），说明骑行者的动机多元，既包含外部环境的吸引，也涉及内在的休闲、健康与社交需求。

总体而言，环滇池自行车旅游者的行为特征表现为：骑行频率以中低频次为主，同伴选择偏重家庭与朋友，出行动机则兼具景观驱动、休闲放松与健康锻炼等多重因素。

4.3. 实际体验反馈

基于表所呈现的问卷统计结果，可系统剖析滇池环湖旅游者的实际体验反馈，并进一步揭示受访群体对滇池环湖骑行旅游整体较高的认同水平[12]。该认可度并非仅局限于单一维度，而是覆盖自然景观、配套设施、环境卫生及道路状况等多个层面，综合反映出当前滇池环湖骑行旅游具备良好的发展基础与市场接受度。

从旅游吸引核心要素来看，滇池自然景观是提升游客体验的关键驱动因素。数据显示，绝大多数受访者对滇池环湖风光给予积极评价，普遍认为湖区生态环境优良、景观层次丰富、游览体验舒适宜人。这一方面印证了滇池作为区域重要自然景观资源的独特吸引力，另一方面也反映出旅游者[13]对生态型、景观型户外旅游方式的偏好与需求。在硬件支撑层面，游客对环湖骑行相关基础设施同样表现出较高满意度。具体而言，骑行专用道路建设、交通标识系统设置、休憩节点布局等配套条件均获得正面反馈，表明现阶段环湖骑行的交通组织与服务设施能够较好满足游客的基本出行与休憩需求。与此同时，湖区整体卫生状况与道路整洁度也得到游客普遍认可，进一步提升了骑行旅游的整体体验质量。综合上述分析可见，滇池环湖骑行旅游在自然景观禀赋、基础设施配置、环境卫生管理等方面均获得旅游者的积极反馈，整体认可度较高[14]，发展态势良好。为持续提升旅游竞争力、适应不断升级的游客需求，未来仍需在完善基础设施、优化服务供给、提升环境品质等方面持续发力，从而进一步增强游客满意度与重游意愿，推动滇池环湖骑行旅游实现更高质量的可持续发展[15]。

Table 3. Tourist experience characteristics**表 3.** 旅游者体验特征

	感受	是	否
	旅游者体验	身心放松	90.12%
	风景优美	93.60%	6.40%
	结识朋友	89.53%	10.47%
	基础设施良好	92.67%	7.33%
	卫生条件良好	85.41%	14.59%
	道路整洁	91.75%	8.25%

如表 3, 根据对于旅游者体验特征的调查及以上分析, 选择风景质量、基础设施配套、道路清洁度、旅游吸引程度、餐饮服务条件[15]五个核心维度, 系统评估滇池环湖骑行旅游的游客满意度与重要性感知差异, 旨在精准识别影响游客体验的关键因素与优化优先级。

4.4. IPA 分析结果

如表 4, 从整体统计特征来看, 五个分析维度均呈现“满意度 < 重要性”的格局, 各维度的绩效 - 重要性均值差(Performance-Importance, 简称 P-I)均为负数。这一结果表明, 尽管滇池环湖骑行旅游在各维度均获得游客一定程度的正向评价, 但游客对各维度的重要性认知均高于实际体验绩效, 整体体验水平尚未完全匹配游客的心理预期[16]。

同时, 各维度的显著性检验结果显示, 所有维度的 P 值均小于 0.05, 其中部分维度(如吸引程度、餐饮条件) P 值小于 0.001, 意味着各维度的满意度与重要性感知差异均达到统计学显著水平。这进一步验证了本研究 IPA 分析结果的可靠性与说服力, 为后续分维度精准优化提供了坚实的统计依据。

Table 4. IPA analysis table**表 4.** IPA 分析表

维度	满意度(p)		重要性(I)		均值差(P-I)	t 值	P 值
	均值	排序	均值	排序			
风景	3.68	3	3.82	2	-0.14	-2.882	0.004
基础设施	3.57	4	3.73	4	-0.16	-6.836	<0.001
道路清洁度	3.71	2	3.77	3	-0.06	-4.083	<0.001
吸引程度	3.89	1	3.97	1	-0.08	-6.862	<0.001
餐饮条件	3.48	5	3.63	5	-0.15	-8.167	<0.001

基于各维度的重要性与满意度均值, 结合象限分布特征(图 2), 对五个维度进行逐一剖析, 明确各维度的发展定位与优化路径:

(1) 旅游吸引程度: 核心优势维度, 需维持并深化创新

旅游吸引程度是游客感知中重要性与满意度双高的维度[17], 其中重要性均值为 3.97 (排名第一), 满意度均值为 3.89 (排名第一), 在 IPA 象限中位于第一象限(优势维持区)。这一结果直观反映出, 滇池环湖骑行旅游的核心吸引资源已得到游客的高度认可, 是当前旅游产品的核心竞争力所在。

从差异特征来看, 该维度均值差为-0.08, 绝对值较小, 说明游客对吸引程度的实际体验与重要性认知差距有限; 但配对检验结果显示, t 值 = -6.862, P 值 < 0.001, 差异仍具有统计学上的极高显著性。

这意味着，游客虽对现有吸引程度较为满意，但仍存在未被完全满足的潜在期待。

据此，本研究提出核心策略：持续巩固并强化现有核心吸引优势，同时聚焦游客隐含需求[18]，通过旅游活动形式创新、文化体验内容植入、特色文旅项目开发等方式，进一步提升吸引程度的深度与广度，避免核心优势陷入同质化瓶颈。

(2) 风景质量：高重视度维度，需强化生态保护与品质维持

风景质量的重要性均值为 3.82 (排名第二)，满意度均值为 3.68 (排名第三)，二者均处于较高水平，在 IPA 象限中同样落入第一象限(优势维持区)。这表明，滇池的自然风景资源是游客重视的核心旅游要素，且实际景观体验获得游客普遍认可，是环湖骑行旅游的核心吸引载体。

该维度均值差为-0.14，差异绝对值较小，且经检验差异显著。结合均值特征可知，游客对滇池风景的满意度整体良好，重要性感知与体验绩效差距不大，但仍存在小幅提升空间。结合研究结论，未来发展应以“保持现有自然风景优势、强化生态保护”为核心[19]，严格防范旅游开发对自然景观的破坏，持续优化湖区生态环境，通过生态修复、景观提质等措施维持风景资源的可持续性与吸引力。

(3) 道路清洁度：高绩效维度，可适度优化提升精细化水平

道路清洁度的满意度均值为 3.71 (排名第二)，重要性均值为 3.77 (排名第三)，在 IPA 象限中位于第二象限(低重视度 - 高绩效区[20])。这一分布说明，游客对环湖道路清洁度的实际体验评价较高，是当前旅游服务中的亮点维度；但从重要性感知来看，游客对该维度的重视程度相对较低，并非影响整体体验的核心敏感因素。

该维度均值差为-0.06，差异绝对值最小，且差异显著。结合分析结论，现阶段无需对道路清洁度进行大规模改造升级，可在维持当前清洁水平的基础上，进一步优化清洁养护机制，提升道路清洁的精细化程度，以低成本维护巩固该维度的绩效优势，避免因管理松懈导致体验质量下滑。

(4) 基础设施配套：低重视度 - 低绩效维度，需重点完善

基础设施配套的满意度均值为 3.57 (排名第四)，重要性均值为 3.73 (排名第四)，在 IPA 象限中落入第三象限(低重视度 - 低绩效区)。这一结果反映出，游客对环湖骑行旅游基础设施的重要性认知处于中等偏下水平，而实际体验满意度更低，二者差距较为明显。

该维度均值差为-0.16， t 值 = -6.836，差异显著且绝对值较大，表明基础设施配套是当前滇池环湖骑行旅游的显著缺点[21]。结合游客需求特征，尽管游客对基础设施的期望值处于中等水平，但实际供给仍未达到基本预期，直接影响游客整体体验感受。因此，未来需将基础设施完善作为重点攻坚方向，围绕骑行道路升级、休憩节点扩容、公共服务设施配套(如卫生间、遮阳棚、应急服务点等)等方面加大投入，全面提升基础设施的完备性与实用性。

(5) 餐饮服务条件：双低维度，需优先整改

餐饮服务条件是五个维度中满意度与重要性均垫底的维度，满意度均值为 3.48，重要性均值[22]为 3.63，在 IPA 象限中位于第三象限(低重视度 - 低绩效区)。这表明，游客对餐饮服务的重视程度相对较低，且实际服务满意度是所有维度中最差的，是当前旅游发展的薄弱环节。

从差异特征来看，该维度均值差为-0.15， t 值 = -8.167 (绝对值为所有维度中最大)，且 p 值 < 0.001，差异不仅显著，且差距幅度最大。这一结果清晰反映出，餐饮服务条件是制约滇池环湖骑行旅游体验的最核心维度。结合研究结论，游客对餐饮的期望值虽低，但实际体验仍未达标，不仅会直接影响骑行途中的体验感受，还可能降低游客的重游意愿与口碑传播[23]。因此，需将餐饮服务整改作为优先事项，从餐饮品类丰富度、服务质量、价格合理性、供应便利性等方面全面优化，补齐当前发展所需[24]。

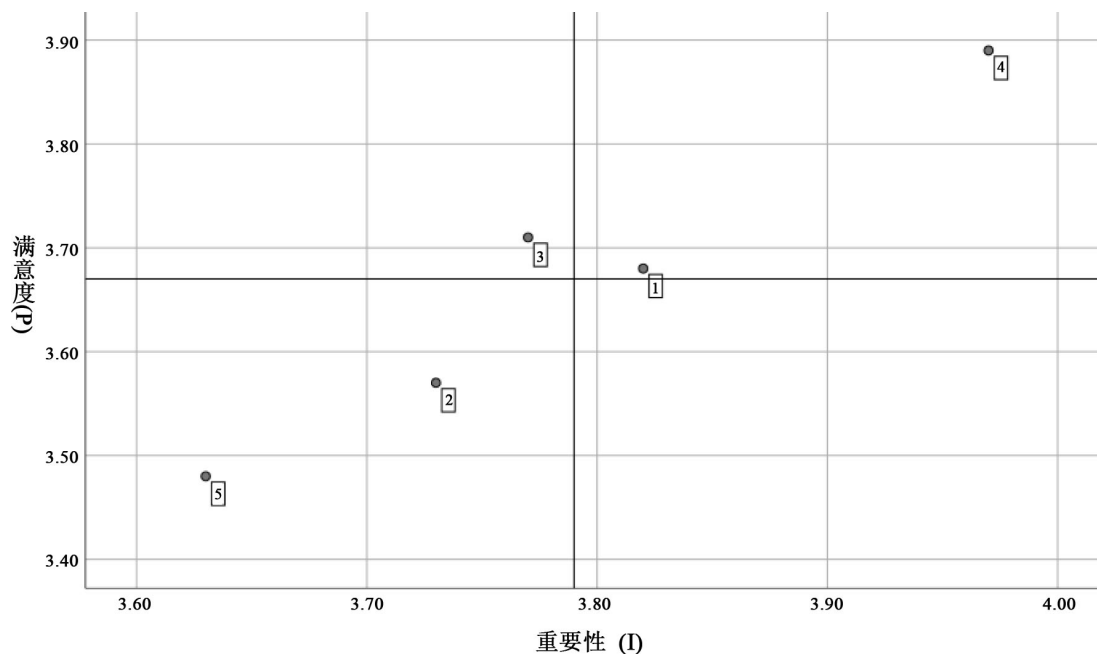


Figure 2. Tourism experience IPA analysis matrix
图 2. 旅游体验 IPA 分析矩阵

4.5. 结论可靠性验证

为进一步验证维度层面 IPA 分析结论的稳健性,本研究对风景、吸引程度、基础设施、餐饮条件等五大维度下的具体评价因子进行 IPA 象限分布检验[25]。如图 3 结果显示,各评价因子在 IPA 分析图中的分布特征与综合维度分析结果高度吻合,有效印证了本次问卷调查数据的可靠性与代表性。

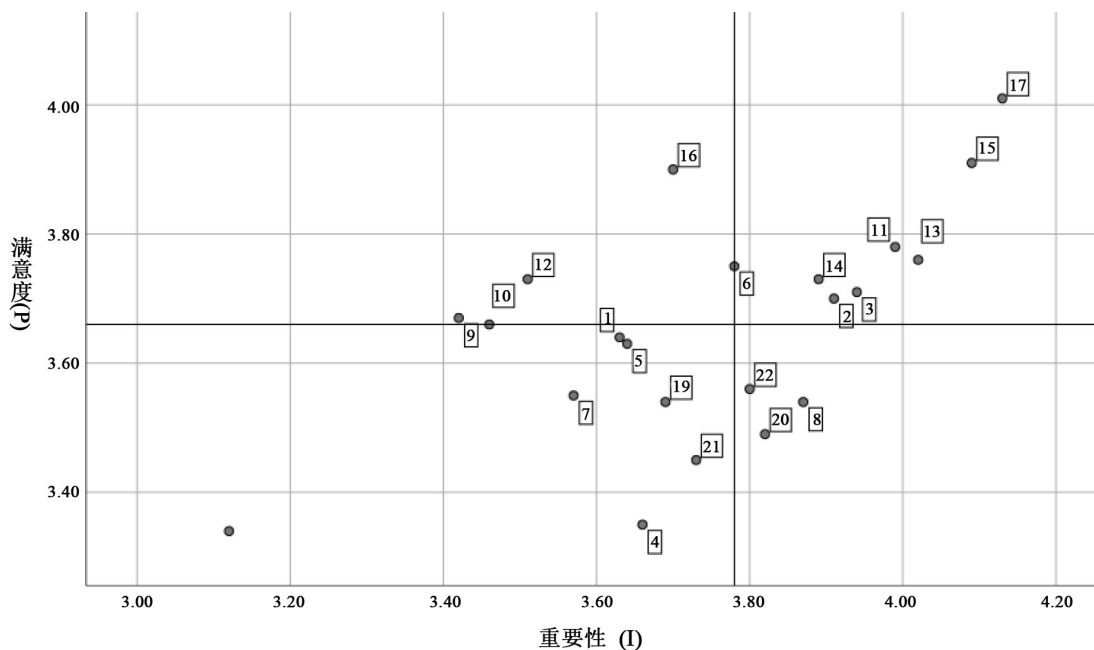


Figure 3. Tourist evaluation factors (IPA) analysis matrix
图 3. 旅游者评价因子 IPA 分析矩阵

具体来看, 风景维度(A2、A3)与吸引程度维度(D1、D2、D3)所包含的评价因子, 绝大多数分布于第一象限(高重要性 - 高绩效区), 表明游客对滇池自然景观与核心旅游吸引力的感知评价整体较高[26], 与维度层面“优势维持、重点保护”的结论保持一致。

基础设施维度(B1、B2)与餐饮条件维度(E2、E4)对应的评价因子主要集中在第三象限(低重要性 - 低绩效区), 反映出基础设施与餐饮服务在具体指标上仍处于落后水平, 体验水平相对不足, 进一步支持了维度分析中“问题突出、亟待完善”的判断。

此外, 餐饮条件下的部分评价因子(E3、E5)分布于第四象限, 呈现出“高绩效、低重要性”或“高重要性、低绩效”的细分特征, 与维度整体趋势形成有效补充。

综合上述因子分布规律可见, 具体评价因子的 IPA 象限分布与五大维度的分析结论形成了清晰的印证关系[27]: 风景与吸引程度维度中的因子多集中于第一象限, 支撑了“优势维持”的判断; 基础设施与餐饮条件维度中的因子多落入第三象限; 而餐饮条件中部分因子的象限差异, 又为维度整体趋势提供了更细致的补充。这一从维度到因子的逐层验证过程, 不仅使研究结论在逻辑上更加严密, 也充分说明本次问卷调查数据具有良好的稳定性与代表性, 研究结论具备扎实的实证基础, 可为后续深入分析提供可靠支撑[28]。

4.6. 潜在旅游者限制性因素分析

对于尚未参与滇池环湖骑行的潜在旅游者而言, 其出行决策并非由单一因素决定, 而是受到内部主观因素与外部客观条件的共同约束与综合影响[29]。如图 4, 制约潜在旅游者参与环滇骑行的因素呈现多元化、复杂化特征: 内部因素主要涉及个体生活方式、休闲偏好、时间安排等主观条件; 外部因素则集中体现为对生态环境质量、道路整洁状况、饮食卫生安全等客观环境的担忧与顾虑[30]。二者共同作用, 构成了潜在旅游者参与环湖骑行旅游的主要障碍。

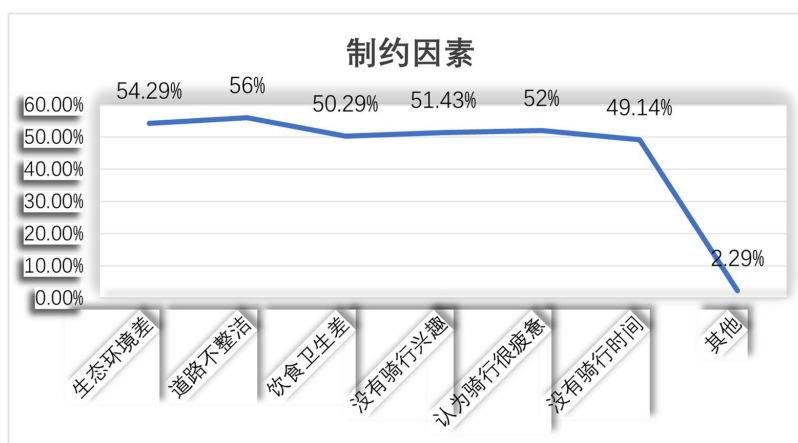


Figure 4. Limiting factors for potential tourists
图 4. 潜在旅游者的限制因素

个体偏好与时间约束构成了内部的核心制约要素: 潜在旅游者的参与意愿首先受到自身体闲习惯与兴趣偏好的显著影响。部分群体对骑行类户外休闲活动缺乏主动参与意愿, 这与其长期形成的生活节奏、娱乐方式高度相关。当前社会生活节奏不断加快, 职场竞争与日常生活压力持续提升, 多数居民更倾向于选择低成本、低体力、高便捷性的室内休闲方式[31], 如观影、音乐、电竞等, 以实现快速放松与压力缓解。

与之相比，环湖骑行虽兼具自然观光、身心放松与体育锻炼等多重价值，但对参与者的体力状况、运动习惯具有一定要求。因此，对于缺乏骑行经验、未形成户外休闲习惯的群体而言，环滇骑行难以构成强吸引力，参与动机相对薄弱。与此同时，时间约束也是重要的内部制约因素。受工作强度大、闲暇时间碎片化、家庭事务占用等现实条件影响[32]，大量潜在旅游者难以安排连续、完整的时段参与环湖骑行，进一步降低了其实际出行的可能性。

环境认知偏差与卫生安全顾虑影响[33]构成了外部的核心制约要素：参与决策在外部制约层面，潜在旅游者的决策行为显著受到对滇池生态环境、旅游配套条件的认知与预期影响。其一，相当数量的潜在旅游者对滇池生态环境仍存在一定担忧。受历史环境问题的印象影响，部分群体认为滇池湖区生态质量较差，可能存在水体污染、景观不佳、空气质量不理想等问题，进而担心此类状况会降低骑行体验的舒适度与愉悦感。其二，骑行环境与饮食卫生安全也是重要的外部顾虑。潜在旅游者普遍关注环湖道路的整洁状况，担心路面环境杂乱、维护不足影响骑行体验；同时，对沿线商铺、流动摊贩的食品卫生条件、食材安全、经营规范性等问题存在明显担忧。出于对自身健康与出行安全的考虑[34]，此类顾虑会显著降低其出行信心，部分群体甚至因此直接放弃参与环滇骑行的计划。

Table 5. Comparative analysis of internal and external factors

表 5. 内外部因素对比分析

对比维度	内部因素	外部因素
核心要素	个体偏好、休闲习惯、时间安排	生态环境认知、道路整洁、饮食卫生安全
制约性质	主观能动性(个体可控)	客观感知性(对外部环境的反应)
作用逻辑	“不愿/不能”——意愿与能力的缺失	“不敢/不放心”——信任与安全感的缺失
作用机制	相对稳定，短期难以改变	随环境改善而快速变化
影响人群	被动疏离——对骑行形式不匹配	主动规避——对环境条件不信任
决策阶段	前置门槛(是否可能)	决策门槛(是否付诸行动)

如表 5，总体而言，内部因素决定了潜在旅游者的参与意愿与可行程度，外部因素则影响其出行信心与体验预期，二者共同构成制约滇池环湖骑行旅游市场[35]拓展的关键因素。

5. 结论与讨论

本研究以滇池环湖骑行旅游为对象，基于旅游者体验问卷数据，通过信度检验、IPA 重要性 - 绩效分析、维度与评价因子分布对比等方法[36]，系统考察了当前环湖骑行旅游的游客满意度、游客体验及潜在市场制约因素，主要结论如下：

第一，问卷数据质量良好，研究结果可靠信度分析与 IPA 显著性检验显示，各维度 P 值均小于 0.05，部分达到 0.001 显著水平，数据内部一致性高、统计结果稳健，能够真实反映旅游者体验状况。

第二，游客整体认可度较高，但体验普遍未达预期。游客对滇池环湖骑行旅游整体评价积极，尤其在自然风景、核心吸引力、道路清洁度等方面表现突出。但 IPA 结果显示，所有维度均呈现满意度 < 重要性，说明游客实际体验仍未完全达到心理预期，提升空间依然存在。

第三，优势维度与劣势维度区分显著，发展结构不均衡。吸引程度、自然风景位于第一象限，是滇池环湖骑行最核心的优势资源，游客重视度高、体验较好，是支撑旅游发展的关键。道路清洁度位于第二象限，表现良好但重要性相对较低，可维持现有水平。基础设施、餐饮条件位于第三象限，其中餐饮条件满意度最低、统计差异最显著，已成为影响体验的主要制约点。

第四，评价因子 IPA 分布与维度结论高度一致，进一步验证结果可信。风景与吸引程度的评价因子

多落在第一象限，基础设施与餐饮主要落在第三象限，部分餐饮因子分布于第四象限，整体结构稳定，研究结论具有代表性。

第五，潜在旅游者市场受内外双重因素制约[37]。内部因素主要包括兴趣偏好不足、休闲习惯差异、时间紧张等；外部因素集中表现为对滇池生态环境的认知滞后、道路整洁度担忧及饮食卫生顾虑，这些因素共同限制了环湖骑行旅游的潜在市场拓展。

总体来看，滇池环湖骑行旅游资源禀赋优越、市场认可度较高，发展基础与国外成熟骑行旅游目的地具有共性特征：均依托优质生态景观形成核心吸引力，符合自行车旅游以自然环境为核心支撑的发展规律，与 Simonsen 和 Jorgenson 提出的资源供给驱动、Ritchie 强调的景观吸引力主导骑行体验的研究结论一致，也契合国内学者指出的生态资源是自行车旅游发展核心前提的普遍认知。但与国内外研究结论对比后发现，滇池环湖骑行旅游呈现出显著发展差异：国外骑行目的地已实现资源、设施、服务、管理协同发展，形成品质驱动的成熟体系；国内多数研究提及的设施不完善、服务配套不足等问题，在滇池环湖骑行中表现更为突出，自然风景等核心优势显著，但基础设施、餐饮服务、骑行保障等短板明显，且受潜在市场兴趣偏好、时间安排、生态认知等内外部因素制约，游客体验未达预期，呈现“资源强、服务弱”的结构失衡状态，这与国内自行车旅游整体处于资源依托型初级阶段、研究多聚焦现状而缺乏系统优化的结论相呼应。造成这种差异的核心原因在于，滇池环湖骑行旅游仍处于提质升级关键期，尚未完成从资源依托型向品质驱动型的转变，相较于国外成熟目的地长期系统化的设施建设、服务配套与市场培育，国内及滇池区域更依赖原生资源优势，对服务链条优化、游客需求匹配、体验品质提升的关注度和投入不足，同时受区域发展水平、市场培育周期、游客认知程度等现实因素制约，最终形成优势与劣势并存、发展不均衡的格局，亟需巩固核心优势、系统补齐短板，推动满意度与市场吸引力协同提升，契合国内自行车旅游提质升级的整体研究导向。

滇池环湖骑行作为集生态观光、户外运动、休闲度假于一体的特色旅游产品，未来发展潜力巨大、提升空间广阔。结合本研究结论，经讨论后对其未来发展提出以下建议：

第一，持续巩固核心优势。未来应继续保护滇池自然景观与生态环境，依托风景与吸引力两大核心优势，进一步提升景观品质，丰富文旅活动，强化滇池环湖骑行的独特性与标志性，形成区域知名户外旅游 IP。

第二，精准补齐，提升整体服务质量。以 IPA 分析结果为导向，重点改善基础设施与餐饮条件：完善骑行道、标识系统、休息区、卫生间等配套设施；规范沿线餐饮卫生、丰富餐饮类型、提升服务水平，切实缩小游客预期与实际体验的差距。

第三，加强宣传引导，改善市场认知，激活潜在客源。针对潜在旅游者对生态环境的担忧与信息偏差，加大滇池生态治理成果的宣传力度，提升公众认知；同时通过体验推广、路线优化、安全保障等措施，降低参与门槛，吸引更多不同年龄、不同习惯的群体加入，扩大市场规模。

第四，推动高质量、可持续发展，构建更完善的骑行旅游体系。未来可进一步融合文化体验、智慧旅游、休闲康养等多元功能[38]，推动滇池环湖骑行从“单一观光”向“深度体验”转型，实现生态效益、社会效益与经济效益协同发展，使其成为昆明市乃至云南省高品质户外休闲旅游的重要示范项目。

参考文献

- [1] 严泽美. 用联系的观点分析骑行旅游发展的原因及意义[J]. 新经济, 2016(2): 41-42.
- [2] 王祥. 我国自行车旅游发展研究[J]. 体育文化导刊, 2013(10): 27-29+36.
- [3] 万亚军, 蒙睿. 自行车旅游起源、现状及发展趋势分析[J]. 太原大学学报, 2009, 10(2): 58-60.
- [4] 张健, 周海云. 国外自行车旅游的发展现状和前景[J]. 现代商业, 2008(6): 195+194.

- [5] 尹露曦, 成朋轩, 孙波. 云南高原湖泊城市“山水营城”传统地景研究——以滇池、洱海地区为例[J]. 园林, 2025, 42(8): 107-114.
- [6] 龚思齐. 千岛湖自行车骑行旅游满意度调查研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海体育学院, 2020.
- [7] 郝铭强. 宁波市高校学生自行车旅游 SWOT 分析及对策研究[D]: [硕士学位论文]. 宁波: 宁波大学, 2018.
- [8] 袁梦, 杨鹏. 物质性与性别意识: 以女性自行车旅游者为f例[J/OL]. 旅游科学, 1-15. <https://doi.org/10.16323/j.cnki.lykx.20250519.001>, 2026-04-02.
- [9] 王雨晨. 基于 QCA 方法的游客自行车旅游意愿的影响因素及路径——以青海为例[J]. 湖南工程学院学报(社会科学版), 2023, 33(2): 10-17.
- [10] 张康硕, 姚诗雨. 基于网络用户数据的自行车旅游影响因素研究[C]//中国城市规划学会, 成都市人民政府. 面向高质量发展的空间治理——2020 中国城市规划年会论文集(15 山地城乡规划). 2021: 336-348.
- [11] 管菲颖. 上海市自行车旅游者的参与动机与限制研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海体育学院, 2020.
- [12] 毛佩文. 基于自行车旅游的城市型绿道规划设计[D]: [硕士学位论文]. 合肥: 安徽农业大学, 2020.
- [13] 管陈雷, 胡志毅. 基于功能认知的自行车旅游者类型及其体验差异分析[J]. 资源开发与市场, 2018, 34(6): 873-877+883.
- [14] 张鹏杨, 田里. 自行车旅游动机、满意度及 IPA 评价实证研究——以环滇池自行车旅游者为f例[J]. 旅游研究, 2016, 8(4): 64-70.
- [15] 姚心悦, 谢婷. 景区绿道骑行者行为特征及体验研究——以千岛湖风景区为f例[J]. 体育研究与教育, 2023, 38(1): 47-55.
- [16] 管陈雷, 胡志毅, 谭波. 青海湖自行车旅游者骑行偏好因素分析[J]. 资源开发与市场, 2019, 35(9): 1190-1195.
- [17] Ntovoli, A., Karagiorgos, T., Myrovali, G., Anoyrkati, E., Papadopoulou, S., Tamiakis, I., et al. (2024) Motives and Constraints to Bike Tourism in Greece: “The Go-Bike” Project. *Frontiers in Sports and Active Living*, 6, Article 1475533. <https://doi.org/10.3389/fspor.2024.1475533>
- [18] 曹宏丽, 张婷. 基于游客感知的漓江风景区自行车旅游慢行系统研究[J]. 湖北文理学院学报, 2017, 38(8): 67-72.
- [19] 王汝辉, 潘笑宇, 李雪霖, 等. 城市近郊自行车旅游对骑行者的影响研究——以成都龙泉山为f例[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2016, 43(4): 74-79.
- [20] 李红辉. 旅游动机、游客涉入及游后行为意向关系研究[D]: [硕士学位论文]. 西安: 陕西师范大学, 2015.
- [21] 张鹏杨, 梁坤, 马克禄, 等. 基于旅游环境评估理论的自行车旅游发展前景分析——以大理环洱海线为f例[J]. 市场论坛, 2012(10): 86-89.
- [22] 袁姝姣, 何杰, 杨超, 等. 基于 GIS 技术和因子分析法的自行车旅游影响因素分析——以成都市为f例[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2012, 28(10): 103-106.
- [23] 万亚军, 蒙睿. 昆明市自行车旅游爱好者行为特征及其环境偏好分析[J]. 旅游研究, 2011, 3(4): 14-18+24.
- [24] 吴嗣钧, 谢彦君. 徒步旅游者时间感知的阶段性分异与时间体验的存在性统一[J]. 旅游学刊, 2026, 41(2): 156-169.
- [25] 陈钢华, 霍梓锋, 龚莉娜. 旅游体验促进旅游者人的发展: 研究主题与研究视角[J]. 旅游学刊, 2025, 40(9): 134-151.
- [26] 张晓阳. 主题公园旅游体验对旅游者幸福感的影响研究[D]: [硕士学位论文]. 南昌: 江西师范大学, 2025.
- [27] Bagheri, F., Guerreiro, M., Pinto, P. and Ghaderi, Z. (2023) From Tourist Experience to Satisfaction and Loyalty: Exploring the Role of a Sense of Well-Being. *Journal of Travel Research*, 63, 1989-2004. <https://doi.org/10.1177/00472875231201509>
- [28] Utomo, H.S., Widjanarko, H., Suratna, S., et al. (2025) The Effect of Tourist Experience on Satisfaction and Revisit Intention in Forest Tourism. *SHS Web of Conferences*, 212, Article 04032. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202521204032>
- [29] 黄振云. 基于游客体验视角的南湾猴岛旅游者行为意向影响因素研究[D]: [硕士学位论文]. 三亚: 海南热带海洋学院, 2024.
- [30] 王颖. 不同情感体验旅游者的目的地形象感知差异——以内蒙古旅游形象为f例[J]. 经营与管理, 2025(11): 193-200.
- [31] 刘嘉乐. 旅游空间感知对游客文化认同的影响研究——以世界遗产地平遥古城为f例[D]: [博士学位论文]. 太原: 山西财经大学, 2025.

- [32] Shekhar and Valeri, M. (2024) Assessing the Role of Technology in Enhancing the Authentic Tourist Experience. *EuroMed Journal of Business*, **20**, 974-1003. <https://doi.org/10.1108/emjb-12-2023-0347>
- [33] 朱翠兰, 姚丽梅. 基于游客感知视角的红色旅游与红色文化认同研究——以古田会议会址为例[J]. 福建开放大学学报, 2024(5): 67-72.
- [34] 朱钦楠. 身份认同视角下乡村旅游可持续发展的影响因素及提升路径研究——基于 fsQCA 方法的探索[D]: [硕士学位论文]. 新乡: 河南师范大学, 2024.
- [35] 刘华, 郭祖佳, 徐一丁, 等. 以绿道建设统筹推动“小切口、大治理”的湖滨带综合治理范式——以滇池绿道为例[J]. 中国园林, 2026, 42(S1): 50-54.
- [36] 黄琳云, 李一姣, 宋钰红, 等. 基于网络大数据分析的滇池高原湖泊景观感知[J]. 西部林业科学, 2025, 54(5): 110-118.
- [37] 杨峥. 滇池南岸小渔村休闲文创特色游“火出圈” [J]. 云南农业, 2025, 39(4): 15.
- [38] Yuan, M. (2025) Mobility Governance in Remote Areas: Evidence from How Qinghai Lake Addresses Bicycle Tourism. *Journal of Transport Geography*, **127**, Article 104309. <https://doi.org/10.1016/j.jtrangeo.2025.104309>