

# 乡土羁绊何以固化？农民土地流转意愿的影响机制研究

——来自海南自贸港农户的微观经验证据

耿川, 李琳\*, 郑蕊, 马照焜

海南师范大学经济与管理学院, 海南 海口

收稿日期: 2026年4月12日; 录用日期: 2026年5月19日; 发布日期: 2026年5月29日

## 摘要

厘清农户土地流转意愿的核心影响因素, 推动土地政策与农户流转意愿精准匹配, 是推进农业现代化、实现乡村全面振兴的关键抓手。本研究基于社会认知理论, 利用海南自由贸易港四个市县336名农民的调研数据, 运用结构方程模型(SEM)验证土地产权意识对土地流转意愿的作用机制。研究表明: 农民的土地产权意识、地方依赖与地方认同均显著负向影响农民土地流转意愿; 地方依赖显著正向影响地方认同, 且地方认同在地方依赖与土地流转意愿间起中介作用; 地方依赖、地方认同在农民的土地产权意识和土地流转意愿之间均起到中介作用。本研究从农民微观心理的视角提出并验证农民土地产权意识对其土地流转意愿的作用逻辑, 对促进自贸港土地适度流转和乡村振兴战略落地具有重要理论与实践意义。

## 关键词

土地流转意愿, 地方认同, 地方依赖, 土地产权意识, 海南自由贸易港, 乡村振兴

# Why Does Rural Attachment Solidify? A Study on the Mechanisms Influencing Farmers' Willingness to Transfer Land

—Micro-Level Empirical Evidence from Farmers in the Hainan Free Trade Port

Chuan Geng, Lin Li\*, Rui Zheng, Zhaokun Ma

School of Economics and Management, Hainan Normal University, Haikou Hainan

\*通讯作者。

文章引用: 耿川, 李琳, 郑蕊, 马照焜. 乡土羁绊何以固化? 农民土地流转意愿的影响机制研究[J]. 可持续发展, 2026, 16(5): 287-299. DOI: 10.12677/sd.2026.165208

## Abstract

Identifying the core factors influencing farmers' willingness to transfer land tenure and ensuring that land policies are precisely aligned with farmers' preferences are the key foothold for advancing agricultural modernisation and achieving comprehensive rural revitalisation. Based on social cognitive theory, this study utilises survey data from 336 farmers across four cities and counties in the Hainan Free Trade Port and employs structural equation modelling (SEM) to verify the mechanism through which land property rights awareness influences willingness to transfer land. The results indicate that farmers' land property rights awareness, place dependence and place identification all have a significant negative impact on their willingness to transfer land; place dependence has a significant positive impact on place identity, and place identity mediates the relationship between place dependence and willingness to transfer land; both place dependence and place identity act as mediators between farmers' awareness of land property rights and their willingness to transfer land. By proposing and validating the logical relationship between farmers' awareness of land property rights and their willingness to transfer land from the perspective of farmers' micro-psychology, this study holds significant theoretical and practical implications for promoting the appropriate scale transfer of rural land in the Free Trade Port and the implementation of the rural revitalisation strategy.

## Keywords

Willingness to Transfer Land, Place Identity, Place Dependence, Awareness of Land Property Rights, Hainan Free Trade Port, Rural Revitalisation

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

改革开放以来,以分田到户为核心的农村土地经营方式变革彻底释放了农民生产经营自主权,极大激发了农业生产活力,历史性地解决了中国农村温饱问题,构成了中国农业农村改革发展的核心实践逻辑[1]。2026年中国再次就土地流转工作作出核心部署,明确要全面推进第二轮土地承包到期后再延长三十年的整省试点,以规范承包地经营权流转为抓手,稳步推动土地适度流转[2]。海南省“十五五”规划亦立足海南自由贸易港(以下简称“海南自贸港”)封关运作的战略要求,将规范承包地流转、盘活农村土地资源作为推进乡村全面振兴、建设农业强省的关键举措[3]。但随着中国工业化、城镇化进程的持续深化,农村青壮年劳动力大规模向城镇非农领域转移就业,农村人口老龄化程度不断加深,直接引发了全国多地耕地“撂荒”、“弃耕”问题[4],海南也不例外。这一现象不仅对国家粮食安全底线构成了威胁,也制约了农村经济的可持续发展,而依法有序推进农村土地经营权流转,正是破解这一发展困境的核心路径。土地流转政策的落地成效与市场活力根本取决于农民的土地流转意愿[5],唯有充分尊重农民主体地位,精准把握其流转意愿的驱动与制约机制,才能有效破解流转动能不足的困境。因此立足海南自贸港建设背景,从农民主体性视角探究农地流转意愿的影响机制,对于中国尤其是海南自由贸易港建设中的农业现代化和乡村全面振兴具有重要性和紧迫性[6]。

现有研究多围绕宏观政策设计、基层治理模式等维度，对农村土地流转实践展开广泛探讨。鲜有从农民个体主观心理的微观视角，深入剖析其土地流转意愿的形成逻辑与驱动机制，尤其忽视了土地产权意识这一核心主观变量的关键影响。农民作为具备独立思想意识与自主决策能力的行为主体，其土地产权认知、政策感知、情感态度等一系列主观因素会直接影响土地流转与规模经营相关政策的落地成效与推进成败，尤其是在城乡二元体制的持续瓦解，农民的自我意识与认知觉悟不断提升的现实背景下。但在过往相关土地政策的实施过程中，农民的主体性地位与主体性作用始终未能得到有效发挥[7]。基于此，本研究认为破解农地流转政策落地动力不足困境的核心在于将宏观治理体系优化与农民产权认知、情感偏好等微观主观因素的引导相结合，充分激发农民的内生响应动力，形成政策引导与主体响应的双向驱动格局。本研究不仅为全国乡村振兴战略的全面推进提供了重要的理论补充，更为海南自贸港乡村振兴的实践创新提供了兼具针对性与可操作的实践参考。

## 2. 理论分析与研究假设

### (一) 理论分析

20世纪80年代，心理学家班杜拉(Bandura)正式提出社会认知理论(Social Cognition Theory, SCT)。该理论提出个体认知、行为与环境的三元交互决定论(Triadic Reciprocal Determinism)，认为三者之间相互依存、动态关联。个体的认知、情感、信念等内在个人因素，与外在环境、个体行为之间存在持续的双向互动与相互影响关系[8][9]。在本研究的分析框架中，农民的土地产权意识属于个体认知层面，地方依赖与地方认同属于个体情感层面，农民的土地流转意愿则属于个体行为意向层面。这一“认知-情感-行为意向”的传导链条与社会认知理论的核心内在逻辑高度契合。因此该理论为本研究系统剖析农民土地产权意识对土地流转意愿的影响效应，以及二者间的内在作用机理，提供了完整的理论分析框架。

### (二) 研究假设

#### 1) 土地流转意愿的相关因素

农民是土地流转行为的核心参与主体，其流转意愿是土地流转得以推进的主要依据[10]。土地流转意愿(Land Transfer Willingness)反映的是农民在土地资源分配中呈现的最终行为选择倾向，归属于社会认知理论中的行为倾向属性。现有的学者针对农民土地流转意愿的驱动与制约因素已开展大量研究，核心成果多围绕内外部因素展开。从外部影响因素来看，耕地资源质量对农民土地流转意愿存在显著负向影响，而农村社会保障覆盖水平、农业生产性服务的可及性对其土地流转意愿存在显著正向驱动作用[11]；从内部影响因素来看，农民的行为态度与经营决策目标根植于其自身价值观念，是影响其生产经营决策行为的核心变量[12]。农民的决策目标并非仅局限于经济利益最大化的逐利诉求，还包含将土地作为家庭财产进行代际传承的意愿，而这种代际传承目标正是影响农民是否愿意流转土地的重要内在驱动因素[13][14]。此外，学界也开始关注农民主观心理因素对土地流转意愿的影响。陈胜祥认为，作为经济行为的微观决策者，农民的情感倾向直接关乎土地利用效率的高低[15]；陈英等人的研究亦证实，农民的情感波动会对土地资源的配置效果产生深远影响[16]。马婷婷等通过实证分析发现，农民对土地价值的认知及产权意识的强弱对其土地流转意愿具有显著的负向影响[17]。综上所述，尽管影响农民土地流转意愿的因素呈现多元化特征，但既有文献对“土地价值认知”与“乡土情感”等深层动机的探讨仍显不足。实质上，制约土地流转的核心瓶颈不仅在于显性的利益补偿机制，更在于隐性的心理认知与情感联结。因此，深入剖析农民的认知演变与情感归属，充分尊重其主体地位，是破解流转困局、提升土地流转意愿的关键路径。

#### 2) 地方依赖及地方认同的作用机理

“地方依恋”理论(Place Attachment)为解释人与特定空间场域的情感联结提供了核心框架。该理论不仅涵盖了农民对乡村环境产生的安全感、归属感等正向情感[18]，也包含了因环境变迁或失地隐忧带来的

焦虑等负面情绪[19]。在研究范式上, Williams 提出的“二维法”将地方依恋分为地方认同(Place Identity)与地方依赖(Place Dependence)两个维度,这一划分已成为当前该领域引用最为广泛的经典框架[20]。尽管地方依恋在旅游与环境心理学中研究较多,但在农村社会学领域尤其是探讨其如何通过心理防御机制在土地产权意识与农民土地流转意愿间发挥中介作用的研究仍处于探索阶段。

从内涵来看,地方依赖体现为农民对乡村场域的功能性与物质性依附[21],在社会认知理论中归属于情感属性范畴。村庄不仅提供土地、房屋等生产生活要素,更是农民赖以生存的物质根基[22]。这种长期生产实践中沉淀的物质依附构成了农民对土地资源占有与使用的深层心理反应。而地方认同则指向人与地方的精神性依附情感[23]。农民的生活嵌入在由血缘、地缘交织而形成的社会网络中[24]。村庄作为这一复杂关系的载体,在长期的农耕文化熏陶下,被赋予了“生为耕,死为葬”的生命意义,不仅是其生存的依靠,更是其全部精神寄托与价值归属所在。

根据社会认知理论,农民通过地方依赖与地方认同的情感介质,深刻影响其内在的认知构建与行为倾向。当农民将关于村庄的认知融入自我定义并达成高度契合时,所产生的情感联结便会内化为一种强烈的禀赋效应[25]。关于二者的逻辑关联,既有研究证实地方依赖往往通过地方认同的中介作用影响个体对资源环境的态度[26]-[28]。实质上,这种根植于内心的物质依附与精神认同会形成一种强大的粘性,使农民倾向于维护土地的生存保障与情感象征功能。这种心理倾向往往会对现代化的土地产权意识产生显著的负向抵触,使其难以实现对土地产权的工具化界定与理性认知,进而成为阻碍土地制度深化改革的隐性认知壁垒。

基于以上分析,本研究提出以下假设:

H1: 地方认同显著负向影响土地流转意愿;

H2: 地方依赖显著负向影响土地流转意愿;

H3: 地方依赖显著正向影响地方认同;

H4: 地方认同在地方依赖及土地流转意愿间发挥中介效应。

### 3) 土地产权意识的影响效应

土地产权意识(Land property rights consciousness)的概念源于土地意识,其变迁与中国土地制度的演进息息相关。20世纪50年代在高度集中的所有制下,土地被排斥于市场流转之外,仅作为单纯的生产资料。此时农民缺乏对土地排他性占有与收益权能,并尚未形成现代意义上的土地产权意识[29]。进入21世纪,土地制度改革推动了土地配置的市场化,逐渐唤醒了农民的土地产权意识,这主要体现在农民对土地流转收益权、使用权及处分权的诉求日益增强[30]。越来越多的学者开始将研究方向聚焦于土地产权意识。梅东海将土地产权意识定义为农民对土地产权的主观认知,其底层逻辑是农民附着于土地的生存保障的基本诉求与经济收益增值诉求[31];黄崇淄等人将土地产权意识界定为农民对农地归属的认知,并通过实证研究发现其对农民土地流转意愿具有显著负向影响[32];张雪则从物权、资本与情感维度指出,农民正从单向情感依附向强调土地控制权与资本化收益的理性转变,其依靠行使产权获取财富的认知正不断强化[33]。

由此可见,土地产权意识是农民对土地权利归属、权能边界及其制度保障功能的主观认知系统[34],在属性上归属于认知范畴。依据社会认知理论,认知对行为倾向具有显著的塑造与约束作用。当农民的土地产权意识不断强化时,往往会导致农民在面对市场化流转时产生风险规避心理,从而对土地流转意愿产生负向影响。马婷婷等人的实证研究也曾证实,过强的土地认知往往会强化农民对土地的排他性占有,进而抑制其参与土地流转的积极性[17]。此外,这种产权认知还会通过情感中介作用于行为决策。具体而言,农民对土地产权的深度感知会转化为强烈的地方依赖与地方认同。产权边界越清晰,农民对村庄的归属感和对土地的情感寄托就越深厚。在这种深层次的情感羁绊下,农民更倾向于保留土地的实物控制权而非将其货币化,导致其在理性决策中更倾向于“守土”而非“流转”,最终在行为意愿上表现为

对土地流转的显著抑制作用。

基于以上分析，本研究提出以下假设：

H5：土地产权意识负向影响土地流转意愿；

H6：土地产权意识正向影响地方认同；

H7：土地产权意识正向影响地方依恋；

H8：地方依恋在土地产权意识与土地流转意愿间起中介作用；

H9：地方认同在土地产权意识与土地流转意愿间起中介作用。

本研究理论分析框架，见图 1 所示。

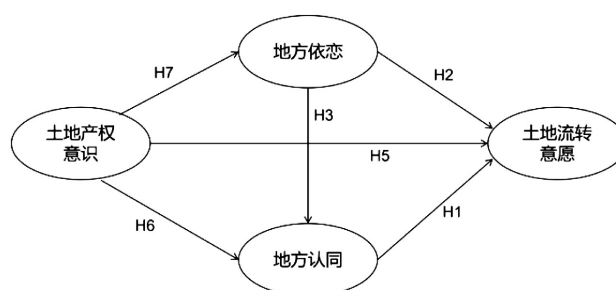


Figure 1. Theoretical analysis framework of this study  
图 1. 本研究理论分析框架

### 3. 研究设计

本研究采用 SPSS 27.0 对数据进行描述性统计、同源偏差检验、多重共线性检验及相关分析。运用 AMOS 28.0 建立结构方程模型，并采用 SEM 中的 Bootstrap 估计方法进行模型路径检验。

#### (一) 数据收集

为确保本研究样本的代表性与广泛性，本研究采用问卷调查法开展数据采集工作。调查范围涵盖了海口市、澄迈县、临高县、昌江县等 4 个市县的 20 余个行政村，调研目标群体为上述区域内的农村居民。在抽样上，本研究采用便利抽样方法，选取田间作业区、农贸市场、村级活动广场、乡村茶馆等农村居民日常高频活动场所作为数据采集点。为提升问卷数据质量，调研团队采取一对一对面访谈形式，由研究人员对各题项进行逐项解读与说明，确保受访者充分理解问卷内容的准确含义。本研究选用匿名填写的方式，共回收 378 份问卷，剔除不完整或明显随意填写的问卷，最终得到有效问卷 336 份，问卷有效回收率为 88.9%。对回收的 336 份有效问卷进行样本特征统计，见表 1 所示。

Table 1. Basic information of the sample

表 1. 样本基本信息

变量	选项	频率	百分比	均值	标准差
性别	男	154	45.80%	1.54	0.499
	女	182	54.20%		
年龄	18~25岁	11	3.30%	3.45	1.155
	26~35岁	69	20.50%		
	36~45岁	94	28.00%		
	46~55岁	82	24.40%		
	56岁以上	80	23.80%		

续表

学历	小学及以下	85	25.30%	2.01	0.79
	初中	178	53.00%		
	高中大专	56	16.70%		
	本科及以上学历	17	5.10%		
年收入	10,000元以下	113	33.60%	2.77	1.609
	10,000~20,000元	58	17.30%		
	20,001~40,000元	40	11.90%		
	40,001~60,000元	42	12.50%		
	60,000元以上	83	24.70%		
职业	普通农民	199	59.20%	1.77	1.059
	种植大户	53	15.80%		
	兼业农户	47	14.00%		
	其他	37	11.00%		
耕地面积	3亩以下	117	34.80%	2.76	1.64
	4~5亩	58	17.30%		
	6~7亩	42	12.50%		
	8~9亩	27	8.00%		
	9亩以上	92	27.40%		

## (二) 变量测量

本研究采用问卷作为预测变量的测量工具,其设计严格参考了国内外学者在相关领域研究中已验证且具有良好信度与效度的成熟量表。对于原始英文量表,首先由本专业精通英语的博士采用“翻译-回译”方法进行语言转换,以确保语义的准确性和一致性;随后,邀请2名本专业领域的专家对量表题项进行内容效度审查与修正,以提升量表的适用性与科学性;最后,结合调研对象(农民)的文化背景与认知特点,对部分题项的文字表述进行了适应性调整,以确保农民能够准确理解题项的含义,从而提高问卷的可接受性与数据的有效性。

本次调查问卷共有20个题项。其中,土地产权意识测量参考魏佳兴等人的研究共4个题项[35];地方依赖的5个题项以及地方认同的4个题项参照Williams设计的量表[20];土地流转意愿测量参考宋文等人的研究共7个题项[36]。问卷内潜变量的衡量均采用Likert 7点计分法,对应量值从1到7分,1代表“非常不同意”,7代表“非常同意”。

## 4. 数据分析

### (一) 同源偏差检验

本研究采用问卷测量法收集数据,鉴于该方法可能引发同源偏差(Common Method Variance, CMV)问题,本研究利用SPSS 27.0统计软件,采用Harman单因子检验法(Harman's One-Factor Test)对数据样本进行系统性检验,以确保研究结果的有效性与可靠性[37]。分析结果显示,共分析出4个特征值大于1的公共因子,其中首个公因子的方差解释率为42.857%,低于50%的临界阈值,且累计方差解释率达64.824%。该结果表明,单一因子未能解释大部分数据变异,数据中不存在严重的同源偏差问题[38]。

## (二) 测量模型检验

### 1) 多重共线性检验

在进行测量模型检测之前, 为了确保数据样本以及模型变量之间不存在明显的共线性问题, 需要进行共线性检测, 即进行方差膨胀因子(Variance Inflation Factor, VIF)检验, 见表 2。经分析后, 结果显示所有变量的 VIF 值均小于 3.3, 说明本研究变量间不存在共线性问题[39]。

**Table 2.** Multicollinearity test

**表 2.** 多重共线性检验

模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性	共线性统计	
	$\beta$	标准误差	Beta			容差	VIF
(常量)	8.282	0.327		25.294	0.000		
RC	-0.409	0.050	-0.373	-8.174	0.000	0.752	1.330
PD	-0.276	0.057	-0.249	-4.803	0.000	0.581	1.722
PI	-0.287	0.066	-0.227	-4.361	0.000	0.577	1.733

a. 因变量: LT

### 2) 信度与效度检验

本研究对各变量的信度与收敛效度进行了严格检验。Hair 等人指出题目信度高于 0.45 属于可接受范围, 高于 0.6 表示具有良好的题目信度[40]。如表 3 所示, 所有题项的因子负荷量均高于 0.6, 表明量表具有较好的题目信度。组成信度越高表示变量维度的内部一致性越高, 根据 Fornell 和 Larcker (1981) 的研究, 组成信度大于 0.6 表示可以接受[41]。如表 3 所示, 所有维度的 CR 值均在 0.6 以上。Fornell 和 Larcker 的研究还指出收敛效度大于 0.36 属于可接受范畴, 高于 0.5 表示良好[41], 见表 3, 所有变量的 AVE 值均在 0.5 以上。综上所述, 问卷所收集的样本数据均有较大的可靠性与有效性。

**Table 3.** Reliability and convergent validity test

**表 3.** 信度与收敛效度检验

变量	题项	标准因子负荷量	Cronbach's $\alpha$	组成信度	收敛效度
				CR	AVE
土地产权意识	RC1	0.770	0.822	0.825	0.541
	RC2	0.761			
	RC3	0.715			
	RC4	0.693			
地方依赖	PD1	0.731	0.857	0.860	0.553
	PD2	0.740			
	PD3	0.815			
	PD4	0.783			
	PD5	0.637			

续表

	PI1	0.687			
地方认同	PI2	0.712	0.804	0.808	0.515
	PI3	0.836			
	PI4	0.619			
土地流转意愿	LT1	0.799			
	LT2	0.791			
	LT3	0.772			
	LT4	0.760	0.903	0.904	0.574
	LT5	0.748			
	LT6	0.769			
	LT7	0.658			

### 3) 区分效度检验

区分效度是指变量所代表的潜在特质与其他变量的潜在特质间存在明显差异，依据 Fornell and Larcker (1981) 的建议，若某一特定因子的 AVE 平方根值超出了它与其它所有因子的相关系数，那么这就意味着该因子展现出了良好的区分效度[41]。见表 4，各变量均严格大于其与其他任一因子的 Pearson 相关系数即非对角线数值。这意味着每个潜变量内部的解释力均强于其他变量的关联程度，表明各变量之间具有显著的独立性。因此，本研究的测量模型具有良好的区分效度。

**Table 4.** Discriminant validity test  
**表 4.** 区分效度检验

	土地流转意愿	地方认同	地方依赖	土地产权意识
土地流转意愿	<b>0.758</b>			
地方认同	-0.550	<b>0.718</b>		
地方依赖	-0.556	0.620	<b>0.744</b>	
土地产权意识	-0.586	0.451	0.446	<b>0.736</b>

注：斜对角线数字为该因子 AVE 的平方根值。

### (三) 结构模型检验

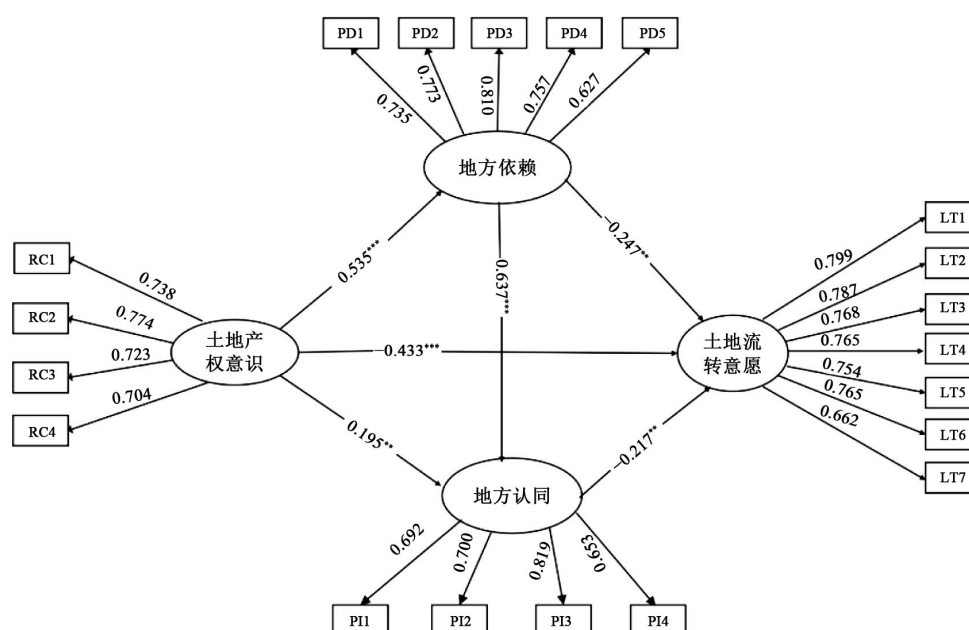
本研究利用 AMOS 28.0 软件对模型拟合优度进行检验。本研究采用  $\chi^2/df$ 、RMSEA、GFI、CFI、TLI 和 IFI 等指标评估模型的拟合优度。参考 Hu and Bentler (1999) 的建议，当  $\chi^2/df < 3$ ，RMSEA  $< 0.08$ ，GFI  $> 0.8$ ，CFI  $> 0.9$ ，TLI  $> 0.9$ ，IFI  $> 0.9$  时，表明模型拟合良好[42]。见表 5，本研究各项指标均优于上述阈值，表明该模型具有良好的拟合度。

见表 5 可知模型的拟合度较好，可以进一步构建模型。本研究将土地产权意识设为自变量，将地方依赖和地方认同设为中介变量，将土地流转意愿设为因变量。见图 2：

**Table 5.** Goodness of model fit  
**表 5.** 模型拟合优度

$\chi^2$	df	P	$\chi^2/df$	RMSEA	GFI	CFI	TLI	IFI
-	-	<0.05	<3	<0.08	>0.8	>0.9	>0.9	>0.9
257.691	164	0.000***	1.571	0.041	0.927	0.972	0.968	0.972

注：\*\*\*表示  $p < 0.001$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*表示  $p < 0.05$ 。



**Figure 2.** Structural equation model test diagram  
**图 2.** 结构方程模型检验图

#### (四) 直接效应检验

本研究采用 AMOS28.0 软件，运用 Bootstrap 方法，设置抽样次数为 5,000 次，置信水平为 95%，对直接效应进行统计验证[43]。见表 6，本研究提出的所有直接路径假设均得到了支持。地方认同显著负向影响农民的土地流转意愿( $\beta = -0.342$ , C.R = -2.594,  $p < 0.01$ )，假设 H1 成立；地方依赖显著负向影响农民的土地流转意愿( $\beta = -0.300$ , C.R = -3.027,  $p < 0.01$ )，假设 H2 成立；地方依赖显著正向影响地方认同( $\beta = 0.492$ , C.R = 8.056,  $p < 0.001$ )，假设 H3 成立；土地产权意识显著负向影响农民的土地流转意愿( $\beta = -0.503$ , C.R = -6.604,  $p < 0.001$ )，假设 H5 成立；土地产权意识显著正向影响地方认同( $\beta = 0.144$ , C.R = 2.985,  $p < 0.01$ )，假设 H6 成立；土地产权意识显著正向影响地方依赖( $\beta = 0.513$ , C.R = 7.709,  $p < 0.001$ )，假设 H7 成立。

**Table 6.** Direct effect test  
**表 6.** 直接效应检验

路径关系	路径系数 $\beta$	标准误S.E	C.R	P值	结果
PI→LT	-0.342	0.132	-2.594	0.009**	支持
PD→LT	-0.300	0.099	-3.027	0.002**	支持

续表

PD→PI	0.492	0.061	8.056	0.000***	支持
RC→LT	-0.503	0.076	-6.604	0.000***	支持
RC→PI	0.144	0.048	2.985	0.003**	支持
RC→PD	0.513	0.067	7.709	0.000***	支持

注：\*\*\*表示  $p < 0.001$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*表示  $p < 0.05$ 。

### (五) 中介效应检验

本研究采用 AMOS28.0 软件, 运用 Bootstrap 方法, 设置抽样次数为 5,000 次, 置信水平为 95%, 对中介效应进行统计验证[43]。见表 7, 本研究提出的所有中介路径假设均得到验证。地方认同在地方依赖与土地流转意愿之间具有中介作用( $\beta = -0.168, P < 0.05$ ), Bootstrap 95%置信区间为 $[-0.418, -0.001]$ , 不包含 0, 假设 H4 成立; 地方依赖在土地产权意识与土地流转意愿之间具有中介作用( $\beta = -0.154, P < 0.05$ ), Bootstrap 95%置信区间为 $[-0.297, -0.036]$ , 不包含 0, 假设 H8 成立; 地方认同在土地产权意识与土地流转意愿之间具有中介作用( $\beta = -0.049, P < 0.05$ ), Bootstrap 95%置信区间为 $[-0.144, -0.003]$ , 不包含 0, 假设 H9 成立。

**Table 7.** Mediating effect test  
**表 7.** 中介效应检验

路径关系	效应值	Bootstrap 95% CI	P值	结果
Total Effect	-0.706	$[-0.939, -0.512]$	0.000***	支持
Direct Effect	-0.503	$[-0.730, -0.329]$	0.000***	支持
Indirect Effect	-0.203	$[-0.322, -0.096]$	0.003**	支持
RC→PD→LT	-0.154	$[-0.297, -0.036]$	0.018*	支持
RC→PI→LT	-0.049	$[-0.144, -0.003]$	0.035*	支持
PD→PI→LT	-0.168	$[-0.418, -0.001]$	0.048*	支持

注：\*\*\*表示  $p < 0.001$ ，\*\*表示  $p < 0.01$ ，\*表示  $p < 0.05$ 。

## 5. 讨论

### (一) 结论

本研究基于社会认知理论中“认知-情感-行为意向”的逻辑框架, 从农民微观心理的视角出发, 深入剖析了土地产权意识对农民土地流转意愿的作用机制。实证研究结论表明, 土地产权意识对农民的土地流转意愿存在显著的负向影响, 这与前人(如马婷婷等)关于过强的土地认知会强化排他性占有进而抑制流转积极性的研究结论相契合。同时, 研究证实土地产权意识能够显著正向强化农民的地方依赖与地方认同。本研究通过实证研究发现, 地方依赖与地方认同均显著负向影响农民的土地流转意愿。进一步的中介效应检验确认了乡土情感的羁绊效应, 地方依赖及地方认同在“土地产权意识-土地流转意愿”关系间发挥了显著的中介作用。这意味着, 随着农民土地产权意识的觉醒与强化, 其对土地权利的深度感知会转化为对村庄强烈的物质性依附(地方依赖)与精神性归属(地方认同)。这种深厚的情感羁绊犹如一种强大的心理防御机制, 使得地方情感越深的农民在面临市场化流转时越倾向于保留土地的实物控制权,

最终表现为“守土”而非“流转”的行为倾向，进而导致土地流转意愿的降低。本研究厘清了这三者之间的深层逻辑关联，不仅验证了社会认知理论在土地研究领域的适用性，也为破解当前土地政策落地过程中的动能不足困境提供了具有创新性的理论解释。

## (二) 理论启示

本研究通过构建并验证“土地产权意识-地方情感-土地流转意愿”这一逻辑框架，科学地将社会认知理论引入农业农村组织行为分析中，不仅证实了该理论在解析农民微观决策时的良好普适性，也为土地资源配资研究提供了“认知-情感-行为意向”的解释路径。此外，本研究深刻揭示了乡土情感在土地流转过程中的“心理博弈”机制。实证结果表明土地产权意识的强化会显著触发农民的地方依赖与地方认同，进而对流转意愿产生负向约束。这一结论有力地补充了现有研究在农民内心视角考量上的匮乏，从情感维度解释了土地适度流转中动能不足的深层心理诱因。同时，本研究立足于海南自贸港建设的独特背景，针对性地填补了该区域农民行为逻辑研究的空白，为在封关运作与乡村振兴双重战略压力下，如何将情感要素融入土地制度改革提供了具有创新性的理论依据与个案支持。

## (三) 实践启示

基于本研究关于土地产权意识通过地方情感对土地流转意愿产生抑制效应的实证研究发现，海南应立足制度集成创新独特优势，探索多维协同的实践路径。首先，依托海南金融开放先行先试政策，针对合法合规园地、林地内种植的橡胶、槟榔等热带作物，创新推出3~10年期作物经营收益权质押贷款，有效盘活农户长期稳定经营收益。以“信贷+保险”组合政策对冲土地流转的潜在风险，从根本上弱化产权安全驱动的守土情感。其次，实施地方情感转化工程，重点保护活化黎族苗族传统村寨等海南特色文化载体。建立土地流转文化记忆库，将农民对土地的依恋从“物理占有”转向“文化传承”，并依托乡贤资源成立土地流转理事会，利用熟人社会的情感信任机制引导地方认同转化为对集体适度规模经营的支持。最后，构建情感友好型交易机制，在全省统一农村产权交易平台增设“乡土调解专区”，优先采用情感调解化解流转纠纷，同时推广“村集体股份合作社+农户”模式，保留农民股东身份与亲情自留地，维持其与土地的情感联结。推行产权认知与情感共鸣双轨宣传，以本地农民真实故事制作宣传内容、建设政策体验基地，用情感共鸣与实地体验消除农民的政策认知偏差。既充分尊重和保护农民的合法产权与情感需求，又能最大限度释放海南土地制度集成创新红利，为全国其他地区提供可复制可推广的“海南经验”。

## (四) 研究局限及展望

本研究虽在剖析农民土地决策心理逻辑方面进行了积极探索，但仍存在一定的局限性。首先，受调研条件所限，本研究样本主要根植于海南农村地区。虽然具有鲜明的区域代表性，但结论的普适性与外部效度仍需进一步验证，研究结果需在不同区域审慎推广，未来研究可尝试跨省份、跨地域收集样本数据，以验证结论在不同制度环境下的稳健性；其次，本研究目前聚焦于农民的土地流转意愿层面，而有研究表明“土地流转”与“土地规模经营”之间相因相生[44]。因此，进一步探究农民土地流转意愿向实际流转行为的转化机制十分必要；最后，本研究模型在变量挖掘上仍有拓展空间，未来可深入探讨诸如农民金融素养、风险感知、社会资本等前因变量与边界条件，通过不断丰富中介与调节机制，构建更为系统详实的理论框架，从而为破解农地细碎化难题、精准赋能海南自贸港建设及乡村振兴战略提供更完备的决策参考。

## 基金项目

海南省哲学社会科学规划课题：乡村振兴背景下海南自贸港农民土地经营意愿的响应机制研究，项目编号 HNSK(YB)22-19。

## 参考文献

- [1] 李停. 从两“分”到两“合”: 新中国成立以来农村土地制度演变的内在逻辑——兼评“三权分置”的时代正当性[J]. 理论月刊, 2021(1): 21-28.
- [2] 张照新, 邵科, 郑阳, 等. 锚定农业农村现代化 扎实推进乡村全面振兴——学习贯彻 2026 年中央一号文件精神笔谈[J]. 农林经济管理学报, 2026, 25(2): 139-148.
- [3] 迟福林. 为基本建成海南自由贸易港打下具有决定性意义的基础——关于海南省“十五五”规划的三点建议[J]. 海南师范大学学报(社会科学版), 2025, 38(6): 11-16.
- [4] 孙明扬. 逃离农业: 农民土地流转观念的形成机制[J]. 求实, 2021(1): 87-98+112.
- [5] 王习明, 李飞虎, 何化利. 农村土地制度与中国道路——首届“马克思主义视阈下的中国农村发展论坛”综述[J]. 海南师范大学学报(社会科学版), 2015, 28(3): 139-144.
- [6] 闫晓明, 张璐, 夏海龙, 等. 海南省农村土地流转对农民收入的影响[J]. 农业经济, 2025(1): 110-112.
- [7] 徐勇, 吴记峰. 新农村建设的合力与互动机制——以广东省社会主义新农村建设试验区为例[J]. 河北学刊, 2014, 34(5): 86-90.
- [8] 钱海闽, 周培宇, 梁昌勇. 国有企业中层管理人员岗位胜任力研究——基于社会认知理论[J]. 华东经济管理, 2025, 39(5): 110-118.
- [9] Ozyilmaz, A., Erdogan, B. and Karaeminogullari, A. (2018) Trust in Organization as a Moderator of the Relationship between Self-Efficacy and Workplace Outcomes: A Social Cognitive Theory-Based Examination. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, **91**, 181-204. <https://doi.org/10.1111/joop.12189>
- [10] 许连君. 行为经济学视角的农户土地流转意愿分析——以浙江农户为例[J]. 浙江农业学报, 2020, 32(2): 367-372.
- [11] 张占录, 张雅婷, 张远索, 等. 基于计划行为理论的农户主观认知对土地流转行为影响机制研究[J]. 中国土地科学, 2021, 35(4): 53-62.
- [12] McGregor, M., Willock, J., Dent, J.B., et al. (1966) Links between Psychological Factors and Farmer Decision Making. *Farm Management*, **9**, 228-239.
- [13] Darnhofer, I. (2006) Understanding Family Farmers' Decisions. Towards a Socio-Economic Approach. Habilitation Dossier.
- [14] 王小叶. 农户土地规模决策行为: 盲目还是理性——以河南小麦种植户为例[J]. 经济学家, 2018, 4(12): 81-90.
- [15] 陈胜祥. 农民土地情结变迁的经济意义——基于 1149 份问卷的调查分析[J]. 青海社会科学, 2012(6): 80-85.
- [16] 陈英, 谢保鹏, 张仁陟. 农民土地价值现代际差异研究——基于甘肃天水地区调查数据的实证分析[J]. 干旱区资源与环境, 2013, 27(10): 51-57.
- [17] 马婷婷, 陈英, 宋文. 农民土地意识对农地流转及规模经营意愿的影响研究——以甘肃省武威市为例[J]. 干旱区资源与环境, 2015, 29(9): 26-32.
- [18] 池丽萍. 从“空间”到“地方”: 女性青少年依恋的社会微环境研究[J]. 首都师范大学学报: 社会科学版, 2011(1): 73-77.
- [19] Gleeson, B. (2014) *The Urban Condition*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203388174>
- [20] Williams, D.R. and Vaske, J.J. (2003) The Measurement of Place Attachment: Validity and Generalizability of a Psychometric Approach. *Forest Science*, **49**, 830-840. <https://doi.org/10.1093/forestscience/49.6.830>
- [21] Silva, C., Kastenholz, E. and Abrantes, J.L. (2013) Place-Attachment, Destination Image and Impacts of Tourism in Mountain Destinations. *Anatolia*, **24**, 17-29. <https://doi.org/10.1080/13032917.2012.762312>
- [22] 程军, 刘玉珍. 农民的土地情感及其在土地征收中的双重作用[J]. 云南农业大学学报(社会科学), 2021, 15(3): 82-88.
- [23] Nunkoo, R. and Gursoy, D. (2012) Residents' Support for Tourism: An Identity Perspective. *Annals of Tourism Research*, **39**, 243-268. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2011.05.006>
- [24] 米华. 中国共产党与当代农民土地情感变迁——以湖南省溆浦县桐木坨村农民为例[J]. 北京行政学院学报, 2007(2): 16-20.
- [25] 古丽扎伯克力, 辛自强, 李丹. 地方依恋研究进展: 概念, 理论与方法[J]. 首都师范大学学报: 社会科学版, 2011(5): 86-93.
- [26] Moore, R.L. and Graefe, A.R. (1994) Attachments to Recreation Settings: The Case of Rail-Trail Users. *Leisure Sciences*, **16**, 17-31. <https://doi.org/10.1080/01490409409513214>

- [27] 肖潇, 张捷, 卢俊宇, 等. 基于 ITCM 的旅游者地方依恋价值评估——以九寨沟风景区为例[J]. 地理研究, 2013, 32(3): 570-579.
- [28] 余意峰, 张春燕, 曾菊新, 等. 民族旅游地旅游者原真性感知, 地方依恋与忠诚度研究——以湖北恩施州为例[J]. 人文地理, 2017, 32(2): 145-51.
- [29] 舒全峰, 汝鹏, 王军. 中国城镇化进程中土地流转问题研究[J]. 广西社会科学, 2014(6): 87-94.
- [30] 孔喆, 陈英, 黄思琴, 等. 农户土地意识分化对耕地保护行为的影响研究——以甘肃省凉州区为例[J]. 干旱区资源与环境, 2016, 30(8): 30-35.
- [31] 梅东海. 社会转型期的中国农民土地意识——浙、鄂、渝三地调查报告[J]. 中国农村观察, 2007(1): 36-46+81.
- [32] 黄崇淄, 闫述乾. 农村土地确权对农户土地流转意愿的影响研究[J]. 经济研究导刊, 2018(32): 27-9+42.
- [33] 张雪. 农民土地价值观念变迁研究[D]: [硕士学位论文]. 济南: 山东大学, 2010.
- [34] 蒋占峰, 张应阳. 农民土地意识对其市民化意愿的影响——基于河南省的实证研究[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2015, 43(6): 718-723.
- [35] 魏佳兴, 王志彬, 高雷, 等. 农民土地意识代际差异对征地意愿的影响[J]. 水土保持研究, 2019, 26(1): 344-351.
- [36] 宋文, 陈英, 白志远, 等. 村民关联对农地流转及规模经营意愿的影响研究——以甘肃省河西走廊为例[J]. 干旱区资源与环境, 2015, 29(4): 71-77.
- [37] Podsakoff, P.M., MacKenzie, S.B., Lee, J. and Podsakoff, N.P. (2003) Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, **88**, 879-903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- [38] Hair, J.F., Anderson, R., Tatham, R., *et al.* (1998) *Multivariate Data Analysis*. Prentice Hall International, Inc.
- [39] Hair, J.F., Risher, J.J., Sarstedt, M. and Ringle, C.M. (2019) When to Use and How to Report the Results of PLS-sem. *European Business Review*, **31**, 2-24. <https://doi.org/10.1108/eb-11-2018-0203>
- [40] Hair, J.R.J.F., Black, W.C., Babin, B.J., *et al.* (2010) *Multivariate Data Analysis*. 7th Ed, Pearson Prentice Hall, Upper Saddle River.
- [41] Fornell, C. and Larcker, D.F. (1981) Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, **18**, 39-50. <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- [42] Hu, L. and Bentler, P.M. (1999) Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, **6**, 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- [43] Preacher, K.J. and Hayes, A.F. (2008) Asymptotic and Resampling Strategies for Assessing and Comparing Indirect Effects in Multiple Mediator Models. *Behavior Research Methods*, **40**, 879-891. <https://doi.org/10.3758/brm.40.3.879>
- [44] 程军. 土地依存与土地流转困境的突破——一个新型理论分析框架[J]. 云南社会科学, 2020(6): 29-34.