

成都市非遗IP开发潜力评价及跨界融合路径研究

罗力铭¹, 李楠楠¹, 叶祥凤²

¹四川铁道职业学院经济管理学院, 四川 成都

²成都信息工程大学统计学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年7月9日; 录用日期: 2026年8月12日; 发布日期: 2026年8月27日

摘要

如今非物质文化遗产IP开发已成为推动文化资源价值转化和文化产业高质量发展的重要路径。本文以成都市代表性非遗项目为研究对象,在构建文化价值、市场基础和产业适配性三维评价指标体系的基础上,运用熵权法对成都10项代表性非遗项目的IP开发潜力进行综合评价,并结合不同类型非遗资源的特点分析其跨界融合开发路径。研究表明,在本文样本与指标体系下,市场基础维度的信息权重最高,其中社会认知程度、产品开发水平和市场影响力权重较高;蜀锦织造技艺、蜀绣和成都漆艺综合开发潜力位居前三,具备优先开发价值;样本项目在文化价值、市场基础和产业适配性方面呈现明显差异,应采取分类开发策略。基于评价结果,本文提出深化文化价值挖掘、强化数字技术赋能、推动产业跨界融合、完善协同保障机制四条融合开发路径,以促进成都非遗资源由保护利用向价值创造转变,实现文化价值、社会价值与经济价值的协同提升。研究可为与本文样本在资源级别、社会影响力和产业基础方面相近的非遗项目提供参考。

关键词

成都非遗, 产品开发, 综合评价, 跨界融合

Evaluation of the IP Development Potential of Chengdu's Intangible Cultural Heritage and Pathways for Cross-Sector Integration

Liming Luo¹, Nannan Li¹, Xiangfeng Ye²

¹School of Economics and Management, Sichuan Railway College, Chengdu Sichuan

²School of Statistics, Chengdu University of Information Technology, Chengdu Sichuan

Received: July 9, 2026; accepted: August 12, 2026; published: August 27, 2026

文章引用: 罗力铭, 李楠楠, 叶祥凤. 成都市非遗 IP 开发潜力评价及跨界融合路径研究[J]. 可持续发展, 2026, 16(8): 366-376. DOI: 10.12677/sd.2026.168297

Abstract

The development of intangible cultural heritage (ICH) IP has become an important approach to transforming the value of cultural resources and promoting the high-quality development of cultural industries. Focusing on representative ICH items in Chengdu, this study establishes a three-dimensional evaluation index system comprising cultural value, market foundation, and industry compatibility. The entropy weighting method is then applied to comprehensively evaluate the IP development potential of ten representative ICH items in Chengdu. Based on the characteristics of different types of ICH resources, the study also explores appropriate pathways for their cross-sector development and integration. The results show that, within the sample and evaluation index system used in this study, the market foundation dimension has the highest aggregate weight, with social awareness, product development level, and market influence carrying relatively high weights. Shu brocade weaving craftsmanship, Shu embroidery, and Chengdu lacquer art rank as the top three items in terms of overall development potential and therefore merit priority in future development. The sampled items differ markedly in cultural value, market foundation, and industry compatibility, indicating the need for differentiated development strategies. Based on the evaluation results, this study proposes four pathways for integrated development: further exploring cultural value, strengthening digital empowerment, promoting cross-sector integration, and improving collaborative support mechanisms. These pathways are intended to facilitate the transition of Chengdu's ICH resources from conservation and utilization to value creation and to achieve the coordinated enhancement of their cultural, social, and economic value. The findings may provide a useful reference for ICH items comparable to those examined in this study in terms of resource status, social influence, and industrial foundation.

Keywords

Chengdu Intangible Cultural Heritage, Product Development, Comprehensive Evaluation, Cross-Sector Integration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来，随着中华优秀传统文化创造性转化、创新性发展的持续推进，非物质文化遗产逐渐由传统保护对象转变为文化产业发展的重要资源。在数字经济快速发展的背景下，数字技术不断重塑文化资源的传播方式和消费场景，非遗资源与文旅产业、数字创意、现代设计、品牌营销等领域的融合不断深化，非遗 IP 逐渐成为推动传统文化价值转化的重要载体。

作为国家历史文化名城和首批国家文化和旅游消费示范城市，成都拥有丰富的非物质文化遗产资源。据统计，截至 2025 年 1 月，成都市共有国家级非遗代表性项目 25 项、省级 90 项^[1]。其中，蜀锦织造技艺被列入联合国教科文组织人类非物质文化遗产代表作名录，成都漆艺、银花丝、瓷胎竹编等“成都五朵金花”享誉海内外。这些非遗资源既具有深厚的历史文化价值，又具有较强的产业开发潜力，在推动文旅融合、促进文化消费、塑造城市品牌等方面发挥着越来越重要的作用。

然而，成都非遗 IP 开发仍面临一些现实问题。一方面，部分非遗项目具有较高文化价值，但市场传播能力不足，缺乏符合现代消费需求的产品体系；另一方面，不同非遗项目在文化资源、消费群体、产

业关联和商业模式等方面存在明显差异,开发重点和融合路径并不相同。如果缺乏科学的评价依据,容易导致资源配置效率不高、产业开发同质化等问题。因此,如何建立兼顾文化价值和市场价值的评价体系,科学识别具有开发潜力的非遗 IP,并探索符合不同资源特点的产业融合路径,已成为当前地方非遗产业发展亟待解决的重要问题。

现有研究主要集中于非遗 IP 开发、非遗跨界融合两个方面,取得了较为丰富的成果,但针对区域非遗 IP 开发潜力的系统评价研究仍有待深化。

在非遗 IP 开发研究方面,向勇在《文化产业导论》中指出,文化 IP 的本质是文化符号的产权化表达与商业化运营[2]。李佳晔系统论述了现代艺术 IP 与非遗的相融与创新机制,认为 IP 化运作能够为非遗注入现代审美与市场活力[3]。汪愉栋指出了非遗保护存在从“档案化”走向“产业化”这一条可选路径,为非遗资源开发提供了有益借鉴[4]。从 IP 及品牌价值评估视角看,消费者基础品牌资产理论将品牌认知与品牌联想视为价值形成的重要来源[5],品牌延展研究则强调原有品牌与新产品或新场景之间的适配关系[6]。这些成果为从社会认知、文化辨识、产品开发和品牌延展等方面识别非遗 IP 潜力提供了理论依据,但现有研究对于区域层面非遗资源的整体评价、分类开发及优先布局关注仍显不足。

文化经济学进一步表明,文化产品的价值不能被单一市场价格或经济收益所涵盖。Throsby 提出经济价值与文化价值相互关联但不能简单替代,并以文化资本和可持续性解释文化遗产的长期价值[7]。联合国教科文组织《保护非物质文化遗产公约》则强调社区、群体和传承主体在非遗保护、维持与再创造中的作用[8]。据此,非遗 IP 评价既应考察市场接受和产业转化条件,也应将历史传承、文化辨识和技艺独特性作为保护性约束下的基础价值。

在非遗跨界融合研究方面,随着“文化 + 旅游”“文化 + 科技”“文化 + 创意”等融合模式不断深化,越来越多的学者开始关注非遗资源与现代产业之间的协同发展关系。已有研究认为,跨界融合能够拓展非遗的传播渠道,丰富产品供给形式,提高文化资源的经济价值和社会价值。王崇学等以《少年苏东坡传奇》为例,探讨了非遗的动漫化传承路径[9]。肖锋指出了非遗项目通过直播方式进行推广的可能性与实践路径[10]。品牌延展理论关于“适配性”的讨论也提示,跨界开发并非进入的产业领域越多越好,而应关注文化符号、产品形态与目标消费场景之间的匹配程度[8]。然而,已有研究多侧重于经验总结和案例分析,对于不同非遗项目适合进入哪些产业领域、如何建立科学评价依据仍缺乏系统研究。

综上所述,现有研究为非遗资源保护、产业开发和品牌建设提供了理论基础,但仍存在三方面不足:一是研究对象多集中于典型案例,缺乏区域整体评价视角;二是 IP 或品牌价值评估与文化经济学的多元价值主张尚未在非遗评价中得到充分整合,文化保护、市场基础与产业延展之间的关系缺少可操作的分析框架;三是关于非遗 IP 跨界融合路径的研究多停留于经验总结,对不同类型非遗资源的开发优先级及适配方向缺乏量化分析。

基于此,本文以成都市代表性非遗项目为研究对象,在整合政府公开资料、行业数据和网络公开信息的基础上,构建非遗 IP 跨界融合潜力评价指标体系,采用熵权法开展综合评价,并结合典型案例分析不同类型非遗资源的开发路径,进一步提出具有针对性的产业发展建议,以期丰富区域非遗 IP 评价研究,并为地方文化产业发展提供决策参考。需要说明的是,本文结论主要适用于与样本在资源级别、社会影响力和产业开发基础方面相近的非遗项目,不宜直接推广至以社区传承、仪式实践或非市场化保护为主要特征的全部非遗项目。

2. 成都市非遗 IP 开发潜力评价框架

2.1. 评价思路与框架

非遗 IP 开发潜力评价的目的并非简单比较不同非遗项目的发展水平,而是通过系统分析各类非遗资

源的文化价值、市场基础和产业融合条件，识别具有优先开发价值的重点对象。不同于一般文化资源评价，非遗 IP 具有文化遗产属性与文化产品属性双重特征。一方面，其开发必须坚持保护优先原则，保持传统文化的真实性和完整性；另一方面，又需要借助现代产业体系实现文化价值向社会价值和经济价值的有效转化。因此，非遗 IP 开发潜力既受到历史文化积淀、技艺特色等内部因素影响，也受到市场需求、消费偏好、产业环境等外部因素制约，仅依靠单一指标难以全面反映其综合开发能力。

结合已有研究成果以及成都非遗产业发展的实际情况，我们认为，区域非遗 IP 开发潜力主要由文化价值、市场基础和产业适配性三个维度共同决定，图 1 展示了这个框架。

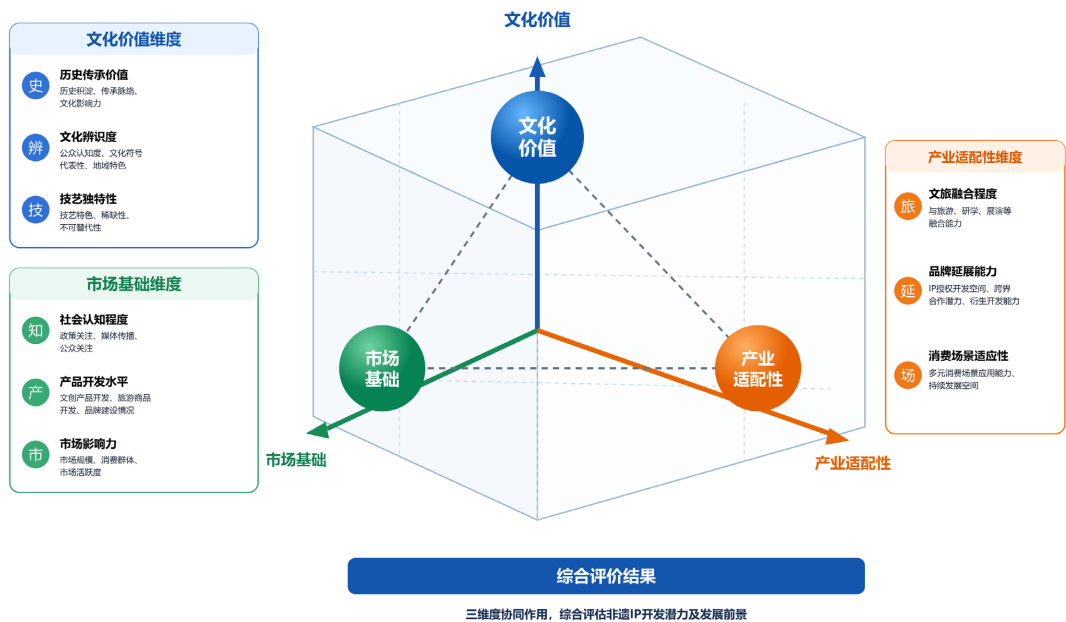


Figure 1. Evaluation framework for the IP development potential of Chengdu’s ICH
图 1. 成都市非遗 IP 开发潜力评价框架

在理论对应关系上，文化价值维度吸收文化经济学关于文化价值、文化资本及可持续性的论述[7]，以历史传承、文化辨识和技艺独特性反映非遗的遗产属性；市场基础维度借鉴品牌资产理论[5]，以社会认知、产品开发和市场影响力反映文化符号转化为可识别品牌与产品的现实基础；产业适配性维度结合品牌延展中的适配逻辑[6]，考察非遗资源进入文旅、创意设计和多元消费场景的可能性。同时，《保护非物质文化遗产公约》所强调的社区参与和活态传承原则[8]构成 IP 开发的基本边界，即产业开发不能替代非遗的保护与传承。

Table 1. Evaluation index system for the IP development potential of Chengdu’s ICH
表 1. 成都市非遗 IP 开发潜力评价指标体系

一级指标	二级指标	指标说明	数据来源
文化价值	历史传承价值	非遗项目的历史积淀深度及文化影响广度	专家评分
	文化辨识度	公众认知程度及文化符号的代表性	专家评分
	技艺独特性	技艺特色、稀缺性及不可替代程度	专家评分
市场基础	社会认知程度	政策关注度、媒体报道频次及公众关注水平	百度指数、媒体报道量
	产品开发水平	文创产品开发种类、品质及市场供给现状	市场调研数据
	市场影响力	消费市场规模、产业基础及品牌辐射能力	产值数据

续表

产业适配性	文旅融合程度	与旅游、研学、展演等业态的融合能力	专家评分
	品牌延展能力	IP 授权空间及跨领域品牌开发潜力	专家评分
	消费场景适应性	在多元消费场景中的应用能力和创新空间	专家评分

基于上述分析,本文构建了基于文化价值、市场基础、产业适配性的三维评价框架(如表 1 所示),对成都市具有代表性的非遗项目开展综合评价,并在评价结果基础上进一步分析不同类型非遗资源的产业开发特点及融合路径,为成都非遗 IP 高质量发展提供参考。本文评价框架并非对非遗进行单一商业价值排序,而是在保护传承的前提下,将文化资源禀赋、现实市场基础与跨界应用条件纳入同一分析体系。其理论贡献在于把品牌价值评估的市场视角与文化经济学的多元价值视角进行衔接,并通过可测量指标识别不同非遗项目的结构性优势与约束。

2.2. 研究对象与数据来源

考虑到成都市非遗资源数量众多,不同项目之间在文化类型、产业基础和市场影响等方面存在较大差异,本文遵循代表性、典型性和可比较性原则,从国家级和省级非遗代表性项目中选取具有较高社会影响力和产业开发基础的十个项目作为研究对象,包括蜀锦织造技艺、蜀绣、成都漆艺、郫县豆瓣传统制作技艺等,涵盖传统技艺、传统戏剧、传统舞蹈等主要类别。该样本可用于观察成都较具代表性且具有一定开发基础的非遗项目特征,但不能覆盖成都全部非遗项目及其多样化的传承情境。

本文的数据来源包括以下三个方面:对于文化价值维度和产业适配性维度的指标采用专家评分法获取。本研究邀请来自高校、文化旅游部门以及文化企业等领域的 5 位专家组成评分小组,依据 5 级评分标准(5 分 = 很高,4 分 = 较高,3 分 = 一般,2 分 = 较低,1 分 = 很低)对各指标进行独立评分,取算术平均值作为各指标的初始分值。对于市场基础维度的指标综合采用百度指数、媒体报道量、市场产值等客观数据,经过标准化处理后纳入评价矩阵。各非遗项目的基本信息来源于成都市非物质文化遗产保护中心的公开资料及相关行业报告。

3. 成都市非遗 IP 开发潜力评价

3.1. 指标权重确定

依据熵权法的计算步骤,首先将各指标的原始数据进行标准化处理,然后计算各指标的信息熵、差异系数及权重。各指标权重计算结果如表 2 所示。

Table 2. Weights of the indicators for the development potential of Chengdu's ICH

表 2. 成都市非遗 IP 开发潜力评价指标权重

一级指标	二级指标	信息熵	差异系数	权重
文化价值	历史传承价值	0.893	0.107	0.107
	文化辨识度	0.879	0.121	0.121
	技艺独特性	0.905	0.095	0.095
市场基础	社会认知程度	0.852	0.148	0.148
	产品开发水平	0.871	0.129	0.129
	市场影响力	0.884	0.116	0.116
产业适配	文旅融合程度	0.898	0.102	0.102
	品牌延展能力	0.909	0.091	0.091
	消费场景适应性	0.914	0.086	0.091

从权重分布来看,市场基础维度的三个指标(社会认知程度 0.148、产品开发水平 0.129、市场影响力 0.116)权重合计为 0.393,在三个一级指标中占比最高,说明市场基础是影响非遗 IP 开发潜力的重要因素,良好的市场认知、产品开发能力和市场影响力有助于推动非遗资源实现产业化转化。文化价值维度三个指标(文化辨识度 0.121、历史传承价值 0.107、技艺独特性 0.095)权重合计为 0.323,表明文化价值是非遗 IP 开发的核心基础,其中文化辨识度对于提升 IP 竞争力具有较为重要的作用。产业适配性维度三个指标(文旅融合程度 0.102、品牌延展能力 0.091、消费场景适应性 0.091)权重合计为 0.284,说明产业融合与应用拓展能力是促进非遗 IP 持续开发和价值实现的重要支撑。

在各二级指标中,社会认知程度(0.148)的权重最高,说明公众认知水平和社会关注度是评价非遗 IP 开发潜力的首要因素;产品开发水平(0.129)和文化辨识度(0.121)位居其后,反映出产品转化能力与文化特色塑造对非遗 IP 开发具有重要影响。文旅融合程度(0.102)处于中等水平,而品牌延展能力(0.091)和消费场景适应性(0.091)的权重相对较低,说明相较于文化资源禀赋和市场基础,非遗 IP 在品牌延伸和消费场景创新方面仍有较大的提升空间。

3.2. 综合评价结果

针对蜀锦织造技艺、蜀绣、成都漆艺、川剧、郫县豆瓣传统制作技艺、瓷胎竹编、银花丝制作技艺、灌县木雕、成都面人、客家龙舞这十个成都市具有代表性的省级、国家级非遗项目进行综合评价,结果如表 3 所示。

Table 3. Score and ranking of the development potential of Chengdu’s ICH
表 3. 成都非遗 IP 开发潜力得分与排名

排名	非遗项目	文化价值	市场基础	产业适配	综合得分
1	蜀锦织造技艺	0.892	0.845	0.876	0.869
2	蜀绣	0.776	0.832	0.741	0.788
3	成都漆艺	0.854	0.718	0.723	0.763
4	川剧	0.845	0.698	0.632	0.727
4	郫县豆瓣传统制作技艺	0.598	0.843	0.712	0.727
6	瓷胎竹编	0.793	0.672	0.654	0.706
7	银花丝制作技艺	0.721	0.695	0.687	0.701
8	灌县木雕	0.724	0.623	0.698	0.677
9	成都面人	0.687	0.587	0.523	0.601
10	客家龙舞	0.654	0.512	0.487	0.551

注：各维度得分为该维度下二级指标标准化得分的加权汇总值，综合得分为各维度得分的加权汇总值。

从综合评价结果来看,蜀锦织造技艺(0.869 分)、蜀绣(0.788 分)和成都漆艺(0.763 分)综合开发潜力位居前三,属于成都非遗 IP 开发的优先资源。其中,蜀锦织造技艺在文化价值、市场基础和产业适配性三个维度均表现突出,综合优势最为明显;蜀绣凭借较高的市场基础和较好的文化价值位列第二,成都漆艺则依托较高的文化价值和较为均衡的各维度表现进入前三。川剧(0.727 分)和郫县豆瓣传统制作技艺(0.727 分)综合得分接近,均处于第二梯队,其中川剧文化价值得分较高(0.845),但市场基础和产业适配性相对不足;郫县豆瓣传统制作技艺则凭借较高的市场基础得分(0.843)弥补了文化价值相对偏低的不足,因此综合排名位居前列。瓷胎竹编(0.706 分)和银花丝制作技艺(0.701 分)综合得分处于中等水平,表明两

者具有一定的 IP 开发基础,但在市场拓展或产业融合方面仍有进一步提升空间。灌县木雕(0.677 分)、成都面人(0.601 分)和客家龙舞(0.551 分)综合得分相对较低,说明其在文化资源转化、市场认知以及产业适配等方面仍存在一定短板,未来需进一步加强品牌塑造、产品创新和市场推广,不断提升非遗 IP 的综合开发潜力。

3.3. 分数差异及其原因分析

高分项目的共同特征三个维度之间不存在明显短板。蜀锦织造技艺的文化价值、市场基础和产业适配性得分分别为 0.892、0.845 和 0.876,均处于较高水平,因而形成最明显的综合优势。蜀绣和成都漆艺虽然优势结构不同,但最低维度得分仍分别达到 0.741 和 0.718,表明较高的文化辨识度能够与已有产品开发、消费场景及品牌传播形成相互支撑。由此可见,在本文评价框架下,排名靠前并非依赖单一文化资源禀赋,而是文化价值能够通过产品、品牌和消费场景得到持续表达。

中间梯队进一步说明了不同维度之间的补偿关系。川剧与郫县豆瓣传统制作技艺综合得分同为 0.727,但川剧的文化价值得分 0.845,明显高于其市场基础和产业适配性;郫县豆瓣传统制作技艺的市场基础得分则达到 0.843,而文化价值得分 0.598。前者的主要约束在于如何把较强的文化符号和表演内容转化为更稳定、多元的消费场景,后者则需要在成熟产品和市场网络的基础上进一步呈现传统制作技艺、地域历史与传承主体,从而增强其作为文化 IP 而非一般产品品牌的辨识度。

低分项目的制约因素主要集中在市场基础和产业适配性,但具体结构并不相同。灌县木雕的文化价值和产业适配性得分分别为 0.724 和 0.698,主要短板是市场基础得分仅为 0.623,说明其文化与工艺资源尚未充分转化为社会认知和稳定产品供给;成都面人的市场基础和产业适配性得分分别为 0.587 和 0.523,反映出产品体系、品牌传播与场景延展均较薄弱;客家龙舞的市场基础和产业适配性得分进一步降至 0.512 和 0.487,其展演对节庆、地域和集体参与场景的依赖较强,常态化消费与跨场景传播相对受限。需要指出的是,上述分析是基于评价得分、项目属性及公开案例材料所作的机制解释,旨在识别可能的约束环节,并不构成严格的因果检验。

3.4. 不同类型非遗 IP 开发潜力分析

基于综合评价结果,将成都代表性非遗项目按其资源属性、价值特征和产业化路径的差异,划分为文化品牌型、体验消费型、特色工艺型和生活消费型四种类型,分别进行开发潜力分析。这四类非遗在文化价值、市场基础和产业适配上各有侧重,其 IP 开发的切入点和优先策略也存在显著差异。

3.4.1. 文化品牌型非遗 IP

文化品牌型非遗主要包括蜀锦织造技艺、蜀绣和成都漆艺等传统工艺类项目。从综合评价结果来看,这类项目整体开发潜力突出,综合得分均位居前三,文化价值、市场基础和产业适配性三个维度表现较为均衡,具有深厚的历史文化底蕴、鲜明的地域文化特色和较高的社会认知度,是成都最具代表性的文化符号,也是当前非遗 IP 开发基础比较好的资源类型。近年来,蜀锦、蜀绣在文创产品开发、国际文化交流、时尚设计等方面取得了积极进展,部分产品已进入服饰设计、家居用品、城市礼品等多个消费领域,初步形成了“传统技艺 + 现代设计”的开发模式。锦门已打造运营 3000 余平方米的天府非遗传承体验中心和 20,000 余平方米非遗特色街区,引入蜀锦、蜀绣、漆艺等 100 余个非遗代表性项目,进一步提升了品牌传播和产业集聚效应。成都漆艺在文创开发和品牌运营方面也不断取得突破,但整体仍以产品销售为主,IP 授权开发、品牌运营及文化内容开发能力仍有进一步提升空间。

未来,应进一步强化品牌建设,深入挖掘传统纹样、历史故事和工艺文化等核心文化元素,加强与数字文创、动漫游戏、时尚设计、文化旅游等产业协同创新,推动传统技艺由产品开发向品牌运营和文

化内容生产延伸,不断提升成都文化品牌型非遗 IP 的市场影响力和价值转化能力。

3.4.2. 体验消费型非遗 IP

体验消费型非遗主要包括川剧、客家龙舞等表演艺术和传统舞蹈类项目。从评价结果来看,体验消费型非遗具有较强的文化展示性和互动体验优势,能够较好融入旅游演艺、研学教育、节庆活动等消费场景,但不同项目之间的发展基础存在明显差异。川剧作为成都最具代表性的表演艺术类非遗,近年来依托《芙蓉国粹》《川剧秀·传奇变脸》《蜀风雅韵》等旅游演艺品牌,不断扩大市场影响力,产业开发已取得一定成效,因此综合开发潜力位居前列。但与文化品牌型非遗相比,其产业融合深度和市场拓展能力仍有进一步提升空间。相比之下,客家龙舞受传播范围、消费场景和市场关注度等因素影响,产业化水平相对有限,开发潜力尚未得到充分释放。

未来可持续探索“非遗+旅游”“非遗+教育”“非遗+数字演艺”等融合发展模式,依托历史文化街区、旅游景区和文化综合体打造常态化体验场景,同时借助短视频、直播平台和数字展演等新媒体传播方式,扩大受众覆盖范围,不断提升体验消费型非遗的市场认知度和产业适配能力,推动文化价值向市场价值和产业价值转化。

3.4.3. 特色工艺型非遗 IP

特色工艺型非遗主要包括银花丝制作技艺、瓷胎竹编、灌县木雕和成都面人等传统工艺类项目。这类项目整体处于中等发展水平,各维度得分相对均衡,但综合开发潜力存在一定差异。银花丝制作技艺和瓷胎竹编在文化价值方面具有一定优势,同时市场基础和产业适配性保持相对均衡,具备进一步开发文化创意产品和旅游商品的良好基础,但品牌传播能力和市场影响力仍有待提升。灌县木雕和成都面人虽然具有鲜明的地方特色和传统技艺价值,但社会认知度相对有限,市场开发程度不高,产业融合能力仍需进一步加强。

相比文化品牌型非遗,特色工艺型非遗整体知名度和产业规模相对较小,但产品形态具体,易于实现产品化、商品化和场景化应用。未来,应重点加强品牌塑造和市场推广,提升产品设计创新能力,积极拓展文创产品、旅游商品、城市礼品等多元消费市场,进一步增强市场竞争力。同时,应推动传统技艺与现代设计理念深度融合,在保持工艺特色的基础上不断满足现代消费需求,实现文化价值与产业价值协同提升。

3.4.4. 生活消费型非遗 IP 的发展特征

成都市生活消费型非遗 IP 以郫县豆瓣传统制作技艺为代表。综合评价结果显示,其综合得分为 0.727,与川剧并列第四。其中,市场基础得分达到 0.843,在所有评价对象中位居前列,产业适配性得分为 0.712,也表现出较强的发展优势;文化价值得分相对较低,但较高的市场基础有效弥补了文化维度的不足。这一结果表明,生活消费型非遗与传统工艺类、表演艺术类非遗具有不同的发展路径。郫县豆瓣经过长期产业化发展,已经形成较为成熟的品牌体系、市场网络和产业链条,其优势主要体现在成熟的消费市场、稳定的品牌影响力以及较强的产业融合能力,而非单纯依赖文化符号传播实现 IP 价值提升。因此,其开发模式更多体现为产业品牌与文化品牌协同发展,既依托传统酿造技艺强化非遗文化内涵,又通过现代食品产业和区域品牌建设不断拓展市场价值。生活消费型非遗应进一步加强文化资源的挖掘和表达,将非遗技艺、历史故事、地域文化等内容深度融入品牌传播、工业旅游、研学体验和数字营销等多元场景,推动产品品牌向文化 IP 延伸,实现产业优势与文化价值的双向赋能。

4. 成都市非遗 IP 跨界融合开发路径

成都市不同类型非遗项目的开发路径应分类推进、协同发展。非遗 IP 开发是文化价值重构、消费场

景创新与产业生态培育的系统工程。基于评价结果与成都文化产业现状，本文提出“文化价值挖掘－数字传播赋能－产业融合创新－协同运营保障”的开发路径(如图 2 所示)，推动非遗资源由保护利用向价值创造转变。



Figure 2. Development pathway diagram for the cross-sector integration of Chengdu's ICH

图 2. 成都非遗 IP 跨界融合开发路径图

4.1. 深化文化价值挖掘，夯实非遗 IP 开发基础

文化价值是非遗 IP 的核心竞争力，其优势源于历史传承、地域特色与技艺独特性，而非简单产品形态。开发中应坚持保护优先、合理利用，系统梳理非遗的历史渊源、文化故事与技艺精神，提炼具有传播力和辨识度的文化符号。针对不同类型非遗，实施差异化开发：蜀锦、蜀绣等传统工艺重点挖掘纹样、色彩与制作工艺，提升品牌辨识度；川剧等表演艺术加强经典剧目与艺术符号的现代传播；郫县豆瓣等生活消费类则突出地域文化与工艺价值，增强产品文化附加值，实现文化价值与市场价值统一。

4.2. 强化数字技术赋能，拓展非遗 IP 传播场景

数字技术为非遗传播提供新机遇，短视频、直播、数字展览、VR 等推动非遗从静态展示转向互动体验。成都应发挥数字经济优势，将数字传播作为重要抓手。一方面，利用新媒体传播非遗制作过程、传承人故事及传统文化，提升公众认知；另一方面，推动数字创意融合，开发数字藏品、互动展示和线上体验项目，满足年轻群体的多样化需求。同时，依托智慧博物馆、数字非遗馆等平台，构建线上线下融合的传播体系，扩大成都非遗 IP 的社会影响力。

4.3. 推动产业跨界融合，构建非遗多元消费场景

跨界融合是提升非遗产业价值、实现资源活化的重要途径。在文旅融合与体验经济背景下，非遗应用场景已延伸至旅游、教育、时尚、餐饮、数字娱乐等多领域。成都应结合非遗资源特点，分类推进产业

协同：传统工艺加强与现代设计、家居用品、文创行业合作，融入现代生活；传统戏剧与体育依托历史文化街区、景区和节庆活动，打造沉浸式演艺与体验消费；传统饮食结合国际美食之都建设，与旅游消费、乡村振兴深度融合，形成地域特色文化新业态。同时，鼓励文化企业、高校、科研机构、行业协会协同参与，推动设计、品牌、市场等环节联动，延伸产业链，增强整体竞争力。

4.4. 完善协同保障机制，优化非遗 IP 发展生态

非遗 IP 开发需政府、市场与社会多方长期协作。政府应完善项目扶持、品牌培育、知识产权保护等政策，营造良好的制度环境；建立政府、高校、企业、保护机构与传承人间的协同机制，强化人才培养、成果转化与资源共享。发挥市场在资源配置中的主体作用，引导文化企业参与品牌运营和市场开发，探索专业化、市场化运营模式。同时，建立科学的开发评价与动态监测机制，持续跟踪开发效果，根据市场变化调整方向，实现文化保护、产业发展与社会效益的协调统一。

5. 结论

本文以成都市代表性非遗项目为研究对象，构建了涵盖文化价值、市场基础和产业适配性的非遗 IP 开发潜力评价指标体系，运用熵权法对成都 10 项代表性非遗项目进行了综合评价，并进一步分析了不同类型非遗资源的开发特点及跨界融合路径。

研究表明，在本文样本与指标体系下，市场基础维度的信息权重最高，其中社会认知程度、产品开发水平和市场影响力权重较高；文化价值构成非遗 IP 开发的重要基础，文化辨识度在评价中具有较高区分度；产业适配性则反映非遗资源进入文旅、设计及多元消费场景的条件。综合评价结果显示，在所选 10 个项目中，蜀锦织造技艺、蜀绣和成都漆艺综合开发潜力较高，属于可优先关注的资源；川剧、郫县豆瓣传统制作技艺等具有较好的发展基础；银花丝制作技艺、瓷胎竹编、灌县木雕、成都面人和客家龙舞等项目仍需结合自身传承方式，进一步改善品牌传播、市场连接或产业融合条件。

结合评价结果，本文将成都代表性非遗划分为文化品牌型、体验消费型、特色工艺型和生活消费型四类，并提出分类开发思路。在此基础上，围绕文化价值挖掘、数字传播赋能、产业跨界融合和协同保障机制四个方面构建了成都非遗 IP 融合发展路径，以推动非遗资源实现由文化保护向价值创造、由资源优势向产业优势转化。

本研究丰富了区域非遗 IP 开发潜力评价研究，为成都非遗资源的分类开发和产业融合提供了参考依据。但受数据获取条件限制，部分评价指标仍采用专家评分，样本范围主要集中于具有一定社会影响力和产业开发基础的国家级、省级代表性项目。因此，本文所得权重、排名及分类路径主要适用于与上述样本特征相近的非遗项目，不宜直接推广至社区性、仪式性较强，或以非市场化保护和日常传承为主要目标的非遗项目。未来可进一步扩大研究对象，引入消费者行为数据、网络大数据及动态评价方法，并结合更多地区 and 不同传承情境开展比较研究，以检验评价框架的适用边界并提升其实践指导价值。

基金项目

本文由厅级课题“成都市非遗传承与发展研究中心 2025 年度课题”资助，课题名称为“基于多源数据挖掘与网络分析的非遗 IP 跨界融合潜力评估与转化路径研究”，课题编号为 cdfzfyzc25027。

参考文献

- [1] 郭莹.《非遗里的成都》新书发布[EB/OL]. 人民网-四川频道.
<http://sc.people.com.cn/n2/2025/0117/c345509-41112200.html>, 2025-01-17.
- [2] 向勇. 文化产业导论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2015.

- [3] 李佳晔. 活态与传承——现代艺术设计与非物质文化遗产的相融与创新[J]. 太原城市职业技术学院学报, 2025(6): 190-192.
- [4] 汪愉栋. 非物质文化遗产保护与传承的多元自治路径研究——基于重庆市垫江县石磨豆花的调研[J]. 河北科技大学学报(社会科学版), 2022, 22(3): 102-110.
- [5] Keller, K.L. (1993) Conceptualizing, Measuring, and Managing Customer-Based Brand Equity. *Journal of Marketing*, 57, 1-22. <https://doi.org/10.1177/002224299305700101>
- [6] Aaker, D.A. and Keller, K.L. (1990) Consumer Evaluations of Brand Extensions. *Journal of Marketing*, 54, 27-41. <https://doi.org/10.1177/002224299005400102>
- [7] Throsby, D. (2001) *Economics and Culture*. Cambridge University Press.
- [8] UNESCO (2003) Text of the Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage. UNESCO. <https://ich.unesco.org/en/convention>
- [9] 王崇学, 李正丽. 《少年苏东坡传奇》: 探索非遗动漫化表达的创新路径与实践价值[J]. 电影评介, 2025(10): 89-93.
- [10] 肖锋, 吴佳丽. 非遗直播的传播效应与当代实践[J]. 南宁师范大学学报(哲学社会科学版), 2025, 46(1): 12-24.