

粤赣边际三地文体旅融合发展策略研究

刘艳红, 马 佳, 温棋荣, 洪欣茹, 李智军*

深圳大学体育学院, 广东 深圳

收稿日期: 2026年9月20日; 录用日期: 2026年10月20日; 发布日期: 2026年10月27日

摘 要

近年来, 随着区域协调与乡村振兴战略的深入推进, 文体旅融合已成为省际边际地区推动县域经济高质量发展的关键路径。本文以粤赣边际三地, 即江西省龙南市武当镇、杨村镇与广东省河源市和平县洵源镇、连平县上坪镇为研究对象, 梳理其文体旅资源与产业现状, 提出“增长型为主、扭转型为辅”的组合战略。研究从协同机制构建、资源整合、品牌塑造与保障措施四方面协同推进。打破省际行政壁垒、构建跨区域协同机制、推动差异化产品开发与统一品牌运营, 是省际边际地区实现文体旅高质量发展的关键路径。

关键词

粤赣边际, 文体旅融合, 协同机制, 区域协调

Research on the Integrated Development Strategy of Culture, Sports and Tourism in Three Border Regions of Guangdong and Jiangxi Provinces

Yanhong Liu, Jia Ma, Qirong Wen, Xinru Hong, Zhijun Li*

School of Physical Education, Shenzhen University, Shenzhen Guangdong

Received: September 20, 2026; accepted: October 20, 2026; published: October 27, 2026

Abstract

In recent years, with the deepening of regional coordination and rural revitalization strategies, the integration of culture, sports and tourism has become a key pathway for inter-provincial border areas to drive the high-quality development of county economies. Taking three border regions of Guangdong

*通讯作者。

文章引用: 刘艳红, 马佳, 温棋荣, 洪欣茹, 李智军. 粤赣边际三地文体旅融合发展策略研究[J]. 可持续发展, 2026, 16(10): 182-194. DOI: 10.12677/sd.2026.1610347

and Jiangxi Provinces, namely Wudang Town and Yangcun Town of Longnan City in Jiangxi, and Lian-yuan Town of Heping County and Shangping Town of Lianping County in Heyuan City of Guangdong, as research objects, this paper sorts out the local cultural, sports and tourism resources and industrial status, and proposes a combined strategy featuring “growth-oriented development as the mainstay and turnaround-oriented adjustment as the supplement”. The research advances in four coordinated aspects: construction of synergy mechanisms, integration of resources, building of regional brands, and safeguard measures. Breaking down inter-provincial administrative barriers, constructing cross-regional synergy mechanisms, and promoting differentiated product development and unified brand operation are the key pathways for inter-provincial border areas to achieve high-quality development of integrated culture, sports and tourism.

Keywords

Guangdong-Jiangxi Border Areas, Integration of Culture, Sports and Tourism, Synergy Mechanism, Regional Coordination

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着“健康中国 2030”规划纲要与乡村振兴战略的深入推进，文体旅融合成为推动区域经济与县域经济高质量发展的重要方向。学界对文旅融合的促进作用已有充分共识[1]。粤赣边际地处粤港澳大湾区与赣闽粤原中央苏区之间，既面临发达地区要素外流与市场挤压的压力，也面临大湾区建设与苏区振兴的双重机遇。在闽粤赣十三市协作机制落地背景下，打破行政边界、推动要素深度融合，已成为该区域亟待解决的核心问题。

本文研究的粤赣边际三地，即江西省龙南市武塘镇、杨村镇与广东省河源市和平县洵源镇、连平县上坪镇，位于两省交界的门户位置，客家围屋、丹霞地貌与红色文化等资源较为富集。但受行政区划分割，三地资源开发同质化、产业链松散，缺少能跨省叫响的核心 IP，与韶关-郴州“飞阅南岭”等成熟案例差距明显。结合区位与资源探索文体旅融合路径，既是响应区域协调发展战略的应有之义，也是提升本地发展能力的实际需求。

本文以产业融合与协同发展理论为指导，梳理三地文体旅资源与产业现状，诊断其协同困境并提出适配策略，既弥补边际地区产业融合微观研究的不足，也为同类省际边际地区提供参考。

2. 文献综述

2.1. 文体旅融合研究现状

文体旅融合已成为区域产业协同研究的重要议题，徐菲菲等(2023)梳理了文化产业与旅游产业融合的研究进展[1]，汪流等(2024)重构了“体文旅”融合的概念内涵与演进历程[2]。在细分方向上，许春晓等(2025)以赣闽粤原中央苏区为样本研判其时空演进与短板[3]，俞万源等(2012)从文化生态视角讨论了客家文化旅游的开发路径[4]。治理与质量提升是另一条主线，崔凤军等(2025)关注文旅深度融合的治理结构基础[5]，贾国栋等(2025)分析了新质生产力推动文旅融合质量提升的空间效应与区域分异[6]。体育赛事方向，魏歆媚和刘东锋(2025)讨论体育赛事赋能粤港澳大湾区协同发展的实践路径[7]，王子朴等(2025)把体文旅融合视为体育产业高质量发展的重要方向[8]。乡村与社区层面，陆林等(2019)构建了乡村旅游

引导乡村振兴的研究框架[9],王咏等(2024)认为红色旅游的教育功能可转化为区域融合的内驱力[10],韩磊等(2025)考察了社区治理中的多元主体价值共创机制[11]。

2.2. 省际边际地区发展与边界效应研究

边界效应是理解省际边界地区发展的起点。它指行政边界给要素跨区流动增加的额外成本,其直接后果是边界两侧在规划、投资与市场网络上的割裂[12]。汪彬等(2024)对“闽浙赣皖九方经济协作区”的测度印证了这一点:省际边界区要素循环不畅,跨区域合作机制难以自发形成[12]。空间格局上,曹小曙和徐建斌(2018)发现中国省际边界区县域经济格局存在明显的空间异质性,边界区内部的发展水平分异较大[13]。政策干预的调节作用也得到检验:张科等(2025)以省际边界县域为样本,发现政府扶持红色旅游产业能够促进县域降碳与增长的协同,说明外部制度供给可在一定程度上对冲边界效应的负面影响[14]。

边界的作用并不止于阻隔。随着区域协调战略推进,边界也在变成跨省互补的“界面”:两侧在资源类型、市场规模与消费能力上的差异,恰好构成协同的前提。不过,现有研究多在全国或城市群尺度上刻画边界效应与经济格局[12][13],对省际边际乡镇这一最小尺度关注不够;研究对象也集中于制造业与一般服务业,文体旅这类依赖资源、跨域关联强的业态尚未充分展开。行政壁垒制约着边际地区的融合发展,这一点已获较多证实,但其在文体旅融合情境下如何起作用,仍待厘清。

2.3. 跨区域协同治理的理论进展

跨区域协同治理要回答的是:当行政边界两侧的利益主体各自为政时,协作何以可能,又依赖哪些条件。崔凤军等(2025)从治理结构入手,认为文化和旅游的深度融合依赖行政体制改革与多元共治格局,治理结构是否适配是融合的前提[5]。Wang 和 Fesenmaier (2007)分析美国埃尔克哈特县目的地协作营销中政府、企业与社会组织的合作后发现,协作需要专门的组织载体,也需要持续维护各方关系[15]。Novelli 等(2006)对英国旅游产业集群的研究则表明,网络协作与集群创新对区域旅游竞争力有重要作用[16]。韩磊等(2025)关注微观过程,考察了乡村旅游社区治理中“主-客”价值共创的机制,认为居民与游客之间的价值互动是协同持续的内生动力[11]。

旅游与体育领域的研究亦有相近判断。Higham 和 Vada (2024)梳理体育旅游地理研究后指出,赛事与目的地之间的关系是区域研究的核心议题[17]。Richards (2025)认为文化体验与地方营造构成文化旅游发展的核心[18],Gibson (1998)较早确认了体育旅游在产业融合中的独特价值[19],陆林等(2025)则系统阐述了文旅高质量融合发展的理论框架与实践路径[20]。就现有研究而言,跨域协同的达成大致需要三个条件:主体之间存在资源互补与相互依赖,协作有可预期的共同收益[11][16];有稳定的制度安排,尤其要有利益分配与成本分担机制,否则协作难以为继[5][12];有力的组织者或领导者推动,把分散的合作意愿转化为可执行的集体行动[15]。事件型活动也被视为激活跨域协同的切口,魏歆媚和刘东锋(2025)对体育赛事赋能粤港澳大湾区协同发展的分析即持此论[7]。但这些研究多在长三角、粤港澳大湾区等一体化程度较高、制度基础较厚的区域展开;粤赣边际这类制度供给薄弱、缺少上级常设协调机构的地区条件差异较大,结论能否适用仍需检验。

2.4. 研究述评

上述研究构成了本文的分析基础,但仍留下若干未解决的问题。边界效应与省际边界区发展研究刻画了边际地区的空间约束[12]-[14],协同治理研究给出了跨域协作得以达成的条件与机制[5][15][16],文体旅融合研究则提供了业态融合的分析视角与产品、品牌层面的经验[1][2][20]。三者之间尚有未打通之处:边界效应研究多在全国或城市群尺度展开,而乡镇是行政壁垒最直接、协作成本最高的层级,却少有讨论;协同治理研究的样本集中在长三角、粤港澳大湾区等一体化较成熟的区域,制度供给薄弱、缺

少上级常设协调机构的省际边际地区关注不够,结论能否外推尚需检验;边界地区发展研究关注经济与要素流动,文体旅融合研究关注业态与产品,“如何以文体旅协同破解边界效应”这一交叉议题仍未被打开。

综上所述,现有研究多聚焦单一省份或核心城市,对省际边际多县域、乡镇单元的微观协同关注不足。本文以粤赣边际三地为例,沿边界效应与协同治理两条线索考察其文体旅融合的现实困境,并提出契合省际边际特点的策略。

3. 研究设计

3.1. 研究对象与内容

本研究选取江西省龙南市武当镇、杨村镇以及广东省和平县洵源镇、连平县上坪镇作为研究对象。该区域地处粤赣两省交界,既有客家围屋、太平堡龙船会等文化资源,也有武当山生态风光、油菜花田及桃园等生态体育和旅游资源,是典型的省际边际文体旅资源富集区,能充分反映边际地区打破行政壁垒、推动产业协同中的实际困境与内在规律,代表性、典型性较强。

3.2. 研究方法

本研究采用定性与定量相结合的综合分析范式。文献资料法系统梳理文体旅融合、区域协同及边际地区治理的文献与政策文件,重点研读国家及省市文旅发展规划。实地调研依托本课题组自2017年起深圳大学对河源市洵源镇曲潭村的长期帮扶实践展开,在连续三任深圳大学驻村干部的协调帮助下,师生们每年利用寒暑假开展三下乡帮扶活动,深入三地开展田野调查,通过参与式观察与实地踏勘掌握资源利用情况与配套设施水平。半结构化访谈法面向政府管理人员、企业经营者、社区居民及非遗传承人等利益主体,了解跨区域协作的政策瓶颈、市场推广难点与投资需求。SWOT分析法对调研数据系统剖析,全面评估三地融合的优势、劣势、机遇与威胁。

3.3. 研究思路与框架

研究先立足宏观背景,以边界效应与协同治理为分析线索,确立“边界效应约束-协同条件缺失-机制设计补位”的分析框架:边界效应用来解释三地要素与资源跨行政边界流动受阻的空间根源,协同治理所依赖的相互依赖、制度安排与组织推动三个条件,则用来解释协作难以达成的机制原因。

4. 粤赣边际三地文体旅融合发展现状分析

4.1. 区位交通与资源禀赋

粤赣边际三地区位示意图如图1所示。该区域地处江西、广东两省交界,是连接粤港澳大湾区与赣闽粤原中央苏区的重要过渡带,涵盖龙南市武当镇、杨村镇与和平县洵源镇、连平县上坪镇,呈“两两相邻、跨省对接”的空间格局;赣深高铁开通进一步缩短了与大湾区的时空距离,为文体旅融合提供了交通保障。

两省四镇资源各具特色、互补性强。江西境内,杨村镇留存燕翼围、乌石围等60余座客家围屋,燕翼围为全国重点文物保护单位,其“四角楼”形制体现了客家先民的生存智慧;国家级非遗太平堡龙船会融合龙舟竞渡、祭祀仪式与民间艺术,为体育赛事与民俗旅游融合提供稀缺内容。武当镇有武当山丹霞地貌,森林茂密,适合山地户外运动与生态观光,客家山歌、舞龙舞狮等民俗奠定文化基础。广东境内,洵源镇、上坪镇以万亩油菜花田、桃园为特色,上坪镇鹰嘴桃为国家地理标志产品;区域红色遗址保存完好,可开发红色主题研学线路,洵源镇王阳明博物馆亦是重要吸引物。总之,三地资源类型多样、空间互补,具备融合发展的良好基础。

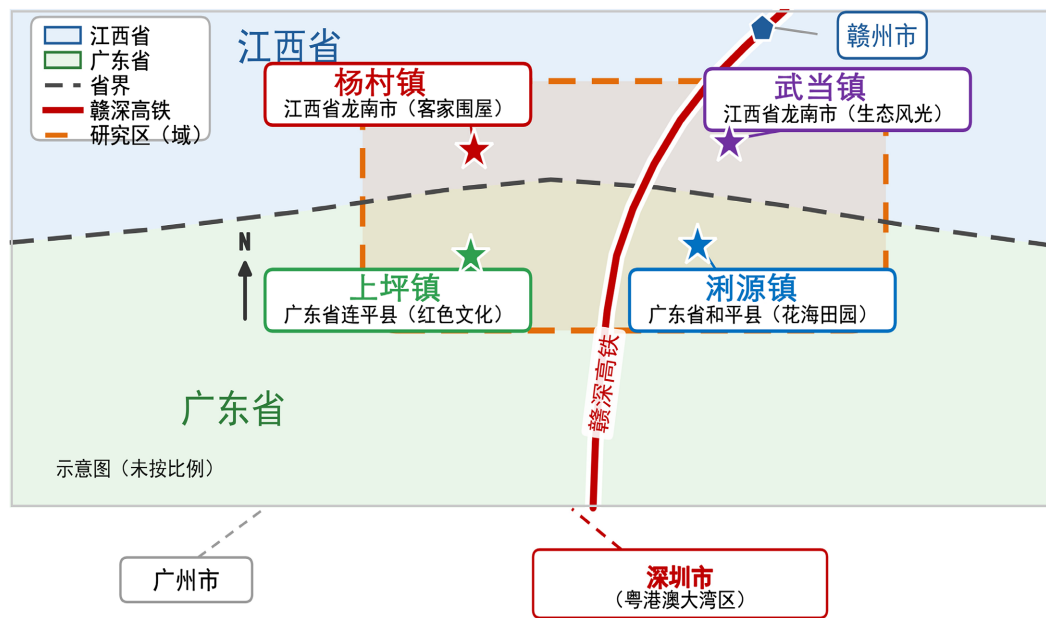


Figure 1. Location map of the three border regions of Guangdong and Jiangxi
图 1. 粤赣边际三地区位示意图

4.2. 省际边界地区对比情况

4.2.1. 省际边界发展情况

资源配置和项目布局受行政区划刚性约束，难以跨省统一规划和管理。省际交界地区在区域协调发展中的问题与矛盾相对突出，边界两侧行政归属不同、协调成本高，不利于搭建高效的区域合作机制[12]。

本文结合省际边界地区协同发展的相关研究[12][13]与课题组对武当镇、杨村镇、利源镇、上坪镇的实地调研和访谈资料，归纳出省际边界地区(以粤赣边际为例)在文体旅融合中面临的五类主要困境，见表 1。表中“影响程度”是该困境在三地表现中相对突出程度的定性判断，不涉及量化赋分，供后文的问题诊断与策略设计参考。

Table 1. Main manifestations and degrees of impact of development dilemmas in inter-provincial border areas
表 1. 省际边界地区发展困境主要表现及影响程度

困境类型	具体表现	影响程度	典型案例地区
行政壁垒	政策执行标准不一、发展规划缺乏衔接	突出	粤赣边际、粤桂边际
资源配置碎片化	跨省域统一规划困难、要素流动受阻	突出	省际交界县域
协作机制缺失	缺乏利益分配机制、企业参与度低	突出	跨省旅游区
基础设施滞后	断头路现象、交通网络不完善	较突出	边际乡镇
产业结构趋同	资源开发同质化、恶性竞争	较突出	粤赣边际三地

由表 1 可知，行政壁垒、协作机制缺失与资源配置碎片化的影响较为突出，产业结构趋同与基础设施滞后次之。政策执行标准不统一、跨省域统一规划困难，是省际边际地区最突出的发展困境。

4.2.2. 县域旅游发展情况

2022 年至 2024 年县域旅游经济发展的核心指标统计见表 2。由表 2 可知，近年来县域旅游经济整体

增长较快，2023 年全国县域旅游总收入和游客接待量均值同比分别增长 41.19%、35.18%，但省际边界县域普遍低于全国平均。以龙南市为例，2024 年接待游客 1184.55 万人次、实现旅游综合收入 101.87 亿元，增速不低，但与长三角等一体化成熟区域相比仍有明显差距。

Table 2. Statistics of core indicators of county tourism economy development
表 2. 县域旅游经济发展核心指标统计

指标名称	2022 年	2023 年	2024 年	同比增长
全国县域旅游总收入平均值	30.41 亿元	42.95 亿元	-	41.19% (2023 年)
全国县域游客接待量平均值	360.12 万人次	508.27 万人次	-	35.18% (2023 年)
全国旅游及相关产业增加值	-	54,832 亿元	58,631 亿元	6.93% (2024 年)
旅游产业占 GDP 比重	3.67%	4.24%	4.35%	+0.11 个百分点
县域经济总量占全国 GDP 比重	-	约 38%	约 40%	-

数据来源：《全国县域旅游发展研究报告》(2023、2024 年度)；国家统计局旅游及相关产业增加值核算结果；新华社国家高端智库《新时代县域经济学》智库报告(2025)。

4.2.3. 跨区域旅游机制协作情况

赣州融入大湾区的发展取得突出成效。两地贸易金额从 2020 年的 1229.65 亿元增至 2025 年的 2513.88 亿元，规模大幅跃升；长三角一体化、大湾区协同等机制亦印证了打破行政壁垒对区域发展的带动作用。反观粤赣边际三地，现有协作多停留在宏观层面，缺乏具体项目支撑与利益分配机制，企业主体与社区居民参与度不高，难以形成发展合力，亟需借鉴成熟经验搭建有效的跨区域协作框架。

跨区域旅游协作机制的典型案例见表 3，可为粤赣边际文体旅融合发展提供案例支撑。

Table 3. Comparative analysis of typical cases of cross-regional tourism cooperation mechanisms
表 3. 跨区域旅游协作机制典型案例对比分析

协作机制	参与主体	主要成效	数据指标	借鉴价值
闽赣旅游协作	福建、江西两省文旅厅	投诉处理跨区域协作	处理投诉 5521 件，挽回损失 417.42 万元	高
长三角旅游一体化	沪苏浙皖 32 市(区)	旅游协会一体化合作	旅游总收入占全国 18.8%	高
粤港澳大湾区协同	珠三角九市 + 港澳	文旅资源整合	2023 年接待游客 3.2 亿人次	高
赣州融湾发展	赣州市 + 大湾区城市	产业协同、文旅融合	贸易金额从 1229.65 亿元增至 2513.88 亿元	高
闽粤赣十三市协作	闽粤赣十三市	区域资源初步整合	制度保障平台	中

数据来源：福建省文化和旅游厅(2025)、《人民日报》(2020)、新华社(2026)；闽粤赣十三市协作区党政领导联席会议文件。

4.3. 实地调查与访谈分析

从 2017 年起，课题组对深圳大学对口帮扶的河源市洵源镇曲潭村展开持续调研(见表 4)，通过深度访谈、实地踏勘与座谈掌握当地产业发展、旅游资源与文化禀赋。调查显示，三地文体旅产业已初步发展。同时存在四方面短板：跨省域协同缺乏，三地规划、建设与宣传各自为政；资源利用较表面，围屋、非遗与红色文化多静态展示，缺少深度参与项目；配套设施不完善，旅游道路、服务中心、停车场与标准化住宿供给不足；运营管理能力较弱，专业人才缺乏，经营主体规模小、抗风险能力差，产业链短、消费转化率低。

Table 4. Overall field research process in the three border regions of Guangdong and Jiangxi
表 4. 粤赣边际三地整体调研过程

调研时间	调研性质	调研地点(对象)
2017~2018 年 7 月、8 月	实地调研	种植农户、深圳大学驻村干部、贫困户、曲潭村村委
2021~2022 年 7 月、8 月	实地调研	赤龙村村民、曲潭村干部
2023 年 7 月、8 月	实地调研	深圳大学援建干部、博物馆馆长、讲解员
2024 年 1 月、2 月和 7 月、8 月	实地调研	上坪镇人民政府, 镇委书记、杨村镇副镇长、武当镇副镇长、 农业农村办主任、龙南市文化广电旅游局干部

为深入探究融合发展的深层阻力,本研究对两省四镇的 10 位政府官员、基层干部及行业代表(见表 5)、5 位游客(见表 6)和 4 名居民(见表 7)开展了面对面半结构化访谈,覆盖政府、市场、游客与社区等多方主体,议题围绕区域协作机制、产品供给、跨省联游、非遗传承等展开,访谈信息仅用于学术研究并严格匿名处理。G 代表政府人员,T 代表游客,R 代表居民,M 代表男性,F 代表女性。

Table 5. Basic information of interviewees representing government personnel
表 5. 政府人员代表访谈对象基本信息

序号	所在单位/区域	担任职务	访谈核心议题
G-M1	江西省龙南市文化广电旅游局	大队长	区域协作机制、政策衔接
G-F1	江西省龙南市杨村镇	副镇长	本地资源开发、利益分配
G-M2	江西省龙南市武当镇	副镇长	产业融合、产品开发
G-M3	广东省和平县文化广电旅游体育局	局长	跨区域规划、市场协同
G-F2	广东省和平县文化广电旅游体育局	副局长	品牌共建、公共服务
G-M4	广东省和平县洵源镇	镇委书记	乡镇发展诉求、振兴路径
G-M5	广东省和平县洵源镇	宣传委员	文化挖掘、活动策划
G-M6	广东省和平县洵源镇山下村	村支部书记	基层项目运营、社区参与
G-M7	广东省连平县上坪镇人民政府	副镇长	跨镇合作、资源互补
G-M8	广东河源市户外运动协会	会长	市场主体参与、线路设计

Table 6. Basic information of tourist interviewees
表 6. 游客代表访谈对象基本信息

序号	客源地	年龄	出行方式	出行类型	访谈核心维度
T-M1	广东深圳	32 岁	自驾	客家文化体验	区域认知、交通配套、联游意愿
T-M2	江西赣州	45 岁	家庭自驾	亲子乡村旅游	产品体验、停留时长、消费意愿
T-F1	广东广州	28 岁	团队出行	户外徒步观光	业态融合、线路规划、票务服务
T-F2	广东河源	50 岁	自助游	红色文化研学	服务配套、体验感、品牌认知
T-M3	福建龙岩	35 岁	自驾	民俗文化体验	跨省联游、产品供给、宣传推广

Table 7. Basic information of local resident interviewees
表 7. 当地居民代表访谈对象基本信息

序号	居住乡镇	职业	从业年限	访谈核心维度
R-M1	龙南杨村镇	本地农户	-	文旅发展影响、收入变化
R-M2	龙南武当镇	民宿经营者	3 年	经营状况、跨区域合作需求
R-M3	和平洵源镇	文旅从业者	2 年	业态发展、就业与人才情况
R-F1	龙南杨村镇	民俗非遗传承人	10 年	非遗传承、文旅融合困境

政府层面的访谈印证了行政壁垒的刚性约束。G-M1 反映，跨省绿道连接、土地指标审批等政策标准不对接，“两边标准对不上，最后只能各自先修到省界为止”；G-M4 表示财政资金不能跨省使用，合作多停留在口头协议；G-M7 指出上级未设专门协调机构，分歧难以推动；G-M5 反映乡镇文化挖掘与活动策划缺乏跨镇联动。产业层面，G-F1 指出杨村围屋游与和平花海本可联动，却“从来没有设计过一条能把这些景点串起来的线路”；G-M6 反映缺少高端业态，“连一顿有特色的饭都吃不上”；G-M2 指出项目雷同且缺运营人才；G-M8 提到跨省事故协调与投诉处理风险，“企业也不愿意承担这样的风险”。总体看，跨区域协同机制仍待完善，产业内卷与衔接松散问题突出。

多数游客受访者对跨省旅游缺乏认知，区域品牌尚未形成。T-M1 表示杨村围屋“看头挺大但项目比较少”，欲往和平看花海却交通不便、缺乏统一宣传；T-M2 反映白天项目尚可，但“晚上没有那种沉浸式的表演或者灯光秀之类的活动”，民宿设施不足，只能当天往返；T-F1 指出两地门票分开销售、无联票，成本较高；T-F2 反映红色遗址讲解以文字为主、缺乏互动；T-M3 提到龙船会民俗仅在节庆举办，三地宣传各自为政。整体看，产品以传统观光为主，缺沉浸式体验与夜间消费业态；跨省交通衔接不畅，游客平均停留仅 1~3 小时，消费转化率低。

文体旅产业为居民带来局部、零星的收入增长。R-M1 反映游客多为当天往返，“没有带来住宿、吃饭等方面的长期消费”；R-M2 表示民宿节假日人多、平日冷清，“试着和平县那边的景点合作推出一些套餐产品，但没有政府部门出面协调，像我们这种小企业很难自己推动跨地区的合作”；R-M3 指出本地缺乏专业宣传运营人才，年轻人外流明显；R-F1 反映太平堡龙船会等非遗只在节庆展示，“没有固定的表演场地，也没有成熟的市场运作方式”。整体看，小型市场主体合作路径缺失、专业人才匮乏、配套不完善，季节性失衡明显，制约产业可持续发展。

综合政府、游客与居民三方的访谈意见可见，三地融合发展的核心症结高度一致：行政壁垒与协作机制缺失是根本制约，产品同质化与品牌缺失削弱市场竞争力，人才短缺与设施滞后限制提质升级。这些来自一线主体的反馈，为下文分析问题、制定策略提供了实证依据。

4.4. SWOT 分析

4.4.1. 优势分析

第一，文化资源特质鲜明、存量充足。杨村镇 60 余座客家围屋保存完好，燕翼围、乌石围为全国重点文物保护单位，历史价值与开发空间大；太平堡龙船会融合体育竞技与民俗文化，属国内稀缺资源。第二，生态环境良好。武当山丹霞地貌辨识度高、森林覆盖率高，为 5A 级景区，适合生态养生与户外活动；洵源、上坪两镇油菜花田与桃园形成有吸引力的农业景观。第三，红色文化资源丰富。该区域属《赣闽粤原中央苏区振兴发展规划》范围，保留较多革命历史遗存，可为红色旅游与研学教育提供内容支撑。

4.4.2. 劣势分析

第一，行政壁垒限制深度协作。三地分属两省，政策、规划协调障碍多，地方考核以本辖区为主，缺

乏让渡局部利益换取整体效益的动力。第二，基础设施存在短板，跨区域交通衔接不畅，部分景区“断头路”未打通。第三，产业链衔接松散，产品以单一景点观光为主，游客停留短、消费转化率低。第四，专业人才缺口较大。第五，品牌整合欠缺，对外宣传口径不一，难以形成市场合力。

4.4.3. 机遇分析

第一，多项政策叠加形成支持。“健康中国 2030”、乡村振兴、大湾区建设及赣闽粤原中央苏区振兴为边际地区提供政策与资金支持。第二，区域协作机制不断完善，闽粤赣十三市协作持续推进，赣州与河源文旅交流日益频繁。第三，消费升级带动文化体验、户外运动、生态康养需求上涨，三地具备承接大湾区客源外溢的条件。第四，赣深高铁大幅缩短赣州至深圳通行时间，三地融入大湾区“两小时经济圈”成为可能。第五，数字技术为智慧旅游、线上营销等新业态打开空间。

4.4.4. 威胁分析

第一，周边同质化竞争明显。韶关丹霞山、赣州宋城文化区、河源万绿湖等成熟景区分流客源，“飞阅南岭”品牌在湾区市场辨识度高。第二，旅游业抗风险能力弱，客流集中于节假日，季节性失衡突出。第三，部分区域属生态敏感区或基本农田保护区，深度开发易触及生态红线与耕地政策。第四，跨省合作制度稳定性不足，政策变动或人员调整可能影响机制运行。第五，客源结构单一、对大湾区依赖度高，若其增长放缓或新兴地区分流客源，市场稳定性将受影响。

5. 存在的问题与发展策略

5.1. 协同机制未理顺与机制构建策略

三地分属江西省龙南市与广东省和平县、连平县，行政壁垒是制约深度融合的首要障碍，行政区划的刚性切割阻断了区域经济的自然联系[12]。现行绩效考核下，两地多优先考虑本辖区增长与财税收益，缺乏让渡局部利益换取整体效益的动力，跨区域合作中“各自为政”、以本辖区利益为先的现象时有发生[13]；闽粤赣十三市协作机制提出多年，基层仍存在政策标准不一、土地指标审批对接困难等隐性制度壁垒；现有框架多停留于方向性指导，发展规划难以衔接。

对此，建议由赣州、河源两市文旅体育部门主导建立经常性高层会议机制，共同制定《粤赣边际文体旅协同发展章程》，明确合作目标、责任划分与利益分配，并在国土空间规划、基础设施、生态环保方面做好对接。鼓励三地旅游协会、体育俱乐部、文创企业组建跨区域产业联盟，定期举办行业交流与项目对接，推动企业在产品设计、客源输送、品牌推广上深度合作，构建“资源共享、风险共担、利益共沾”的利益共同体。运营层面，搭建信息共享与客源互送平台，推进门票互认、线路互连、客源互流，推出“粤赣边际文体旅一卡通”引导游客多点消费；设立跨区域旅游投诉联合处理机制，实行“投诉异地受理、首接负责到底”，提升游客满意度。

5.2. 资源整合不充分与整合策略

三地资源开发同质化明显，差异化定位与协同互补格局尚未形成。杨村客家围屋与和平生态农业、红色文化本可构成“文化探秘 + 生态康养”互补，实际却各守行政区划封闭规划，核心资源未串成精品线路；各地为争客源重复建设服务中心、观光步道与低端农家乐，既拉低投资效益，又因抢客源产生内耗，削弱区域整体吸引力。

对此，三地应组建跨省域资源普查专班，全面摸排自然、文化、体育与红色资源，借助 GIS、无人机与大数据建立资源动态数据库；借鉴资源价值评估模型，从资源数量、观赏价值、开发潜力与生态敏感度等维度统一评估，明确各镇定位与功能划分，从源头防止重复建设。在此基础上按“一镇一品、错位

发展”原则，武当、杨村两镇依托客家文化与山地地貌，引入沉浸式实景、灯光秀与民俗体育赛事，发展定向越野、山地车速降等户外项目，打造综合性旅游目的地；浈源、上坪两镇发挥生态与红色文化资源优势，打造花海马拉松、露营等大湾区短途休闲产品，结合红色资源开发红色主题研学线路与户外营地，让红色旅游从静态讲解转向可参与体验。

5.3. 产品品牌尚弱势与品牌塑造策略

三地尚未建立统一的品牌推广联盟，缺乏能跨省被记住的核心 IP，区域形象模糊。相较韶关－郴州“飞阅南岭”打造的户外运动品牌，粤赣边际缺少“粤赣边际·客家风情”一类核心识别符号，宣传口径不一、难以形成合力，在大湾区客源市场认知度不高[20]。

对此，应依托客家、红色与生态资源开发多元体验项目：以太平堡龙船会举办“粤赣边际客家龙舟文化节”，把民俗体育打造成赛事品牌；连接三地徒步与山地资源，规划跨省红色文化研学线路，将红色文化融入徒步体验；推出围屋民宿、客家美食制作等体验，以场景与数字技术增强互动。同时把三地品牌整合为“粤赣边际·客家风情”核心 IP，设计 Logo 与宣传口号，梳理“围屋探秘、山地运动、田园康养”等标签，借新媒体矩阵开展整合营销，联合参加国内外旅游博览会与赛事推介会；深挖客家迁徙与红色故事，以文化认同拉近情感距离，与周边成熟目的地形成差异化[20]。

5.4. 保障措施欠周详与保障策略

三地产业链衔接松散，“吃住行游购娱”一体化闭环尚未建成，产品以单一景点“门票经济”为主，游客看完围屋即离开、难被引导至和平县继续消费，“过夜游”转化率低。“孤岛式”发展还割裂了产业链上下游，文创研发、高端民宿、沉浸式演艺等高附加值业态发展缓慢，难以发挥集群规模效应。此外，文旅规划、赛事运营、新媒体营销、文创设计等专业人才引留困难，本地年轻人外流，已成制约融合质量的关键瓶颈。

针对以上问题，应优先打通三地间的“断头路”与“瓶颈路”，构建快旅慢游交通网络，推进旅游公路、绿道建设，配套自驾车营地与骑行驿站；搭建跨区域旅游集散中心与智慧旅游服务平台，实现 WiFi 全覆盖、标识统一、厕所革命落地。联合本地高校与科研机构建立专家库，定期开展人才培养，提升基层与从业者专业水平；支持返乡创业者参与乡村旅游与体育产业，培养懂运营、善管理的本地人才；通过项目合作、顾问指导灵活引才，引入规划策划、市场营销、赛事运营等专业团队。

6. 策略实施的潜在障碍与化解路径

跨域协作并非形成共识即可实现，策略能否落地，还取决于协作所需的条件是否具备。以资源互补与相互依赖、制度安排与利益分配、组织推动三个条件为线索[5] [15] [16]，结合实地调研与访谈资料识别策略实施中可能遇到的障碍，进而提出相应的化解路径。

6.1. 策略实施的主要障碍

从调研与访谈看，阻力集中在四个环节。

最直接的问题是组织载体与执行授权的缺位。粤赣边际四镇分属江西省龙南市与广东省和平县、连平县，乡镇一级不具备跨省签约与统筹职能，市级层面也缺少专门的对口协调机构，跨省事务因而没有稳定的责任主体。闽粤赣十三市协作机制虽已运行多年，但层级较高，落到乡镇多止于信息沟通，难以形成可执行安排[7]。若只靠框架协议推进，没有常设机构与年度任务清单，协作容易停在签署层面。

利益如何分配、成本如何分担，同样缺少制度安排。跨省协作会重新分配客源与消费，门票互认、客源互送有利于区域整体，却可能减少本辖区当期的票务收入与相关税收，在现行绩效考核下，地方缺

少让渡短期利益的动力[12][13]。联合项目还涉及投资分摊、用地指标调剂与生态补偿等成本,现有协作框架未就分担比例与收益分配作出安排,协作较难进入实质阶段。

财力、用地与专业能力的支撑也不足。四镇均属乡镇层级,可用于项目配套的财政资金与建设用地指标有限,旅游公路、集散中心等基础设施投入周期长、见效慢;省际边界区县域发展水平本身分异明显,边际乡镇的自我投入能力更弱[13]。赛事运营、文创设计、新媒体营销等专业能力本地供给不足,青年劳动力外流又使人才引留困难,资源普查、线路串联与品牌运营等设想缺少稳定的执行力量。

运营主体的缺位进一步削弱了参与激励。三地经营主体以小微企业和个体工商户为主,缺少能够整合跨省线路、承担统一营销的龙头企业或专业运营实体;联合营销涉及费用分摊与收益归属,收益预期不明时,市场主体参与意愿有限[15][16]。没有统一运营主体,区域品牌难以持续投放和稳定落地。

这四类障碍彼此牵连,没有组织载体,利益协调就缺少平台;利益分配不清,主体参与意愿随之下降;要素支撑不足,方案再合理也难以执行。结果是协作所需的条件无法同时具备。

6.2. 障碍的化解路径

分层协调是落实组织载体的途径。在市级部门签署的合作框架下,进一步明确签字主体与层级关系,设立常设联络机构承担日常工作,把框架内容转化为年度任务清单,明确牵头单位、完成时限与考核方式;乡镇一级承担执行与信息反馈职能,使协作从倡导性安排转为可追踪的责任安排[7]。

利益联结用于强化协作激励。门票互认、客源互送等举措先行试点,实施前约定分成比例与结算方式,按增量收益确定分配,尽量不触动存量收入;对承担生态保护与基础设施投入的一方给予适当补偿,并设立三地按比例出资、按贡献分配的联合营销基金[5][12]。

要素下沉可以补足支撑能力。在市级年度用地指标与专项资金安排中为边际乡镇单列额度,优先保障旅游公路与集散中心等基础设施;依托本地高校与科研机构建立常态化培训与顾问机制,支持返乡创业与灵活引才[13]。

龙头带动用于解决主体缺位。引入或培育具备线路整合与品牌运营能力的专业主体,统一运营区域品牌,以增量收益调动各方参与,避免存量分割引发的利益摩擦;对参与联合营销的企业给予政策与资源倾斜,推动形成市场化、可持续的协作机制[15][16]。

这四条路径与本文提出的策略一一对应。分层协调对应机制构建,利益联结对应资源整合,要素下沉对应保障措施,龙头带动对应品牌塑造。在制度化程度较低的省际边际地区,它们都指向降低协作的交易成本、逐步补齐协同条件。

7. 研究结论与展望

7.1. 研究结论

本文以粤赣边际三地为研究样本,结合“健康中国 2030”与乡村振兴的政策背景,通过文献查阅、实地走访与半结构化访谈,梳理了三地文体旅融合发展的实际情况、存在的问题及深层原因,并提出适配的策略路径:

第一,粤赣边际三地资源禀赋整体较好,但跨区域协同开发不足。客家围屋、非遗民俗、自然生态景观及红色文化资源丰富、互补性强,但受行政区划阻隔,资源配置缺乏统一统筹,开发零散、同质化竞争突出,资源优势未能转化为产业与经济优势。

第二,行政限制与制度不健全是影响融合发展的主要难题。省际管理边界阻碍资源自由流动,导致政策对接不畅、设施标准不一、监管协作困难;现有协调多停留在方向性指导,缺乏具体项目与清晰的利益分配办法,企业 with 群众参与积极性不高。

第三，SWOT 分析表明，三地宜采用“增长型为主、扭转型为辅”的组合战略：一方面利用自身资源条件，抓住区域合作深化带来的政策与市场机遇，推动文化、体育、旅游深度融合；另一方面集中解决基础设施、人才储备、产业链条等短板。据此构建的 SWOT 战略矩阵见表 8。

Table 8. SWOT strategic matrix
表 8. SWOT 战略矩阵

战略类型	战略内容
SO 战略(增长型)	发挥资源优势，抢抓政策机遇，打造“客家文化 + 生态体育 + 红色旅游”复合型产品体系。依托赣深高铁开通契机，主动对接粤港澳大湾区客源市场，推出跨省域精品旅游线路。
WO 战略(扭转型)	完善保障体系，优化基础设施配套，打通跨区域交通瓶颈，提升旅游服务设施标准。加强专业人才引进与培养，补齐产业链短板，提升游客消费转化率。
ST 战略(多元化)	强化产品和品牌差异化定位，避免与周边区域同质化竞争。培育“粤赣边际·客家风情”核心 IP，打造具有辨识度的区域品牌形象。加强生态环境保护，实现可持续发展。
WT 战略(防御型)	建立跨区域协调机制，打破行政壁垒，实现政策衔接与规划对接。构建区域旅游联合营销体系，提升整体市场竞争力。增强产业抗风险能力，推动多元化发展。

第四，上述策略应纳入“政策协同、资源整合、品牌共建、要素保障”四维框架一体推进。
第五，策略落地还要跨越机制、利益、要素与市场四类障碍，分层协调、利益联结、要素下沉与龙头带动是可行的化解方式。

7.2. 不足与展望

本文对粤赣边际三地文体旅融合做了较系统的梳理，但仍有局限：样本仅选取龙南市、和平县与连平县的四个乡镇，虽有一定代表性，却未覆盖粤赣边际全部区域；对游客消费行为与市场细分需求的定量分析不够深入，策略精细度或受影响；本研究虽已对策略实施的可能障碍作了定性识别，但障碍的实际强度、化解措施的有效性 & 经济效益尚缺少实施后的数据检验，也需随政策环境与市场需求变化动态优化。
后续研究可从三方面深化：一是扩大研究范围，纳入更多省际边缘地区进行比较分析，提炼更具普适性的边际地区文体旅融合发展理论；二是加强定量研究，运用大数据精准分析游客来源、特征与消费路径，为策略制定提供数据支撑；三是建立长期跟踪观察体系，持续评估融合措施实施后的社会经济效果，为全国类似省际边际地区提供更具操作性的参考。

基金项目

2026 年度深圳大学《“双区驱动”下产学研用深度融合的联动机制研究》课题；2026 年广东省教育厅原创性大湾区旅游系列精品教材建设培育项目；2026 年深圳大学学科竞赛项目。

参考文献

[1] 徐菲菲, 刺利青, 严星雨, 等. 中国文化产业与旅游产业融合研究述评[J]. 旅游科学, 2023, 37(4): 1-18.
[2] 汪流, 张克豹, 金媛媛, 等. “体文旅”融合发展: 概念重构、内涵解析与演进历程[J]. 北京体育大学学报, 2024, 47(12): 1-10.
[3] 许春晓, 梁慧婷, 陈晶晶. 红色文旅融合高质量发展时空演进及短板研判——以赣闽粤原中央苏区为例[J]. 长江流域资源与环境, 2025, 34(10): 2196-2209.
[4] 俞万源, 邱国锋, 曾志军, 等. 基于文化生态的客家文化旅游开发研究[J]. 经济地理, 2012, 32(7): 172-176.

-
- [5] 崔凤军, 陈国栋, 徐宁宁, 等. 多元共治背景下行政体制改革推动文化和旅游深度融合——中国式文化和旅游治理现代化三重逻辑与现实图景[J]. 旅游科学, 2025, 39(2): 129-143.
- [6] 贾国栋, 史达, 黄子璇, 等. 新质生产力推动文旅融合质量提升的动态空间效应研究[J]. 旅游学刊, 2025, 40(11): 16-30.
- [7] 魏歆媚, 刘东锋. 体育赛事赋能粤港澳大湾区协同发展的内在逻辑与实践路径[J]. 体育科学, 2025, 45(10): 29-43.
- [8] 王子朴, 齐飞, 马铭泽, 等. 高质量体文旅融合发展: 从时代需求到中国自主[J]. 体育科学, 2025, 45(10): 44-54.
- [9] 陆林, 任以胜, 朱道才, 等. 乡村旅游引导乡村振兴的研究框架与展望[J]. 地理研究, 2019, 38(1): 102-118.
- [10] 王咏, 李冬花, 符琳蓉, 等. 红色旅游教育功能的实现: 基于变革性旅游体验的视角[J]. 旅游学刊, 2024, 39(2): 135-150.
- [11] 韩磊, 徐菲菲, 刺利青. 乡村旅游社区治理中“主-客”价值共创的过程和机制[J]. 中国生态旅游, 2025, 15(1): 34-47.
- [12] 汪彬, 王娜, 刘璐, 等. 省际边界区的边界效应测度及畅通循环实现路径——以“闽浙赣皖九方经济协作区”为例[J]. 经济地理, 2024, 44(9): 28-36.
- [13] 曹小曙, 徐建斌. 中国省际边界区县域经济格局及影响因素的空间异质性[J]. 地理学报, 2018, 73(6): 1065-1075.
- [14] 张科, 熊子怡, 黄细嘉, 等. 政府扶持红色旅游产业与省际边界县域绿色发展——基于降碳与增长协同效应视角[J]. 旅游学刊, 2025, 40(9): 34-51.
- [15] Wang, Y. and Fesenmaier, D.R. (2007) Collaborative Destination Marketing: A Case Study of Elkhart County, Indiana. *Tourism Management*, **28**, 863-875. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2006.02.007>
- [16] Novelli, M., Schmitz, B. and Spencer, T. (2006) Networks, Clusters and Innovation in Tourism: A UK Experience. *Tourism Management*, **27**, 1141-1152. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.11.011>
- [17] Higham, J. and Vada, S. (2024) The State-of-the-Art in Sport Tourism Geographies. *Tourism Geographies*, **27**, 677-690. <https://doi.org/10.1080/14616688.2024.2373875>
- [18] Richards, G. (2025) Cultural Tourism: An Integrative Review. *Tourism & Management Studies*, **21**, 19-31. <https://doi.org/10.18089/tms.20250402>
- [19] Gibson, H.J. (1998) Sport Tourism: A Critical Analysis of Research. *Sport Management Review*, **1**, 45-76. [https://doi.org/10.1016/s1441-3523\(98\)70099-3](https://doi.org/10.1016/s1441-3523(98)70099-3)
- [20] 陆林, 彭家明, 陈劼琦, 等. 文旅高质量融合发展的理论建构与研究展望[J]. 经济地理, 2025, 45(6): 201-212.