

城市触媒理论视角下历史文化街区保护更新的路径探索

——以聊城市米市街历史街区为例

刘星雨

山东建筑大学建筑城规学院, 山东 济南

收稿日期: 2026年5月27日; 录用日期: 2026年7月22日; 发布日期: 2026年7月29日

摘 要

城市触媒理论在聊城市米市街历史文化街区的保护更新中展现显著的应用价值。理论通过策略性引入新元素, 激活街区活力, 推动有机更新。实践揭示了物质更新、功能适应性调整及文化活化的运作机制, 实现历史保护与现代发展的和谐共生。综合策略在维护历史风貌的同时提升居民生活质量与经济活力, 为同类街区提供了可借鉴经验。

关键词

城市更新, 城市触媒理论, 历史文化街区, 保护与更新

Exploration of the Path of Protection and Renewal of Historical and Cultural Blocks from the Perspective of Urban Catalyst Theory

—Taking the Mishi Street Historical District in Liaocheng City as an Example

Xingyu Liu

School of Architecture and Urban Planning, Shandong Jianzhu University, Jinan Shandong

Received: May 27, 2026; accepted: July 22, 2026; published: July 29, 2026

Abstract

The Urban Catalyst Theory has demonstrated significant practical value in the conservation and renewal of Mishi Street Historical and Cultural Block in Liaocheng City. By strategically introducing new elements, the theory revitalizes neighborhood vitality and promotes organic urban renewal. Field implementation reveals operational mechanisms for physical renovation, functional adaptation, and cultural revitalization, achieving harmonious coexistence between historical preservation and modern development. Comprehensive strategies not only preserve historical aesthetics but also enhance residents' quality of life and economic vitality, providing replicable models for similar urban renewal projects.

Keywords

Urban Renewal, Urban Catalyst Theory, Historical and Cultural Districts, Protection and Renewal

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着城市化进程的持续推进，历史文化街区作为城市历史文脉与地域文化的重要载体，正面临保护传承与功能更新的双重挑战。如何在延续历史风貌和文化价值的基础上激发街区活力，实现保护与发展的协调统一，已成为当前城市更新研究的重要议题。

近年来，历史文化街区更新研究逐渐由单一的物质空间保护转向文化活化、功能重塑与多元主体协同参与等综合视角。城市触媒理论因强调以关键要素介入带动区域连锁反应，契合历史文化街区渐进式更新和活化利用的发展需求，已被广泛应用于古城街坊、历史街区及工业遗产更新等实践研究[1]。现有研究多聚焦于触媒要素识别与更新策略构建，对于触媒作用机制及其在中小城市历史文化街区中的实践路径关注相对不足。

聊城米市街历史文化街区作为运河沿线重要的历史文化遗存，承载着商贸发展、漕运文化与地方记忆等多重价值。街区通过建筑修缮、功能植入和文化活化等方式推进更新实践，为城市触媒理论的应用提供了典型案例。本文以米市街历史文化街区为研究对象，在梳理城市触媒理论内涵及其与历史文化街区更新契合性的基础上，分析街区保护更新面临的问题，探讨触媒理论指导下的更新策略及其作用机制，以为同类历史文化街区的保护更新提供参考。

2. 城市触媒理论的来源

城市触媒理论起源于 20 世纪 80 年代，由美国学者韦恩·奥图(Wayne Attoe)和唐·洛干(Donn Logan)在 1989 年提出[2]。该理论首次出现在他们合著的书籍《美国都市建筑——城市设计的触媒》中，其中“城市触媒”(Urban Catalysts)被定义为能够促使城市发生变化，并加快或改变城市发展建设速度的新元素。这些新元素通过引发某种“链式反应”，促成城市建设客观条件的成熟，推动城市按照人们的意志持续地、渐进地发展(图 1)。

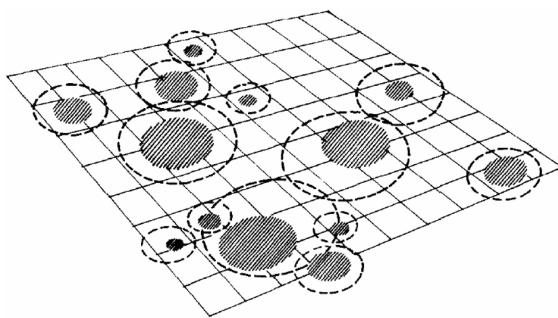


Figure 1. Schematic diagram of the “Urban Catalyst” [3]
图 1. “城市触媒”示意图[3]

3. 历史文化街区引入触媒理论的适用性分析

触媒理论在历史文化街区保护更新中的应用体现在其渐进发展性、系统层次性、整体关联性、功能融合性和形态多样性。这些特点与历史文化街区保护更新的目标——整体保护历史风貌、全面保护历史文化价值、严格保护历史文化遗存、小规模渐进式更新环境——高度契合。通过小规模渐进式更新，触媒理论强调从局部激活触发整个街区持续性的更新发展，与历史文化街区更新采取的小规模、渐进式改造手法相符。此外，它强调在保留城市结构的基础上，重新整合区域功能，补充新建筑功能，完善功能分布。触媒理论通过激活局部元素，带动区域可持续发展，实现历史文化街区的有机更新和保护(图 2)。

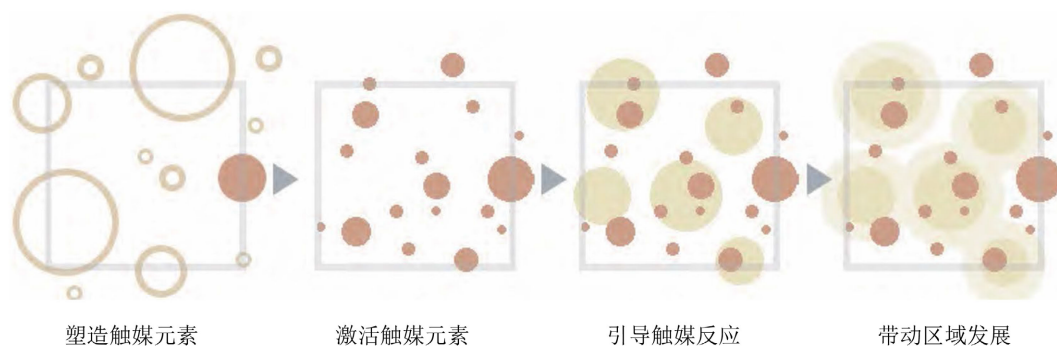


Figure 2. Principle of action of the “Urban Catalyst” [3]
图 2. “城市触媒”作用原理[3]

4. 米市街历史文化街区现状分析

4.1. 历史文化街区的基本情况

4.1.1. 米市街的历史沿革及其文化价值

米市街作为聊城最早的粮食集散地，其历史沿革可追溯至漕运兴盛时期[4]。据清宣统二年(1910 年)《聊城县志》记载，这里曾是繁忙的粮食交易市场，拥有数十家粮店，从粮行到粮亭，每日交易繁忙，车水马龙。街区内曾有多处名胜古迹，如“海会禅院”“太汾公所”“三皇庙”“忠善祠”等，见证了聊城的历史文化发展。米市街不仅是商业中心，也是文化交流的重要场所，体现了聊城商埠文化的独特魅力。20 世纪 30~40 年代，受战争冲击、交通格局变迁等因素影响，米市街传统粮食贸易功能逐渐弱化，街区发展趋于衰落，但其承载的历史文化价值仍具有重要意义。

4.1.2. 米市街的地理环境、建筑风貌及历史环境要素

米市街是充满历史文化底蕴和传统特色的街道，坐落于聊城市东昌府区。在地理布局上，它北起东关街，南至双街之南，东临小运河，西靠东昌湖，其核心保护区面积约为 40 公顷。建筑风貌方面，米市街拥有传统民居及历史环境要素，整体景观风貌和街区空间景观特征得以保护，包括空间尺度、街景风貌、水乡风貌、天际轮廓线等。街区内历史建筑要素丰富，包括码头、历史水系、古桥、古井、古树等，其中古桥包括东关桥、闸口桥等，古井为状元井，古树为山陕会馆中的国槐。这些历史环境要素共同构成了米市街独特的历史文化价值，反映了聊城的水乡特色和丰富的历史层次(图 3)。



来源：作者自摄。

Figure 3. Mishi street historical building site

图 3. 米市街历史建筑遗址

4.2. 当前保护与更新的挑战

4.2.1. 城市扩张对米市街的影响及传统风貌的破坏

城市扩张导致传统风貌的破坏和历史文化街区特色的流失。随着城市规模的扩大，原有的村庄被纳入城市建成区，导致米市街等历史文化街区面临土地流转和更新保护的问题。城市用地的无序扩张使得土地利用出现问题，缺乏相关法律法规指导，导致历史文化街区的传统风貌受到破坏。此外，城市扩张过程中，商业同质化严重，街区的商业运营追求快速获利，忽略了街区业态的因地制宜，导致街区生态环境和历史价值被不断蚕食。同时，使用者保护意识不强，街区内翻建、装修等建设随意性强，使用现代建筑材料，使街区传统景观风貌受到不同程度的破坏[5]。这些因素共同作用，导致米市街等历史文化街区的传统风貌和历史环境要素遭受严重破坏。

4.2.2. 居民生活条件与基础设施的不足

米市街作为老城区历史文化街区，长期面临居住环境老化与基础设施配套不足的问题。受传统街巷格局限制，街区内部道路狭窄、停车空间不足，部分供排水、电力等基础设施老化，难以满足现代生活需求。同时，公共服务设施和休闲活动空间相对缺乏，影响居民生活品质。在保护与更新过程中，历史风貌保护要求与居民改善居住条件的需求之间存在一定矛盾。由于资金投入有限、更新机制不完善以及多方协调难度较大，部分基础设施改造进展缓慢，制约了街区活力提升。如何在延续历史风貌的基础上改善人居环境，实现保护与发展的协调统一，已成为米市街更新保护面临的重要课题。

5. 城市触媒理论在米市街历史文化街区保护更新中的应用策略

5.1. 触媒元素的选择与激发

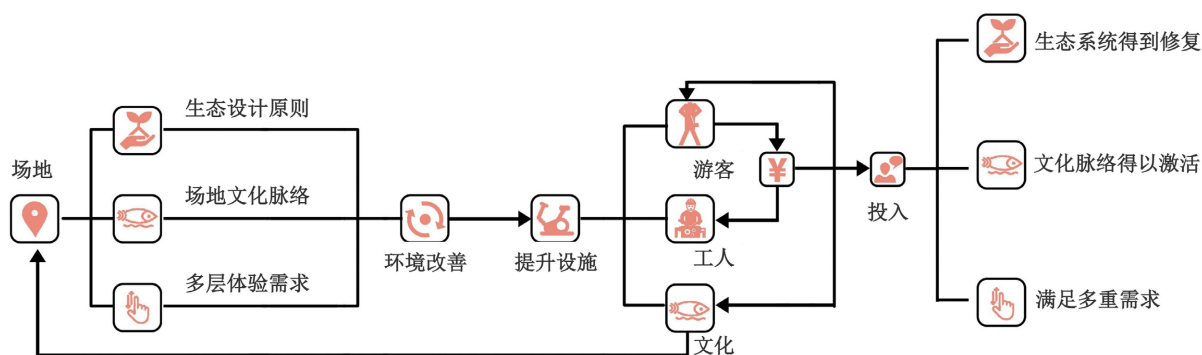
5.1.1. 确定米市街的关键触媒元素

在历史文化街区的保护更新中，通过选择和塑造关键触媒元素，能够实现街区的有机更新和活力焕

发。建筑修缮是保护和传承历史文化街区的重要手段，能够改善居民的居住条件，激发居民自主更新意识，从而提升街区活力。景观设计通过改善公共空间和提升街区整体氛围，增强居民的归属感和街区的吸引力，进而激发街区活力。功能植入通过将历史文化街区转变为具有现代功能的空间，吸引更多的人流和活动，实现历史文化街区的活化利用。同时，文化经济的发展不仅保护了历史文化，还促进了经济的繁荣，实现文化保护与经济发展的双赢，提升街区的文化价值和经济活力。通过确定关键触媒元素，使得米市街在保护中更新，在更新中发展，成为兼具历史韵味与现代活力的历史文化街区。

5.1.2. 触媒元素的引入方式及其对街区活力的激发作用

触媒元素的引入和塑造，可以有效激发米市街历史文化街区的活力，实现保护更新与活力焕发的双重目标。触媒元素的引入通过小规模渐进式的更新、多样化的介入形式、持续的联动效应，以及遵循特定目标和原则，能够有效激发历史文化街区的活力。这种更新方式不仅与城市触媒理论相契合，还能通过功能重塑、公共空间营造和文化遗产等激活策略，以及多层级、弹性控制的管理机制，促进街区物质环境的更新、街区活力的增强、街区文脉的延续和街区文化独特性的提升，最终实现街区经济的复兴和整体活力的提升[6] (图 4)。



来源：作者自绘。

Figure 4. Strategies for integrating catalysts into neighborhood design

图 4. 触媒介入街区设计策略

5.1.3. 触媒要素识别及作用机制分析

触媒要素的选择应同时满足历史文化价值突出、空间带动能力较强和实施可行性较高三个条件。结合米市街现状特征，本文识别出历史建筑、运河文化资源、公共空间节点及特色商业业态四类核心触媒。其中，历史建筑和运河文化资源具有较强的文化识别性，是激活场所精神的重要载体；公共空间节点承担人流集聚与活动组织功能，是促进空间联系的重要媒介；特色商业业态则通过功能植入带动街区经济活力提升。各类触媒通过“触媒介入 - 空间活化 - 人流集聚 - 功能提升 - 整体复兴”的传导路径发挥作用，共同推动街区更新目标实现。

5.2. 触媒反应的发生与发展

5.2.1. 触媒效应与米市街的更新连锁反应

米市街的复兴策略融合技术指引和现代功能植入，旨在激发居民自主改造房屋的积极性，将被忽视的“灰空间”转变为街区新地标，从而显著提升街区活力。修缮整治工作不仅改善了民居的外观，还提升了居住功能。通过街巷改造和建筑空间重构等微更新策略，结合绿植和城市家具的增加，促进街区的社交互动，丰富城市景观。功能植入和文化经济的发展策略，将米市街这一历史文化街区转型为现代活

动空间，吸引了众多游客，增强了经济活力。这些策略不仅保护和传承了文化遗产，还推动了经济增长，实现了文化保护与经济发展的双赢局面[7]。米市街因此成为了聊城一个兼具乡愁韵味和新兴业态的特色街区，不仅在历史文化的保护上取得了成效，也在现代化发展中展现出独特的活力。

5.2.2. 触媒模式的实践途径及其可行性分析

触媒模式在历史文化街区的保护更新中展现了其适应性和有效性，通过结合物质与非物质触媒，逐步更新街区的物质环境，如建筑修缮和街巷改造，同时借助文化和社会活动提升街区活力。该模式强调渐进式更新与系统性保护，通过优化空间功能、整合碎片化资源，增强街区的可识别性和持续发展能力。与苏州古城 15 号街坊侧重社区参与、青岛上街里·银鱼巷侧重商业活化不同，米市街更新更加注重运河文化资源挖掘与人居环境改善，通过强调功能融合与形态多样性，优化区域功能，强化文化经济和体验经济，提高街区的可感知度和识别性。它整合碎片化空间，将历史文化街区连成有活力、有韧性的整体，保护文化遗产，同时促进经济发展和社会活力复兴。这种小规模、渐进式的更新理念，有效协调了历史保护与现代发展需求，为运河历史文化街区保护更新提供有益参考。

5.3. 触媒理论指导下的具体更新措施

5.3.1. 物质更新：建筑保护与整治、基础设施改善

聊城市米市街通过编制《历史文化街区民居修缮与整治技术导则》，系统性地梳理青砖建筑、土坯建筑、砖土建筑、水刷石建筑等典型建筑特征，并提取不同时期民居的价值特色，提供针对性的修缮整治策略，改善建筑整体风貌并完善功能。在基础设施改善方面，米市街的更新措施着重于改善居民生活条件，包括积极改善基础设施，提高居民生活质量。这涉及到对街区中各种违章搭建、影响历史环境的加建以及各种沿建筑立面架设的市政管线进行清理，除必要的基本生活设施外的各种违章搭建、加建一律拆除，符合条件的各种市政管线改为地埋敷设，同时增加必要的公共绿地、公共活动场地，改善街区居民生活环境。

5.3.2. 功能适应性调整：引入现代功能以满足居民需求

触媒理论指导街区功能的现代化和居民生活质量的提升。通过将传统建筑精心规划改造为特色餐厅、茶社和手造小店等现代功能空间，米市街为居民开辟了新活动空间，同时吸引游客，促进了经济活力。同时，公共空间的优化，如更新改造公园绿地、广场，建设口袋公园和小型广场，增设文化设施和遮阴构筑物，提升了居民的生活品质。历史水系环境的提升和街巷空间环境的整治，保护修复了历史街巷的道路与铺装，优化了滨水景观和步行空间，展示了历史文化。此外，基础设施与防灾设施的提升，完善了给水、排水、电力、电信等基础设施，并配建了消防、防洪等防灾减灾设施，适度增加了停车设施，构建了安全有效的服务体系[8] (图 5)。



来源：作者自绘。

Figure 5. Functional adaptation adjustment strategy
图 5. 功能适应性调整策略

5.3.3. 文化活化：保护非物质文化遗产，举办文化活动

在触媒理论的引导下，米市街实施多项更新措施活化非物质文化遗产，并提升街区的文化与经济活力。米市街 146 号，原为聊城县皮鞋厂的旧址，经过改造后，保留历史建筑的原貌和工业特色的同时加入现代设计元素，转变为综合教育和社区文化服务中心，提供青少年体能训练、托管服务、国学教育以及公益性老年活动。此外，街区通过功能更新和设施提升，定期举办腊八节、复古歌唱比赛等文化活动，激发历史文化遗存的活力，丰富居民文化生活，同时吸引游客。文化展示广场及其配套设施如儿童活动场和文化休闲座椅的建设，为居民和游客提供了更多文化休闲选择。

6. 结论

通过对聊城市米市街历史文化街区保护更新实践的深入分析，证实了城市触媒理论在历史文化街区活化中的应用价值及其在激发街区活力方面的显著效果。通过物质环境的更新、功能适应性调整和文化活化等综合策略，米市街实现传统与现代的有机结合，既保护和传承了历史文化遗产，又有效提升了居民的生活质量和街区的经济活力。触媒理论为历史文化街区的保护更新提供了坚实的理论基础，并为街区的可持续发展指明了实践路径[9]。随着触媒效应的逐步显现，米市街不仅将继续作为聊城文化的象征，展现其深厚的历史底蕴和蓬勃的现代气息，也为其他历史文化街区的更新与发展提供可借鉴的经验。触媒理论的实施效果与历史文化资源基础、市场环境及治理机制密切相关。米市街案例依托运河文化资源和较好的历史空间格局形成了较强的触媒效应，但在其他地区应用时，其适用性仍需结合具体条件进行评估，注重地方文化特征与发展需求的适应性转化，避免模式化复制。

参考文献

- [1] 葛钰. 历史街区保护更新探索与实践——以聊城市米市街历史文化街区为例[J]. 中国建筑装饰装修, 2020(6): 94-95.
- [2] 朱佳奇, 夏健, 刘露. 基于“城市触媒”理论的历史文化街区保护更新研究——以苏州古城 15 号街坊为例[J]. 苏州科技大学学报(工程技术版), 2020, 33(2): 45-50.
- [3] 王亚茹. 城市触媒视角下的上街里·银鱼巷更新[J]. 建筑与文化, 2024(7): 167-169.
- [4] 申旻玓. 京杭大运河沿岸历史文化街区景观更新研究[D]: [硕士学位论文]. 聊城: 聊城大学, 2022.
- [5] 郭大军, 魏珊. 新形势下历史文化街区保护策略初探——以杭州为例[J]. 建设科技, 2021(14): 23-27.
- [6] 吴桂宁, 姚蕴芳. 浅析历史街区的保护更新与商业化改造[J]. 中外建筑, 2020(1): 69-71.
- [7] 彭浩天, 黄浩然. 空间生产视角下的历史文化街区商业化形态特征研究——以龙泉洛带古镇为例[J]. 智能建筑与智慧城市, 2024(11): 46-49.
- [8] 《历史文化名城和街区等保护提升项目建设指南(试行)》[J]. 城乡建设, 2024(8): 48-51.
- [9] 邓颖迪, 孙以栋. 历史文化街区活力营造研究——以衢州水亭门历史文化街区为例[J]. 建筑与文化, 2020(6): 256-257.