

基于空间生产理论与空间 - 社会 - 历史视角的 上海中心城区街区绿化模式与演变分析

刘俊辰

华东理工大学艺术设计与传媒学院, 上海

收稿日期: 2026年8月17日; 录用日期: 2026年9月23日; 发布日期: 2026年9月30日

摘 要

城市绿化空间是生态环境与社会文化的重要载体。本文基于列斐伏尔空间生产理论, 结合“空间 - 社会 - 历史”框架, 考察上海中心城区街区绿化的演变历程与机制。研究以1949年以前、1949~1978年、1978年以后三阶段展开梳理, 并选取人民公园、山阴路石库门里弄、陆家嘴中心绿地三案例, 运用空间三维辩证法深描空间实践、空间表征与表征性空间的互动。结果显示, 上海街区绿化经历了从“展示性的表征空间”向“生活化的实践空间”的转变, 形成政治开放型、社会赋权型与规划转化型三种路径; 三案例比较表明, 生活化程度与表征向实践的让渡程度正相关, 并取决于制度设计。当前中心城区仍面临土地紧缺、分布不均、公平性不足与功能兼顾困难等问题。据此, 本文针对历史风貌区、高密度社区与滨水空间提出差异化提升策略, 并以多方协同与评估反馈机制保障落地。

关键词

空间生产理论, 上海中心城区, 街区绿化, 空间演变, 城市更新

An Analysis of Block Greening Patterns and Evolution in Shanghai Central Urban Area: Based on Space Production Theory and the Space-Society-History Perspective

Junchen Liu

School of Art Design and Media, East China University of Science and Technology, Shanghai

Received: August 17, 2026; accepted: September 23, 2026; published: September 30, 2026

文章引用: 刘俊辰. 基于空间生产理论与空间-社会-历史视角的上海中心城区街区绿化模式与演变分析[J]. 设计进展, 2026, 11(5): 249-259. DOI: 10.12677/sheji.2026.115022

Abstract

Urban green space is an important carrier of the ecological environment and social culture. Drawing on Henri Lefebvre's theory of the production of space and a "space-society-history" framework, this paper examines the evolution and mechanisms of block greening in Shanghai's central urban area. The study traces this process across three stages—before 1949, 1949~1978 and after 1978—and selects three cases, People's Park, the Shikumen lilong on Shanyin Road and Lujiazui Central Green, to examine the interaction between spatial practice, representations of space and representational spaces through Lefebvre's spatial triad. The results show that block greening in Shanghai has undergone a transition from "display-oriented representational spaces" to "life-oriented practice spaces", forming three paths: politically opened-up, socially empowered and planning-converted transformation. A comparison of the three cases indicates that the degree of life-orientation is positively correlated with the extent to which representations of space cede ground to spatial practice, which in turn depends on institutional design. The central urban area still faces problems such as scarce land, uneven distribution, insufficient greening equity and difficulties in balancing ecological and social functions. Accordingly, this paper proposes differentiated improvement strategies for historical landscape areas, high-density communities and waterfront spaces, supported by a multi-stakeholder co-ordination and evaluation-feedback mechanism to ensure implementation.

Keywords

Space Production Theory, Shanghai Central Urban Area, Block Greening, Spatial Evolution, Urban Regeneration

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 空间生产理论与空间 - 社会 - 历史分析框架的搭建

1.1. 空间生产理论概述

法国思想家列斐伏尔(Henri Lefebvre)在马克思主义理论基础上,结合社会发展实践提出空间生产理论。其理论创新性在于正确把握了空间与生产的关系:空间并非被动的存在,而是与生产关系和生产力水平一起构成社会实践的重要组成部分,是生产与社会的载体;空间生产受资本逐利逻辑的支配,蕴含资本的利益关系[1]。他将空间划分为自然空间、精神空间与社会空间,强调社会空间具有四个特征:物质性,空间是物质运动的存在方式;价值性,空间是社会实践的产物;社会实践性与关系性,空间是社会关系的体现;历史性,空间随人类生产实践活动发展而改变。在此基础上,他提出空间的“三维辩证法”:空间实践是具体化的物质性场所,空间表征是概念化的理论构想,表征性空间是以符号与图像呈现的非语言系统[2]。此后,哈维从资本循环、社会正义与城市发展的互动角度,苏贾从权力意识与“第三空间”角度,卡斯特从集体消费与权力角度拓展了该理论[3]-[5];国内亦有学者将权力-资本-生活要素体系运用于老城区有机更新研究[6]。

1.2. 空间 - 社会 - 历史视角分析框架

城市绿化作为城市空间的一部分,兼具自然空间、精神空间与社会空间的特性,其演变受更为复杂的生产关系与社会关系影响,在社会层面主要有两条影响链路:一是政府行政力量自上而下的影响,通

常表现为增加绿化水平、改善绿化质量、保护绿化环境；二是民众与资本自下而上的影响，根据空间需求的改变，既可能优化绿植与改善造景，也可能砍伐植被破坏绿植。同时，由于城市功能的复杂性，绿化多与地块功能呈附属或并列关系，其形态必然受所在地块生产需求与建成环境的影响，基于建筑形态与城市肌理而营造建设(物质性)；而乔木的生长往往超出单一城市形态的时间跨度，绿化形态与建筑一起具有时间与历史上的惯性与叠加，反过来影响城市形态建设(历史性)。例如，政府有组织地对超过一定树龄的老树进行专门保护，禁止随意砍伐；公园选址往往根据城市原有自然绿化分布决定，新建筑也常随场地原有老树的形态而建设。据此，物理空间、政府与民众三层相互博弈，并共同受建成环境、政策惯性、习俗诉求等历史因素影响，层层传导，最终形成当前的绿化形态。基于此，本文构建“空间 - 社会 - 历史”演变框架(如图 1 所示)，用于分析上海中心城区绿化形态的演进。

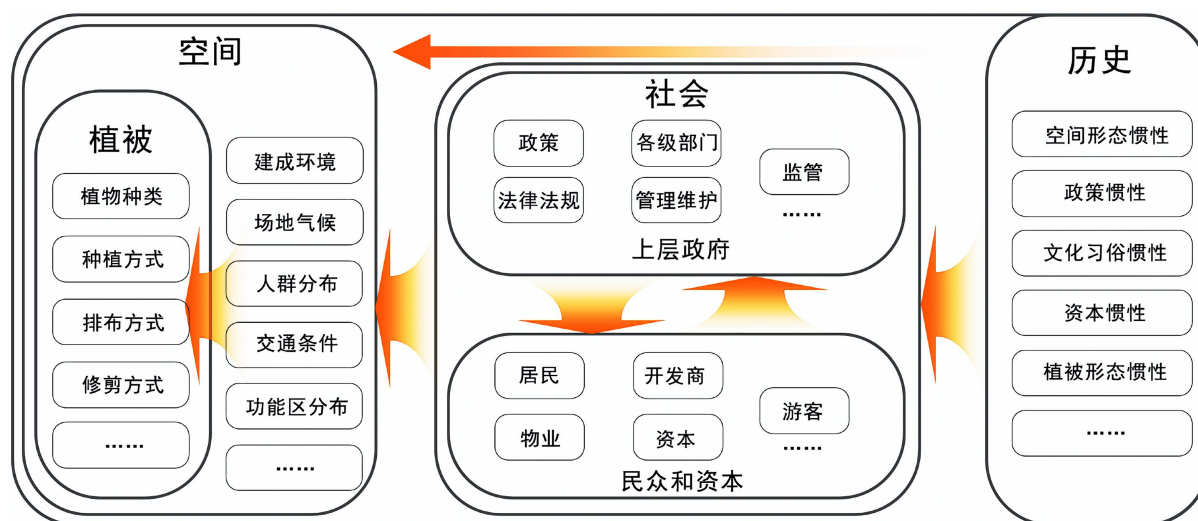


Figure 1. Basic structure of the space-society-history evolution framework

图 1. 空间 - 社会 - 历史演变框架基本结构

2. 上海中心城区绿化与生态环境模式演变历史视角梳理

接下来基于上文“空间 - 社会 - 历史”演变框架，对上海中心城区绿化演变做历史梳理。由于政府政策往往对绿化产生快速而全面的影响，本文以政府因素为主线，按 1949 年以前、1949~1978 年和 1978 年以后三个历史阶段进行分析。

2.1. 1949 年以前上海原租界地区和老城区绿化与生态模式演变

开埠前，上海园林以江南私家园林传统为主，老城厢如豫园延续着浓厚的私家园林文化[7]。开埠后，随着外国租界当局的介入，更多西方树种与造园风格被引进，既有的江南园林技艺与新的西式园林手法相互交织。租界当局掌握实际的城市规划权力，自上而下推行道路绿化与公共公园建设，以改善居住环境、塑造现代都市形象[8]：法租界在其管辖范围内注入法式城市美学理念，包括行道树的选择、街角绿地与林荫大道；公共租界则更多受到英美公共卫生与市政建设思路的影响，租界区因此出现不少西式花园住宅、俱乐部与私家园林(如马勒别墅、复兴西路沿线花园洋房)。当时租界居住者包括外国侨民和部分中国富裕阶层，绿化对他们而言是提升环境质量、彰显都市生活方式的象征。而老城厢由本土行政当局维持，受财政紧张与行政管理水平所限，公共绿地数量和规模有限，绿化多集中于宅院、小型园林与庙宇周边古树，富商巨贾会在宅邸内修建小型花园，种植各类观赏树木和花卉，形成“内向型”私家园林特征。形态上，

租界区倾向采用本土难以见到的西洋树种，道路两旁常见悬铃木、榉树等高大乔木(尤以悬铃木为最多)，并配以花坛；老城厢延续江南街巷肌理，以松、梅、竹等乡土树种为主。两类区域的植被选择与风格在文化基调和栽植方式上差异明显，形成 1949 年以前上海绿化形态的二元对立与渐趋融合。

2.2. 1949~1978 年上海中心城区绿化与生态模式演变

1949~1978 年，上海作为国家工业化基地，城市建设在很长一段时间内以工业生产和经济发展为第一要务，公共绿化虽有扩张但整体受宏观政治经济格局影响，呈现独特的演变规律。从历史层面看，一方面，人民政府逐步接管原租界与老城区的市政管理，在土地改革与社会主义改造的进程中逐步将部分私家花园开放给公众，原有绿化更加开放与亲民；另一方面，由于上海已形成交杂着文化历史保护建筑、古木名树的复杂城市肌理，尤其是租界区生长近百年的行道树与珍贵花园景观是不可多得的绿化资源，人民政府对原有绿化采取保护为主的策略。从社会层面看，绿化建设主要围绕“社会主义工业化”与高度集中的计划体制下的建设方式两条主线：早期以“美化市容、净化环境、服务工业建设”为目标，由政府主导实施园林式工厂与劳动者新村周边环境绿化，并按功能分区域布置各等级公园[9]；计划经济体制下社会资源多依赖单位分配，民众绿化需求被削弱，仅有的新建绿化也主要出于遮阴、防尘等实用性需求。从建成环境看，政府对部分破旧街区进行“翻建”或“修缮”，在有限范围内增设公共绿地或街头绿地，但大面积、系统性的街区更新并不普遍；老城区因肌理密集、财力有限，绿化提升受限[7]，复兴公园、黄浦公园等近代公园仍被保留使用[8]。总体上，这一时期绿化呈功能化与片段化特征：国营单位在厂区周边倾向种植防护林、常见乔木和灌木，以降尘并为劳动者宿舍提供一定的遮阴和屏障；老城厢地区则更多依赖社区自发的花木种植，种类以耐活且管理成本低的乡土树种为主，为后续城市更新保留了宝贵的历史性资源。

2.3. 1978 年以后上海中心城区绿化与生态模式演变

20 世纪 80 年代末以来，上海迅速崛起为全国经济中心，城市建设重心从单纯的工业发展向更综合的都市功能转变；上百年城市发展积累使中心城区绿化呈现多样形态，但大量花园缺乏良好修剪与保养，绿化品质普遍下降，同时人口与城市密度节节攀升，可供提升绿化品质的空间日益有限。社会层面出现“自上而下”与“自下而上”的良性互动：政府大力塑造现代化国际大都市形象，将绿化与生态建设视为城市文明程度与国际竞争力的重要指标，尤其是 20 世纪 90 年代以来先后颁布《上海市绿化条例》等法规[10]，推动大规模公园与道路绿化工程；房地产与商业资本快速崛起，新建高级住宅强化园林景观与生态配置，公众环保意识不断提升，开始参与街头绿地认养、环保公益与社区景观微更新，形成多元绿化格局。物理空间上，城市在旧区改造与新区开发中相继建成世纪公园等大型综合性绿色开放空间，黄浦江、苏州河沿岸通过景观步道与带状绿地整合，使原本以工业和仓储为主的滨水区得到重新利用；历史街区以“微更新”方式协调传统肌理与现代功能，引入口袋公园、立体绿化等多种形态。植被趋向多品种、多层次、可持续：行道树在悬铃木之外增种香樟、银杏、广玉兰等；上海也开始注意对历史悠久的公园、古树名木以及历史街区公共绿地的保护，通过法律法规或行政指令加以明确，禁止盲目砍伐或迁移古树，《上海市古树名木和古树后续资源保护条例》即为超百年古树提供了法律保障[11]；立体绿化与雨水收集、生态修复相结合，成为高密度城区生态提升的重要路径。

3. 基于空间 - 社会 - 历史视角的当前上海中心城区街区绿化模式分析

基于第 2 章的历史梳理，本章从社会因素与建成环境两方面分析当前上海中心城区绿化模式，并选取三个典型案例进行深描。

3.1. 历史因素的当代影响

如第 2 章所述，历史演变在当代留下了道路体系、公园体系与植被格局等形态遗产，构成理解当前绿化模式的历史底色。

3.2. 社会因素

当前上海中心城区的绿化政策由市级政府部门统筹制定，重点应对气候变化与城市热岛效应、提升城市景观品质与绿化公平性，并推进“海绵城市”建设与“口袋公园”布局(见表 1)[12][13]。同时，社区营造、绿地认养与环保公益持续升温，社会组织与志愿者参与街角花坛认领、植树活动与社区景观设计；商业地产与文创产业亦将高品质绿化视为核心竞争力，主动增设景观节点或与社区共享公共空间(见表 2)。

Table 1. Main greening-related policy documents of Shanghai
表 1. 上海市主要绿化相关政策文件

政策文件名	首次发布年份	现行版本年份
上海市环城绿带管理办法[14]	2002	2010
上海市居住区绿化调整实施办法[15]	2006	2023
上海市古树名木和古树后续资源保护条例[11]	2002	2017
上海市公园管理条例[16]	1994	2017
上海市绿化条例[10]	2007	2019

Table 2. Recent public participation and landscape creation practices
表 2. 近期部分公共参与与景观营造梳理

驱动因素	代表性景观
社区自治与社会组织推动	“口袋公园”认养项目、虹口区山阴路石库门里弄的弄堂绿化
环保公益与市民自发关注	城市荒地改造为社区农园的示范点、居民屋顶花园系列公益活动
商业地产与资本带动	新天地绿化景观、陆家嘴商圈公共空间改造

3.3. 建成环境简要梳理

当前中心城区绿化形态多元并存：行道树与绿化带覆盖最广，衡山路、武康路等经典林荫道以悬铃木等高大乔木构成城市历史风貌载体；黄浦公园、中山公园等传统公园与各类口袋公园共同构筑市民日常休闲场域；黄浦江、苏州河滨水区通过生态景观与休闲步道整合为带状公共空间；老式里弄经微更新改善内庭院与屋顶景观；立体绿化逐步普及至公共建筑顶部、轨道交通沿线及立交桥节点(见表 3)。

Table 3. Major vegetation forms in Shanghai’s central urban area
表 3. 上海中心城区主要植被形态简要梳理

植被形态类型	具体植物名称(代表性)	代表性街道或公园
行道树	香樟、悬铃木、银杏、栎树等	衡山路、武康路、四平路等
公园植被	香樟、落羽杉、樱花、桂花、红叶石楠等	人民公园、静安公园、徐家汇公园等
立体绿化与草坪	佛甲草、金森女贞、狗牙根等	轨道交通沿线、立交桥节点等

3.4. 典型案例深描：空间三维辩证法视角下的绿地演变

为检验第 1 章分析框架在具体空间中的运作，本节选取三个跨越不同历史时期、代表不同空间类型的典型绿地，运用空间三维辩证法进行深描：人民公园代表历史公园向当代公共空间的转换，山阴路石库门里弄代表高密度居住区绿化的兴衰与回归，陆家嘴中心绿地代表新建 CBD 绿地的展示与生活化，三者分别对应绿化空间演变的“完成态、回归态、进行态”。案例资料以公开文献、政府报道与规划文本为主，来源见参考文献[17]-[24]。

3.4.1. 人民公园：从跑马厅到人民公园

人民公园位于黄浦区人民广场北侧，前身为 1862 年前后建成的第三跑马场——“跑马厅”，占地约 30 公顷[17]；1933 年耗资约 200 万两白银的跑马总会大楼落成[18]，该建筑今为上海市历史博物馆。1951 年市人民政府将跑马厅收归公有，1952 年 10 月建成的人民公园正式开放[17]；1990 年五卅运动纪念碑在园内落成[19]。自建成起，人民公园历经租界娱乐场地、公共公园、当代城市文化地标的角色转换，完整覆盖三个历史阶段，是考察绿化空间“表征 - 实践”转换最典型的样本。

(1) 租界时期(1862 年前后~1949 年)：场地由侨民与富裕阶层主导，空间表征以西式娱乐空间与都市形象为核心，经门票与会员制度落地，普通市民被排斥在外；空间实践集中于赛马、博彩与会员社交，绿化作为“被观看的背景”服务形象展示，市民由此形成“难以进入的绿地”的集体记忆。此阶段表征排斥实践，绿化空间首先是展示性的表征空间。

(2) 公共公园时期(1952~1978 年)：收归公有并以“人民”命名，构成彻底的空间表征更替，经拆入场限制、免费开放、组织集体活动等制度落地，晨练、遛鸟、相聚、儿童游乐等日常实践大规模涌入，绿化功能从形象展示转向服务公众生活。表征与实践合一，转变以产权公有化为制度前提，这是人民公园区别于其他两个案例的根本条件。

(3) 当代(1978 年以后)：伴随人民广场商圈更新，公园被再度表征为市级文化地标与旅游节点；但约 2005 年起，北侧长廊自发聚集为子女相亲的家长群体，形成“相亲角”[20]，市民将私人生活议题嵌入公共绿地。同一空间并存两套意义系统——官方表征的城市名片与市民实践的生活舞台，生活化实践在展示性空间中逐步生长(见表 4)。

Table 4. Decomposition of People's Park through the spatial triad
表 4. 人民公园空间三维辩证法分解

阶段	主导力量与制度手段	空间实践	空间表征	表征性空间	表征 - 实践关系
1862 年前后 ~1949 年	侨民与富裕阶层；门票与会员制	赛马、博彩、会员社交，入场受限	西式娱乐空间规划，租界都市形象展示	市民记忆中“难以进入的绿地”	排斥
1952~1978 年	人民政府；收归公有、免费开放、组织集体活动	晨练、遛鸟、相聚、儿童游乐	“人民”命名，公共游憩空间定位	几代市民的集体记忆与日常生活符号	合一
1978 年以后	规划与资本；文化地标定位、商圈联动更新	相亲角、文化展演、观光与休憩并存	市级文化地标、旅游节点	城市名片意象与生活符号的分化	张力

人民公园完整呈现了从“展示性的表征空间”到“生活化的实践空间”的转变：三阶段的表征 - 实

践关系依次为排斥、合一、张力共存，表征向实践让渡越多，绿化生活化程度越高，让渡以产权公有化与开放为制度前提、以市民日常实践为内容。“人民”不仅是一个命名，更是一次把空间还给公众的制度实践。

3.4.2. 山阴路石库门里弄：里弄绿化的生活化回归

山阴路位于虹口区四川北路街道，是 20 世纪 20 年代起成片建造的石库门里弄社区，恒丰里为弄内百年石库门老弄堂，2020 年 8 月启动整体修缮[21]。里弄天井、庭院与弄堂边角绿化依附住宅存在，规模小、分布散，却直接构成居民日常生活的一部分，其兴衰与居住密度和管理逻辑高度相关，是检验“表征 - 实践”关系的另一类样本。

(1) 里弄建成时期(1920 年代~1949 年): 空间表征由地产开发主导, 高密度建造使绿地让位于容积率, 绿化以天井、庭院等“剩余空间”形式存在; 实践主体是居民, 盆栽与庭院植物由住户自发营造, 承担晾晒、休憩与邻里交往功能。规划表征让位于日常生活实践——绿化由使用者而非规划者生产。

(2) 高密度居住时期(1949~1978 年): 居住功能最大化的管理逻辑挤占天井庭院, 绿化普遍退化, 仅存少量树木; 但表征性空间并未同步消失, 拥挤年代中里弄居民仍保有强烈的生活记忆与邻里联系, 只是物质载体日渐萎缩。表征性空间与物质空间的分离, 是此阶段最突出的特征。

(3) 社区更新时期(1978 年以后): 社区微更新兴起, 空间表征开始主动向居民实践靠拢。2015 年山阴路实施“披绿挂画”环境更新[22], 将墙面绿化与弄堂花坛结合; 2023 年四川北路街道将里弄绿化维护纳入“社区四长”自治体系[23], 由居民认养共建。当代制度设计以赋权为目标——规划提供框架、居民负责内容, 空间实践反向重塑空间表征, “政府建设”转变为“居民共建”(见表 5)。

山阴路里弄绿化呈现“生活化 - 压缩 - 回归生活化”的循环, 兴衰取决于居住密度与管理逻辑, 生命力始终来自居民日常实践。其机制启示是: 高密度社区绿化的复兴, 本质上是空间表征向空间实践赋权——制度从“控制居住”转向“赋能生活”, 绿化便回归居民的日常参与, 这是核心论点中“回归态”的典型样本。

Table 5. Decomposition of the Shikumen Lilong on Shanyin Road through the spatial triad
表 5. 山阴路石库门里弄空间三维辩证法分解

阶段	主导力量与制度手段	空间实践	空间表征	表征性空间	表征 - 实践关系
1920 年前后 ~1949 年	地产开发: 高密度规划、绿地让位于容积率	天井庭院晾晒、家务、邻里交往	以“剩余空间”形式存在的里弄绿化	里弄生活记忆与邻里共同体	让位
1949~1978 年	房管体制: 居住功能最大化	生活功能挤占庭院, 绿化退化	功能化的管理逻辑	集体记忆(与物质空间分离)	压缩
1978 年以后	街道与居民: 微更新规划、自治制度赋权	认养、弄堂花坛、墙面绿化共建	社区微更新与自治制度设计	参与式营造的归属感与社区认同	赋权对接

3.4.3. 陆家嘴中心绿地：从生产岸线到都市绿洲

陆家嘴中心绿地位于浦东新区陆家嘴金融贸易区核心地段。1990 年 4 月 18 日浦东开发开放战略正式宣布, 作为核心区配套, 中心绿地于 1997 年建成开放[24], 面积约 10 万平方米, 以中心湖、大草坪与香樟林带构成“城市绿洲”。它不是历史积淀的产物, 而是规划蓝图的直接生成物, 是考察“表征先行”条件下绿化如何走向生活化的关键样本。

- (1) 开发前(1990 年前): 场地为农田、村落与工厂码头交错的生产性岸线, 空间表征与空间实践高度一致, 绿化以散生树木和农田植被为主, 附属并服务于生产。
- (2) 开发建设期(1990~1997 年): 开发开放的国家战略成为最高层级的空间表征, 中心绿地作为“城市客厅”被写入蓝图; 开园之初空间实践以观光与仪式性开放为主, 实践远落后于表征。表征支配实践, 绿化空间首先是展示性的——这种展示性不是历史遗留, 而是战略规划的直接产物。
- (3) 当代(1997 年以后): 绿地逐步进入日常使用, 白领午休、市民游憩、商业活动与节庆展演相继发生, 同时持续被纳入城市形象叙事; 但“城市客厅”定位下的草坪管理与活动审批等制度仍主导运营规则, 日常实践只能有限渗入, 表征与实践之间存在落差, 其生活化程度相比人民公园仍较低(见表 6)。

Table 6. Decomposition of Lujiazui Central Green through the spatial triad
表 6. 陆家嘴中心绿地空间三维辩证法分解

阶段	主导力量与制度手段	空间实践	空间表征	表征性空间	表征 - 实践关系
1990 年前	生产主体; 农业、工业与码头用地	农业生产、工业与码头劳作	城市边缘的生产性用地	江岸生产生活记忆	一致
1990~1997 年	国家战略与规划; 蓝图先行、展示性建设	建设施工, 开园初期观光与仪式性开放	CBD “城市绿洲”设计、“城市客厅”蓝图	开发开放愿景的想象空间	支配
1997 年以后	开发平台与运营管理; “城市客厅”定位下的运营规则	白领午休、市民游憩、商业与展演活动	金融城配套公共空间定位	浦东开发开放的象征符号与全球城市意象	落差

陆家嘴案例体现“生产性空间→展示性空间→生活化过渡”的转变: 当空间表征先于实践生成且由战略与资本主导时, 生活化不会随时间自然完成, 而需公共性设计、可达性安排与运营规则调整等制度性开放。绿化空间的生活化程度, 最终取决于表征向实践让渡的制度安排, 而非建成时间的长短。

3.4.4. 三案例比较：转变的三种路径

三个案例的比较揭示出生活化转变的三条路径(见表 7): 政治开放型(人民公园)以产权公有化与开放制度, 将排斥性的表征空间改造为公众日常实践的空间, 转变最为彻底; 社会赋权型(山阴路)由规划与管理体制主动向居民实践赋权, 让绿化回归日常生活; 规划转化型(陆家嘴)的表征先行展示性空间, 需通过

Table 7. Comparison of the three cases: Paths and conditions of the transition
表 7. 三案例比较：转变的路径与条件

比较维度	人民公园	山阴路石库门里弄	陆家嘴中心绿地
驱动主体	政府收归公有	政府赋权、居民自治	国家战略与资本
表征与实践的关系	排斥→合一→张力	让位→压缩→赋权对接	先行→支配→落差
历史惯性	跑马厅空间格局	里弄肌理与密度	生产性岸线
转变的制度条件	产权公有化与开放	社区自治赋权	公共性设计与运营开放

公共性设计与运营规则调整逐步向生活化转化。三者的共同规律是：生活化程度与“空间表征向空间实践让渡的程度”正相关，而让渡程度又取决于制度安排。这回答了“为什么上海街区绿化呈现从展示性到生活化的转变”——并非绿化本身在变，而是支配绿化的力量对比在变：当市民实践在制度安排中获得更多权重，绿化空间便从“被展示”走向“被使用”；转变进度的差异正是制定差异化绿化更新策略的出发点。

4. 上海中心城区街区绿化存在的问题

(1) **土地资源紧缺，绿化空间难以大面积扩张。**中心城区格局定型、用地紧张，待改造老街区因历史保护或居民利益诉求难以推进大规模拆迁，很难获得大体量新绿化用地；山阴路案例显示，高密度居住形态下天井与弄堂绿化持续被生活功能挤占(见 3.4.2)。

(2) **分布不均衡。**原租界区与老城区绿化格局的历史差异延续至今，不同区域绿化面积与质量差距悬殊；土改与城市化造成的高密度人口聚集、复杂产权结构一步步挤压绿化空间，老旧小区绿化质量节节退步(见 3.4.1)。

(3) **绿化公平性不足。**原法租界地段存在大量封闭绿化资源，地域与空间差异及绿化空间被挤压加剧了不平等；从跑马厅时期“难以进入的绿地”到当代封闭花园住宅，“看得见的绿、进不去的绿”的困境依然存在(见 3.4.1)。

(4) **生态功能与社会功能兼顾难度大。**高密度建筑环境中，在有限空间内实现雨水调蓄、生态多样性保护与休闲社交等多重目标仍面临挑战；陆家嘴案例显示，展示性导向的 CBD 绿地其生态与日常使用功能仍有待释放(见 3.4.3)。

5. 规划应对与更新策略

基于历史梳理、案例深描与问题诊断，本章按历史风貌区、高密度社区与滨水空间三类空间提出绿化提升策略，并给出制度保障安排。

5.1. 历史风貌区的绿化保护与开放

(1) 制定历史林荫道与古树名木保护专项导则，将衡山路、武康路等历史林荫道行道树与风貌区古树名木纳入风貌保护要素，明确修剪、迁移、更新的审批程序与养护标准，防止市政工程与商业开发损害绿化遗产(对应第 4 章“分布不均衡”与“公平性”问题)。

(2) 探索“围墙透绿”与预约开放机制，对花园住宅、单位大院等封闭绿化资源通过透绿改造、定期预约开放提高公共可达性，缓解“看得见的绿、进不去的绿”的矛盾(呼应人民公园案例引申的公平性问题)。

5.2. 高密度社区的绿化共建与养护

(1) 推广社区花园共建与认养机制，以山阴路“披绿挂画”与社区自治实践为参照，将弄堂花坛、墙面绿化与口袋花园纳入居民认养与社区自治范围，形成“政府支持、社区主导、居民参与”的共建模式。

(2) 完善立体绿化与屋顶绿化的政策激励，对老旧小区与存量建筑的立体绿化改造给予补贴与技术指导，缓解土地紧缺对绿化扩张的约束(对应“土地资源紧缺”问题)。

(3) 建立微更新长期养护基金，将社区绿化微更新从“一次性建设”转向“长期养护”，明确养护责任主体与资金来源，避免“建而不养”。

5.3. 滨水空间的生态修复与公共性提升

(1) 强化滨水绿地生态修复并衔接海绵城市，在黄浦江、苏州河沿线绿带中增加雨水调蓄、生物多样性

性保育与生态驳岸设计,提升绿化生态服务功能(对应“生态与社会功能兼顾难”问题)。

(2) 活化工业遗存岸线,将工厂、码头等生产性遗留空间转化为公共绿地与休闲场所,延续滨水空间历史记忆(呼应陆家嘴案例“生产性空间”的起点)。

(3) 提升滨水绿道连通性与公共性,打通绿道断点、优化入口与公交衔接,使滨水绿地成为市民日常可达的公共空间,推动其从展示性空间向生活化实践空间过渡(呼应陆家嘴案例生活化不足)。

5.4. 制度保障：多方协同与评估反馈

(1) 建立政府 - 市场 - 社区三方协同机制,将公众参与从“事后咨询”前移到规划编制阶段;

(2) 将绿化更新项目纳入统一的绩效评估与公众满意度反馈体系,形成“规划 - 实施 - 评估 - 调整”闭环;

(3) 明确资金筹措与长期养护责任,将养护经费纳入财政预算与项目全周期成本,避免运动式建设。

6. 结论

本文基于列斐伏尔的空间生产理论,结合“空间 - 社会 - 历史”分析框架,梳理了上海中心城区街区绿化模式的演变历程,并通过人民公园、山阴路石库门里弄与陆家嘴中心绿地三个典型案例检验了框架的解释力。研究认为,上海街区绿化经历了一个从“展示性的表征空间”向“生活化的实践空间”的转变:租界时期、工业化时期与开发开放时期的绿化空间,最初多是权力与资本展示城市形象的载体;随着城市发展重心转向日常生活品质,绿化功能正逐步向市民日常实践回归。

这一转变并非同步完成:人民公园完成了从表征到生活的转换——从排斥公众的跑马厅到以“人民”为名的开放公园,再到承载相亲角等自发实践的复合空间;山阴路里弄绿化在压缩后重新回归生活化,印证社区参与对高密度地区绿化复兴的作用;陆家嘴中心绿地仍以展示性为主,处于生活化过渡期,提示CBD与滨水空间公共性建设仍需推进。三个案例揭示的三种路径——政治开放型、社会赋权型与规划转化型——其共同规律是:生活化程度取决于空间表征向空间实践让渡的程度,归根结底是政府、资本与公众的力量对比在“表征”与“实践”上的拉锯。

据此,本文按历史风貌区、高密度社区与滨水空间三类空间提出差异化提升策略,并建议通过多方协同与评估反馈机制保障落地。本研究以公开文献、政策文本与媒体报道为主,缺少实地测绘与系统访谈,案例深度与数据精度仍有局限;后续可结合问卷调查、行为观察与遥感影像等方法,对绿化公平性与生活化程度进行量化测度,进一步检验与深化本文结论。

注 释

注释:图1自绘。

参考文献

- [1] 列斐伏尔. 空间与政治: 城市革命[M]. 上海: 上海人民出版社出版, 2008.
- [2] 于杰. 列斐伏尔的空间生产理论探析[J]. 哲学进展, 2023, 12(8): 1653-1659.
- [3] Harvey, D. (1973) *Social Justice and the City*. The University of Georgia Press.
- [4] Soja, E.W. (1980) The Socio-Spatial Dialectic. *Annals of the Association of American Geographers*, 70, 207-225. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1980.tb01308.x>
- [5] 谭文旗. 曼纽尔·卡斯特的流动空间及其审美意蕴[J]. 中外文化与文论, 2020(1): 321-330.
- [6] 程德月, 张新燕, 宋霖. “社会-空间”互嵌视角下老城区有机更新规划框架研究[J]. 规划师, 2022(1): 64-70.
- [7] 吴俊范. 上海老城厢: 一个江南城市的景观演变史及其动力机制[J]. 中国历史地理论丛, 2008(1): 5-15.
- [8] 张亦弛. 十九、二十世纪之交的上海公共租界城市公园功能变迁研究[J]. 中国园林, 2020, 36(6): 125-129.

- [9] 董鉴泓. 中国城市建设史[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2004.
- [10] 上海市绿化条例[EB/OL]. 2024-08-14.
<https://lhrs.sh.gov.cn/lhly2/20240814/6af72c8b573245fe819a79296a5f4358.html>, 2026-09-23.
- [11] 上海市古树名木和古树后续资源保护条例[EB/OL].
<https://flk.npc.gov.cn/detail?title=%E4%B8%A%E6%B5%B7%E5%B8%82%E5%8F%A4%E6%A0%91%E5%90%8D%E6%9C%A8%E5%92%8C%E5%8F%A4%E6%A0%91%E5%90%8E%E7%BB%AD%E8%B5%84%E6%BA%90%E4%BF%9D%E6%8A%A4%E6%9D%A1%E4%BE%8B&id=ff8080816eb1afb8016ebb50922f050c>, 2026-09-23.
- [12] 上海市人民政府办公厅关于印发《本市系统化全域推进海绵城市建设的实施意见》的通知[EB/OL].
<https://www.shanghai.gov.cn/202405bgtwj/20240412/152beca0d5064d59a0525d98c8154ba0.html>, 2026-09-23.
- [13] 李丹锋. 重塑空间的魅力: 上海城市遗余空间的激活与利用[J]. 公共艺术, 2021(4): 16-25.
- [14] 上海市环城绿带管理办法[EB/OL]. <https://law.sfi.sh.gov.cn/#/detail?id=b7d414c2c98f9acbb6fe316fac44e83b>, 2026-09-23.
- [15] 关于印发修订后的《上海市居住区绿化调整实施办法》的通知[EB/OL].
https://service.shanghai.gov.cn/XingZhengWenDangKuJyh/XZGFDetails.aspx?docid=DRAFT_PLAN_005573, 2026-09-23.
- [16] 上海市公园管理条例[EB/OL].
<https://flk.npc.gov.cn/detail?title=%E4%B8%A%E6%B5%B7%E5%B8%82%E5%85%AC%E5%9B%AD%E7%AE%A1%E7%90%86%E6%9D%A1%E4%BE%8B&id=ff8080816eb1afb8016ebb47234d0232>, 2026-09-23.
- [17] 沈轶伦. 人民的公园, 七十岁了! [N]. 解放日报, 2022-10-14(015).
- [18] 这幢近百年前耗资 200 万两白银建造的房子, 今天终于能看到原貌[EB/OL]. 2018-03-27.
<https://www.whb.cn/zhuzhan/wybj/20180327/193412.html>, 2026-09-23.
- [19] 程绪珂, 王焘. 上海园林志[M]. 上海: 上海社会科学院出版社, 2000.
- [20] 人民公园相亲角创始人: 最初为嫁女儿 对现状始料未及[EB/OL]. 2016-04-29.
<https://newsxmwb.xinmin.cn/2016/04/29/app/29934530.html>, 2026-09-23.
- [21] 百年老弄堂恒丰里将再现当年风采[N]. 新民晚报, 2020-08-07(2).
- [22] 虹口百年老街山阴路“披绿挂画”换新颜[N]. 新民晚报, 2015-04-14(A10).
- [23] 虹口区四川北路街道“社区四长”扩容增量, 石库门里弄有了一道“新风景” [EB/OL]. 2023-07-17.
<https://www.shhk.gov.cn/xwzx/002005/20230717/afba6fd9-6499-4739-93e5-f3635e6e0dc0.html>, 2026-09-23.
- [24] 浦东建成一块中心绿地[N]. 人民日报, 1997-07-05(01).