

# 高校有组织科研项目绩效评价

李秋敏\*, 张欣悦, 许晓琴, 赵秋楠, 周禹辛

成都信息工程大学统计学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年2月2日; 录用日期: 2026年2月23日; 发布日期: 2026年3月2日

## 摘要

为了加快建设科技强国, 实现高水平科技自立自强, 高等学校通过有组织科研突破关键技术, 服务地方经济发展。本文研究科研项目的绩效评价, 选取四川省属某高校自设科研项目为研究对象, 综合考虑目标定位、过程管理、资金支持、政策制度、实施成效五个方面, 构建科研项目绩效评价指标体系。通过对项目进行综合绩效评价, 提出资源配置和协同管理的对策建议。

## 关键词

有组织科研, 指标体系, 绩效评价

# Research on the Performance Evaluation of Organized Scientific Research Projects in Colleges and Universities

Qiumin Li\*, Xinyue Zhang, Xiaoqin Xu, Qiunan Zhao, Yuxin Zhou

School of Statistics, Chengdu University of Information Technology, Chengdu Sichuan

Received: February 2, 2026; accepted: February 23, 2026; published: March 2, 2026

## Abstract

In order to accelerate the construction of a technological powerhouse and achieve high-level technological self-reliance and self-improvement, higher education institutions break through key technologies through organized scientific research to serve local economic development. This article studies the performance evaluation of scientific research projects, selecting a self established scientific research project of a university in Sichuan Province as the research object, comprehensively considering five aspects: target positioning, process management, financial support,

\*通讯作者。

文章引用: 李秋敏, 张欣悦, 许晓琴, 赵秋楠, 周禹辛. 高校有组织科研项目绩效评价[J]. 服务科学和管理, 2026, 15(2): 341-349. DOI: 10.12677/ssem.2026.152037

**policy system, and implementation effectiveness, to construct a performance evaluation index system for scientific research projects. Through comprehensive performance evaluation of the project, it proposes countermeasures and suggestions for resource allocation and collaborative management.**

## Keywords

**Organized Scientific Research, Index System, Performance Evaluation**

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

在当今科技迅速发展的背景下，科技自立自强已成为国家实现创新驱动发展战略的重要支撑。高校作为科技创新的重要源头和人才培养的重要基地，在推动国家科技自主创新、突破关键核心技术方面肩负着不可替代的责任。高校有组织科研是高校科技创新实现建制化、成体系服务国家和区域战略需求的重要形式[1]；且高校基于人才资源丰富、学科门类齐全等优势条件，是开展基础研究的重要阵地[2]。随着国家对科技创新战略的不断深化，高校科研工作面临着新的挑战与机遇，如何进行有效组织科研活动、提升科研绩效，成为学界关注的热点问题。

高校有组织科研模式的优化，不仅关系到科研资源的有效配置和科研能力的提升，更直接影响到科研成果的创新转化和推广应用。科学合理的绩效评价体系，能够客观反映科研工作的实际成效，提升项目管理水平，优化资源配置，推动高校科研水平不断提高。本文构建了科研项目绩效评价指标体系，包括目标定位、过程管理、资金支持、政策制度、实施成效5个一级指标及21个二级指标，以四川省属某高校自设科研项目为研究对象进行综合绩效评价。通过本次研究，为高校优化科研组织方式、完善绩效评价体系提供理论支持和实践经验，形成较成熟的可推广的科研范式。

## 2. 研究现状

近年来，随着国家高度重视科技创新，高校科研工作迎来了快速发展的新机遇。目前对高校有组织科研的理论研究包括核心要素响应机制[3]、组织惯性理论[4]、管理机制障碍的应对[5]、逻辑进路和困境突破[6]-[9]、理论基础及法律风险[10]、整合性框架[11]等；有高校组织科研的实践研究包括项目实施绩效评价[12]、关键核心技术突破中的有组织科研机制影响[13]等，对于高校有组织科研的理念、特征、模式与路径已经形成了一些共识：一是优化科研人员结构，强调团队合作与协同创新[14]；二是完善激励机制和评价体系，实现科研产出的数量提升与质量保障[15]；三是加强科研经费管理，提高资金使用效率，支撑创新产出[16]；四是加强有组织科研合作平台的建设，提升有组织科研活动数量[17]。上述研究具体项目指标围绕资源投入与产出、过程执行以及对学校战略与社会价值的贡献等维度。

整体看来，现有指标体系已构建了有组织评价框架，但在不同指标的同质化现象缺乏区分度；项目评审和资金支持方面转化为可量化指标缺乏研究；团队贡献、人才荣誉、成果转化与专利授权等维度存在缺失，不能综合判断科研的实用性及权威性。本文将基于学者研究，构建一套完整科学合理的绩效评价体系，来研究有组织科研所取得成效，以更好地支持科技自强自立的发展目标，这为本文后续的研究提供了理论基础和实践方向。

### 3. 科研项目绩效评价指标体系

#### 3.1. 指标设定原则

高校有组织科研的绩效评价研究，既要覆盖现有高校自设科研项目的管理与绩效，也要将评价方法推广到各级各类科研项目。绩效评价指标体系配合“基础研究 + 技术攻关 + 成果转化 + 科技金融 + 人才支撑”的全链条发展，遵循科学合理、公平公正公开的基本原则，体现科学性、有效性、针对性和可行性，坚持定性与定量相结合，基于目标定位、过程管理、资金支持、政策制度、实施成效五个方面，构建 5 个一级指标，21 个二级指标。采用专家打分确定各指标的权重，测算项目的绩效指标完成情况。

#### 3.2. 绩效指标评价计算方法

参考王洪亮[18]、邓飞[19]等学者的研究，结合对学校管理者、职能部门管理人员、一线教师和专家进行访谈和调研，对不同类型指标赋值如下(见表 1)：目标定位(A)赋值为 15 分，每项指标为 5 分；过程管理(B)赋值为 20 分，每项指标为 4 分；资金支持(C)赋值为 20 分，每项指标为 10 分；政策制度(D)赋值为 15 分，每项指标为 5 分；实施成效(E)赋值为 30 分，其中论文数设置 5 分，专著设置 2 分，学术会议设置 2 分，发明专利设置 3 分，科研获奖设置 4 分，成果转化设置 3 分，经济效益设置 6 分，可持续发展设置 5 分。

项目绩效评价总得分为  $S_{A1}$  至  $S_{E6}$  累加之和，计算公式为：“ $S = S_{A1} + S_{A2} + S_{A3} + \dots + S_{E6}$ ”，得到综合绩效得分(满分 100 分)，上述公式可针对不同类别项目得到具体量化分值，根据要求不同，在此基础上设定取值范围并设定“优秀”“良好”“及格”“不及格”等评价，用以定性评价结果。结合本文实际，设定总得分 85 分及其以上为“优秀”、70 分至 85 分为“良好”、60 分至 70 分为“及格”、60 分以下为“不及格”。

**Table 1.** Evaluation index system for organized scientific research projects in universities

**表 1.** 高校有组织科研项目评价指标体系

一级指标	二级指标	指标解释
目标定位 A (15 分)	资助对象 A <sub>1</sub> (5 分)	资助对象是否满足条件，资助对象完全满足条件得 5 分，满足 80%条件得 4 分、满足 70%条件得 3 分、满足 60%条件得 2 分，60%以下不得分。
	资助目标 A <sub>2</sub> (5 分)	研究内容与申报指南是否一致，完全一致得 5 分，达到 80%得 4 分、达到 70%得 3 分、达到 60%条件得 2 分，60%以下不得分。
	资助导向 A <sub>3</sub> (5 分)	研究项目是否具有学术价值和社会影响力，是得 5 分，否不得分。
过程管理 B (20 分)	评审标准 B <sub>1</sub> (4 分)	评审要点是否明确、公正，是得 4 分，否不得分。
	评审专家 B <sub>2</sub> (4 分)	评审专家来源是否广泛，专业是否合理，达成优秀得 4 分，良好得 3 分，一般得 2 分，未达成不得分。
	评审过程 B <sub>3</sub> (4 分)	评审流程是否规范操作、评审过程是否公平，达成优秀得 4 分，良好得 3 分，一般得 2 分，未达成不得分。
	阶段性检查 B <sub>4</sub> (4 分)	项目是否按照计划进行，是否有开题报告、期中检查、结题评估环节，达成优秀得 4 分，良好得 3 分，一般得 2 分，未达成不得分。
	资料管理 B <sub>5</sub> (4 分)	申报书、任务书、期中检查报告、结题报告等是否齐备，达成优秀得 4 分，良好得 3 分，一般得 2 分，未达成不得分。

续表

资金支持 C (20分)	资金配置 C <sub>1</sub> (10分)	项目经费在不同任务、阶段分配是否合理。资金拨付、支付流程是否完整且符合相关规定。达到标准得10分, 达成80%得8分, 达成60%得6分, 60%以下不得分。
	资金使用 C <sub>2</sub> (10分)	经费支出是否符合项目预算和相关法律法规、申报和报销流程是否完备, 达到标准得10分, 达成80%得8分, 达成60%得6分, 60%以下不得分。
政策制度 D (15分)	项目管理制度 D <sub>1</sub> (5分)	项目管理制度是否完整、科学, 覆盖科研全过程、制度是否经过科学论证和定期更新。完全满足得5分, 满足80%得4分, 满足70%得3分, 满足60%得2分, 60%以下不得分。
	财务管理制度 D <sub>2</sub> (5分)	财务管理是否符合国家法律和高校的财务制度, 完全满足得5分, 满足80%得4分, 满足70%得3分, 满足60%得2分, 60%以下不得分。
	激励机制 D <sub>3</sub> (5分)	是否对科研工作者有相应的激励政策, 完全满足得5分, 满足80%得4分, 满足70%得3分, 满足60%得2分, 60%以下不得分。
实施成效 E (30分)	论文 E <sub>1</sub> (5分)	论文的检索和数量。S <sub>E1</sub> = 5 × X%, X%为达成率。
	专著 E <sub>2</sub> (2分)	出版的专著级别和数量。S <sub>E2</sub> = 2 × X%, X%为达成率。
	学术会议 E <sub>3</sub> (2分)	学术会议数量和会议报告次数。S <sub>E3</sub> = 2 × X%, X%为达成率。
	发明专利 E <sub>4</sub> (2分)	获得的发明专利数。S <sub>E4</sub> = 3 × X%, X%为达成率。
	科研获奖 E <sub>5</sub> (4分)	各级各类科研获奖数。S <sub>E5</sub> = 4 × X%, X%为达成率。
	成果转化 E <sub>6</sub> (3分)	专利转化数量和金额。S <sub>E6</sub> = 3 × X%, X%为达成率。
	经济效益 E <sub>7</sub> (6分)	项目带来的横向科研经费。S <sub>E7</sub> = 6 × X%, X%为达成率。
	可持续发展 E <sub>8</sub> (5分)	获批的纵向科研项目级别和数量。S <sub>E8</sub> = 5 × X%, X%为达成率。

注: 达成率是衡量高校有组织科研项目在特定维达成度实际完成情况与预期目标匹配程度的量化指标, 核心用于计算实施成效(E)二级指标得分(实际完成值/预期目标值 × 100%, 结果以百分比形式呈现)。

## 4. 案例分析

### 4.1. 专家打分

本研究以四川省属某高校自设科研项目为研究对象, 项目类别有重大项目、重点项目、一般项目和青年项目, 选取2022年和2023年两年共168个项目进行分析。根据绩效评价指标体系, 邀请了五位专家, 包括财务专家、科研管理专家、相关学科专家, 经专家讨论, 给出评价指标得分如下表2~6。

**Table 2.** Target positioning score table**表 2.** 目标定位得分表

一级指标	二级指标	得分情况(2022 年)	得分情况(2023 年)
目标定位 A	资助对象 A <sub>1</sub>	5	5
	资助目标 A <sub>2</sub>	5	5
	资助导向 A <sub>3</sub>	5	5

2022、2023 年项目，在目标定位指标 A 中，资助对象、资助目标、资助导向均达到标准，完全满足条件。

**Table 3.** Process management score table**表 3.** 过程管理得分表

一级指标	二级指标	得分情况(2022 年)	得分情况(2023 年)
过程管理 B	评审标准 B <sub>1</sub>	4	4
	评审专家 B <sub>2</sub>	3	3
	评审过程 B <sub>3</sub>	4	4
	阶段性检查 B <sub>4</sub>	3	4
	资料管理 B <sub>5</sub>	4	4

2022、2023 年项目在评审专家、评审过程、资料管理均达到标准，为优秀；评审专家选配的对对应性需加强，为良好。2022 年阶段性检查未达到标准，资金使用进度缓慢，为良好。2023 年阶段性检查匹配度有所提升得到改进，达到优秀。

**Table 4.** Financial support score table**表 4.** 资金支持得分表

一级指标	二级指标	得分情况(2022 年)	得分情况(2023 年)
资金支持 C	资金配置 C <sub>1</sub>	10	10
	资金使用 C <sub>2</sub>	8	8

2022、2023 年项目经费配置机制、分配方案及资源匹配度较高，达到标准。资金使用上执行效率与使用效益之间存在差距，资源使用进度滞后、项目支出结构与实际支出计划不完全对齐，并且 2023 年资金使用上执行效率提升不够显著。

**Table 5.** Score table for institutional policies**表 5.** 制度政策得分

一级指标	二级指标	得分情况(2022 年)	得分情况(2023 年)
制度政策 D	项目管理制度 D <sub>1</sub>	5	5
	财务管理制度 D <sub>2</sub>	5	5
	激励机制 D <sub>3</sub>	4	4

2022年项目管理与财务管理具备较高的规范性与执行效力绩效考核指标，达到标准，但奖励结果之间的映射不清晰，得4分；2023年项目管理与财务管理稳固提升，达到标准，科研奖励机制未实现显著完善，得分与上年保持一致。

**Table 6.** Implementation effectiveness score table  
**表 6.** 实施成效得分表

一级指标	二级指标	得分情况(2022年)	得分情况(2023年)
实施成效 E	论文 E <sub>1</sub>	5	5
	专著 E <sub>2</sub>	1.3	1.1
	学术会议 E <sub>3</sub>	0.8	2
	发明专利 E <sub>4</sub>	3	3
	科研获奖 E <sub>5</sub>	2.2	2.3
	成果转化 E <sub>6</sub>	3	1.6
	经济效益 E <sub>7</sub>	6	6
	可持续发展 E <sub>8</sub>	5	5

2022年论文数发表数超出预期五倍以上、发表专著数达成率为67%、学术会议完成率为41%、发明专利超预计100%、科研获奖为百分之56.5%、成果转化中转化案例丰富且具备实际商业应用潜力、横向经费来源稳定且规模超过目标、获批项目的级别结构与数量分布符合或超出年度规划。

2023年论文数发表数超出预期五倍、发表专著数达成率为56.5%、学术会议完成率为103%、发明专利超预计100%、科研获奖为百分之56.5%、成果转化达成率53.9%、经济效益超过去年水平、可持续发展持续上升。

## 4.2. 评价结果

应用本文绩效评价方法对高校有组织科研项目评价，其绩效评价总得分为  $S_{2022年} = 15 + 18 + 18 + 14 + 26.4 = 91.3$ ； $S_{2023年} = 15 + 19 + 18 + 14 + 26 = 92$ ，对照前文评价标准，该项目评价等级为“优秀”，有所增长。

## 5. 结论与建议

本研究以四川省属某高校自设科研项目为例，对该校近两年的有组织科研项目建设绩效进行了分析。根据评价表打分情况来看，该高校有组织科研项目整体绩效水平较高，连续两年获评“优秀”，表明其在科研组织模式、资源配置效率、成果产出质量上已形成较好基础；目标定位清晰，资助对象与研究内容均贴合申报及战略需求；政策制度完善，项目与财务管理规范性较强；成果产出丰硕，论文、发明专利、横向经费等核心指标均超出预期，充分体现高校作为科技创新源头的的作用。但同时，项目在“协同管理”与“价值转化”环节仍存短板；专家评审团队的专业性与匹配度不足；资金使用进度与支出结构未完全契合计划，反映出经费管理精细化程度有待提升；成果转化虽案例丰富，但缺乏实际商业应用潜力，需进一步强化科研成果的市场导向性。总的来说，高校有组织科研成效显著但存在优化空间。

在科技自立自强战略深入推进的背景下，高校作为科技创新的核心阵地，其有组织科研的成效直接关系到关键技术突破与区域经济发展动能培育。本文立足目标定位、过程管理、资金支持、政策制度、实施成效五大核心维度，构建高校有组织科研的科学评价框架。在该框架指引下，校内科研项目能够产

出高水平学术论文、高质量核心专利,有效汇聚横向科研经费、孵化纵向重点项目、获得各级各类科研奖励,进而实现科研资源的优化配置,推动高校科研创新能力的快速提升,促进科研成果转化,服务地方经济发展。这一研究既为科技自立自强与地方经济高质量发展注入持续动力,也为全省全市科研院所及高新企业的创新实践提供了可借鉴的思路与参考。

## 基金项目

成都市科技局软科学项目研究成果,课题名称“科技自强自立背景下高校有组织科研的模式与绩效评价研究”课题号(2025-RK00-00028-ZF)。

## 参考文献

- [1] 教育部. 教育部印发《关于加强高校有组织科研 推动高水平自立自强的若干意见》[EB/OL]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_xwfb/gzdt\\_gzdt/s5987/202208/t20220829\\_656091.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202208/t20220829_656091.html), 2022-08-30.
- [2] 覃若兰, 王春娥. 高校基础研究多主体协同因素识别及理论逻辑研究[J]. 中国科技论坛, 2025(4): 63-74.
- [3] 黄巨臣, 萧然. 高校“有组织科研”的碎片化困境与突破路径[J]. 科学学研究, 2024, 42(10): 2122-2129.
- [4] 陈良雨, 张欣. 基于组织惯性视角的高校有组织科研研究[J]. 中国科技论坛, 2025(9): 1-8.
- [5] 胡兵, 甘晖. 高校有组织科研: 形成要素、实施困境及路径对策[J]. 研究生教育研究, 2024(2): 45-51.
- [6] 赵宏媚, 赵文华, 姚建建. 高校有组织科研核心要素响应机制研究[J]. 科学学研究, 2024, 42(10): 2130-2137.
- [7] 周海涛, 蒋晓蝶. 高校有组织科研的逻辑进路[J]. 现代大学教育, 2023, 39(5): 1-8, 112.
- [8] 陈霞玲. 高校开展有组织科研的组织模式、经验特征与问题对策[J]. 国家教育行政学院学报, 2023(7): 78-87.
- [9] 罗家才, 李化树, 穆湘兰. 地方应用型高校有组织科研的伦理困境、根源及其纾解策略[J]. 黑龙江高教研究, 2025, 43(8): 64-69.
- [10] 唐乾, 杨清望. 高校有组织科研的理论基础、法律风险及规制进路[J]. 中国科技论坛, 2025(10): 1-8.
- [11] 刘继安, 郑润廷, 徐艳茹. 理解高校有组织科研的整合性框架——基于边界、主体、职能互动关系的分析[J]. 中国科技论坛, 2025(4): 53-62.
- [12] 李文全, 徐素萍, 彭新东. 高校信息化项目实施绩效的模糊评价研究[J]. 韶关学院学报, 2021, 42(6): 18-22.
- [13] 刘震, 崔曦元. 高校在国家关键核心技术突破中的有组织科研机制研究——以清华大学核研院高温气冷堆技术攻关为例[J]. 清华大学教育研究, 2023, 44(2): 21-29.
- [14] 齐娇娇. 高校奖励何种科研?——基于政策文本的计量分析[J]. 山东高等教育, 2023, 11(6): 9-17.
- [15] 张馨元, 董靖, 刘瑞. 高校科研经费管理风险防控体系构建研究[J]. 中国农业会计, 2025, 35(15): 38-40.
- [16] 吴合文, 石耀月. 高校有组织科研: 生成流变、理念指向与难点突破[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2023, 52(2): 53-64.
- [17] 韦玮. 民办本科高校教师参与有组织科研的困境及对策研究——以广西为例[J]. 产业与科技论坛, 2025, 24(5): 256-258.
- [18] 王洪亮. 高等院校信息化建设项目绩效评价研究[J]. 中国人民警察大学学报, 2025, 41(8): 90-96.
- [19] 邓飞, 邓鹏. 高校信息化项目建设绩效评价研究[J]. 中国管理信息化, 2020, 23(10): 101-102.

## 附录

Table S1. 2022 project score table  
表 S1. 2022 年项目得分表

		重大项目	重点项目	培养项目	领军项目	拔尖项目	英才项目
目标定位	资助对象清晰性	5	5	4	5	4	4
	资助目标清晰性	5	5	4	5	4	4
	导向明确性	5	5	5	4	5	4
过程管理	评审标准科学规范	4	4	4	4	4	4
	评审专家选配合理性	3	3	3	3	3	3
	评审过程规范性	4	4	4	4	4	4
	阶段性检查	3	3	3	3	3	3
	资料管理	4	4	4	4	4	4
资金支持	资金配置	10	10	10	10	10	10
	资金使用	8	8	8	8	8	8
政策制度	项目管理制度	5	5	5	5	5	5
	财务管理制度	5	5	5	5	5	5
	激励机制	4	4	4	4	4	4
实施成效	论文数	13	24	9	14	23	9
	专著	22	23	7	3	7	0
	学术会议	52	46	12	24	11	0
	发明专利	111	58	11	78	31	5
	科研获奖	18	21	2	5	5	1
	成果转化	39	14	0	40	2	1
	经济效益(万元)	4775.895	4326.7548	636.72	1478.28	1034.7225	214.82
	可持续发展	163	192	35	37	45	7

Table S2. 2023 project score table  
表 S2. 2023 年项目得分表

		重大项目	重点项目	培养项目	领军项目	拔尖项目	英才项目
目标定位	资助对象清晰性	5	5	5	5	5	5
	资助目标清晰性	5	5	5	5	5	5
	导向明确性	5	5	5	5	5	5
过程管理	评审标准科学规范	4	4	4	4	4	4
	评审专家选配合理性	3	3	3	3	3	3
	评审过程规范性	4	4	4	4	4	4
	阶段性检查	4	4	4	4	4	4
	资料管理	4	4	4	4	4	4

续表

资金支持	资金配置	10	10	10	10	10	10
	资金使用	8	8	8	8	8	8
政策制度	项目管理制度	5	5	5	5	5	5
	财务管理制度	5	5	5	5	5	5
	激励机制	4	4	4	4	4	4
实施成效	论文数	12	27	10	10	10	2
	专著	10	25	1	3	4	2
	学术会议	44	41	0	1	9	5
	发明专利	64	59	13	19	10	5
	科研获奖	16	27	2	1	4	0
	成果转化	23	6	0	0	3	9
	经济效益(万元)	3397.168	3590.757	443.5	466	588.6	149.9
	可持续发展	84	147	21	19	21	8