

# 异地养老类型差异、影响因素与需求特征

## ——基于中国云南的实证分析

曹婷<sup>1\*</sup>, 孙国嫒<sup>2</sup>, 杨丹<sup>3</sup>, 卢思含<sup>4\*</sup>

<sup>1</sup>昆明医科大学公共卫生学院, 云南 昆明

<sup>2</sup>云南财经大学法政学院, 云南 昆明

<sup>3</sup>云南省宏观经济研究院(云南省产业研究院), 云南 昆明

<sup>4</sup>清华大学公共管理学院, 北京

收稿日期: 2026年4月11日; 录用日期: 2026年5月4日; 发布日期: 2026年5月11日

### 摘要

随着经济快速发展及人民生活水平提升, 异地养老已成为老年群体追求高品质生活的重要途径。近年来, 中国老年群体无论是季节性旅居还是异地长期定居, 其规模都在日益扩大。本研究以云南为例, 系统比较了季节性旅居、过渡型居住以及长期居住三类群体在迁移动因、生活适应、服务评价与需求特征方面的差异。研究发现, 气候与自然生态优势是吸引老年人来滇养老的核心“拉力”。尽管受访者整体适应水平良好, 但语言沟通障碍与交通通达性不足仍是制约其深度融入的关键因素。数据分析显示养老服务领域存在显著的“信息滞后”现象, 大量受访者对相关服务表示“未使用或不了解”, 反映出服务入口与信息对接不足。多变量回归分析表明, 居住时长受年龄、教育水平及健康状况的显著影响。其中, 高龄群体表现出更强的长期居住倾向, 而教育水平则作为独立变量影响其迁移决策。未来政策应面向不同异地养老群体构建更加精准的服务支持体系, 重点加强信息可及性、服务可达性与在地融入支持, 以推动异地养老服务的精细化与可持续发展。

### 关键词

退休迁移, 季节性旅居, 影响因素, 需求特征, 云南

# Patterns, Determinants, and Support Needs of Retirement Migration

## —Evidence from Yunnan, China

Ting Cao<sup>1\*</sup>, Guoyuan Sun<sup>2</sup>, Dan Yang<sup>3</sup>, Sihan Lu<sup>4\*</sup>

<sup>1</sup>School of Public Health, Kunming Medical University, Kunming Yunnan

<sup>2</sup>School of Law and Public Administration, Yunnan University of Finance and Economics, Kunming Yunnan

\*通讯作者。

## Abstract

With rapid economic development and improving living standards, retirement migration has emerged as a pivotal pathway for older adults to pursue a higher quality of life. In recent years, China has witnessed a continuous expansion in the scale of both seasonal stayers and long-term elderly settlers. Taking Yunnan as a case study, this research systematically compares three types of retirement migration—seasonal, transitional, and long-term—regarding their migration motivations, life adaptation, service evaluation, and support needs. The findings indicate that climatic and ecological advantages constitute the primary “pull factors” attracting older adults to Yunnan. While respondents generally reported high levels of adaptation, linguistic barriers and insufficient transport accessibility remain critical constraints to their social integration. Furthermore, a significant “information lag” exists in the eldercare service sector, as evidenced by a large proportion of respondents being unaware of or not utilizing available services, highlighting a deficiency in service access points and information linkage. Multivariate regression analysis reveals that the length of stay is significantly influenced by age, educational attainment, and health status. Specifically, advanced age is associated with a stronger inclination toward long-term residence, while education acts as an independent variable affecting migration decisions. Accordingly, future policies should develop more targeted support systems for diverse migrant groups, with an emphasis on enhancing information transparency, service accessibility, and social integration to promote the refined and sustainable development of cross-regional eldercare services.

## Keywords

Retirement Migration, Seasonal Retirement Migration, Determinants, Support Needs, Yunnan

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

随着人口老龄化进程的加快，中国老年人口的养老需求日益多样化。传统的居家、社区和机构养老模式虽能保障基本生活需求，但已逐渐难以满足新一代老年人对生活质量与精神享受的更高追求。异地养老逐渐成为许多老年人的养老选择，且近年来在中国呈现出显著的增长趋势。异地养老/退休迁移 (retirement migration) 的典型特征是跨地域流动，以及居住、旅游、康养交织的生活方式安排。现有研究指出，异地养老决策往往受目的地拉力因素(如气候禀赋、生态环境、生活成本与康养资源)的驱动[1]-[3]，同时也受到家庭网络、信息渠道与制度性障碍(如异地就医结算、公共服务可及性)的深刻影响[4]-[6]。从空间格局上看，异地养老在中国呈现出显著的区域集聚与目的地的分化特征[7]。

云南凭借其得天独厚的气候条件与生态环境优势，已成为近年来跨省旅居及定居养老的核心目的地之一。随着人口迁入规模的持续扩大，跨省老年人群在停留时长与生活需求上的内部差异日益凸显，这对目的地公共服务供给与治理提出了更精细化的要求。然而，现有文献对迁入地视角下异地养老群体的

类型分化、影响因素及其需求特征之间的内在关联仍缺乏实证支撑。已有研究虽然从异地养老意愿[1][8][9]、候鸟式旅居互助组织[10]、以及季节性迁移与适应过程[11]等方面提供了重要启示,但针对西南康养目的地背景下的系统研究仍显滞后。据此,本研究以云南为例,按停留目的地时间长短划分了“季节性旅居”、“半常住(过渡型居住)”、“长期居住”三种异地养老类型,并系统比较了以上三种不同类型在动因结构、影响因素与需求特征上的差异,旨在为优化异地养老相关政策及构建目的地友好型老年治理体系提供科学的实证依据。

## 2. 文献综述

### 2.1. 异地养老的概念辨析与内涵演进

异地养老的研究最早起源于西方学术界对“季节性迁移”(seasonal migration)的探讨。Walters指出,老年个体的跨空间流动实质上是一种主动的生活方式抉择,而非被动的生存性迁移[12][13]。国内学者最初将异地养老视为养老资源的跨区域优化配置,强调其对缓解属地养老压力的作用[3]。随着实践的发展,该概念的内涵已逐渐延伸为包含“旅居”、“康养”与“长期定居”在内的多维模式集合。有学者进一步指出,中国情境下的异地养老已从单一的“避寒避暑”转向了追求生活品质与精神慰藉的复合型个人及群体行为[2]。

### 2.2. 异地养老的决策与模式分类

老年人的迁移决策受到个体、家庭及环境的共同影响。随着流动的常态化,老年人的居留意愿具有动态性,且受到个体身体状况与家庭代际关系的制约。Ashton等的研究表明,迁移者通常基于退休前的实地考察来评估目的地,并在这一过程中建立起对当地的情感依附,最终,这种决策过程引导迁移者在短期居住、半永久居住与永久定居之间做出选择[14]。国内研究则立足于中国本土的社会文化背景及习俗,进一步细化了这一分类,如将异地养老群体划分为机构养老、购房居住(候鸟式往返)及回祖籍地养老等不同形态[4]。同时,也有研究从家属随迁与居留意愿角度指出,异地养老并非单纯的个体迁移行为,而是与家庭安排和长期居留意愿密切相关[6][9]。

### 2.3. 异地养老的影响因素与适应困境

人口学研究中的推拉理论(the push and pull theory)为解释异地养老的动力机制提供了经典分析框架。拉力因素主要聚焦于迁移地的自然生态与气候条件[8],推力则多源于原居地的生活成本或社交圈萎缩[9]。在适应性研究方面,国外学者 Casado-Díaz 等强调环境适应是异地养老成功的关键,包括生理适应与社会融合[15]。基于中国背景的研究则展现出鲜明的制度与文化特征,学者们强调了代际观念对居留意愿的深层影响[4][9],并提出医保互认、异地医疗结算等制度性障碍是限制异地养老发展的核心瓶颈[4][5]。

## 3. 数据与方法

### 3.1. 数据来源与样本

本课题以昆明、弥勒两个城市作为典型调查地,分别代表了省会城市综合配套型与县级生态康养型两类异地养老目的地。在具体调查过程中,研究团队依据前期调研的养老及旅居资源分布情况,通过社区、旅居公寓、康养服务机构及受访者推介等渠道接触潜在对象,并在确认其符合入选标准后开展现场问卷调查。研究采用理论抽样(也称目的抽样)(purposeful sampling)的方式,对两个地区的异地老年人进行纸质问卷调查。受访者的入选标准为:(1)年龄 $\geq 60$ 岁或已退休;(2)户籍地为非云南省;(3)在云南居住时间满一个月或长期居住,且具备正常的语言沟通与认知能力。本次调查共发放问卷138份,剔除逻辑矛盾及关键信息缺失的样本后,获得有效问卷135份,有效回收率为97.8%。

### 3.2. 变量与分组

参考国内关于异地养老类型(如候鸟式、长期居住等)划分思路,并借鉴国际退休迁移研究中按停留时长对季节性、半永久/长居,长居等居住形态的划分,本文将样本按“年均在滇居住时长”作为核心分类指标,将样本划分为三类:季节性旅居( $\leq 6$ 个月)、过渡型居住(6~12个月)与长期居住( $\geq 1$ 年)。该异地养老类型分组用于描述样本结构,并用于后续组间差异与影响因素的探索性分析。其余变量包括来滇动因、旅居/养老情况、在滇生活和适应情况、遇到的困难、相关服务满意度、养老服务设施及异地旅居/养老产业、和未来意愿等。

### 3.3. 数据分析方法

研究采用量化分析方法,利用 SPSS26.0 进行数据处理。具体包括:(1)采用描述性统计分析样本特征、来滇动因、适应情况与服务评价;(2)以居住时长作为分组变量,采用 Pearson  $\chi^2$  检验比较不同类型群体在人口学特征、健康状况、家庭支持及相关变量上的组间差异;(3)构建二元 Logit 回归模型,以“居住时长是否超过 6 个月”作为因变量,识别与较长停留时间相关的结构性因素;(4)构建服务满意度指数与设施充足指数,对不同目的地的服务体验与资源供给进行比较分析。

## 4. 研究结果

### 4.1. 受访者总体特征

本研究共获得有效样本  $N=135$ 。受访者以女性居多(女 59.0%,男 41.0%)。年龄结构以 60 岁及以上为多数,其中 60 岁及以上占比达 83.7%,另有 16.3%受访者年龄小于 60 岁。婚姻状况以已婚为主(87.9%),单身(2.3%)与丧偶(9.8%)占比较低。教育程度整体较高,高中/职高及以上学历占比达 75.6%,其中大学及以上学历者接近半数。

在居住地分布上,受访者主要居住于弥勒(52.6%)与昆明(40.7%),另有 6.7%主要分布于云南其他地区。受访者的主要居住方式以租赁住房( $\geq 1$ 个月,39.2%)和自有住房(34.2%)为主,另有 12.5%居住于养老社区;短租住房( $< 1$ 个月)占 5.9%,其余 8.3%为寄宿亲友、养老机构/公寓或酒店等其他方式(见表 1)。

Table 1. Basic characteristics of respondents

表 1. 被调查者基本特征

	类别	n	%
性别	女	79	59.0
	男	55	41.0
年龄组	<60	22	16.3
	60~69	54	40.0
	70~79	40	29.6
	$\geq 80$	19	14.1
婚姻状况	已婚	116	87.9
	单身	3	2.3
	丧偶	13	9.8

续表

教育	小学及以下	8	4.4
	初中	18	13.3
	高中/职高	43	31.9
	大学及以上	59	43.7
	其他(不详)	1	0.7
主要居住地	弥勒	71	52.6
	昆明	55	40.7
	其他	9	6.7
居住方式	自有住房	41	34.2
	租赁住房(≥1个月)	47	39.2
	短租住房(<1个月)	7	5.8
	养老社区	15	12.5
	其他(寄宿亲友家、养老机构、公寓、酒店)	10	8.3

#### 4.2. 来滇旅居/养老的动机与生活方式

云南作为跨省养老目的地,其吸引力首先体现在气候、自然生态、以及生活成本的组合优势。从调查结果看,受访者选择云南的原因主要是气候条件(96.3%)与自然环境(75.6%),近半数提及生活成本/消费水平(47.4%)。相对而言,“文化氛围”(22.2%)与“旅游资源丰富”(11.9%)处于次要位置,而直接以“医疗条件”为主要原因者比例较低(1.5%)(见图1)。从来滇目的看,受访者更倾向将云南作为季节性气候调适与生活方式改善的空间。例如,当问及“来云南旅居/养老的主要目的”,避暑/避寒(68.1%)与休闲养生(60.0%)提及最多,其次为观光旅游(23.7%)与“生活成本便宜”(17.8%)。而与之相对的是与“医疗及养老服务需求”(7.4%)或“治疗疾病”(3.0%)相关条目占比较小。这意味着绝大多数受访者在云南养老主要是旅居及生活方式的选择,而非由医疗及照护需求所驱动(见图2)。

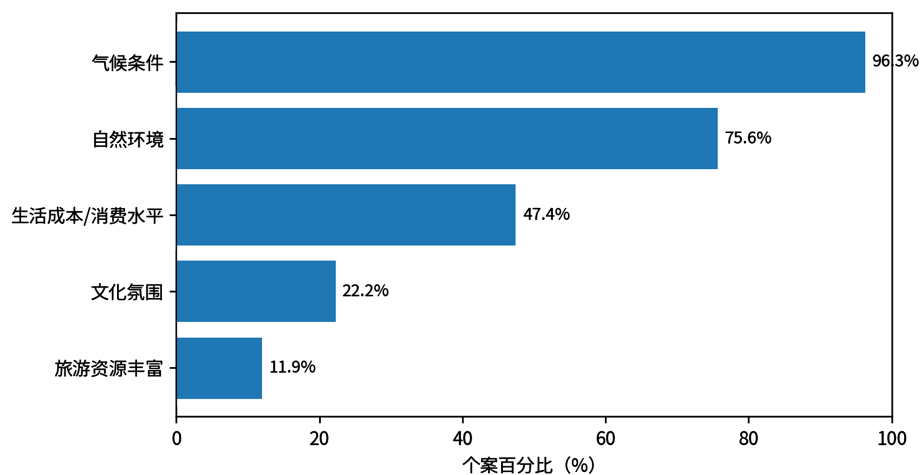
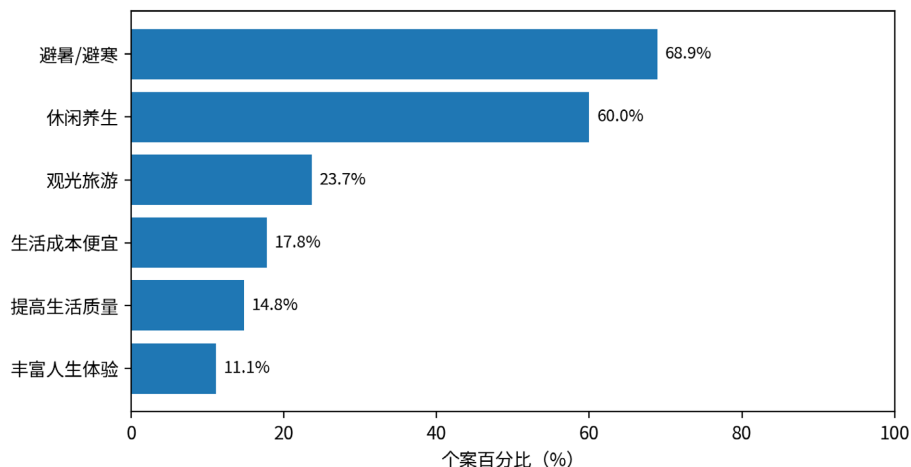


Figure 1. Top 5 reasons for choosing Yunnan (Case percentage,  $N = 135$ )

图1. 选择云南的主要原因 Top 5 (个案百分比,  $N = 135$ )



**Figure 2.** Top 6 main purposes of retirement migration to Yunnan (Case percentage,  $N = 135$ )  
**图 2.** 来滇旅居/养老的主要目的 Top 6 (个案百分比,  $N = 135$ )

在日常生活上, 跨省养老呈现出明显的家庭特征。多数受访者为家庭同行(78.5%), 个人出行(10.4%)与亲友同行(11.1%)占比则相对较少。社交与休闲活动主要依赖熟人网络, 主要以亲友聚会(60.0%)、棋牌麻将等休闲活动(37.0%)及旅游(35.6%)较为普遍, 而社区活动参与比例相对有限(15.6%)。反映在调查结果中, 加入当地社团或组织者仅占 9.6%, 经常参加社区活动者为 10.4%, 多数受访者表示“不参加”(77.8%)。尽管如此, 仍有过半受访者在滇期间有出游计划(55.6%), 说明其旅居及退休生活中仍包含一定时间的旅游和休闲安排。在花费方面, 月花费主要集中在 3001~5000 元(43.7%)与 2001~3000 元(29.6%)区间, 反映出受访者的整体消费水平以中等支出为主。

### 4.3. 适应状况、服务评价与满意度

总体而言, 受访者在云南适应状况良好, 仅有约三成受访者(30.4%)表示在旅居/养老过程中存在一定困难。在具体困难类型上, 较常见的是语言/方言沟通(约 23.0%)以及交通不便(14.8%), 饮食不适应及其他问题提及比例相对较低。与生活适应相对一致, 制度与就医相关障碍总体不突出, 仅 12.6%的受访者表示在医疗或就医方面存在困难, 其中异地医疗报销困难为 5.9%, 养老金提取困难为 3.0%。同时, 有相当比例的受访者对医疗、报销等事项选择“不适用/不知道”, 这说明受访者中有相当一部分人群对跨省结算或相关制度的实际使用程度有限。

在交通与公共服务体验方面, 受访者整体评价较为正向。对公共交通和道路使用评价为“一般及以上”的占 82.2%, 其中认为“方便”的占 39.3%。政府基本社会服务评价为“满意或一般满意”的占 99.3%, 私营服务评价为“满意或一般满意”的占 98.5%, 表明多数受访者对目的地日常服务体验持基本认可态度。

对于旅居及养老相关服务设施的总体评价中呈现评价高、但服务低使用并存的特征。其中, 对于自然与人文旅游资源, 86.7%的受访者认为“丰富/非常丰富”, 法制、安全及社会环境也获得了较高评价, 认为“好/非常好”的受访者占 57.0%。相比之下, 涉及养老服务供给侧的条目中, “不适用/不知道”的比例普遍较高, 尤其是社区服务(62.2%)与长期照护服务(66.7%), 医疗护理及康复设施(53.3%)较为突出(见表 2)。这与前述“医疗/报销困难较低、制度使用程度有限”的结果相互印证, 说明受访者大多数仍以气候与生活方式导向的旅居养老为主, 与目的地养老服务体系之间尚存在一定的信息和使用断层。从另一个方面看, 这种高评价、低服务利用并存的情况, 也揭示了异地养老群体与目的地服务体系之间存在“断层”, 即老年人虽身在目的地, 却未能有效纳入当地的社会服务辐射范围。

**Table 2.** Key indicators of life adaptation, service facilities, and related satisfaction  
**表 2.** 生活适应、服务设施与相关满意度关键指标

维度	指标	n	%
生活适应	适应存在困难	41	30.4
	医疗/就医存在困难	17	12.6
制度及就医障碍	异地报销存在困难	8	5.9
	养老金提取存在困难	4	3.0
出行服务评价	公共交通/道路评价“一般及以上”	111	82.2
政府服务评价	政府基本社会服务“一般满意及以上”	134	99.3
市场服务评价	私营服务“一般满意及以上”	133	98.5
设施评价	自然与人文旅游资源“丰富/非常丰富”	117	86.7
	法制安全及社会环境“好/非常好”	77	57.0
服务可得性	社区服务“不适用/不知道”	84	62.2
	长期照护服务“不适用/不知道”	90	66.7

#### 4.4. 类型差异与决定因素

##### 4.4.1. 异地养老类型分布与组间差异

在昆明与弥勒样本中( $n = 126$ ), 不同异地养老类型在年龄与城市分布上存在显著差异。卡方检验结果显示, 年龄与异地养老类型显著相关( $p < 0.001$ ), 且 80 岁及以上人群长期居住( $\geq 1$  年)的比例最高(见表 3)。城市间差异同样显著( $p < 0.001$ ), 昆明样本中长期居住比例更高, 而弥勒市样本则主要以季节性和过渡型居住为主(见表 4)。

**Table 3.** Distribution of age by retirement migration type (Kunming/mile sample,  $n = 126$ )  
**表 3.** 年龄与异地养老类型上的分布差异(昆明/弥勒样本,  $n = 126$ )

年龄组	$\leq 6$ 个月	6~12 个月	$\geq 1$ 年
<60	15 (75.0%)	2 (10.0%)	3 (15.0%)
60~69	43 (84.3%)	8 (15.7%)	0 (0.0%)
70~79	23 (62.2%)	5 (13.5%)	9 (24.3%)
$\geq 80$	6 (33.3%)	1 (5.6%)	11 (61.1%)

注: Pearson  $\chi^2$  检验,  $p < 0.001$ 。

**Table 4.** Distribution of city by retirement migration type (Kunming/mile sample,  $n = 126$ )  
**表 4.** 城市与异地养老类型上的分布差异(昆明/弥勒样本,  $n = 126$ )

城市	$\leq 6$ 个月	6~12 个月	$\geq 1$ 年
弥勒	53 (74.6%)	14 (19.7%)	4 (5.6%)
昆明	34 (61.8%)	2 (3.6%)	19 (34.5%)

注: Pearson  $\chi^2$  检验,  $p < 0.001$ 。

#### 4.4.2. 影响居住时长的因素：年龄、城市、健康与社会经济差异

为进一步识别与居住时长相关的结构性因素，本文在昆明与弥勒样本中以“居住时长>6个月(6~12个月或≥1年)=1, ≤6个月=0”为因变量，构建二元Logit模型进行分析(见表5)。模型1纳入年龄与城市( $n=120$ )，模型2在此基础上加入健康自评( $n=119$ )，模型3进一步加入收入四分组与教育三分组( $n=108$ )。回归采用成列删除法(listwise deletion)处理缺失值，因此有效样本量随模型纳入变量有所减少。

结果显示，年龄≥70岁在三组模型中均与较长居住时长显著相关。在最终模型中，年龄≥70岁者居住时长超过6个月可能性约为低龄组的4倍( $OR=4.015, 95\%CI: 1.218\sim 13.227, p=0.022$ )，提示高龄老年人更可能较长停留或有长期居住倾向。这表明异地养老在一定程度上呈现出生命周期效应，即随着年龄增长，老年人的流动性下降，对居住环境稳定性和生活安排连续性的需求上升，从而更倾向于较长期停留。相比之下，城市差异尚不足以构成影响居住时长的决定性因素。

在模型2中纳入健康自评后，健康自评对居住时长呈现出较为一致的方向性影响。与健康自评较差者相比，自评“一般”或“较好”的受访者居住时长超过6个月的可能性更高。这提示健康状况可能是影响异地养老持续停留的重要条件之一。不过，该变量的统计显著性仅处于边缘水平( $p=0.050$ )，且置信区间较宽，说明在当前样本下的估计精度有限。在模型3在进一步控制了社会经济变量后，收入水平在各模型中均未达到统计显著。这可能表明对于已经进入异地养老目的地的老年人而言，收入更多体现为是否具备跨地区居住的基本条件，而在跨越这一门槛之后，不同收入水平对居住时长的区分作用相对有限。相比之下，教育水平对居住时长显示出独立的影响。与大学及以上学历者相比，初中及以下学历人群居住时长超过6个月的可能性显著更低( $OR=0.170, 95\%CI: 0.029\sim 0.993, p=0.049$ )。这提示教育水平可能通过信息获取能力、环境适应能力以及对异地生活方式的接受程度影响老年人的停留安排。相较之下，受教育水平较低的老年人在面对陌生环境时可能面临更高的适应成本，因而表现出更强的风险规避倾向，选择周期较短且灵活的旅居方式。

**Table 5.** Binary logistic regression models predicting length of stay

**表 5.** 影响居住时长的二元 Logit 回归模型

变量	模型 1 ( $n=120$ )		模型 2 ( $n=119$ )		模型 3 ( $n=108$ )	
	OR (95%CI)	$p$	OR (95%CI)	$p$	OR (95%CI)	$p$
年龄≥70岁	3.433 (1.366~8.628)	0.009	4.192 (1.562~11.250)	0.004	4.015 (1.218~13.227)	0.022
城市：昆明	1.295 (0.512~3.274)	0.585	1.590 (0.579~4.368)	0.369	1.805 (0.513~6.346)	0.358
健康自评(参照：较差)						
较好	-	-	7.743 (0.868~69.049)	0.067	9.564 (0.999~91.604)	0.050
一般	-	-	7.551 (0.828~68.872)	0.073	8.372 (0.807~86.826)	0.075
收入(参照：高)						
低(≤3000元/月)	-	-	-	-	0.504 (0.040~6.415)	0.598
中等(3001~5000元/月)	-	-	-	-	1.177 (0.342~4.051)	0.797
较高(5001~8000元/月)	-	-	-	-	0.547 (0.127~2.351)	0.418

续表

	教育(参照: 高)					
低(初中及以下)	-	-	-	-	0.170 (0.029~0.993)	0.049
中等(高中/职高)	-	-	-	-	0.437 (0.128~1.491)	0.186

注: 因变量为“居住时长>6个月(6~12个月或≥1年)=1, ≤6个月=0”。参照组分别为: 城市=弥勒, 健康自评=较差, 收入=高收入(≥8001元/月), 教育=大学及以上。回归采用 listwise deletion, 各模型有效样本量分别为  $n=120$ 、 $119$  和  $108$ 。模型拟合指标分别为: 模型 1,  $-2LL=133.565$ , Nagelkerke  $R^2=0.089$ ; 模型 2,  $-2LL=127.765$ , Nagelkerke  $R^2=0.147$ ; 模型 3,  $-2LL=106.206$ , Nagelkerke  $R^2=0.218$ 。

#### 4.5. 服务与设施指数与政策含义

为更系统地刻画异地养老的服务体验与资源供给, 本研究构建了“服务满意度指数”和“设施充足指数”。服务满意度指数界定为对交通便利、政府基本社会服务满意度、私营/市场服务满意度与消费保障感 4 个指标的综合测量; 设施充足指数则基于问卷中旅居及养老相关服务、设施与资源供给评价题项构建, 涵盖自然与人文资源、文化娱乐社交设施、食宿餐饮购物、医疗护理与康复设施、社区服务、长期照护服务、咨询服务与信息、旅居及养老服务及产品种类、法制安全及社会环境等内容。涉及“不适用/不知道”的回答按缺失处理。两项指数均按 0~100 分线性换算, 分值越高代表体验或设施供给越好。

需要说明的是, 上述两个指数主要用于描述被访者的服务体验和设施感知的综合水平。内部一致性检验显示, 服务满意度指数 4 个题项的 Cronbach's  $\alpha$  为 0.470, 提示其更多反映不同服务维度的综合评价; 设施充足指数 9 个题项的 Cronbach's  $\alpha$  为 0.850, 显示设施供给评价题项具有较好的内部一致性。鉴于设施指数在排除“不适用/不知道”后的完整有效样本量较小, 本文仍将两个指数作为探索性描述指标使用。以下分析仅在昆明与弥勒样本( $n=126$ )上开展(表 6)。

**Table 6.** Comparison of service satisfaction and facility adequacy indices between kunming and mile (Mean  $\pm$  SD, 0~100 Scale)

**表 6.** 昆明与弥勒的服务/设施指数比较(均值  $\pm$  标准差, 0~100 分)

	弥勒( $n=71$ )	昆明( $n=55$ )	$p$ 值
服务满意度指数	54.9 $\pm$ 8.1	62.9 $\pm$ 14.7	0.0005
设施充足指数	63.7 $\pm$ 11.8	60.7 $\pm$ 13.9	0.1994

结果显示, 昆明的服务满意度指数显著高于弥勒( $62.9 \pm 14.7$  vs  $54.9 \pm 8.1$ ,  $p=0.0005$ )。这说明昆明作为省会城市, 在交通便利、服务体验及消费保障等综合感受上整体表现更优。相比之下, 两地在设施充足指数上的差异未达统计显著( $p=0.199$ ), 且弥勒略高于昆明。该结果表明不同目的地之间的差异更多体现在服务流程与综合体验层面, 而不一定表现为设施供给数量上的明显差距。这说明异地养老目的地的吸引力不仅取决于“有什么”, 也取决于相关服务是否便于获得、容易理解并能够顺畅使用。

## 5. 讨论

本研究结果表明了云南跨省养老在本样本中主要呈现以气候、生态与生活方式为导向的特征。受访者来滇动机与目的主要集中在避暑避寒与休闲养生, 而与医疗和照护直接相关的需求占比较低。与此同时, 受访者的日常生活呈现出明显的家庭化与熟人网络导向, 社区参与相对不足。这说明跨省养老人群仍尚未充分融入目的地社区, 而更多还是依赖家庭陪伴和原有社会关系网络, 呈现出虽然居住地迁移而

社会关系仍然相对稳定的特征。

在适应性与服务体验层面，受访者个体生活适应总体较好，制度性障碍占比不高，政府与市场服务评价也多集中于“一般”至“满意”。但养老服务相关条目中“未使用/不了解”比例偏高，提示异地养老人群与目的地养老服务体系之间仍存在低接触、低使用的断层。这一现象并不必然意味着服务供给不足，更可能反映信息不对称与服务入口不清晰：一部分受访者尚处于健康旅居阶段，暂未形成明确照护需求；一部分受访者虽有潜在需求，但可能不了解申请条件、转介流程或者异地使用规则。因此，“信息滞后”既是服务利用不足的表现，也是未来提升服务匹配和政策宣传需要回应的重点。

类型差异与回归结果分析进一步揭示出从季节性旅居到较长停留乃至长期居住的连续谱特征。组间比较表明了不同异地养老类型在年龄、城市等方面存在明显分化。多变量回归进一步说明年龄 $\geq 70$ 岁是较长停留( $>6$ 个月)的最稳健预测因素，教育水平在扩展模型中呈现独立作用，而健康仅表现出边缘趋势，而收入与城市差异在控制后未显示稳定显著性。这一定程度上表明老年人最初选择来云南，主要是被气候、生态环境和舒适生活方式所吸引，但他们是否愿意停留更久则还取决于在当地生活是否方便、信息是否容易获取、服务是否容易对接，以及随着年龄增长是否能够获得健康与医疗方面的支持。结合服务与设施指数比较的结果可以进一步推测，推动过渡型人群向长期化转变的关键可能并不完全在于设施供给数量本身，而更可能与交通可达性、服务便利性、信息衔接以及制度进入门槛有关。由此，跨省养老需要从相对同质化的服务供给逻辑，转向面对不同停留类型人群的分层识别与差异化支持。

## 6. 研究局限

本研究仍存在若干局限。主要表现在：1) 受调查条件限制，本研究采用目的抽样，样本主要来自昆明和弥勒两个异地养老较为集中的地区，因此结论更适合作为对来滇异地养老现象的探索性分析。2) 本文构建的服务满意度指数和设施充足指数主要基于本次问卷题项形成的综合评价指标，虽已说明题项来源、计分方式并进行内部一致性检验，但仍不同于成熟量表。未来研究可在更大样本和更多目的地地区进一步检验其稳定性和适用性。3) 问卷虽呈现了“未使用/不了解”的比例，但较难进一步解释老年人为什么不了解、为什么没有使用，或者在使用过程中具体遇到了哪些障碍。后续研究可结合访谈、焦点小组或案例研究，以进一步了解老年人的信息来源、服务接触过程和制度使用体验，从而更深入地解释异地养老人群与目的地服务体系之间的连接机制。

## 7. 结论与建议

本研究发现，云南跨省养老在本样本中主要表现为一种生活方式导向的旅居与养老选择。从推拉理论视角看，云南的气候与生态优势构成了最主要的目的地“拉力”，而原居地压力、疾病照护需求等“推力”在本样本中并不突出。生活安排具有家庭化与熟人网络特征。受访者总体适应良好，但养老服务领域存在较高“未使用/不了解”，提示信息提供与服务入口管理仍有待加强。进一步分析表明，较长停留主要与高龄和教育等因素相关，而收入与城市差异的解释作用相对有限。

基于上述发现，本文提出以下建议：一是按分层优化目的地服务供给。针对季节性旅居人群，应优先完善交通出行、生活配套、消费保障与旅游服务的规范化与可及性；针对过渡型与长期居住人群，则应强化跨地就医与医保结算指引、基层健康服务对接，以及社区服务入口与转介机制建设。二是提升信息可获得性与服务匹配效率。围绕旅居养老咨询、服务清单与办理流程建立更加清晰、可复制的信息传递、转介与服务链条，尤其应降低低教育与高龄人群在制度理解与服务获取中的门槛。三是面向有长期居住倾向的人群强化连续性支持。结合高龄人群更可能延长停留的特点，推动慢病管理、康复护理与家庭照护支持资源的可及性建设。

## 致 谢

本研究的数据收集得益于所有参与本次调查的受访者，在此致以诚挚感谢。

## 基金项目

- 1) 云南省教育厅课题研究基金，“跨省旅居退休养老及生活研究——以云南省为例”(2023Y0736);
- 2) 2026 年云南省哲学社会科学规划年度项目，“跨省来滇养老群体社会支持体系创新研究”(ZD202604);
- 3) 云南省哲学社会科学规划教育学项目“云南乡村全面振兴下高校农村社会工作人才数字能力培养研究”(AC24003);
- 4) 中共云南省委云南省兴滇英才支持计划“云南省返乡入乡青年参与乡村振兴机制研究”。

## 参考文献

- [1] 丁志宏. 北京城市老人异地养老意愿的实证分析[J]. 人口与发展, 2011, 17(6): 65-69, 22.
- [2] 何阳. 异地养老文献综述及其引申[J]. 重庆社会科学, 2015(10): 66-71.
- [3] 李芬. 我国老年人异地养老动力机制分析[J]. 安徽师范大学学报(人文社会科学版), 2016, 44(2): 181-186.
- [4] 陆杰华, 沙迪. 老龄化背景下异地养老模式类型、制约因素及其发展前景[J]. 江苏行政学院学报, 2019(4): 56-63.
- [5] 谭金可, 鹿启瞳. 长三角地区异地养老社会保障支持的困境及对策[J]. 科学发展, 2020(6): 75-81.
- [6] 古恒宇, 李薇, 刘晔, 武荣伟. 异地养老、家属随迁与中国流动老人居留意愿[J]. 热带地理, 2023, 43(6): 1123-1133.
- [7] 周榕. 区域一体化视角下异地养老时空演化及分异机理——以长三角地区为例[J]. 人文地理, 2023, 38(6): 73-81, 159.
- [8] 刘庆, 冯兰. 移居老年人的城市定居意愿及其影响因素分析[J]. 天府新论, 2013(5): 113-118.
- [9] 刘成斌, 巩娜鑫. 老漂族的城市居留意愿和代际观念[J]. 中国人口科学, 2020(1): 102-112.
- [10] 李丽, 陈恩. 候鸟老年人互助组织的形成过程、建构主体和参与功能[J]. 老龄科学研究, 2021, 9(1): 56-67.
- [11] 黄璜. 国外养老旅游研究进展与我国借鉴[J]. 旅游科学, 2013, 27(6): 13-24.
- [12] Walters, W.H. and D., O. (2000) Types and Patterns of Later-Life Migration. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography*, **82**, 129-147. <https://doi.org/10.1111/j.0435-3684.2000.00079.x>
- [13] Smith, S.K. and House, M. (2016) Snowbirds, Sunbirds, and Stayers: Seasonal Migration of Elderly Adults in Florida. *The Journals of Gerontology: Series B*, **61**, 232-239. <https://doi.org/10.1093/geronb/61.5.S232>
- [14] Ashton, A.S., Scott, N. and Choibamroong, T. (2019) Place Development for International Retirement Migrants: A Decision-Making Process Model. *Journal of Place Management and Development*, **12**, 449-468. <https://doi.org/10.1108/jpmd-05-2018-0035>
- [15] Casado-Díaz, M.A., Kaiser, C. and Warnes, A.M. (2004) Northern European Retired Residents in Nine Southern European Areas: Characteristics, Motivations and Adjustment. *Ageing and Society*, **24**, 353-381. <https://doi.org/10.1017/s0144686x04001898>