

文化赋能社区韧性治理的实现机制与优化路径

赛比娅

西南民族大学管理学院, 四川 成都

收稿日期: 2026年6月27日; 录用日期: 2026年7月20日; 发布日期: 2026年7月28日

摘要

社区韧性治理是应对风险社会不确定性的关键路径, 而文化作为柔性治理资源正日益彰显其独特价值。文化如何通过价值凝聚增强社区韧性、韧性治理如何依托文化载体提升居民幸福感是新时代社区治理现代化的重要命题。本文基于协同治理模型(SFIC)框架分析实践场景发现, 文化赋能社区韧性治理存在协同参与机制、空间互动机制、风险防范机制、情感认同机制四大核心机制, 但也面临主体文化需求差异、文化空间规划不足、文化治理权力失范、过度强调形式理性等现实困境。突破困境需以建设居民为本的社区为目标, 从多元参与共塑文化协同、空间拓展文化场域、制度规范文化治理、情感塑造文化社区四方面优化路径, 最终建成韧性、包容、有温度的社区。

关键词

文化赋能, 社区韧性治理, SFIC框架

The Realization Mechanisms and Optimization Paths of Culturally Empowered Community Resilience Governance

Sabiya

School of Management, Southwest Minzu University, Chengdu Sichuan

Received: June 27, 2026; accepted: July 20, 2026; published: July 28, 2026

Abstract

Community resilience governance is a key pathway to addressing the uncertainties of a risk society. Culture, as a soft governance resource, is increasingly demonstrating its unique value. How culture

enhances community resilience through value cohesion, and how resilience governance improves residents' well-being through cultural carriers, are important propositions for the modernization of community governance in the new era. Based on the Synergistic Governance Model (SFIC) framework, this study analyzes practical scenarios and finds that culture-enabled community resilience governance involves four core mechanisms: collaborative participation mechanism, spatial interaction mechanism, risk prevention mechanism, and emotional identification mechanism. However, it also faces practical challenges such as differences in residents' cultural needs, insufficient planning of cultural spaces, anomie of cultural governance power, and excessive emphasis on formal rationality. To overcome these challenges, it is necessary to build a resident-centered community. The optimization pathways include: shaping cultural synergy through diverse participation, expanding cultural fields through spatial extension, regulating cultural governance through institutional norms, and fostering cultural communities through emotional cultivation. Ultimately, the goal is to build resilient, inclusive, and warm communities.

Keywords

Culture-Enabled, Community Resilience Governance, SFIC Framework

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 研究背景与问题提出

社区作为城市的微观载体，既是居民日常生活的第一空间，也是应对风险冲击的前沿阵地，从突发公共卫生事件中的邻里互助，到老龄化背景下的精神慰藉，再到陌生人社区的关系重构，社区治理愈发需要柔性力量支撑韧性建设[1]。居民社区居民建，居民社区为居民的价值导向，本质上要求社区韧性治理不仅具备抗风险的硬实力，更需拥有聚人心的软实力，而文化正是这种软实力的核心载体。然而，当前社区文化在韧性治理中的效能尚未充分释放。一方面，城市化进程中陌生人社区增多，邻里关系疏离、公共精神弱化，导致社区应对风险时协同力不足。另一方面，社区文化建设陷入重形式、轻内涵的困境[2]，文化活动沦为打卡任务，未能真正触及居民需求反而削弱了社区的情感凝聚力。与此形成鲜明对比的是，我国多地社区通过文化赋能实现韧性提升的实践案例，如杭州和睦社区以“和睦文化”为核心，通过老物件展览、邻里节等活动培育社区记忆[3]，西安红专南路社区依托文化活动，构建起风险共防、资源共享的治理格局等[4]。这些实践表明，文化能够通过价值引领、情感联结、资源整合，成为社区韧性治理的隐形纽带。

现有关于社区韧性治理的研究主要聚焦三大方向：一是韧性社区的概念界定与评价指标，强调抗逆力、调适力等技术维度；二是韧性治理的实践路径，多围绕制度建设、资源配置展开；三是数字技术等硬手段对韧性的赋能作用。但总体而言，研究存在两点不足：一是对文化这一柔性要素的关注不足，多将文化视为社区建设的附属内容，未深入探讨其与韧性治理的内在耦合机制；二是现有文化与社区治理的研究多停留在文化服务供给层面，缺乏对文化如何提升社区抗风险能力的系统性分析，忽视了文化赋能的价值导向与实现逻辑。

基于此，本文围绕居民型社区建设目标，聚焦三个核心问题展开研究(1) 文化增强社区韧性的实现机制如何通过协同治理落地？(2) 文化赋能过程中存在哪些现实困境？(3) 如何优化路径实现文化从低效赋能到高效增能的转型？

2. 理论分析框架

(一) 模型选择与修正的学理依据

社区韧性治理的本质是多元主体在不确定性环境中的动态调适与集体行动，这一过程天然具有协同治理的属性。Ansell 与 Gash 提出的 SFIC 模型正是分析此类复杂协同系统的成熟工具[5]。社区场景下，文化是指由历史积淀、地缘特色及主流价值共同构成的象征体系，包含物质符号、行为规范与集体记忆。其类型包括传统文化、特色文化及现代公共文化。赋能是指一种以提升社区系统内在能力为目标的多主体互动过程。主体包括政府、社会组织、社区骨干和普通居民，赋能路径通常涵盖资源供给、平台搭建、能力培训等。然而，将 SFIC 模型直接移植到中国社区文化赋能场景时必须进行情境化修正。SFIC 模型起始条件的核心假设是利益驱动的权力与资源不对称，而文化赋能的初始动力兼具利益与认同双重属性。在社区文化治理中，居民参与的首要动机并非纯粹的物质利益交换，而是基于对社区文化价值的归属感、对集体记忆的追寻以及对风险环境中情感安全的渴望。这是一种文化协同动机它既包含对风险冲击的回应，也包含对精神家园的内在诉求。若仍以原模型的权力/资源不对称为逻辑起点，将无法解释为何居民在无直接收益的情况下仍愿投入社区文化活动。文化赋能的柔性特征要求协同过程更注重价值共识与情感联结而非仅依赖正式制度与科层领导。SFIC 模型中的催化领导通常指向明确的组织者或权威角色，但在文化治理中，社区能人、意见领袖、甚至普通居民的一次善意互动都可能成为催化事件。因此，需对催化领导进行内涵拓展，将其界定为文化治理模式的变革力量，既包括正式的组织推动也包括非正式的骨干带动与文化事件的催化作用。中国社区治理的条块特征与行政约束决定了组织保障在文化赋能中体现为政府的资源供给与政策支持，但同时也可能带来权力介入与行政化风险。因此，在分析中必须同时关注赋权与控权的张力，政府的支持是文化赋能的必要条件，但过度干预可能异化居民的文化主体性。

基于此，本文对 SFIC 模型进行如下修正：将起始条件重新界定为文化协同动机，内含三个子维度：① 主体间的权力与资源不对称、② 风险冲击的紧迫性、③ 社区文化认同与归属需求。将催化领导拓展为文化治理模式变革，即多元主体共同推动的文化治理创新。制度设计仍保留，但强调正式规则、章程与非正式规范的互补。组织保障聚焦于政府支持与文化资源供给，同时引入权力监督视角。协同过程则是上述要素的动态耦合其结果直接指向社区韧性系统的四个维度：主体韧性、空间韧性、文化韧性、心理韧性。

(二) 从协同过程到韧性效能：四大机制的内生逻辑

在修正的 SFIC 框架下，文化赋能社区韧性治理的实现过程，本质上是协同过程 - 核心机制 - 韧性效能的链式转化。具体而言，协同过程中的多元互动、资源共享、风险内化与情感积淀四个关键环节，依次催生出协同参与、空间互动、风险防范与情感认同四大机制，并分别指向主体韧性、空间韧性、文化韧性与心理韧性四个维度，其内在逻辑如下。**第一，多元互动与共识凝聚催生协同参与机制，进而塑造主体韧性。**协同过程的起点是不同主体在文化活动中的频繁互动与利益调和。通过文化符号、公共活动与议事平台，信息不对称得以缓解，多元主体的社区人意识被唤醒。这一过程所内生的协同参与机制，直接提升了社区在危机情境中的集体行动能力，即构成了主体韧性的核心来源。**第二，资源共享与空间适配催生空间互动机制，进而强化空间韧性。**协同过程必然涉及对社区文化资源的分配与空间功能的协商。当不同主体通过协同规则达成互惠与平衡，文化场域就从被动的物理容器转化为兼具日常交往与应急避险功能的弹性空间。这一机制将空间权力博弈的协同结果转化为空间韧性的现实支撑。**第三，风险信息内化与集体行动准备催生风险防范机制，进而筑牢文化韧性。**协同过程将风险知识嵌入日常文化传播体系，使防灾减灾意识内化为居民的集体常识，同时，协同网络本身构成了危机中信息与资源快速流动的组织基础。这种从被动应急转向主动预防的风险文化建构，正是文化韧性的核心意涵。**第四，情感**

积淀与身份认同催生情感认同机制，进而增强心理韧性。持续的协同互动会沉淀为共享的集体记忆与情感纽带。这种心理资源在风险冲击中起到缓冲阀的作用，促使居民更倾向于互助而非退缩，从而形成抵御心理危机的最后防线，即心理韧性。

综上，四大机制在协同过程的动态演进中依次生发、环环相扣，共同构成了文化赋能－协同治理－韧性提升的逻辑闭环。

3. 基于 SFIC 框架的文化赋能实现机制

(一) 协同参与机制：以文化联动提升主体韧性

在社区治理中，多元主体共同参与是社区具备韧性的前提。传统的社区治理方式中，不同主体之间信息不透明、利益难以协调，常常导致合作受阻。而文化活动提供了一个低门槛的互动渠道，以文化为纽带搭建协同平台、整合各方资源，能够明确各主体在社区建设与应急事务中的职责与权利，让文化资源真正匹配治理需求[6]。同时，定期组织文化培训、居民议事会等活动，可以提高各主体的参与能力，促进信息在居民与组织之间双向流动，从而减少因信息不对称造成的合作障碍。这一机制的核心在于通过举办公共文化节、邻里故事会等具体活动，持续强化居民的社区人身份认知，使不同主体的专业知识与社区经验相互补充。一旦发生火灾、公共卫生事件或日常应急需求，社区各方能更快合作行动。由此形成的多元参与体系能直接提升社区在具体风险情境下的响应速度与配合效率，为韧性治理提供可操作的主体支撑。

(二) 空间互动机制：以文化场域强化空间韧性

社区空间的分布和功能，直接影响居民日常见面的频率以及紧急情况下的行动效率[7]。现实中，许多社区存在两类问题：一是实体文化设施数量少、位置偏，居民使用不便；二是线上平台更新慢、互动少，难以满足居民获取信息和组织互助的需求。构建线上线下融合的文化场域，为解决这一困境提供了新的思路。在实体空间规划上，秉持 15 分钟文化生活圈理念，优化文化设施布局[8]，将文化活动室、广场等空间设计为兼具日常休闲与应急避险的弹性空间，使空间不仅满足居民日常文化活动需求还具备应急避险等功能，提升空间的可达性与包容性。在虚拟空间建设方面，建立社区文化小程序或公众号，实现活动预告、资源预约与信息发布，打破时空限制实现文化资源的线上共享与信息实时传递[9]，拓宽居民的互动场域，促进线上线下的深度融合。通过这种空间互动机制，社区空间不再是单纯的场地，而是成为能支撑日常交往和应急响应的文化载体。在居民的线下见面和线上交流中，逐渐熟悉邻里、形成互助习惯。这种熟悉感和信息网络，使社区在遇到风险事件时，能更快腾出可用空间、调度人力物力，为韧性治理提供了有力的空间保障。

(三) 风险防范机制：以文化预警筑牢文化韧性

在风险社会背景下，社区面临着突发危机与日常矛盾交织的复杂挑战。单纯依靠行政手段应对风险，往往存在反应滞后、成本高等问题。文化，凭借其预警、调适与凝聚功能，能够构建起平急结合的风险应对体系[10]，提升社区的文化韧性。在日常管理中，将风险知识融入文化传播体系，通过常态化的文化宣传活动，实现风险预警的前置，提高居民的风险防范意识。当风险事件发生时，借助文化活动开展心理疏导，稳定社区秩序，缓解居民情绪，在风险过后，利用文化记忆重构社区活力，帮助居民恢复信心，实现社区的快速复苏。这种风险防范机制，能够实现社区从被动应对到主动防范的转变，有效降低了风险应对成本，增强了社区抵御风险与恢复发展的能力，推动韧性治理从传统的 应急处置模式向全周期管理模式转型升级[11]，为社区的可持续发展提供了坚实的风险防控保障。

(四) 情感认同机制：以文化记忆增强心理韧性

在快速城市化进程中，陌生人社区逐渐增多，邻里关系疏离、公共精神弱化等问题日益凸显，严重

削弱了社区的心理韧性。文化，作为社区记忆与情感的载体，能够通过挖掘与传承本土文化资源，重塑居民对社区的归属感与认同感，增强社区的心理韧性[12]。通过深入挖掘社区的历史文化、传统习俗与特色文化符号，构建集体记忆的物质与精神载体，如社区博物馆、文化长廊等。同时，开展多样化的文化活动，满足不同群体的情感需求，促进居民间的情感交流与价值共识形成，化解社区情感疏离的困境。这种情感认同机制，培育了社区居民间的情感，增强了个体在面对风险时的心理承受力，为社区韧性治理提供了源源不断的精神动力与心理支撑，使社区在面对各种冲击时能够保持强大的凝聚力与向心力。

4. 文化赋能社区韧性治理的现实困境

文化赋能作为提升社区韧性治理的创新路径，在实践中已取得一定成效。但从整体来看，文化赋能在推动社区韧性治理过程中，仍面临诸多现实困境，制约了其效能的充分发挥，主要体现在以下四个方面：**一是主体文化需求的差异化，削弱了共治基础。**不同年龄、职业、文化背景的居民，对社区文化的需求与参与能力存在显著差异。部分忽视社区文化需求，影响了多元主体间的协同合作。同时，社区文化承接能力的不足，使得优质文化资源难以有效落地，进一步削弱了社区治理主体的协同韧性。**二是文化空间规划的不合理，阻碍了社区韧性能力的提升。**在实体空间方面，布局失衡、可达性与包容性不足，减少了居民互动的机会，限制了社区公共精神的培育，虚拟空间则存在更新滞后、管理缺位等问题，难以形成有效的情感联结。此外，文化空间功能的单一性，无法满足平急结合的韧性治理需求，制约了空间韧性在社区治理中的作用发挥。**三是文化治理权力的失范，引发了社区文化安全风险。**部分社区在文化资源分配中存在不公现象，一些文化活动流于形式，成为应付考核的工具，缺乏实质性的文化内涵与价值。**四是过度强调形式理性，削弱了社区情感价值的建构。**当前，部分社区文化活动同质化严重，缺乏本土特色与创新，难以引发居民的情感共鸣。文化评价体系过度依赖量化指标，忽视了居民的真实感受与体验。同时，文化记忆传承的断裂，导致社区情感组带的弱化，稀释了居民的心理韧性，不利于社区韧性治理的深入推进。

5. 文化赋能社区韧性治理的优化路径

（一）构建多元主体协同的文化体系

多元参与在文化赋能社区韧性治理中具有核心价值。坚持以居民为中心的发展思想，确保文化赋能始终围绕居民型社区建设目标，着力解决社区治理主体协同失衡的问题[13]。具体而言，社区可以通过建立以居民需求为导向、可操作可追溯的需求清单，强化文化统筹功能，实现文化资源的高效配置。由社区或居委会牵头，每季度开展文化需求调查形成动态需求清单，同步统计空间、资金、技能等资源形成资源清单，通过月度碰头会公开匹配并公示简表，做到谁提供、谁受益、谁反馈有据可查。社区也可以通过设立社区文化微基金，面向居民公开征集方案，降低参与门槛、激活自治能力。同时需要构建内部文化服务交换网络，以“服务换服务”为原则，建立居民文化技能交换登记制度，通过简易积分记录完成兑换，每月举办线下交换市集，形成内生互助的文化生态。多元主体的参与旨在形成文化共创的格局，充分激发多元主体的积极性与创造性，实现文化治理从单一主导向多元共治的转变，为社区韧性治理提供坚实的组织保障与动力支持。

（二）打造实体 + 虚拟的文化韧性场域

空间拓展是提升社区韧性治理能力的关键抓手，关键在于让空间“活”在居民日常与风险应对的具体情境中。在实体层面，将居民高频使用的公共空间改造为平急两用的弹性单元，平时开展读书角、跳蚤市场、邻里聚会，应急时能快速切换为物资分发点、临时庇护所等。虚拟空间层面，建立以楼栋为单位的“微圈”互动机制，让数字平台承载真实的文化交往与信息互助。空间共管也不止于鼓励参与，而

是通过设计低门槛的“空间主理人”轮值制度，让居民通过报名、简单培训后负责某一阵地的日常打理与小型活动组织，社区仅提供基本物料与安全备案。通过把每一个空间锚定在具体的使用场景、角色与规则中，最终形成布局有弹性、功能可切换、管理有人头的文化空间体系，让空间真正成为支撑社区韧性的隐形基础设施。

(三) 建立规范有序的文化治理制度

制度规制为文化赋能提供了合法性基础与行为边界，其关键在于将规则嵌入具体的社区治理情境。在防范文化治理权力失范与文化安全风险方面，需建立清单式授权与备案机制，把社区文化活动按规模与风险等级分类，低风险活动仅需事前备案，高风险活动实行联合审查，避免一刀切审批造成的权力集中与执行僵化。规章制度的完善不应只强调有章可循，而要明确资源分配中的公开匹配规则与异议处理程序，使每笔文化经费的使用路径可追溯、可质疑。在多元监管层面，引入“居民观察员”制度，由不同年龄、职业背景的居民轮值参与活动过程记录与内容评议，形成内部监督与相互提醒的软性约束，而非单纯依赖行政检查。通过建立规范有序的文化治理制度，使文化治理从自上而下的“管”转向多方参与的“共治规则”，在提升制度可操作性的同时，为社区韧性提供稳定而富有弹性的文化秩序。

(四) 重塑有集体记忆的情感共同体

情感塑造是文化赋能的核心使命。回归文化以文化人的本义，关键在于通过可感知、可参与的日常实践，重建居民面对面的信任与心理支撑。具体而言，可挖掘社区内部的口述史、老照片、旧物件等记忆资源，在公共廊道或活动室设立记忆交换角，并围绕节气或纪念日组织小型传承活动。针对不同年龄段及兴趣群体，设计低门槛的互动项目。持续培育社区意识，可依托共同命名公共空间、共创社区节日、设立轮值楼栋长等机制，使文化认同在反复协商与共建中自然生长。由此形成的，不再是抽象的“有温度”标签，而是一个具备记忆锚点、角色互惠与共同仪式的支持系统，为社区韧性治理注入持久的精神动力。

6. 结语

社区韧性治理是城市韧性治理的微观实践，而文化则是社区韧性的精神内核，它既能通过价值引领凝聚多元主体，又能通过情感联结增强风险应对力，更能通过记忆传承实现社区的可持续韧性。本文围绕居民型社区建设目标，从文化增强社区韧性的实现机制如何通过协同治理落地、文化赋能过程中存在的现实困境、如何优化路径实现文化从低效赋能到高效增能的转型三个维度展开探讨，得出三点结论：一是文化赋能的核心是居民性，需在居民为主与居民为本间建立平衡。二是文化赋能的关键是协同性，需通过 SFIC 框架将文化优势转化为韧性效能。三是文化赋能的突破点是系统性，需通过多元参与、空间拓展、制度规范、情感塑造形成韧性合力。虽然本研究取得一定成果但是仍存在不足：一是研究侧重于理论分析，缺乏实证数据支撑。二是研究未针对不同类型社区如老旧小区、新建社区的文化赋能差异展开讨论。后续研究可通过问卷调查、深度访谈，对文化赋能的效能进行量化评估，并结合不同社区类型，提出更具针对性的实践路径，为居民型社区建设提供更精准的理论支撑。

参考文献

- [1] 卢铁群. 以人民需求为导向不断坚持均衡创新——上海社区文化活动中心建设发展 20 年[J]. 图书馆杂志, 2024, 43(12): 28-33.
- [2] 王列生. 论社区文化治理的社会合力[J]. 福建论坛(人文社会科学版), 2020(10): 64-76.
- [3] 赵定东, 万鸯鸯. 以文化人: 文化建设何以推进社区治理能力的现代化转型——基于杭州市下城区武林街道的实践分析[J]. 学习论坛, 2021(2): 88-95.
- [4] 西安红专南路社区. 以红色文化赋能社区韧性治理[J]. 中国社区报, 2023(8): 12-13.

-
- [5] Ansell, C. and Gash, A. (2007) Collaborative Governance in Theory and Practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, **18**, 543-571. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum032>
- [6] 余晋, 汪巍, 单威. 文化驱动下历史街区微更新治理机制构建与实践路径研究——以江西省景德镇市富强弄社区微更新项目为例[J]. 中华民居, 2026, 19(5): 48-50.
- [7] 廖茂林, 苏杨, 李菲菲. 韧性系统框架下的城市社区建设[J]. 中国行政管理, 2018(4): 57-62.
- [8] 李萌. 基于居民行为需求特征的“15 分钟社区生活圈”规划对策研究[J]. 城市规划学刊, 2017(1): 111-118.
- [9] 陈波, 宋诗雨. 虚拟文化空间生产及其维度设计研究——基于列斐伏尔“空间生产”理论[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版), 2021(1): 35-43.
- [10] 杨宏山, 张健培. “平急转换”: 理解基层韧性治理的新视角[J]. 四川大学学报(哲学社会科学版), 2024(3): 32-41, 206-207.
- [11] 朱正威, 刘莹莹. 韧性治理: 风险与应急管理的新路径[J]. 行政论坛, 2020, 27(5): 81-87.
- [12] 刘太刚, 向昉. “以规治情”与“以情治情”: 社区情感治理的再认识[J]. 中国行政管理, 2021(6): 11-18.
- [13] 汪倩. 论城市社区文化治理面临的问题及其应对策略[J]. 江苏第二师范学院学报, 2025, 41(1): 92-98.