

浅论全球视野下大学治理体系的理论基础与实践创新

谢红雨^{1,2}, 肖 荷³

¹内江师范学院教育科学学院, 四川 内江

²四川省陶行知研究会教师专业发展委员会, 四川 成都

³内江师范学院外国语学院, 四川 内江

收稿日期: 2025年3月7日; 录用日期: 2025年4月20日; 发布日期: 2025年4月29日

摘 要

为探讨现代大学如何在快速变化的社会经济环境中, 通过构建和完善其治理体系, 实现学术质量的持续提升与管理效能的优化。论文系统梳理了现代大学治理的核心理念, 包括多元共治、学术自主、政府转型、市场参与及社会监督等要素, 详细阐述了这些要素如何共同作用于大学治理的优化过程。研究聚焦于国内外大学治理的先进经验与实践案例, 通过对比分析, 提炼出具有创新性和可操作性的治理策略与建议。研究表明, 有效的大学治理不仅关乎学术质量的提升, 还直接影响到教育公平、教育服务能力及教育国际化进程。通过优化治理结构, 完善治理机制, 高校能够更好地回应社会需求, 培养高素质人才, 为中国式现代化发展提供有力支撑。

关键词

大学治理, 学术质量, 管理效能, 治理结构

A Preliminary Study on the Theoretical Foundations and Practical Innovations of University Governance Systems from a Global Perspective

Hongyu Xie^{1,2}, Xiao He³

¹School of Educational Sciences, Neijiang Normal University, Neijiang Sichuan

²The Teacher Professional Development Committee of the Sichuan Tao Xingzhi Research Association, Chengdu Sichuan

³School of Foreign Languages, Neijiang Normal University, Neijiang Sichuan

文章引用: 谢红雨, 肖荷. 浅论全球视野下大学治理体系的理论基础与实践创新[J]. 职业教育发展, 2025, 14(4): 200-208.
DOI: 10.12677/ve.2025.144176

Received: Mar. 7th, 2025; accepted: Apr. 20th, 2025; published: Apr. 29th, 2025

Abstract

This paper explores how modern universities can achieve sustained academic quality improvement and management efficiency optimization by constructing and refining their governance systems in the rapidly changing socioeconomic environment. It systematically reviews the core concepts of modern university governance, including multistakeholder governance, academic autonomy, government transformation, market participation, and social oversight, elaborating on how these elements interact to optimize the governance process. Focusing on advanced experiences and practical cases of university governance both domestically and internationally, the study extracts innovative and actionable governance strategies through comparative analysis. The research demonstrates that effective university governance not only concerns academic quality enhancement but also directly influences educational equity, educational service capacity, and the process of educational internationalization. By optimizing governance structures and improving governance mechanisms, higher education institutions can better respond to societal needs, cultivate high-quality talents, and provide robust support for Chinese-style modernization.

Keywords

University Governance, Academic Quality, Management Efficiency, Governance Structure

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

大学治理不仅是大学内部管理的核心问题，而且是影响教育质量、科研创新水平及社会服务效能的关键因素。传统的大学管理模式往往侧重于单一主体的权威控制，难以有效应对多元化、复杂化的治理挑战。因此，探索一种基于多元共治、学术自主、市场参与及社会监督等要素的现代大学治理体系，成为提升育人水平、学术质量与管理效能的必由之路。

2. 现代大学治理的理论基础与框架构建

(一) 现代大学治理的理论基础

现代大学治理植根于多元化的理论土壤，这些理论为大学治理提供了不可或缺的指引与坚实支撑。它们包括但不限于治理理论、利益相关者理论、人力资本理论等，在这些理论的指导下，大学治理向着更加高效、民主、包容与创新的方向迈进。

1) 多元共治框架下的治理理论

治理理论作为现代大学治理的理论基础之一，其精髓在于倡导多元主体共同参与、协同治理的模式。这一理论打破了传统治理中政府单一主导的局面，强调社会组织、个体以及大学内部各群体的广泛参与。在大学治理实践中，治理理论体现为政府、社会、学校及师生等多元力量通过协商对话、资源共享和策略协同，共同推动大学目标的实现，展现了治理活动的开放性和包容性[1]。

2) 利益均衡视角下的利益相关者理论

利益相关者理论为大学治理提供了一个全面审视各方关系的视角。该理论指出, 大学作为一个复杂的社会组织, 其运作和发展受到来自政府、学生、教职员工、校友、社会捐赠者等多方利益相关者的深刻影响。这些群体不仅在大学中拥有不同的角色定位, 还承载着各自的利益诉求。因此, 大学治理的核心任务之一便是构建一个能够平衡各方利益、促进共同发展的治理机制, 确保决策过程既科学又民主, 从而维护大学的和谐稳定与持续发展[2]-[5]。

3) 人力资本驱动的发展理论

人力资本理论为大学治理中的资源管理提供了重要启示。该理论强调, 人力资源是大学最宝贵的资源, 是推动大学持续发展的核心动力。在大学治理的语境下, 这意味着大学需要高度重视教师、科研人员和管理人员等人力资源的培育、服务与管理。通过构建有效的激励机制、完善评价体系以及营造积极的工作环境, 大学可以充分激发这些人力资源的潜能和创造力, 为大学的科研创新、教学质量提升和社会服务拓展提供强有力的支持[6]-[8]。

现代大学治理的理论基础是多方面的, 这些理论相互补充、相互支持, 共同构成了现代大学治理的理论框架和实践指导。在实际应用中, 需要根据大学的实际情况和治理需求, 灵活运用这些理论来指导大学治理的实践。

(二) 现代大学治理的框架构成及其内在联系

现代大学治理的框架由决策机制、执行体系与监督评估体系三大支柱构成, 它们紧密相连、相互作用[9]。

决策机制是大学治理的基石, 其核心在于构建一个集科学性、民主性、高效性于一体的决策体系[10]。这一机制不仅涵盖学术委员会、教职工代表大会等传统机构, 还积极拓展至学生、校友、社区及行业专家等多元主体, 确保决策过程能够全面反映各方诉求, 提升决策的合法性和社会认同度。通过采用现代信息技术手段, 如建立公开透明的信息平台, 实现决策信息的即时共享与公众监督, 进一步增强了决策透明度与公信力。同时, 强化数据分析与实证研究在决策中的应用, 以科学为依据, 提升决策的精准度与前瞻性。

执行体系作为决策落地的关键环节, 其高效运作是大学治理成效的直接体现。有效的大学治理要求大学明确界定执行机构的职责边界, 建立快速响应的执行机制, 并辅以严密的监督机制, 确保执行过程既有力又有温度。通过构建绩效管理体系, 实施定期评估与反馈, 激发教职工的积极性和创造力。在资源配置上, 大学需优化资源调配机制, 确保关键任务得到充足支持。此外, 加强跨部门协作, 打破信息壁垒, 促进资源共享与优势互补, 提升整体执行效率。

监督与评估体系是保障大学治理质量的重要一环。这一体系不仅关注内部监督的完善, 如审计、纪检监察等职能的强化, 还积极拓展外部监督渠道, 引入政府、社会及第三方评估机构的监督力量, 形成内外联动的监督格局。在评估指标上, 实现从单一向多元的跨越, 不仅考察学术成果与教学质量, 还关注科研创新、社会服务、国际影响力等多维度表现, 全面反映大学的综合实力与发展潜力。通过评估结果的及时反馈与持续改进机制的建立, 推动大学治理水平的不断提升。

决策机制、执行体系与监督评估体系在现代大学治理中相互依存、相互促进。决策机制的科学性与民主性为执行体系提供了明确的方向与有力的支持; 执行体系的有效运作则为监督评估体系提供了丰富的实践素材与评估依据; 而监督评估体系的不断完善则反过来推动决策机制与执行体系的持续优化。三者之间形成了一个动态平衡的闭环系统, 共同推动大学治理向更高水平迈进。

在此基础上, 现代大学治理还强调共享治理、开放包容与社会责任的理念。通过吸引多元利益相关者的参与, 实现治理成果的共享与共赢; 营造开放包容的学术氛围与治理环境, 激发创新活力与潜力; 积极履行社会责任, 关注社会热点问题, 为社会发展贡献智慧与力量。这些理念的践行不仅提升了大学

的治理效能与社会影响力,也促进了大学与社会的和谐共生与共同发展。

3. 全球视野下的现代大学治理实践

在全球化的今天,现代大学作为立德树人、知识创新与传播的重要阵地,其治理实践不断面临着新的挑战与机遇。国际上众多知名大学在治理体系创新方面取得了显著成就,这些成功案例为我国高等教育领域提供了宝贵的经验借鉴。

(一) 治理结构优化

案例分析:剑桥大学的学院制与大学治理融合

剑桥大学以其独特的学院制闻名于世。学院制度不仅保留了中世纪的传统韵味,更在现代大学治理中展现出独特的优势。剑桥大学通过学院与大学之间的紧密合作与相互制衡,实现了治理结构的优化。学院负责学生的生活与初步教育,而大学则负责教学与科研的整体规划与监督。例如,三一学院(Trinity College)是剑桥最古老的学院之一,它拥有自己的图书馆、教堂和宿舍,为学生提供全面的生活和学习支持。然而,在学术上,学生需要参与大学层面的课程、考试和科研活动。这种双重治理结构使得学生能够在享受学院温馨氛围的同时,不仅增强了学生的归属感,也促进了学术资源的有效整合与利用。此外,剑桥大学还设立了多个校级治理机构,如参议院(Senate)和教务委员会(Council),负责大学的整体规划和政策制定,确保各学院之间的协调与平衡。剑桥大学的经验表明,传统与现代相结合的治理结构,能够在保持学术自由的同时,实现高效管理[11][12]。

(二) 学术自由与责任平衡

案例分析:牛津大学的导师制与学术自律

牛津大学以其严谨的导师制闻名。导师制度不仅保障了学术的高质量传承,也促进了学术自由与责任的平衡。在牛津,每位学生都配有一名导师,负责指导其学术研究 with 个人发展。这种一对一的教学模式鼓励学生独立思考,勇于探索未知领域。同时,导师制也要求学生承担一定的学术责任,如按时完成研究任务、参与学术讨论等。例如,在数学系,学生每周都会与导师进行一对一的辅导,讨论课程内容、研究项目和学术前沿。这种深度交流不仅帮助学生解决学术难题,还激发了他们对数学的兴趣和热情。同时,导师也要求学生参与学术研讨会、报告会等活动,培养他们的学术表达能力和批判性思维。为了确保学术自由与责任的平衡,牛津大学还建立了一套完善的学术诚信体系,对学术不端行为进行严格打击,维护了学术的纯洁性和公正性。牛津大学的经验表明,通过强化导师责任与学生的学术自律,可以在保障学术自由的同时,培养出具有高度责任感和使命感的未来学者[13][14]。

(三) 资源高效配置

案例分析:麻省理工学院的跨学科研究与资源共享

麻省理工学院(MIT)在资源高效配置方面堪称典范。该校积极推动跨学科研究,打破传统学科壁垒,促进不同领域之间的知识交流与融合。MIT建立了多个跨学科研究中心和实验室,为科研人员提供了先进的设施与平台。同时,该校还注重资源共享,通过优化资源配置,避免重复建设,提高资源利用效率。例如,麻省理工学院(MIT)的媒体实验室(Media Lab)是一个典型的跨学科研究中心,它汇集了来自计算机科学、艺术、设计、社会学等多个领域的专家和学者,共同探索媒体技术的未来。在这个实验室里,研究人员可以自由地跨界合作,将不同领域的知识和技术融合在一起,创造出前所未有的创新成果。此外,MIT还建立了强大的校园网络,实现了图书馆、实验室、数据中心等资源的共享。例如,学生可以通过网络预约使用先进的实验设备,或者远程访问图书馆的电子资源。这种高效的资源配置模式不仅提高了资源利用效率,还促进了知识的传播与共享。MIT的经验表明,跨学科研究与资源共享是实现资源高效

配置的重要途径, 有助于提升学校的整体科研实力与创新能力[15] [16]。

综上分析, 全球知名大学在治理结构优化、学术自由与责任平衡、资源高效配置等方面的成功案例, 为我国高校提供了丰富的启示和借鉴。通过借鉴这些成功经验, 我国高校可以结合自身实际情况, 探索出符合自身特色和发展需求的现代大学治理体系。同时, 我们也应认识到, 治理体系的创新是一个持续深化改革的过程, 需要不断地实践、反思与调整, 以适应快速变化的社会环境和教育需求。

4. 我国现代大学治理的现状与挑战

(一) 我国现代大学治理取得的成就

近年来, 我国大学在治理实践中取得了显著进步。随着教育体制改革的深入, 大学逐步获得了更多的办学自主权, 能够根据自身特色和优势进行发展规划。与此同时, 大学的内部管理体系正逐步优化, 在贯彻落实党委领导下的校长负责制基础上, 构建了以党委全面领导、校长为执行主体、教授群体深度参与学术治理, 并融入民主管理元素的综合治理框架, 为大学依法治校、规范治理、持续进步与稳健发展奠定了坚实的基础。这些成就主要体现在以下几个方面:

第一, 治理结构不断优化。近年来, 我国大学在治理过程中逐渐重视学术权力的发挥, 通过设立学术委员会、教授委员会等机构, 增强学术人员在大学治理中的话语权, 促进了行政权力与学术权力的平衡。部分大学积极探索新的治理结构模式, 如实行书院制、学部制等, 这些创新模式有助于打破传统学院制的壁垒, 促进学科交叉融合, 提高治理效率。我国大学普遍加强了现代大学制度建设, 强化党对高校事业的全面领导, 明确大学章程的地位和作用, 规范内部治理结构, 推动大学治理的法治化、规范化。

第二, 治理能力不断提升。大学在治理过程中注重运用科学方法和技术手段进行决策分析, 注重加强决策过程中的民主参与和协商机制, 提高决策的科学性和准确性, 确保决策过程公开透明。随着信息技术的发展, 大学在治理过程中广泛应用信息化手段, 如建设智慧校园、开发管理信息系统等, 提高了管理效率和水平。运用先进的信息化工具, 大学能够增强数据流通性, 优化管理流程, 并为决策提供有力支持。在治理实践中, 大学高度重视风险管理的构建与强化, 通过系统评估潜在风险、设置预警系统以及制定灵活应对策略, 确保能够预见并妥善应对各类潜在挑战与风险, 保障学校的稳健运行与发展。

第三, 人才培养质量不断提高。大学积极推进教育教学改革, 如创新人才培养模式, 实施学分制、选课制、导师制等, 激发学生的学习兴趣和创新能力; 强化实践教学环节与创新创业教育, 旨在培养学生的实践动手能力和创新思维。在师资队伍建设方面, 大学强化师德师风建设, 采取多种措施提升教师队伍的质量与实力, 包括吸引顶尖人才加入、促进中青年教师的专业成长等, 营造积极向上的教学氛围。同时, 大学关注学生全面发展, 通过组织多元化的校园文化、社会实践及志愿服务等活动, 增强学生的综合素质与社会责任感, 促进其全面成长。

第四, 科学研究与服务社会能力显著增强。大学在治理过程中注重科研创新能力的提升, 加强科研平台和团队建设, 推动基础研究和应用研究协同发展。同时, 大学积极与行业企业紧密合作, 以促进科研成果的有效转化与实际应用, 推动产学研深度融合。在社会服务方面, 大学不遗余力, 通过技术咨询、成果转化及人才培养等多种途径, 为地方经济社会发展贡献力量。同时, 大学注重拓宽国际视野, 加强国际交流与合作, 旨在提升学校的全球影响力与竞争力, 为师生创造更广阔的发展平台。

总之, 我国大学在治理领域的积极探索与实践, 已取得令人瞩目的成果, 为我国高等教育的整体进步注入了强劲的动力。未来, 我国大学将继续深化治理改革和创新实践, 推动高等教育事业不断向前发展。

(二) 我国现代大学治理存在的问题

在我国高等教育快速发展、大学治理实践取得显著成就的同时, 大学在治理实践中仍面临一些问题

和挑战, 尤其是资源配置不合理、学术权力与行政权力关系失衡以及治理机制僵化等方面, 这些问题亟待解决。

首先, 资源配置不合理。资源配置不合理的问题在大学治理中尤为凸显, 特别是当行政权力过度干预时, 容易引发资源分配不公, 使得急需发展的教学和科研项目得不到充足支持, 反而不必要的领域却占用了大量资源。这种不合理的资源配置不仅抑制了学术创新和教学质量提升, 还可能为寻租行为提供温床, 破坏大学应有的公平、公正和学术净土, 长远来看, 无疑会严重损害大学的声誉与核心竞争力。

其次, 学术权力与行政权力关系失衡。在大学内部治理中, 学术权力与行政权力本是大学治理中不可或缺的两大力量, 但在实践中却往往出现失衡现象。行政权力过于强大, 可能挤压学术权力的发挥空间; 而学术权力过于分散或弱化, 则难以形成有效的学术治理体系。这种失衡关系不利于大学的学术发展和创新能力的提升。

再次, 治理机制僵化。随着时代的发展和社会环境的变化, 大学治理机制也需要不断创新和完善。然而, 当前一些大学的治理机制仍显得较为僵化, 主要表现在决策过程冗长、执行效率低下以及监督机制不健全等方面。治理机制的僵化不仅影响了大学的管理效能, 还可能制约其创新能力和竞争力。

最后, 师生参与度不足。在高校治理中, 师生的参与度往往不足。这可能导致决策过程缺乏民主性和科学性, 影响高校的治理效果。鉴于此, 激发并提升师生在大学治理中的参与热情与积极性, 已成为当前高校管理亟需重视的议题。通过有效机制促进师生更广泛、深入地参与到学校决策与管理中来, 是推动高校治理水平提升的关键所在。

5. 提升学术质量的治理路径

基于全球治理实践中的多元共治框架与资源优化配置经验, 我国高校需构建学术质量提升的协同治理机制, 通过科研资源的精准投放、评价体系的科学重构及教师创新活力的全面激发, 为提升学术质量提供制度保障, 并为管理效能的提升奠定基础。

提升学术质量, 核心应聚焦于治理体系的创新性重构, 旨在打造一个高效运作、公正无偏且内在动力充沛的学术生态系统, 确保学术资源的合理配置与高效利用, 强化学术规范与伦理准则的执行力, 为学术诚信与质量的双重提升提供坚实保障。

(一) 优化科研资源配置

首先, 明确资源配置原则。要确立以学术需求为导向的资源配置原则。这意味着科研资源的分配应紧密围绕学科发展前沿、国家重大战略需求以及社会经济发展需要, 确保资源能够精准投入到具有创新潜力和重大影响力的科研项目中。

其次, 拓展多元化筹资渠道。为了保障科研资源的充足性, 应积极拓展多元化筹资渠道。除了依靠政府财政拨款外, 应加强与行业企业合作, 在服务行业企业发展的过程中争取行业企业支持和科研项目联合开发; 同时, 鼓励校友、社会各界对高等教育的捐赠, 特别是针对特定科研领域的定向捐赠。

再次, 强化资源利用效率。在资源配置策略上, 应秉持高效利用的原则, 通过构建科研资源共享体系, 如实验室、先进设备、数据资源库的开放共享, 来避免资源的重复配置与浪费, 确保每一份资源都能发挥其最大效用。同时, 加强科研项目的前期评估和结题验收, 确保项目按计划进行并取得预期成果。

(二) 完善学术评价机制

首先, 建立多元化评价体系。学术评价应摆脱单一指标(如论文数量)的束缚, 建立包括科研成果质量、学术影响力、社会贡献等多维度的评价体系。这有助于全面反映科研人员的学术贡献和创新能力, 避免“唯论文”论的偏向。

其次, 强化同行评审的公正性。同行评审是学术评价中的重要环节。为确保评审的公正性和客观性, 应建立严格的评审专家遴选机制, 避免利益冲突和人情关系的干扰。同时, 鼓励采用匿名评审、双盲评审等方式, 保障评审过程公正、评审结果透明。

再次, 激励高质量科研成果。为激发科研人员的潜能与创造力, 应当加大对优秀科研成果的表彰与奖励力度。通过设立更具吸引力的激励机制, 鼓励科研人员追求卓越, 产出更多具有影响力的科研成果, 从而推动整个学术领域的持续发展与创新。例如, 可以通过设立各类科研奖项、提供科研经费支持、优先推荐职称晋升等方式, 对取得突出成果的科研人员给予物质和精神上的双重激励。

(三) 激发教师科研活力

首要任务是, 高校需致力于构建优质的科研生态系统, 为教师配备舒适的科研场所、前沿的科研设备、广泛的学术资源。这有助于教师更加专注于科研探索, 从而有效提升科研工作的效率与质量。

其次, 加强科研培训和交流。高校应定期组织科研方法、实验设计和数据分析等方面的培训活动, 帮助教师提升科研能力。积极鼓励教师参与国内外学术会议与研讨会, 以此拓宽他们的学术视野, 促进跨领域的思想碰撞与合作交流, 为科研创新注入新的活力与灵感。

再者, 在科研项目管理与资金运用层面, 应适度增加教师的自主决策权。这不仅能够激发教师的积极性与创造力, 还能使科研活动更加灵活高效地推进, 确保资源得到最合理的配置与使用。通过实行科研项目负责制等方式, 让教师能够根据自己的研究方向和特长自由选题、自主支配科研经费和团队成员等资源。这有助于激发教师的科研热情和创造力, 推动学术研究的繁荣发展。

6. 增强管理效能的治理策略

增强管理效能是大学治理改革的核心目标, 旨在通过一系列创新策略提升管理效率与服务质量, 为师生创造更加和谐、高效的学习与工作环境[17][18]。

(一) 推进管理信息化

在大学治理的持续改进过程中, 治理评价的完善与创新是不可或缺的一环。它不仅能够帮助我们准确评估治理效果, 还能为未来的治理策略提供有力的数据支持和决策依据。

在数字化时代, 管理信息化是提升大学治理效能的必由之路。首先, 大学应加快信息化建设步伐, 构建集教学、科研、行政于一体的综合信息平台, 实现数据资源的共享与整合。这一平台的建立, 不仅能够简化管理流程, 减少重复劳动, 还能提高决策的科学性和时效性。通过数据分析, 管理层能更准确地把握学校运行状况, 及时发现问题并采取措施加以解决。

管理信息化还应体现在服务方式的转变上。利用互联网和移动技术, 开发便捷的在线服务系统, 如在线选课、成绩查询、财务缴费等, 使师生能够随时随地享受高效便捷的服务。这种“让数据多跑路, 师生少跑腿”的理念, 不仅提升了服务效率, 也增强了师生的满意度和归属感。

(二) 建立高效的服务体系

大学需建立高效的服务体系, 确保各项管理工作有序进行。这要求大学对现有的服务流程进行梳理和优化, 去除冗余环节, 提高服务效率。同时, 应建立跨部门协作机制, 打破部门壁垒, 形成工作合力, 确保服务事项能够高效流转、快速响应。

此外, 大学还应注重服务质量的提升。通过建立服务标准、开展服务质量评估、接受师生反馈等方式, 不断改进服务质量, 确保师生需求得到及时、有效的满足。在服务过程中, 应强调以人为本的理念, 关注师生的个性化需求, 提供差异化、精准化的服务。

(三) 加强师生参与和民主管理

师生是大学的重要组成部分, 他们的参与对于提升管理效能至关重要。因此, 大学应积极推进民主

管理, 加强师生参与, 构建共治共享的管理格局。首先, 应建立健全师生参与机制, 如设立师生代表大会、设置意见箱和在线反馈平台等, 确保师生的意见、声音能够顺畅地传递到管理层。同时, 管理层应积极听取并吸纳师生的意见和建议, 将民主决策贯穿于管理工作的全过程。在制定政策、规划项目、分配资源等关键环节上, 应充分征求师生的意见, 确保决策的科学性和民主性。此外, 还应加强师生自我管理、自我服务的能力培养, 鼓励师生积极参与学校治理工作, 形成良好的互动关系。

强化治理效能作为大学治理改革的核心愿景之一, 其深远目标在于通过一系列精心设计的创新策略, 实现对管理效率与服务质量的双重飞跃。这些策略旨在深度优化管理流程, 减少冗余与低效环节, 从而构建一个更加精干高效的管理体系。同时, 强化服务意识, 以师生需求为导向, 通过提供个性化、高质量的服务, 营造一个和谐共生、高效协同的学习与工作环境。这不仅能够提升师生的满意度与归属感, 而且可以促进学术研究繁荣发展, 为大学的可持续发展奠定坚实的基础。

7. 结语

我国大学治理的核心任务是聚焦于系统性地应对上述多维度挑战, 通过深化治理改革, 加速治理体系的现代化转型。这一过程不仅要求实现学术权力与行政权力的动态平衡与协同增效, 还需不断探索治理机制的创新路径, 以应对社会需求的快速更迭, 提升决策效率与执行力, 完善监督机制以确保治理过程的公正透明。此外, 增强师生参与治理的深度与广度, 构建多元化、包容性的治理格局, 是激发大学内在创新活力、促进持续高质量发展的必由之路。

综上所述, 中国大学治理的改革, 目的是通过创新治理体系, 迈向一个更加民主、高效且富有创新精神的治理现代化。

基金项目

四川省高等学校人文社会科学重点研究基地生态化教育研究中心课题: 《教育生态学思想耦合下地方师范高校“生态课堂体系构建研究”》阶段成果, 项目编号: STYB2302。

参考文献

- [1] 申国昌, 申慧宁. 多元共治视阈下教师教育治理的现实困境与优化路径[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2024, 63(3): 180-188.
- [2] 罗伯特·爱德华·弗里曼(R. Edward Freeman). 战略管理: 利益相关者管理的分析方法[M]. 王彦华, 梁豪, 译. 上海: 上海译文出版社, 2006: 286.
- [3] 张婷. 试析大学治理中的学生参与[J]. 创新教育研究, 2024, 12(3): 119-124.
- [4] 任奉龙. 利益相关者理论视域下大学治理模式研究[J]. 教育现代化(电子版), 2015(9): 42-46.
- [5] 杜明峰. 教育治理现代化的逻辑转换[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2024, 42(3): 87-98.
- [6] 西奥多·W·舒尔茨(Theodore W. Schultz). 人力资本投资——教育和研究的作用[M]. 蒋斌, 张衡, 译. 北京: 商务印书馆, 1990.
- [7] 姜朝晖, 金紫薇. 教育赋能新质生产力: 理论逻辑与实践路径[J]. 重庆高教研究, 2024, 12(1): 108-117.
- [8] 蔡文伯, 龚杏玲. 我国高等教育人力资本与科技创新的耦合协调研究[J]. 高校教育管理, 2024, 18(4): 13-29.
- [9] 姚崢嵘, 王丹丹, 宋宝香, 等. 双一流大学视角下的我国高校内部治理机制及改革路径[J]. 科学大众, 2018(4): 156-157, 188.
- [10] 施卫华. 结构功能视角下研究生权利保障路径研究[J]. 研究生教育研究 2023(5): 42-47.
- [11] 刘永. 剑桥人的智慧[M]. 延边: 延边大学出版社, 2001.
- [12] 何毅. 学院制对英国大学制度的影响及成因[J]. 黑龙江高教研究, 2014(9): 41-45.
- [13] 杜智萍. 牛津大学本科生导师制教学模式探析[J]. 大学教育科学, 2006(6): 50-53.

- [14] 代姗. 牛津大学本科生导师制——作为一种教学模式的探讨[J]. 高教学刊, 2018(13): 7-9, 12.
- [15] 高强. 一流大学培养跨学科人才的经验——以麻省理工学院为例[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中科技大学, 2015.
- [16] 顾玉兰. 分享资源 共赢发展——麻省理工学院“公开课程材料”计划对我国英语教育资源共享的启示[J]. 高等教育研究, 2010, 27(2): 24-26.
- [17] 李福华. 大学治理的理论基础与组织架构[M]. 北京: 教育科学出版社, 2008.
- [18] 周玉蓉. 新时代大学要加快提升行政管理效能[DB/OL]. https://theory.gmw.cn/2020-12/23/content_34486332.htm, 2020-12-23.