

高校财务教学软件使用满意度的影响因素研究

薛国红

南宁学院商学院, 广西 南宁

收稿日期: 2025年7月11日; 录用日期: 2025年8月13日; 发布日期: 2025年8月22日

摘要

本研究以高校财会类专业学生为对象, 围绕金蝶财务软件教学版的使用满意度开展问卷调查, 构建界面友好性、操作简便性、功能实用性、系统稳定性与学习支持度五个维度的用户体验模型, 探讨其对学生软件使用满意度的影响关系。通过对89份有效问卷数据的SPSS统计分析发现, 学习支持度与界面友好性对使用满意度具有显著正向影响, 而其他三个维度未达到显著水平。研究结果为高校教学软件优化和课堂数字化提供实证依据。

关键词

财务软件, 使用满意度, 回归分析

A Study on the Influencing Factors of User Satisfaction with Financial Teaching Software in Universities

Guohong Xue

College of Business, Nanning University, Nanning Guangxi

Received: Jul. 11th, 2025; accepted: Aug. 13th, 2025; published: Aug. 22nd, 2025

Abstract

This study focuses on university students majoring in accounting and finance, conducting a questionnaire survey to assess their satisfaction with the use of the Kingdee Financial Software (Educational Version). A user experience model was constructed with five dimensions: interface friendliness, ease of operation, functional practicality, system stability, and learning support. The study explored how these dimensions influence students' satisfaction with the software. Based on SPSS statistical analysis of 89 valid responses, the results indicate that learning support and interface

friendliness have a significant positive impact on user satisfaction, while the other three dimensions did not reach statistical significance. The findings provide empirical evidence for the optimization of teaching software and the promotion of digitalized classrooms in higher education.

Keywords

Financial Software, User Satisfaction, Regression Analysis

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着信息技术在高等教育中的广泛应用,财务类专业教学逐步由传统的理论灌输转向“理论 + 实操”的复合型人才培养模式[1]。财务软件作为实践教学的重要载体,成为高校财务类专业课程改革的重要工具。金蝶财务软件教学版作为目前广泛应用于高校实训教学中的主流平台之一,因其功能完整、模块丰富而被广泛采纳[2]。然而,在实际教学过程中,学生对其使用体验的评价呈现出明显差异,部分学生表示操作复杂、信息呈现混乱,甚至影响了学习效果与满意度。

财务软件使用满意度不仅是衡量财务软件教学效果的重要指标,更是软件优化迭代与教学改革的关键参考。杨意森、王丽娜、李伟庆(2020)提出影响教学软件满意度的因素包括软件整体的使用体验,软件的界面设计,软件加载、崩溃,软件所涉及资料的权威性,软件交流反馈的及时性,软件是否免费多个方面[3]。但目前针对高校财务教学软件满意度的实证研究仍相对较少,尤其是在金蝶软件这一特定应用场景下,缺乏系统化的用户体验评价维度与量化分析。为此,本研究以会计专业会计信息系统课程所用的金蝶财务软件 K3-cloud 教学版为研究对象,围绕“界面友好性、操作简便性、功能实用性、系统稳定性、学习支持度”等五个关键维度,探讨其对学生使用满意度的影响路径。通过回归分析,旨在为高校财务软件教学优化提供实证依据和实践指导。

研究结果可为高校在财务软件教学中的软件选择、功能设置、教学设计等提供参考依据,提升学生实践能力和学习积极性。同时,也可对金蝶公司等财务软件提供商优化教学版产品功能、提升用户满意度提供数据支持与建议,从而更好服务于高等教育数字化转型。

2. 研究方法

2.1. 研究假设

研究以高校财会类专业学生为研究对象,围绕金蝶财务软件教学版在教学过程中的使用情况,采用问卷调查法,结合定量统计分析方法展开实证研究。研究旨在探讨学生在使用财务软件过程中,对软件界面友好性、操作简便性、功能实用性、系统稳定性和学习支持度五个体验维度的主观感受,是否会显著影响其整体使用满意度。在理论上,引入用户体验理论,构建五维度用户体验模型,并以“软件使用满意度”为因变量建立多元线性回归分析框架。文章提出以下研究假设:

H1: 财务软件界面友好性对使用满意度有显著影响;

H2: 财务软件操作简便性对使用满意度有显著影响;

H3: 财务软件功能实用性对使用满意度有显著影响;

H4: 财务软件系统稳定性对使用满意度有显著影响;

H5：财务软件学习支持度对使用满意度有显著影响。

本研究采用结构化问卷进行数据收集，并通过 SPSS 软件进行统计分析。分析流程包括信度分析、描述性统计、相关性分析和回归分析，以确保研究数据的有效性和结论的科学性。

2.2. 问卷设计及变量说明

本研究所采用的问卷工具为自编量表，由六个变量构成，分别对应金蝶财务软件教学版用户体验的五个关键维度——界面友好性、操作简便性、功能实用性、系统稳定性、学习支持度，以及一个因变量——软件使用满意度。问卷设计采用 5 级李克特量表(Likert Scale)，从“1 = 非常不同意”到“5 = 非常同意”，用于测量受访学生对各项描述性陈述的主观评价。问卷共设置 24 个题项，涵盖学生在实际使用过程中所体验的多个方面，如界面的视觉设计是否清晰美观、操作流程是否易于掌握、功能是否符合教学需求、系统运行是否稳定流畅，以及是否提供充分的学习帮助与指导等。该量表的设计充分体现了结构的科学性与逻辑性，有助于全面、系统地收集学生的使用体验数据，并为后续的量化分析、统计建模及结果解释提供了坚实的数据基础。各变量维度及其对应题项的具体内容如表 1 所示。

Table 1. Dimensions of research variables and sample items

表 1. 研究变量维度与示例题项

变量代码	维度名称	问卷题量	示例题项
JM	界面友好性	4	各功能区域布局合理，操作路径清楚，便于定位所需功能。
CZ	操作简便性	4	操作逻辑清晰、步骤顺畅。
GN	功能实用性	4	可实现日常会计核算的完整流程。
XT	系统稳定性	4	在使用过程中很少遇到崩溃或报错。
XX	学习支持度	4	当我遇到问题时，能借助软件自带的信息快速找到解决方法。
SY	使用满意度	4	我对金蝶财务软件教学版的整体使用体验感到满意。

为检验自编问卷的结构效度，本研究对问卷数据进行了 KMO 和 Bartlett 球形度检验。结果显示如表 2 所示，KMO 值为 0.921，表明数据非常适合进行因子分析；Bartlett 球形度检验结果为 $\chi^2 = 546.912$ ，自由度为 15， $p < 0.001$ ，显示变量间相关性显著。进一步，通过主成分分析提取的公因子方差显示，所有条目的方差提取值均在 0.735 至 0.907 之间(见表 3)，均高于 0.7 的参考标准，表明各题项具有良好的聚合效度。综上，问卷具备良好的结构效度，适用于后续分析。

Table 2. KMO and Bartlett’s test of sphericity

表 2. KMO 和 Bartlett 球形度检验

检验项目	数值	说明
KMO 取样适切性指数	0.921	大于 0.9，表示非常适合进行因子分析
Bartlett 球形度检验	$\chi^2 = 546.912, df = 15, p < 0.001$	显著，变量间相关性强，适合做因子提取

Table 3. Results of common factor variance extraction

表 3. 公因子方差提取结果

变量代码	公因子方差提取值	说明
score_JM	0.735	题项解释力良好
score_CZ	0.820	题项解释力良好
score_GN	0.845	题项解释力良好
score_XT	0.801	题项解释力良好
score_XX	0.907	题项解释力非常高

2.3. 样本来源与数据收集

本研究采用目标抽样法，选取广西某高校 2023 级财务管理专业本科生为调查对象。调查对象均为 2024~2025 学年使用金蝶财务软件学习会计信息系统课程的学生，具备真实的使用经验与评价基础。本次调查共发放问卷 120 份，回收问卷 114 份，问卷回收率为 95.0%。在剔除回答不完整、答案全部一致等无效问卷共 25 份，最终样本包含 89 位有效受访者。本研究遵循“提出假设 - 收集数据 - 统计验证”的实证研究流程，力求从数据中揭示教学软件用户体验各维度对满意度的影响路径。

3. 数据分析

为检验用户体验各维度对金蝶财务软件教学版使用满意度的影响关系，采用 SPSS 26.0 作为主要数据处理工具，对所获得的有效问卷样本进行信度检验、描述统计、相关性分析与多元回归分析。通过科学的量化方法，评估各变量之间的关系，并对研究假设进行实证检验，确保研究结论的客观性与可信度[4]。

3.1. 信度分析

为确保本研究中所采用问卷的测量工具具有良好的内部一致性，研究使用 Cronbach’s α 系数对各变量维度进行了信度检验。信度分析的对象包括五个自变量：界面友好性(JM)、操作简便性(CZ)、功能实用性(GN)、系统稳定性(XT)和学习支持度(XX)，以及一个因变量：使用满意度(SY)。各维度均由 4 个题项构成，测量参与者对财务教学软件(金蝶教学版)使用体验的不同方面的主观感受。

结果如表 4 所示，所有变量的 Cronbach’s α 系数均大于 0.70，符合学术界普遍接受的最低信度标准。其中，操作简便性(CZ)与学习支持度(XX)的 α 系数分别为 0.94 和 0.92，显示出极高的一致性，说明参与者在两个维度上的回答具有非常强的稳定性和可靠性。功能实用性(GN)与系统稳定性(XT)的 α 值均为 0.89，界面友好性(JM)的 α 值为 0.78，也均处于良好水平。

上述结果表明，本研究所设计的问卷量表在各个维度上都具有较强的内部一致性和信度，题项之间的相关性良好，量表构念具有较高的测量稳定性。由此可以进一步确认，研究数据具有较高的可信度，适合开展后续的探索性分析、相关分析及回归分析。信度检验不仅为实证研究提供了方法学支撑，也说明该量表在测量用户对财务软件满意度方面具备较强的实际应用价值。

Table 4. Reliability test results

表 4. 信度检验结果

变量	Cronbach’s α	项数
界面友好性(JM)	0.78	4
操作简便性(CZ)	0.94	4
功能实用性(GN)	0.89	4
系统稳定性(XT)	0.89	4
学习支持度(XX)	0.92	4

3.2. 均值分析

为了解受访者对不同维度的总体评价，对各变量进行均值计算，结果如表 5 所示，各维度平均分普遍在 3.7~4.0 分之间，从数据统计结果来看，系统稳定性(score_XT)得分较高，为 3.96，说明多数学生认为软件运行过程较为稳定，不易出现崩溃等技术故障。其次为操作简便性(score_CZ)与学习支持度(score_XX)，均在 3.85 左右，表明学生普遍认为软件上手较为容易，并在学习过程中获得了一定程度的

引导支持。整体满意度得分为 3.84(score_SY)，处于中等偏上水平，说明学生整体上对金蝶财务软件教学版持正面态度。值得注意的是，界面美观性(score_JM)得分相对较低，为 3.75，可能反映出部分学生对软件界面设计的审美感受或布局逻辑存在不满。另一方面，各变量的方差均小于 0.5，表示学生在各维度的评价分布相对集中，没有极端分歧。

Table 5. Mean and variance
表 5. 均值与方差

变量	均值(M)	方差(σ^2)	N
score_JM	3.7500	0.354	89
score_CZ	3.8652	0.442	89
score_GN	3.8230	0.340	89
score_XT	3.9635	0.423	89
score_XX	3.8567	0.486	89

3.3. 相关性分析

研究采用 Pearson 相关系数分析五个自变量与因变量 SY 之间的关系，结果如表 6 所示，前五个自变量——score_JM、score_CZ、score_GN、score_XT 与 score_XX 之间普遍存在显著的正相关关系。其中，操作简便性与学习支持度之间的相关系数高达 0.881，表明这两个维度之间具有极强的线性关系，可能在实际体验中反映了某种共同机制，如教学流程的顺畅程度或操作反馈的及时性。此外，其余各变量之间的相关系数也均超过 0.6，显示出较强的结构一致性。这种高相关性提示用户在评价不同维度时可能存在一定的心理重叠或主观一致性，也为后续构建统一的用户体验评价模型提供了数据依据。

Table 6. Correlation analysis
表 6. 相关分析

变量	score_JM	score_CZ	score_GN	score_XT	score_XX	score_SY
score_JM	1	0.695	0.756	0.738	0.749	0.726
score_CZ	0.695	1	0.803	0.756	0.881	0.766
score_GN	0.756	0.803	1	0.794	0.851	0.773
score_XT	0.738	0.756	0.794	1	0.835	0.729
score_XX	0.749	0.881	0.851	0.835	1	0.837

另一方面，所有自变量与因变量——score_SY 之间也均呈显著正相关关系，尤其是学习支持度与满意度之间的相关系数达到 0.837，显示出较强的预测潜力。界面美观性、功能实用性、操作简便性和系统稳定性与满意度之间的相关系数亦在 0.5 左右，说明它们对满意度亦有一定影响。所有相关系数的显著性(p 值)均小于 0.01，表明这些相关关系在统计上高度显著，非偶然结果。分析基于 89 个样本，样本规模合理，具备一定的代表性和分析稳健性。

3.4. 多重共线性检验

在进行回归分析前，为确保分析结果的稳健性，本文对五个自变量进行了多重共线性诊断，计算了各变量的方差膨胀因子(Variance Inflation Factor, VIF)。VIF 是衡量一个自变量与其他自变量之间线性相关程度的指标，其值越高，表明该变量受到多重共线性的影响越大。分析结果显示，五个自变量的 VIF 值如表 7 所示，其中“界面友好性”、“操作简便性”、“功能实用性”、“系统稳定性”的 VIF 值分

别为 2.732、4.688、4.437 和 3.813，均低于常用的阈值 5，说明这几个变量之间的共线性较低。而“学习支持度”的 VIF 值为 7.262，略高于阈值，提示存在一定程度的共线性风险。考虑到研究模型的理论完整性和结构合理性，本文未对该变量进行合并或删除处理。但在后续回归分析和结果解释中，将充分关注共线性对参数估计可能带来的干扰，确保结论的科学性与可信度。

Table 7. VIF values and multicollinearity diagnosis
表 7. VIF 值与多重共线性诊断结果

变量	VIF 值	共线性判断/Multicollinearity Assessment
score_JM	2.732	无严重共线性/No serious multicollinearity
score_CZ	4.688	可接受/Acceptable
score_GN	4.437	可接受/Acceptable
score_XT	3.813	可接受/Acceptable
score_XX	7.262	有一定共线性风险/Potential multicollinearity

3.5. 回归分析

为了进一步验证各用户体验维度对使用满意度的实际预测作用，模型整体拟合良好($R^2 = 0.728$)，说明该模型可解释满意度变异的 72.8%。回归结果如表 8 所示。

Table 8. Regression analysis
表 8. 回归分析

模型	标准化系数 Beta	t	显著性(p)
(常量)		2.639	0.010
score_JM	0.189	1.998	0.049
score_CZ	0.071	0.577	0.565
score_GN	0.128	1.059	0.293
score_XT	-0.008	-0.074	0.941
score_XX	0.530	3.439	<0.001

在各维度中，学习支持度(score_XX)对满意度的影响较为显著($\beta = 0.530, p = 0.001$)，回归系数较大，表明教学过程中的引导性与资源支持是影响学生满意度的关键因素。同时，界面美观性(score_JM)的回归系数为 0.189，p 值为 0.049，亦达到显著性水平，提示优化界面设计能在一定程度上提升学生对软件的整体评价。与之相比，操作简便性(score_CZ, $\beta = 0.071, p = 0.565$)、功能实用性(score_GN, $\beta = 0.128, p = 0.293$)及系统稳定性(score_XT, $\beta = -0.008, p = 0.941$)在回归模型中均未达到显著性水平。这意味着尽管这些因素在描述统计中得分较高，但它们对满意度的独立预测作用较弱。尤其是系统稳定性呈现出微弱的负向关系，可能暗示在学生普遍认可其基础稳定性的前提下，该维度的边际效应已经降低。综上，学习支持度和界面美观性是影响满意度的主要预测因子，后续软件优化与教学设计应优先考虑这两个关键维度，以提升整体用户体验与学生参与感。根据回归分析，可以得出以下结论：

- H1：财务软件界面友好性对使用满意度有显著影响，假设成立。
- H2：财务软件操作简便性对使用满意度有显著影响，假设不成立。
- H3：财务软件功能实用性对使用满意度有显著影响，假设不成立。
- H4：财务软件系统稳定性对使用满意度有显著影响，假设不成立。
- H5：财务软件学习支持度对使用满意度有显著影响，假设成立。

综上所述，五项假设中，H1 与 H5 得到数据支持，表明界面友好性与学习支持度是影响学生满意度的主要因素；而操作简便性、功能实用性与系统稳定性未显示出显著影响。这一结果提示，在当今高校财务教学情境中，学生更关注软件在“学习引导”与“视觉体验”方面的表现，而对技术操作层面的关注则相对较弱，可能源于他们对软件操作已具备一定的适应性与容忍度。

4. 结论与建议

本研究围绕金蝶财务软件教学版的使用体验，从界面友好性、操作简便性、功能实用性、系统稳定性和学习支持度五个维度出发，探讨其对学生使用满意度的影响。通过对 89 份有效问卷进行相关性分析与回归建模，研究结果揭示了各维度在影响学生满意度方面的差异性和重要性。

首先，研究发现学习支持度是影响学生满意度的关键因素之一，在回归分析中表现出较高的回归系数($\beta = 0.530, p = 0.001$)。这一结果与相关性分析的发现一致，表明学生对教学引导、使用说明、学习资源等支持性内容有着高度依赖。这说明在高校财务软件教学中，仅提供工具本身是不够的，系统应通过内嵌式引导、操作提示或在线帮助等方式，有效支撑学生的自主学习和操作执行，从而提升整体满意度。

其次，界面美观性也对满意度有一定的正向影响($\beta = 0.189, p = 0.049$)，说明良好的界面设计能提升学生的直观感受与操作舒适度，从而正向作用于整体体验感知。这一发现强调了教育类软件在人机交互体验上的重要性，界面不仅要功能齐全，更要具备美观性、层次感与友好性，以增强学生的操作信心与参与意愿。

然而，研究也发现操作简便性、功能实用性和系统稳定性虽在问卷中得分较高，但在回归模型中并未表现出显著的预测作用。可能的解释是：当前软件的操作逻辑与功能设置已基本满足课堂需求，因此其边际影响趋于饱和，不再成为决定满意度的关键因素。尤其是系统稳定性在样本中呈现出极低的回归系数($\beta = -0.008, p = 0.941$)，进一步佐证该维度已被视为基本保障，而非决定性变量。

综上所述，金蝶财务软件教学版在实际教学中的应用效果较为理想，但仍应在学习支持内容和界面设计方面进一步优化，以提升学生的满意度与参与度。而对操作与功能本身的投入可更注重精细化与个性化，以满足不同学生的使用偏好。研究结果为教育类软件的持续改进和教学策略的优化提供了有力的数据支持。

基于上述发现，提出以下改进建议：优化学习支持系统设计：增加任务引导、视频讲解、案例提示等模块，降低学习曲线。增强界面视觉与布局优化：改善字体层级、模块分布与色彩风格，提升界面辨识度与吸引力。结合教学目标精简功能：突出与课程目标强相关的操作与功能，避免“过度功能”干扰教学流程。适配个体差异：为不同程度用户设置“基础模式”和“进阶模式”，以满足差异化教学需求。

基金项目

2025KYJJ372 南宁学院 2025 年度科研基金立项项目《会计信息系统用户体验研究》。

参考文献

- [1] 陈钟. 浅析使用财会仿真模拟软件进行会计实践教学现状及对策[J]. 知识经济, 2015(22): 153.
- [2] 李巧云. 会计信息化背景下的财务软件教学研究[J]. 郑州铁路职业技术学院学报, 2022, 34(1): 71-74.
- [3] 杨意森, 王丽娜, 李伟庆, 等. 大学生辅助教学软件使用情况及满意度调查研究[J]. 电脑知识与技术, 2020, 16(36): 122-123.
- [4] Field, A. (2018) *Discovering Statistics Using IBM SPSS Statistics*. 5th Edition, University of Sussex.