

高校思想政治教育数字化转型：现实困境与实现路径

吴子肖

东华大学学生处，上海

收稿日期：2025年9月11日；录用日期：2025年10月6日；发布日期：2025年10月13日

摘要

在数字化时代，高校思想政治教育数字化转型是提升教育实效性的必然选择。本文基于既有的公开调研数据与多所高校的试点案例，剖析了高校思政教育数字化转型的必要性；揭示了当前存在的教育者数字化素养断层、新旧教学范式冲突、设施区域失衡、数字化监管服务缺位等主要问题；提出了系统化的转型路径，包括构建“三维赋能”教师数字化素养提升体系、推进“四阶融合”教学范式创新实践、实施“共建共享”的数字化设施建设工程、健全“三位一体”数字化监管服务体系以及强化“多元协同”转型支撑保障体系。本研究旨在为我国高校思政教育高质量发展提供借鉴。

关键词

高校思想政治教育，数字化转型，现实困境，实现路径

Digital Transformation of Ideological and Political Education in Colleges and Universities: Practical Dilemmas and Implementation Paths

Zixiao Wu

Student Affairs Office, Donghua University, Shanghai

Received: September 11, 2025; accepted: October 6, 2025; published: October 13, 2025

Abstract

In the digital era, the digital transformation of ideological and political education in colleges and

universities is an inevitable choice to enhance the effectiveness of education. Based on existing public survey data and pilot cases from some colleges and universities, this paper analyzes the historical inevitability of the digital transformation of ideological and political education in colleges and universities, reveals the main current problems such as the digital literacy gap among educators, the conflict between old and new teaching paradigms, the regional imbalance in digital facilities, and the lack of digital supervision and services, and proposes systematic transformation paths. This paths include constructing a “three-dimensional empowerment” system for improving educators digital literacy, promoting the “four-stage integration” innovative practice of teaching paradigms, implementing the “joint construction and sharing” digital infrastructure development project, improving the “three-in-one” digital supervision and service system, and strengthening the “multi-agency collaboration” support and guarantee system for transformation. This study aims to provide references for the high-quality development of Ideological and political education in Chinese colleges and universities.

Keywords

Ideological and Political Education in Colleges and Universities, Digital Transformation, Practical Dilemmas, Implementation Paths

Copyright © 2025 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 高校思政教育数字化转型的必要性

当 5G、元宇宙、生成式 AI 等技术重构人类认知边界，教育数字化转型已从可选路径变为刚性需求。教育部《教育信息化 2.0 行动计划》明确要求，到 2025 年要实现思政教育教学全过程数字化覆盖。然而，当前全国高校思政教育数字化转型仍面临重硬件轻内涵、重技术轻伦理等深层矛盾。某教育科学研究院 2024 年调研显示，仅 38.7% 的高校形成了系统化的转型方案，62% 的思政课堂仍停留在 PPT 替代板书的初级阶段。在此背景下，厘清转型逻辑、破解实践困境、构建科学路径，对落实立德树人根本任务具有重要的现实意义。

1.1. 顺应时代发展潮流：技术革命倒逼教育范式革新

数字技术对教育的变革已进入深水区。贝哲斯咨询数据显示：2024 年全球数字教育市场规模为 289.9 亿美元，预计在 2024~2029 年预测期内该市场将以 30.3% 的复合年增长率增长[1]。当前“互联网 + 教育”已纳入国家战略，全国高校绝大多数课程已实现在线化，但思政类课程的数字化率存在明显滞后。以广西机电职业技术学院为例，过去该校思政课“抬头率”“前排率”“听课率”堪忧。2015 年，学校通过组建研发团队，推出了思政课移动学习平台“静思学堂”APP，集成了在线测试、实践管理、学习社区等功能，将思政课堂场域从教室延伸至网络覆盖的任何地方，带动了教学内容、手段、场域及队伍建设的革新，形成了全新的教学生态，10 年间完成了一场思政课教育教学的数字化“蝶变”，也凸显了技术赋能思政教育转型的迫切性。

1.2. 满足学生认知需求：“数字原住民”的教育适配性重构

QuestMobile 数据显示，Z 世代大学生(1995~2009 年出生)日均使用智能设备时长达 7.2 小时，认知模式呈现多线程处理、可视化偏好、交互式学习等特征。ResearchGate 上的一项研究显示，在资源有限的情

况下，动态图像的记忆表现通常优于相同持续时间的静态图像。有数据表明 Z 世代用户注意力平均时长是 8 秒，且他们对视频内容的偏好极强。这种认知差异要求思政教育打破传统的单向灌输，迫切需要通过数字化手段重构大学生参与式学习场景。

延安大学的探索具有代表性：学校整合红色文化资源，打造了 27 门延安精神线上教育课程群，通过“慕课西部行”辐射全国。该校利用计算机图形技术、实时渲染引擎构建 VR 虚拟仿真教学场景，学生佩戴 VR 设备可穿越回延安时期的课堂，与历史场景互动对话。同时，该校又自主开发了“小红专”指尖微课堂，以微课、MG 动画等形式开发了 1200 余节延安精神微课，学习人次达 16 万人，学习总时长 85 万小时，形成了线上 + 线下、大屏 + 小屏的传播生态，适配了大学生碎片化学习需求[2]。

1.3. 提升思政教育实效：从经验驱动到数据驱动的模式跃迁

传统思政教育存在需求识别模糊、效果评估粗放等痛点，而思政教育数字化能够克服这一不足。例如，国内某大学通过构建思政教育大数据平台，采集了学生在线学习行为数据(视频观看时长、讨论区发言频次、测试错题分布等)，建立了多维度的思想动态画像，使教育干预精准度大幅度提升。这一实践变革契合了“资源平台 - 教育队伍 - 评价体系”三维转型框架，通过数字化实现了育人各环节之间的协同[3]。再如，青海大学马克思主义学院利用三维建模技术与 Unity3D 引擎，构建了“两弹一星”精神虚拟仿真实验场景，学生通过人机互动与两弹元勋交互，代入角色体验历史情境，建立了情感认同，推动了学习从被动接受转向主动探究。该课程获得近 10 万人次的学习好评，验证了技术对教育实效的提升价值。

2. 文献综述

在数字技术重塑教育生态的背景下，高校思想政治教育数字化转型成为落实立德树人、推进教育现代化的关键举措。聚焦该领域，学者们开展了多维研究，形成了理念变革、技术赋能、机制完善、主体培育、资源整合等主要方向。

2.1. 关于理念变革的研究

理念变革是转型的逻辑起点，现有研究普遍认为需突破传统教育思维桎梏，平衡技术工具性与教育价值性。夏欣、秦宣(2024)指出，数字化转型需克服工具理性与价值理性对立，将社会主义核心价值观内嵌于数据驱动与场景设计全过程，避免技术沦为“无价值导向的工具”[4]。张建国(2024)进一步提出强化数字化转型发展理念，明确技术应用边界，依托数字技术深化人文关怀——如通过个性化推荐为学生匹配价值观引导内容，而非单纯追求技术应用频次[5]。

从认知共识维度看，马云霞、马巧青(2024)指出，部分教师存在传统思维固化与数字技术依赖两种极端认知，需通过专题培训、校企联合培养引导教师认识转型是教育理念、模式与评价体系的全面革新。崔楠、张东旭(2024)提出增强转型意识，包括坚守育人初心的初心意识、防范数据安全与技术成瘾的风险意识、融入数字化思维的数字思维意识，推动高校领导层、教师与外部社会形成转型共识。

2.2. 关于技术赋能的研究

数字技术是转型的核心支撑，研究聚焦技术与思政教育的深度融合。谢硕、何玉芳(2025)通过研究验证，生成式 AI 可使思政教学内容更新效率提升，并提出“内容生成 - 意识形态审查 - 效果评估”闭环模型[6]。阮一帆、王智博(2025)则从大数据采集与图谱构建技术切入，论证 AI 对个性化教育的支撑作用，例如通过分析学生讨论区发言，自动识别其理论认知薄弱点并推送补充资料[7]。

在数据治理层面，李卓、李梁(2025)提出通过区块链技术实现思政教育数据的全流程溯源，某高校试点显示，该技术可使数据泄露风险降低 78%，同时保障学生隐私权益[8]。沈强、罗先奎(2024)补充提出

加速数据迭代、强化实时响应,构建数据循环机制,引入“厚数据”定性分析机制(如学生访谈记录、实践报告),弥补定量数据难以反映思想深度的局限。

2.3. 关于机制完善的研究

数字化转型是系统工程,需健全机制解决协作断层、资源分散等问题。王尧骏、李凯(2024)构建的“资源平台-教育队伍-评价体系”三维框架指出,需通过跨部门协同整合教务、技术、思政资源,避免信息孤岛。吴丽玲(2024)进一步提出构建高校党委领导、职能部门支撑、教师主导、学生主体的协同治理体系,联动政府、企业、社会组织形成全国一张图的资源共享格局。

在评价体系构建层面,王莎(2021)提出建立“数字素养+思政素养”双维度考核指标,利用人工智能测评系统记录学生学习路径,如通过分析学生在线作业中的理论表述,评估其思政认知水平,破解传统评价重知识轻能力的弊端[9]。杨丹(2025)强调引入第三方评估机构,对转型效果、学生满意度等进行动态监测,形成“供给端-应用端-评价端”的闭环生态[10]。

2.4. 关于主体培育的研究

教育主体的数字素养是转型落地的关键。邓黎、张澍军(2025)构建“基础技术-融合应用-创新开发”三级教师培训体系。基础层开设 Python 数据处理、VR 课件制作课,帮助教师掌握工具操作;融合层设置 AI 舆情分析在思政教育中的应用实践课,训练教师将技术与教学结合;创新层开展生成式 AI 思政教学内容创作前沿课,培养教师技术创新能力[11]。冯琳、倪国良(2024)则针对培训实效问题,提出校企联合培养模式,如高校与科技企业共建“AI+思政”实训基地,教师通过跟岗学习掌握技术应用技巧[12]。

在学生培育层面,谢小夏(2024)提出开设数字素养通识课、媒介素养辩论赛,引导学生认识算法运行逻辑,识别信息茧房、算法偏见等风险;崔楠、张东旭(2024)补充提出强化学生数字素养实践,鼓励学生参与数字媒体创作、编程比赛等活动,在实践中提升技术应用能力,同时引导学生合理使用虚拟技术,避免技术成瘾导致漠视现实责任。

2.5. 关于资源整合的研究

数字资源是转型的重要载体,研究从资源建设、共享、场景应用三个层面提出路径。高媛等(2024)提出构建“内容-议题-平台”矩阵,其中:内容矩阵需深度开发理论、实践、美学教育资源;议题矩阵需结合时事热点与教学大纲,设置理论教育、时事政策等模块;平台矩阵需优化界面设计与性能,加快内容更新速度。李卓、李梁(2025)则提出多模态资源整合,将文本、图片、视频等资源转化为结构化数据,通过知识图谱实现资源智能化关联,如在脱贫攻坚教学中,自动推送农村改革、全面小康等关联内容,形成历史纵深认知。在资源共享层面,周良发等(2022)针对西部高校资源短缺问题,提出“数字资源云共享+红色文化数字化”双路径策略,例如,兰州城市学院联合东部高校共建西部红色文化数字库,通过云端共享降低建设成本,同时保留地域特色[13]。罗燕霞(2025)针对民办高校,提出微型数字化转型路径,从微数字课堂、虚拟教研室等局部突破,逐步推动资源整合与共享[14]。

2.6. 研究述评

如上所述,既有的研究涵盖了理念、技术、机制、主体、资源等主要方面,这些研究为高校思政教育数字化转型提供了较为扎实的理论支撑。然而,既有的研究仍存不足,如对高校思政教育数字化转型现实困境的研究仍有欠缺,对高校思政教育数字化转型系统化实施路径的研究有待深入。本研究聚焦高校思政教育数字化转型的现实困境与系统化实施路径进行思考,一方面旨在进一步丰富与深化高校思政教育数字化转型的理论成果,另一方面,旨在推动我国高校思政教育数字化转型在实践层面走深走实,从

而切实提升数字化转型的实效。

3. 高校思想政治教育数字化转型面临的现实困境

高校思想政治教育数字化转型是技术革新与教育变革深度耦合的系统工程，但受教育主体能力、教学模式惯性、资源配置差异及治理体系不完善等因素制约，实践中思想政治教育数字化转型呈现出多维度困境。

3.1. 教育工作者数字化素养断层：认知偏差与能力短板的双重制约

教育工作者是转型工作的关键执行者，其数字化素养直接影响转型深度与实效。然而，当前存在认知偏差与能力短板问题。在认知层面上，45岁以上教师中约有70%认为“数字技术会稀释思政教育情感温度”，将数字化等同于技术炫技，这种认知偏差源于对技术人文属性的担忧，也反映出传统教育思维的路径依赖。在技能层面上，约30%的思政教师未运用ChatGPT等AI教学工具；接触过的教师中大部分仅用数字技术做PPT美化、在线作业批改等浅层操作，未实现深度融合。更突出的问题是能力培训体系的不完善：当前培训多聚焦“在线平台使用”等基础技能，缺数字伦理边界、技术融合设计等深层内容。某高校教师反馈，绝大多数的培训重技能轻理念，导致教师会用AI生成案例却不会筛选价值观导向，或不懂如何通过数据调整教学策略，最终要么技术应用偏离了育人方向，要么因担忧风险弃用。

3.2. 新旧教学范式冲突：“物理”叠加易，“化学”融合难

传统的教师主导、学生被动的“讲授-接受”范式，与数字化时代学生中心的“建构-探究”范式存在深层矛盾，多数转型仅停留在“物理”叠加，而没有实现“化学”融合。目标导向层面上，62%的受访教师“怕自主探究让学生偏离理论主线”，刻意控制技术使用，如某高校“毛概”课程虽将内容上传至MOOC平台，却要求学生按“看视频-做习题-写心得”固定流程去学习，不允许自主调整顺序，更不开放拓展资源链接。教学组织形式层面上，数字化倡导的翻转课堂面临师生适配难题：某重点高校试点显示，仅31%的学生能主动完成课前在线预习；教师因缺乏经验，在项目式学习中未明确调研框架，导致学生成果多为网络资料堆砌，连基本的理论结合都做不到。

3.3. 数字化设施区域失衡：硬件差距与效能错配

数字化设施是转型的物质基础，但目前存在显著区域失衡与资源效能错配问题。区域差距方面，2024年有关调查数据显示，东部高校智慧教室普及率达79%，60%配备AI学情系统，VR/AR设备配备率45%；而中西部高校智慧教室普及率仅22%，VR/AR配备率8% [15]。资源与技术服务差距更明显：东部高校每10名思政教师配1名技术专员，设备故障可当场解决；中西部高校每50名教师才配1名技术专员。资源效能错配同样问题比较突出，重采购轻应用现象比较普遍。

3.4. 数字化监管服务缺位：伦理、安全与评估存在短板

思政教育数字化转型可能带来伦理失序、数据泄露、质量虚高风险，目前配套监管服务体系存在滞后。有关调查数据显示，在伦理规制层面，65%的高校未设立思政数字伦理委员会，无数据采集使用准则；43%的教师曾误将学生课程平台搜索关键词当作思想动态评估依据。算法推荐也暗藏风险，部分平台用点击量偏好推送内容，学生常被反复推送同类理论解读，加剧信息茧房。

数据安全层面，有关调查数据显示，72%的高校无思政课数据安全应急预案。在采集环节上，第三方平台过度索权，获取学生通讯录、位置信息；在存储环节上，38%的高校将数据存于基础防护的本地服务器，2024年某省3所高校思政数据库遭入侵，近万名学生敏感信息泄露。在使用环节上，因缺乏权限分

级制度，非思政教师可随意查看学生“思想动态评估表”，该行为可能被认为是侵犯隐私。

质量评估层面，多数高校沿用传统指标，如将视频观看时长、互动次数作为核心指标。有教师让学生“把视频调慢倍速放着就行，不用真看”，学生发“收到”“好的”也算互动量，导致深度讨论被淹没。更关键的是，价值观转变难以量化，当前多依赖课后满意度问卷，导致评价的误差率高企。如某红色文化数字化课程问卷满意度为85%，但仅52%的学生能说出红色精神的当代意义。

4. 高校思想政治教育数字化转型的实现路径

4.1. 构建“三维赋能”教师数字化素养提升体系

(1) 认知重构：建立“数字思政”理念培育机制

一是实施思政教师数字素养提升计划，采用“理论研修 + 场景体验”模式。如清华大学利用大语言模型构建了全智能辅助教师授课、课堂全自动运行、学生自主学习的全自动课堂，在教学过程中，有多个同学智能体实现课堂模拟，为学生带来更加个性化的交互体验。二是建议将数字素养纳入思政教师素质评审指标，设置数字教学设计、在线教学创新等考核模块。

(2) 能力建设：强化“AI + 思政”技能培训课程

建议实施“基础技术 - 融合应用 - 创新开发”三级课程体系。基础层开设 Python 数据处理、VR 课件制作课，帮助教师掌握工具操作；融合层设置“AI 舆情分析在思政教育中的应用”实践课，如通过 AI 分析学生讨论区言论，识别思想动态倾向；创新层开展生成式 AI 思政教学内容创作前沿课，指导教师用 AI 生成案例后进行价值观校准。

(3) 生态优化：打造“跨学科协作共同体”

建议建立由思政教师、教育技术专家、数据分析师组成转型共同体，形成数字思政实验室，打造跨学科协作共同体。高校应设立专项基金，培育跨学科协作创新团队，推动技术与教学的深度融合，形成良好的思政教育数字化转型生态。

4.2. 推进“四阶融合”教学范式创新实践

(1) 内容数字化：构建动态更新的思政资源生态

开发“区块链 + 思政”资源平台。建议资源平台通过爬虫技术抓取时政要闻，结合 NLP 生成教学案例，既能够大幅度缩短时政要闻的更新周期，而且每一条内容都可通过区块链来追溯来源。例如，中国人民大学基于区块链技术构建起的智慧思政系统，采取分布式记账的方式记录学生相关数据，保障了综合评价的科学性。山东省教育厅联合山东广播电视台搭建了“红旗云”山东省思政教育服务平台，该平台实现了网络思政联通实践，助力山东特色思政教学创新的发展。

(2) 教学场景化：打造元宇宙思政实践空间

建设“元宇宙思政教育基地”。借鉴“交互技术 - 区块链 - 数字技术”三维框架，开发元宇宙沉浸式场景。元宇宙沉浸式的学习环境能够极大地提高大学生的学习兴趣和参与度。在元宇宙的思政教学课堂中，学生们不再是被动的知识接受者，而是主动的探索者。他们可以自由地在思政教学场景中穿梭，观察细节，提出问题，与虚拟角色互动。元宇宙思政教育可以打破地域和资源限制。无论学生在哪个大学，只要有网络和 VR 设备，他们都能享受到同样优质的教育资源。

(3) 评价智能化：构建多维动态的数字画像系统

基于教育大数据构建思想成长档案，整合学习行为、社交互动、心理测评数据。例如，浙江大学建立的 AI 思政课一点通，为每位大学生量身定制专属思政课 AI 助教，实现了助学、助人和助研等功能[16]。此外，浙江大学还通过整合在线测试结果、线上学习行为等多源信息，为学生构建认知水平、价值取向、

行为特征的多维画像，精准定位学生的理论薄弱点、价值困惑点等，进而自动生成差异化教学方案。

(4) 管理协同化：创新双线融合的教学组织形式

推行“线上大班授课 + 线下小班研讨 + 虚拟社区互动”混合模式。建议大学思政金课项目中，线上慕课完成知识传授(如马克思主义基本原理讲解)，线下智慧教室开展案例研讨(如结合本地企业实践分析“新发展理念”)，虚拟社区进行延伸学习(如围绕数字经济与就业开展跨校讨论)，使学生能够有效进行深度学习[17]。

4.3. 实施“共建共享”的数字化设施建设工程

搭建国家级共享平台，建立区域协同的共享机制。建议由教育部牵头，整合东部高校的优质思政教育资源，向中西部高校免费开放。采取有效机制，推动省内校校联动，如可以由省内重点高校牵头，其他院校共建地方红色文化数字库，分工采集本地革命遗址、英模事迹素材后汇总上线，这样既降低了数字化思政资源的建设成本，又增添了地方特色思政属性。

4.4. 健全“三位一体”数字化监管服务体系

(1) 伦理规制：明确数字思政的边界准则

建立高校思政数字伦理委员会，制定《思政课数据采集使用规范》，明确“三不采”原则：不采集与教学无关的私人数据、不追踪课后非学习行为、不将搜索关键词直接等同于思想评估依据。开展教师数字伦理专项培训，通过典型案例解析明确红线，同时在教学平台设置伦理提醒功能，当教师尝试用非教学数据(如学生朋友圈动态)评估学生时自动弹窗提示，避免认知偏差引发矛盾[18]。规范算法推荐，要求思政课平台按理论全面性原则调整推送逻辑，每推送3篇同类解读文章需搭配1篇不同视角的内容，从而打破信息茧房。

(2) 安全防护：筑牢数据全链条的屏障

采集环节严控第三方平台权限，要求其仅获取学习进度、答题数据等必要信息，禁止索取通讯录、位置等无关内容，并签订《数据安全承诺书》；存储环节推行分级存储机制，将大学生思想小结等敏感数据存放在加密服务器，普通学习数据用云存储备份，定期开展安全漏洞扫描；使用环节建立权限分级制度，明确思政教师仅可查看本班学生数据，教务人员需经审批才能调阅，且操作全程留痕。制定应急预案，定期开展数据泄露演练。

(3) 质量评估：制定科学动态的评价标准

重构评估指标体系。弱化视频观看时长、互动次数等量化数据，增加学习路径创新性、理论应用深度等质性指标，如通过分析学生在线讨论中是否能用唯物辩证法解读平台经济监管等社会现象，判断教学实效；建立“问卷 + 访谈 + 行为追踪”的立体评估方式，在课后满意度问卷基础上，每学期开展2~3次小组访谈，同时追踪学生参与线下思政实践频次，避免视频好看就给高分的误差。建立动态调整机制，要根据转型进展更新评估标准，如新增生成式AI教学应用效果指标，确保评价能引导数字化教学提质。

4.5. 强化“多元协同”转型支撑保障体系

(1) 政策引导：出台靶向性的扶持措施

分区域、分阶段制定策略。对东部高校侧重创新激励，将思政课数字化创新成果纳入教学成果奖加分项，支持与科技企业共建思政数字化实验室。对中西部高校侧重均衡扶持，建议设立中西部思政数字化专项基金，补贴智慧教室建设与设备更新。建议各省教育管理部门将智慧教室覆盖率、教师数字化培训率等量化指标纳入高校考核。

(2) 人才引育：建设专兼结合的技术队伍

一是要注重培养思政数字化专员。思政数字化专员要求既懂 AI、VR 等技术，又了解思政教学规律，负责设备运维与教学融合指导(如协助教师设计 VR 思政课互动环节)。二是要注重联动育才。高校与科技企业共建“双导师”培养基地，思政教师跟岗学习技术工具应用，技术人员参与思政课教学设计，双向提升适配能力。

(3) 经费保障：建立可持续的投入机制

一是要拓宽经费来源。将思政数字化转型纳入高校专项经费重点支持领域，同时引导企业通过“设备捐赠 + 技术服务”参与共建。二是要建立经费使用评估机制，对数字化项目开展投入产出分析，优先保障使用效率高的项目持续投入，让每一分思政教育数字化转型经费都用在刀刃上。

5. 结语

高校思想政治教育数字化转型是立足时代需求的深刻变革，需突破技术应用、范式融合的现实梗阻，破解区域失衡、监管缺位的发展困境。推进这一转型，需要采取系统化举措，既需政策、人才、经费的硬支撑，也需伦理共识、协同理念的软保障。唯有以问题为导向精准破局，才能使数字化转型转得准、转得好、转到位。

参考文献

- [1] 数字教育发展趋势分: 2024-2029 年全球市场规模 CAGR 为 30.3% [EB/OL]. https://www.marketmonitor.cn/report_blog/204950.html, 2024-07-15.
- [2] 延安大学. 数字化赋能红色育人的创新实践[EB/OL]. <http://dwxcb.yau.edu.cn>, 2025-05-07.
- [3] 王尧骏, 李凯. 思想政治教育数字化转型的现实前提、价值意蕴及实践路径[J]. 浙江理工大学学报(社科版), 2024, 51(4): 473-479.
- [4] 夏欣, 秦宣. 高校思想政治教育数字化转型的目标指向与现实路径[J]. 中国高校社会科学, 2024(6): 66-72+156.
- [5] 张建国. 大数据时代高校思政教育数字化转型现实困境及实践路径[J]. 教育评论, 2024(4): 95-99.
- [6] 谢硕, 何玉芳. 生成式人工智能在高校思政课中的应用[J]. 思想政治工作研究, 2025(6): 24-25.
- [7] 阮一帆, 王智博. 生成式人工智能赋能思想政治教育创新研究[J]. 学校党建与思想教育, 2025(2): 4-7.
- [8] 李卓, 李梁. 高校思想政治理论课教育教学从信息化向数字化转型策略探究[J]. 思想教育研究, 2025(5): 113-119.
- [9] 王莎. 新时代高校思想政治教育评价的数字化变革[J]. 思想理论教育, 2021(12): 62-68.
- [10] 杨丹. 数字时代高校思政课教学改革创新的哲学思考[J]. 甘肃教育研究, 2024(7): 157-160.
- [11] 邓黎, 张澍军. 高校思政课教师数字素养提升的现实困境与突破路径[J]. 学校党建与思想教育, 2025(14): 68-71.
- [12] 冯琳, 倪国良. 基于生成式人工智能的思想政治教育数字化转型[J]. 思想教育研究, 2024(2): 46-53.
- [13] 周良发. 高校思政课教材数字化建设的动因、特征与实践路径[J]. 西华师范大学学报(哲学社会科学版), 2022(4): 76-82.
- [14] 罗燕霞. 民办高校思想政治教育数字化转型创新及推进路径研究[J]. 产业与科技论坛, 2025, 24(6): 268-270.
- [15] 国家教育咨询委员会. 中国教育数字化发展报告[R/OL]. 北京: 高等教育出版社, 2024. <https://www.statista.com>, 2024-03-15.
- [16] 白乔风, 张宏伟, 王凤双. 生成式人工智能赋能高校思想政治教育探赜[J]. 常熟理工学院学报, 2025, 39(3): 102-110.
- [17] 付安玲, 张耀灿. 数字化参与文化视域下思想政治教育的功能优化[J]. 思想教育研究, 2020(8): 31-36.
- [18] 赵丽涛. 思想政治教育数字化转型的范式构建与优化逻辑[J]. 思想理论教育, 2022(2): 46-51.