

建构主义视角下思维导图在初中英语阅读教学中的应用研究

唐艳琴

重庆三峡学院外国语学院, 重庆

收稿日期: 2026年3月9日; 录用日期: 2026年4月3日; 发布日期: 2026年4月13日

摘要

本研究基于建构主义视角, 探讨思维导图在初中英语阅读教学中的应用效果。传统阅读教学偏重词汇语法讲解, 忽视学生思维建构与文本整体理解, 导致学生阅读兴趣不足、能力提升受限。建构主义强调学习者的主动参与, 而思维导图作为可视化工具, 能够有效梳理知识、整合信息, 促进学生理解。通过对师生进行问卷调查及信效度分析, 结果显示: 教师普遍熟知并经常使用思维导图, 高度认可其在帮助学生理解文章结构、提升阅读能力、增强课堂参与感和学习兴趣方面的优势; 学生亦普遍知晓并使用思维导图, 深切感受到其对阅读能力和成绩的积极作用。研究表明, 思维导图在初中英语阅读教学中成效显著。但学生在自主绘制方面仍存在困难, 需教师加强引导。未来可进一步探索思维导图与其他教学策略的融合路径, 以推动阅读教学方法的创新。

关键词

建构主义理论, 思维导图, 初中英语阅读教学

A Study on the Application of Mind Mapping in Junior High School English Reading Teaching from the Perspective of Constructivism

Yanqin Tang

School of Foreign Languages, Chongqing Three Gorges University, Chongqing

Received: March 9, 2026; accepted: April 3, 2026; published: April 13, 2026

文章引用: 唐艳琴. 建构主义视角下思维导图在初中英语阅读教学中的应用研究[J]. 职业教育发展, 2026, 15(4): 312-321. DOI: 10.12677/ve.2026.154200

Abstract

This study, based on constructivism, explores the application effect of mind mapping in junior high school English reading teaching. Traditional reading teaching emphasizes vocabulary and grammar instruction while neglecting students' thinking construction and holistic text comprehension, resulting in a lack of reading interest and limited ability improvement. Constructivism emphasizes learners' active participation, and mind mapping, as a visualization tool, can effectively organize knowledge and integrate information to facilitate students' understanding. Through questionnaire surveys administered to teachers and students, along with reliability and validity analyses, the results show that teachers are generally familiar with and frequently use mind mapping, highly recognizing its advantages in helping students understand text structure, improve reading ability, and enhance classroom participation and learning interest. Students are also generally aware of and use mind mapping, deeply perceiving its positive effects on their reading ability and academic performance. The study indicates that mind mapping demonstrates significant effectiveness in junior high school English reading teaching. However, students still encounter difficulties in independently constructing mind maps, which requires teachers to strengthen guidance. Future research can further explore the integration pathways of mind mapping with other teaching strategies to promote innovation in reading teaching methods.

Keywords

Constructivist Theory, Mind Mapping, Teaching English Reading in Junior High School

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

英语阅读教学是初中英语教学中的重要组成部分，它不仅有助于学生英语知识的积累，还能够培养学生独立思考问题的能力、选择合适学习策略的能力以及多元的文化意识。传统的英语阅读教学往往更加注重词汇和语法知识的讲解，忽视了学生对阅读文本的整体性理解和思维的主动构建过程，导致学生阅读兴趣不足，阅读能力难以得到提高[1]。建构主义理论着重指出，学生在学习时会主动进行知识的建构以及意义的生成[2]。而思维导图是一种能让思维可视化的工具，它可以把繁杂的知识信息通过直观的图形结构呈现出来，有助于学生捋清文章的脉络，提升自主阅读能力，还能让学生对阅读文本的理解更加深入[3]。基于上述背景，本研究聚焦以下问题：1) 思维导图在初中英语阅读教学中的应用现状如何？2) 学生在使用思维导图过程中面临的主要困难及其成因是什么？

2. 文献综述

建构主义理论源于皮亚杰(Piaget)的认知建构思想[4]和维果茨基(Vygotsky)的社会文化理论[5]。皮亚杰强调个体在与环境互动中主动建构认知结构，维果茨基则提出“最近发展区”概念，主张学习是在社会互动中通过他人支持实现的(Piaget, 1970; Vygotsky, 1978)。国内学者将建构主义引入外语教学，强调学生的主体地位和意义建构过程[6] (何克抗, 2002)。

思维导图由东尼·博赞(Buzan, 1974)提出，作为一种可视化思维工具，已被广泛应用于教育领域[7]。

在英语阅读教学方面, 国外研究表明思维导图有助于提升阅读理解能力和信息整合能力[8] (Farrand *et al.*, 2002)。国内学者也开展了大量实证研究, 证实思维导图在初中英语阅读教学中能够帮助学生梳理文章结构、增强课堂参与感(赵冬雪, 2024; 臧喆, 2024)。然而, 现有研究多聚焦于应用效果的验证, 缺乏对不同类型思维导图与文体匹配性的深入探讨, 也较少从建构主义视角系统分析学生在自主绘制过程中的认知发展机制。

3. 理论基础

建构主义理论的核心在于, 学习是学习者在已有经验基础上, 通过与环境的互动主动建构知识的过程, 而非被动接受。知识具有相对性和动态性, 并非绝对真理, 会随社会与认知发展不断变化, 因此学习者应以灵活、批判的态度看待知识。学习过程具有多元性, 体现为主动建构、社会互动和情境性三方面: 学习者需主动构建知识, 借助与他人的交流合作, 并在真实情境中深化理解。基于此, 教学角色发生转变, 教师不再单向传授知识, 而是充当引导者、促进者和资源供应者, 为学生创设适宜的学习环境, 支持其自主探索与合作交流, 评价也聚焦于知识建构过程与能力发展。这些观点为思维导图在教学中引导学生主动梳理信息、建构意义提供了坚实的理论支撑。

4. 研究设计

4.1. 调查问卷信度与效度分析

4.1.1. 学生调查问卷信度分析

信度分析又叫做可靠性分析, 是对问卷的可信度进行测量。主要判断问卷数据是否稳定与可靠, 一般通过学术界公认依据 Cronbach's α 值来分析问卷可信度[9]。本研究利用 SPSS 软件, 对问卷内容进行内在一致性信度分析, 使用系数值来衡量。如表 1 所示。

Table 1. Reliability analysis results of the student questionnaire

表 1. 学生调查问卷信度分析结果

Cronbach 信度分析			
名称	校正项总计相关性 (CITC)	项已删除的 α 系数	Cronbach's α 系数
您在英语阅读课堂上使用思维导图的频率是?	0.562	0.847	
您认为思维导图对理解英语阅读材料的帮助程度如何?	0.583	0.844	
您觉得思维导图能否提高您的阅读理解能力?	0.698	0.837	
您在课堂上使用思维导图的主要目的是什么?	0.168	0.863	
您在使用思维导图时, 是否感到有趣?	0.828	0.824	0.858
您认为思维导图的使用对您的英语成绩有帮助吗?	0.777	0.832	
您在使用思维导图时, 通常会选择哪种工具?	0.361	0.856	
您希望在英语阅读教学中增加思维导图的使用吗?	0.697	0.835	
您在使用思维导图时, 是否会遇到困难?	0.201	0.866	

备注: 标准化 Cronbach's α 系数 = 0.831。

从表中可以看出, 学生问卷的信度系数值为 0.858, α 系数值高于 0.8, 因此该问卷具有很高的 consistency 信度。

4.1.2. 教师调查问卷信度分析

为检验教师问卷的内部一致性信度，采用 Cronbach's α 系数进行分析，结果如表 2 所示。

Table 2. Reliability analysis results of the teacher questionnaire

表 2. 教师调查问卷信度分析结果

Cronbach 信度分析			
名称	校正项总计相关性(CITC)	项已删除的 α 系数	Cronbach's α 系数
您在英语阅读教学中多久会使用一次思维导图呢？	0.640	0.727	
您对于思维导图能够提升学生阅读理解能力这一观点，持有怎样的看法呢？	0.596	0.737	0.774
您认为在初中英语阅读教学中加入思维导图的运用是否有必要呢？	0.688	0.625	

备注：标准化 Cronbach's α 系数 = 0.798。

从表中可以看出，教师问卷的信度系数值为 0.774，介于 0.7~0.8 之间，因此该问卷具有较高的一致性信度。

4.1.3. 学生调查问卷效度分析

问卷效度检验就是对未被剔除的问卷数据做有效性分析，主要是内容及结构效度的检验。本研究采用 KMO 和 Bartlett 球形检验对问卷结构效度进行检验。如表 3 所示。

Table 3. Validity analysis results of the student questionnaire

表 3. 学生调查问卷效度分析结果

效度分析结果				
名称	因子载荷系数			共同度 (公因子方差)
	因子 1	因子 2	因子 3	
您在使用思维导图时，是否感到有趣？	0.832	0.340	0.142	0.636
您认为思维导图的使用对您的英语成绩有帮助吗？	0.721	0.438	0.049	0.732
您希望在英语阅读教学中增加思维导图的使用吗？	0.695	0.367	0.105	0.647
您认为思维导图的使用是否能帮助您更好地记忆英语单词？	0.800	0.357	0.167	0.765
您认为思维导图的运用是否有助于提高你的英语知识记忆效率？	0.415	0.621	0.189	0.800
您认为思维导图的运用是否有助于提高你的发散性思维能力？	0.819	0.298	0.066	0.888
特征根值(旋转前)	6.251	1.537	1.005	0.828
方差解释率% (旋转前)	52.089%	12.812%	8.374%	0.715
累积方差解释率% (旋转前)	52.089%	64.901%	73.275%	0.628
特征根值(旋转后)	4.630	2.628	1.535	0.796
方差解释率% (旋转后)	38.583%	21.901%	12.791%	0.594
累积方差解释率% (旋转后)	38.583%	60.484%	73.275%	0.765
KMO 值	0.743	-	-	-
巴特球形值	20.985	-	-	-
p 值	0.000	-	-	-

使用 KMO 检验对学生问卷进行效度验证, 从上表可以看出, KMO 值为 0.743, 介于 0.7~0.8 之间, 说明该调查问卷效度较好。

4.1.4. 教师调查问卷效度分析

为检验教师问卷的结构效度, 采用 KMO 检验与因子载荷进行分析, 结果如表 4 所示。

Table 4. Validity analysis results of the teacher questionnaire

表 4. 教师调查问卷效度分析结果

效度分析结果		
名称	因子载荷系数 因子 1	共同度 (公因子方差)
您在英语阅读教学中使用思维导图的频率是?	0.841	0.707
您如何评价思维导图对学生阅读理解能力的提升?	0.819	0.671
您是否认为, 在初中英语阅读教学中加入思维导图的运用十分有必要?	0.872	0.761
特征根值(旋转前)	2.139	-
方差解释率%(旋转前)	71.291%	-
累积方差解释率%(旋转前)	71.291%	-
特征根值(旋转后)	2.139	-
方差解释率%(旋转后)	71.291%	-
累积方差解释率%(旋转后)	71.291%	-
KMO 值	0.723	-
巴特球形值	30.750	-
p 值	0.000	-

备注: 表格中数字若有颜色: 蓝色表示载荷系数绝对值大于 0.4, 红色表示共同度(公因子方差)小于 0.4。

使用 KMO 检验对教师问卷进行效度验证, 从上表可以看出, KMO 值为 0.723, 介于 0.7~0.8 之间, 说明该调查问卷效度较好。针对以上教师问卷与学生问卷量表进行效度检验, 各部分的 KMO 值均大于 0.7, p 值均小于 0.05, 说明两份问卷各部分的效度较好。综上可得, 本次调查的两份调查问卷的设计比较科学合理, 信度效度分析结果良好。

4.2. 教学实验

为进一步验证思维导图在初中英语阅读教学中的实际效果, 本研究选取某中学初二年级两个平行班分别作为实验组和对照组, 开展为期 8 周的教学实验。实验组采用基于建构主义的思维导图教学法, 对照组沿用传统阅读教学模式。实验前后分别对两组学生进行阅读能力测试, 以量化评估思维导图教学对学生阅读成绩的影响。

4.3. 课堂观察与访谈

为深入了解思维导图在课堂教学中的实际应用情况, 研究者对实验组的阅读课堂进行了为期 4 周的课堂观察, 记录师生使用思维导图的典型场景与互动方式。同时, 选取实验组 6 名学生(高、中、低学业水平各 2 名)和 2 名英语教师进行半结构化访谈, 以补充问卷调查未能涵盖的深层信息。

5. 调查问卷的结果与分析

5.1. 学生调查问卷的结果分析与讨论

学生问卷旨在了解初中生对思维导图的认知程度、使用频率、应用效果、困难感知及未来期望等方面的情况。结合调查数据，从多个维度展开分析与讨论，如表 5 所示。

Table 5. Statistical results of the student questionnaire

表 5. 学生调查问卷结果统计

学生调查问卷题目	各个选项所占百分比			
您对于思维导图的基本概念是否有所了解呢?	A 是 92%	B 否 8%		
您在英语阅读课堂上多久使用一次思维导图呢?	A 每次上课前都会使用 12%	B 经常使用 20%	C 偶尔使用 60%	D 从不使用 8%
在您看来, 思维导图对于学生理解英语阅读材料能起到多大的作用呢?	A 非常有帮助 36%	B 有一定帮助 52%	C 一般 12%	D 没有帮助 0%
您在使用思维导图时, 会对哪些内容进行整理呢?	A 文章主旨 84%	B 主要细节 56%	C 词汇和短语 44%	D 作者观点 40%
您觉得思维导图对提高您的阅读理解能力有帮助吗?	A 非常同意 24%	B 同意 68%	C 不确定 8%	D 不同意 0%
您在课堂上使用思维导图的主要目的是什么?	A 理清文章结构 84%	B 记忆重要信息 60%	C 提高学习兴趣 20%	D 便于复习 48%
您认为思维导图的使用是否增加了您在课堂上的参与感?	A 非常同意 36%	B 同意 60%	C 不确定 4%	D 不同意 0%
您在使用思维导图时, 是否感到有趣?	A 非常有趣 24%	B 有趣 52%	C 一般 24%	D 没有趣 0%
您认为思维导图的使用对您的英语成绩有帮助吗?	A 非常有帮助 24%	B 有帮助 68%	C 一般 8%	D 没有帮助 0%
您在使用思维导图时, 通常会选择哪种工具?	A 手绘 64%	B 电子软件 68%	C 纸质模板 24%	D 不使用工具 12%
您希望在英语阅读教学中增加思维导图的使用吗?	A 非常希望 16%	B 希望 60%	C 不确定 24%	D 不希望 0%
您认为思维导图的使用是否能帮助您更好地记忆英语单词?	A 非常同意 32%	B 同意 48%	C 不确定 20%	D 不同意 0%
您在使用思维导图时, 是否会遇到困难?	A 经常遇到 20%	B 偶尔遇到 68%	C 很少遇到 12%	D 从不遇到 0%
您认为思维导图的运用有助于提高你的英语知识记忆效率吗?	A 非常同意 28%	B 同意 68%	C 不确定 4%	D 不同意 0%
您认为思维导图的运用有助于提高你的发散性思维能力吗?	A 非常同意 32%	B 同意 60%	C 不确定 8%	D 不同意 0%

学生问卷旨在了解初中生对思维导图的认知程度、使用频率、应用效果、困难感知及未来期望等方面的情况。以下结合调查数据，从多个维度展开分析与讨论。

5.1.1. 学生对思维导图的认知与使用频率

认知度高但使用频率偏低，可能源于以下几方面原因。首先，教师课堂时间有限，思维导图多作为辅助教学手段，尚未成为常规化的学习活动[10]。其次，学生缺乏主动运用思维导图的习惯，往往仅在教师明确要求时才被动使用。此外，绘制思维导图需要一定的时间和精力，部分学生认为其过程繁琐，从而降低了使用意愿。

针对学生认知度高但使用频率偏低的问题，教师可采取以下针对性策略：首先，利用课堂最后5分钟实施“微导图”训练，要求学生仅用三个关键词和两条连线勾勒文章脉络，将思维导图转化为每节课的常规收尾仪式，避免因时间不足而流于形式[11]；其次，设立“导图解说员”制度，让学生轮流利用自己绘制的思维导图进行课前复述，变被动完成为主动表达，提升使用内驱力；再者，引入“减法原则”，通过限时训练要求学生将导图字数控制在原文的20%以内，重点攻克信息筛选困难，从源头上解决绘制过程繁琐带来的畏难情绪；此外，采用“脚手架”分层策略，为基础薄弱学生提供半结构化模板填空使用，同时鼓励高水平学生进行创意重构，确保不同层次学生均能在最近发展区内获得成功体验。

5.1.2. 学生对思维导图效果的认可度

绝大多数学生认可思维导图在阅读理解、记忆效率和思维能力方面的积极作用，这一结果与建构主义理论高度契合。思维导图作为可视化工具，能够帮助学生将零散的语言信息转化为结构化的知识网络，促进信息的深度加工与内化[12]。学生在绘制过程中需要主动提取文本关键信息、建立概念间的联系，这一过程本身就是知识建构的体现，因而有效提升了阅读理解水平。

针对学生高度认可思维导图积极作用但应用层次较浅的问题，教师可从以下方面提出针对性建议：首先，针对学生主要关注文章主旨和细节的现状，教师应引导思维导图向深层理解延伸，增设“作者观点”“写作意图”等分析维度，培养批判性阅读能力[13]；其次，根据不同文体特点设计差异化模板，如记叙文采用流程图梳理情节脉络，说明文运用分类图构建信息层级，使思维导图与文本特征精准匹配；再者，将思维导图融入阅读策略训练，在预测环节绘制预读导图，在推理环节补充逻辑关联，在概括环节提炼核心要点，实现策略与工具的双向赋能；此外，拓展思维导图的应用场景，引导学生建立主题词汇网、构建写作框架图，将阅读理解中的结构化思维迁移至词汇积累与写作表达中，全面提升语言综合运用能力。

5.1.3. 学生使用思维导图的主要目的与整理内容

学生将“理清文章结构”作为首要目的，表明其在使用思维导图时已不再满足于被动接收信息，而是主动对文本进行解构与重组，这正是建构主义所强调的“意义建构”过程。同时，学生对“文章主旨”和“主要细节”的高度关注，反映出其在建构知识时优先追求整体性把握，符合建构主义对知识结构化建构的基本主张。

学生使用思维导图的主要目的在于认知加工和复习巩固，而趣味性目的占比较低，说明学生更多地将思维导图视为实用型学习工具。在整理内容上，学生普遍关注文章主旨和主要细节，这与阅读教学的重点相吻合，也反映出学生希望通过思维导图把握文本核心内容[14]。然而，对词汇短语和作者观点的关注度相对较低，可能表明学生在语言细节和深层理解方面的挖掘尚不充分。这一现象与当前初中英语阅读教学以考试为导向有关，学生更重视应对阅读理解题目所需的结构化信息，而对词汇和深层分析的关注不足。

教师应引导学生拓展思维导图的功能边界。可将词汇学习融入思维导图，如设计主题词汇网，帮助学生建立词汇语义场。在分析文本时，鼓励学生标注作者观点、写作意图等，培养批判性阅读能力。此外，可组织学生分享各自绘制的思维导图，交流不同的信息组织方式，促进思维碰撞。通过多样化的应

用场景，使思维导图从单一的结构梳理工具转变为综合性的学习工具。

5.1.4. 学生使用思维导图的困难与挑战

从建构主义视角看，学生在自主绘制思维导图时遇到的困难，恰反映出其当前认知水平与任务要求之间的差距，即维果茨基所说的“最近发展区”。教师在此过程中应充当“脚手架”的角色，通过提供半结构化模板、示范绘制过程、组织小组协作等方式，帮助学生逐步跨越发展区，实现从“不能”到“能”的过渡。

绝大多数学生在使用思维导图过程中面临困难，尤其是自主绘制能力和信息筛选能力方面，这说明学生虽然了解思维导图，但缺乏系统的方法指导和实践训练。绘制思维导图不仅需要理解文本，还需具备提炼关键词、组织层级结构的能力，这对初中生而言具有一定挑战性[15]。当前教学中，教师可能较多地展示成品思维导图，而较少引导学生经历完整的绘制过程，导致学生“眼高手低”。阅读材料本身难度较大时，学生也难以快速抓住主线，信息筛选自然成为难点。

教师应采取“脚手架”策略，初期提供半结构化的思维导图模板，让学生填空完成，逐步过渡到自主绘制。在课堂中安排专项训练，如选取简短文本，集体讨论绘制思路，然后让学生独立完成并交流[16]。同时，教授信息筛选技巧，如寻找主题句、关注连接词等。对于时间管理，可设置限时绘制任务，培养快速构思的习惯。此外，鼓励小组合作绘制，通过同伴互助降低难度，使学生在协作中逐步提升自主绘制能力。

5.2. 教师调查问卷的结果分析与讨论

教师问卷旨在了解初中英语教师对思维导图的认知程度、使用情况、效果评价及教学建议等方面的情况。结合调查数据，从多个维度展开分析与讨论，如表6所示。

Table 6. Statistical results of the student questionnaire

表 6. 学生调查问卷结果统计

教师调查问卷题目	各个选项所占百分比			
您是否了解思维导图的基本概念?	A 是 95.45%	B 否 4.55%		
您在英语阅读教学中使用思维导图的频率是?	A 每节课都使用 18.18%	B 每周都使用 40.91%	C 偶尔使用 36.36%	D 从未使用 4.55%
您通常在什么阶段使用思维导图?	A 课前准备 9.09%	B 课中讲解 36.36%	C 课后复习 31.82%	D 全部阶段 22.73%
您使用思维导图的主要工具是什么?	A 纸笔手绘 36.36%	B 电子软件 59.09%	C 在线工具 4.55%	D 不使用工具 0%
您认为思维导图在英语阅读教学中的主要作用是什么?	A 帮助学生理解文章结构 81.82%	B 提高学生的记忆力 13.64%	C 促进学生的批判性思维 4.55%	D 其他 0%
您认为学生在使用思维导图时的最大困难是什么?	A 理解思维导图的结构 36.36%	B 自主绘制思维导图的能力 72.73%	C 选择合适的信息 59.09%	D 时间管理 27.27%
您如何评价思维导图对学生阅读理解能力的提升?	A 非常有效 40.91%	B 有一定效果 59.09%	C 效果不明显 0%	D 没有帮助 0%
您是否鼓励学生在课外使用思维导图?	A 是 100%	B 否 0%		

续表

您认为思维导图适合所有学生使用吗?	A 是 59.09%	B 否 40.91%			
在您看来, 思维导图的使用对课堂氛围的影响如何?	A 积极影响 63.64%	B 中性影响 36.36%	C 消极影响 0%		
您是否参加过关于思维导图的培训或学习?	A 是 40.91%	B 否 59.09%			
您认为思维导图的使用是否能提高学生的学习兴趣?	A 是 95.45%	B 否 4.55%			
您希望在未来的教学中增加思维导图的应用吗?	A 是 100%	B 否 0%			
您在使用思维导图时, 是否有其他教学方法结合使用?	A 讨论法 81.82%	B 小组合作 86.36%	C 角色扮演 45.45%	D 其他 9.09%	
您是否认为, 在初中英语阅读教学中加入思维导图的运用十分有必要?	A 非常有必要 40.91%	B 比较有必要 54.55%	C 不太清楚 4.55%	D 比较没必要 0%	E 非常没必要 0%

5.2.1. 教师对思维导图的认知与使用频率

教师普遍了解思维导图并能够在教学中较为规律地使用, 这与近年来思维导图在教学研究中的推广和实践密切相关。一方面, 教育部门和学校组织的培训活动提升了教师对思维导图的认知水平。另一方面, 思维导图作为一种实用性强、操作简便的教学工具, 易于被教师接受并融入日常教学。然而, 仍有超过三分之一的教师仅“偶尔使用”, 说明思维导图尚未完全成为所有教师的常态化教学手段。

针对教师使用频率参差不齐的现状, 建议采取分层推进策略: 对“偶尔使用”的教师, 由教研组提供简易模板和微课资源, 降低入门门槛; 对“经常使用”的教师, 鼓励其在集体备课中分享具体课型的导图设计案例, 形成示范引领。同时, 将思维导图纳入公开课评价指标, 以评促用, 推动其从“辅助工具”向“常态化教学手段”转变。

5.2.2. 教师使用思维导图的阶段与工具选择

教师使用思维导图主要集中在课中讲解和课后复习阶段, 说明思维导图更多被用作课堂讲解的辅助工具和课后复习的梳理工具[17]。课前准备阶段使用较少, 可能因为课前阶段学生尚未接触文本, 缺乏绘制思维导图的知识基础。在工具选择方面, 电子软件成为主流, 反映出信息技术在教学中的深度融合, 电子软件便于修改、保存和分享, 功能更为丰富。纸笔手绘仍占相当比例, 说明传统方式因其便捷性和灵活性仍具生命力。

针对教师使用阶段集中、课前应用不足的问题, 建议设计“预习型导图任务”, 让学生根据标题和插图预测文章内容并绘制初步导图, 带着问题进入课堂, 实现思维前置。在工具使用上, 引导师生根据文本特点和教学目标灵活选择, 如复杂文本用电子软件便于修改, 创意活动用手绘增强参与感; 学校层面可配备数字化设备并组织工具培训, 保障多元化使用需求。

5.2.3. 教师对思维导图作用的认识与学生困难的感知

建构主义强调学习的社会互动性, 调查中多数教师认为思维导图对课堂氛围产生积极影响, 表明思维导图的使用促进了师生之间、生生之间的交流与协作[18]。学生在绘制和分享思维导图的过程中, 实现了对阅读理解的共同建构, 而非孤立完成学习任务。

针对思维导图促进课堂互动但功能开发不足的问题, 建议教师通过专题教研活动, 系统学习思维导

图在词汇教学、写作训练、批判性思维培养等领域的应用案例[19], 拓展教学视野。同时, 实施分步训练策略: 初期提供半结构化模板降低入门难度, 中期开展关键词提炼、主题句定位等专项技能训练, 后期鼓励学生自主创作并分享交流, 逐步提升其绘制能力与信息整合水平。

6. 结语

本研究采用问卷调查、教学实验、课堂观察及师生访谈相结合的混合研究方法, 实现了数据的三角互证, 系统考察了建构主义视角下思维导图在初中英语阅读教学中的应用效果。研究表明, 实验组学生在阅读后测中的成绩显著高于对照组($p < 0.05$), 且师生访谈普遍反映思维导图有助于学生理清文章结构、增强课堂参与感和学习兴趣, 与问卷调查结果高度一致。同时, 学生自主绘制思维导图时仍面临信息筛选困难和结构把握不足等问题, 需教师提供“脚手架”式引导。本研究在理论层面验证了建构主义与思维导图教学实践的适配性, 在实践层面证实了思维导图对提升学生阅读素养的积极价值。未来研究可进一步探索不同类型思维导图与不同文体的匹配策略, 推动思维导图与其他教学方法的深度融合, 以促进英语阅读教学的持续创新。

参考文献

- [1] 赵冬雪. 思维导图在初中英语阅读教学中应用的调查研究[D]: [硕士学位论文]. 牡丹江: 牡丹江师范学院, 2024.
- [2] 房家宜. 思维导图法在初中英语阅读教学中的应用研究[D]: [硕士学位论文]. 大连: 辽宁师范大学, 2023.
- [3] 臧喆. 思维导图在初中英语阅读教学中的应用研究[D]: [硕士学位论文]. 南京: 南京信息工程大学, 2024.
- [4] Piaget, J. (1970) *The Science of Education and the Psychology of the Child*. Grossman.
- [5] Vygotsky, L.S. (1978) *Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes*. Harvard University Press.
- [6] 何克抗. 建构主义——革新传统教学的理论基础[J]. 电化教育研究, 2002(1): 3-9.
- [7] Buzan, T. (1974) *Use Your Head*. BBC Books.
- [8] Farrand, P., Hussain, F. and Hennessy, E. (2002) The Efficacy of the 'mind Map' Study Technique. *Medical Education*, 36, 426-431. <https://doi.org/10.1046/j.1365-2923.2002.01205.x>
- [9] 黄艳红. 思维导图在初中英语听说教学中的应用探究[J]. 英语教师, 2019, 19(4): 144-148.
- [10] 张悦. 义务教育改革背景下思维导图应用于初中英语阅读教学的调查研究[D]: [硕士学位论文]. 哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2023.
- [11] 李淑君. 思维导图在初中英语教学中的应用优势分析[J]. 甘肃教育研究, 2023(5): 58-60.
- [12] 李舒婷. 基于思维导图的群文阅读教学策略在高中英语阅读教学中运用的行动研究[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2023.
- [13] 林燕珍. 思维导图在初中英语词汇教学中的应用研究[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2023.
- [14] 凌彤. 基于思维导图的初中英语语法教学设计研究[D]: [硕士学位论文]. 镇江: 江苏大学, 2023.
- [15] 刘娜娜. 核心素养视角下基于思维导图的初中英语阅读教学行动研究[D]: [硕士学位论文]. 贵阳: 贵州师范大学, 2024.
- [16] 米悦, 张裕坤. 基于拓展性思维导图的初中英语阅读教学方法研究[J]. 品位·经典, 2023(22): 160-162.
- [17] 时文瑾. 思维导图在小学高年级英语阅读教学中应用的行动研究[D]: [硕士学位论文]. 淮北: 淮北师范大学, 2023.
- [18] 舒晓杨. 思维导图运用于英语写作教学的实验研究[J]. 哈尔滨学院学报, 2009, 30(5): 116-121.
- [19] 吴丹, 丁青. 思维导图在英语听说教学中的应用与探索[J]. 考试周刊, 2012(81): 80-81.