

AI时代《中高级英语写作》课程学生批判思维能力的培养路径研究

邓霞

贵州大学外国语学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2026年3月12日; 录用日期: 2026年5月6日; 发布日期: 2026年5月15日

摘要

在AI写作工具普及的时代背景下, 大学英语《中高级英语写作》课程的教学核心已从单纯的语言技能训练转向综合思维能力的培养, 而逻辑思维能力作为英语写作的底层核心素养, 是提升学生写作质量、适配学术研究与职业发展需求的关键。本文以《中高级英语写作》课程为研究载体, 结合课程48课时的教学安排、实用写作与学术写作双模块的教学内容, 针对当前大学生英语写作中普遍存在的逻辑断层、论证薄弱、框架混乱等问题, 从教学认知、方法训练、实践应用、反馈评价、拓展延伸五个维度, 探索逻辑思维能力与英语写作教学深度融合的教学改革路径, 提出具象化、可落地的教学方法与实施策略, 以帮助学生英语写作能力与逻辑思维能力的同步提升, 让课程教学适配AI时代对大学生英语写作核心素养的新要求。

关键词

中高级英语写作, 逻辑思维能力, 培养路径

Research on the Training Path of Students' Critical Thinking Ability in College Intermediate-Advanced English Writing Courses in the AI Era

Xia Deng

School of Foreign Languages, Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: March 12, 2026; accepted: May 6, 2026; published: May 15, 2026

文章引用: 邓霞. AI 时代《中高级英语写作》课程学生批判思维能力的培养路径研究[J]. 职业教育发展, 2026, 15(5): 122-131. DOI: 10.12677/ve.2026.155216

Abstract

Against the backdrop of the widespread adoption of AI writing tools, the core of teaching in college intermediate-advanced English writing courses has shifted from mere language skill training to the cultivation of comprehensive thinking abilities. As the underlying core literacy of English writing, logical thinking ability is crucial for improving students' writing quality and meeting the demands of academic research and career development. Taking the Intermediate-Advanced English Writing course as the research object, this paper combines the 48-class-hour teaching arrangement and the teaching content of two modules—practical writing and academic writing. Aiming at the common problems in college students' English writing, such as logical gaps, weak argumentation, and chaotic frameworks, this paper explores the teaching reform path for the deep integration of logical thinking ability and English writing teaching from five dimensions: teaching cognition, method training, practical application, feedback evaluation, and extended development. It proposes concrete and implementable teaching methods and implementation strategies to help students simultaneously improve their English writing ability and logical thinking ability, making the course teaching adapt to the new requirements of college students' core literacy in English writing in the AI era.

Keywords

Intermediate-Advanced English Writing, Logical Thinking Ability, Training Path

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着人工智能技术的快速发展, 各类 AI 写作工具已成为大学生英语写作的辅助手段, 这一趋势既为写作学习提供了便捷, 也对大学英语写作课程的教学提出了新的挑战。AI 工具可完成文字的堆砌与格式的梳理, 但无法替代人类完成思维的构建与逻辑的推导, 而当前大学生的英语写作仍普遍存在逻辑框架混乱、段落衔接生硬、学术论证片面、场景逻辑适配不足等问题, 导致这些问题的核心原因在于学生缺乏系统的逻辑思维训练, 将写作等同于“词汇 + 语法”的简单组合, 忽视了写作背后的思维表达本质。

作为衔接基础英语与专业学术英语的核心课程, 大学中高级英语写作课程的教学目标不仅是让学生掌握不同文体的英语写作技巧, 更要培养学生的跨文化表达能力、批判性思维能力与逻辑思维能力。以贵州某高校《中高级英语写作》课程为例, 课程面向本科生、研究生及海外留学生, 涵盖实用写作(邀请函、邮件、简历、广告等)与学术写作(摘要、期刊论文、研究提案、毕业论文等)两大模块, 共 48 课时, 教学要求学生能根据不同场景与受众, 完成逻辑清晰、表达规范的英语写作任务。在这一教学定位下, 将逻辑思维能力的培养融入课程教学全流程, 成为课程教学改革的核心方向。

国外对英语写作与逻辑思维的结合研究起步较早, 余继英[1]和余国良[2]都指出, 西方语言学界普遍认为写作是思维的外在表达, 逻辑思维是学术写作的核心要素。而阮周林[3]和曲鑫、张凤娟和王旭[4]认为在教学实践中, 国外高校的学术英语写作课程多强调论证逻辑和框架结构的训练, 注重通过文本分析、提纲撰写、论证链构建等方式, 培养学生的逻辑思维能力, 形成了以思维训练驱动写作能力提升的教学模式。国内高校的英语写作教学研究近年来逐渐从语言技能转向思维能力, 杨娴[5]和卢丹[6]提出应将批

判性思维、逻辑思维融入英语写作教学，但在具体的教学实践中，仍存在诸多问题。

2. 当前大学中高级英语写作课程中逻辑思维能力的培养的现存问题

以《中高级英语写作》课程的教学实践与学生写作作业为研究样本，结合对高校英语写作教学的调研，发现当前课程中逻辑思维能力的培养仍存在诸多问题，主要体现在教学认知、教学方法、实践应用、评价反馈四个方面，这些问题导致逻辑训练与写作教学脱节，无法有效提升学生的逻辑思维能力。

2.1. 教学认知存在偏差，忽视逻辑思维的核心地位

当前部分英语写作教学仍存在“重语言，轻思维”的教学认知偏差，教师将教学的核心放在词汇、语法、句式等语言技能的讲解上，认为中高级英语写作的教学目标是让学生掌握不同文体的写作格式与语言表达技巧，而逻辑思维能力的培养是附带目标，无需进行系统的教学设计。

在课堂教学中，教师对写作样本的分析多聚焦于语言点，如词汇的搭配、句式的变换，而忽视对文本逻辑框架、衔接方式、论证过程的拆解；对学生写作作业的点评，多指出语法、词汇的错误，而对逻辑问题仅作笼统的评价，如“逻辑混乱”“衔接不自然”，未给出具体的修改方向。这种教学认知偏差导致学生也将写作的重点放在语言表达上，认为“词汇越高级、语法越正确，写作质量越高”，忽视了写作的逻辑核心。学生在写作过程中，往往边写边想，不进行提前的框架设计，导致文本逻辑框架混乱；在段落写作中，缺乏主题句意识，内容东拉西扯，导致段落逻辑断层；在学术写作中，单纯抛出观点，缺乏证据支撑与分析，导致论证逻辑薄弱。

2.2. 教学方法单一，逻辑训练缺乏具象化与针对性

在逻辑思维能力的培养中，部分教师虽有相关的教学意识，但教学方法较为单一，缺乏具象化的教学工具与针对性的训练设计。

一是逻辑训练多为理论讲解，教师仅向学生介绍“什么是逻辑”“写作的逻辑原则是什么”等理论知识，缺乏与写作实操的结合，学生难以理解抽象的逻辑知识，更无法将其应用于写作实践；二是逻辑训练缺乏针对性，未区分实用写作与学术写作的逻辑要求，采用“一刀切”的训练方式，如用学术写作的论证逻辑训练学生的简历写作，导致训练效果不佳；三是逻辑训练缺乏系统性，未按照“认知-训练-应用-反馈”的顺序进行层层推进，而是零散地融入课堂教学，导致学生的逻辑思维能力无法形成体系。此外，逻辑训练的形式较为单一，多以教师讲解、学生被动接受为主，缺乏互动性与参与性的教学活动，如小组讨论、文本分析、互评修改等，导致学生的学习积极性不高，逻辑训练的效果大打折扣。

2.3. 实践应用脱节，逻辑训练未融入写作全流程

逻辑思维能力是一种实践能力，需在写作实践中不断培养与提升，但当前的课程教学中，逻辑训练与写作实践存在严重的脱节，未融入写作的全流程。

一是在写作前期，教师未要求学生进行逻辑框架的设计，学生直接进入文字写作环节，导致文本逻辑框架混乱；二是在写作中期，教师缺乏对学生写作过程的指导，学生在遇到逻辑问题时，无法及时得到教师的帮助，导致逻辑问题不断积累；三是在写作后期，教师未要求学生对本文进行逻辑自查与修改，学生仅关注语言错误的修正，忽视对逻辑问题的优化。同时，课程的写作作业设计也缺乏对逻辑训练的考量，作业多为“完成一篇 XX 文体的英语写作”，未对写作的逻辑提出具体要求，也未设计分阶段的

作业提交形式，导致学生在写作过程中缺乏对逻辑的关注与思考。

2.4. 评价反馈不完善，缺乏量化的逻辑评价标准

作业评价是逻辑思维培养的关键环节，有效的评价反馈能让学生明确自身的逻辑问题，掌握修改方法，但当前课程的作业评价反馈体系仍不完善，缺乏对逻辑维度的重视与量化的评价标准。

一是评价维度单一，作业评价仍以语言维度(词汇、语法、句式)为核心，逻辑维度仅作为次要评价指标，甚至未纳入评价体系，导致学生忽视写作的逻辑问题；二是评价标准模糊，即使将逻辑维度纳入评价，也缺乏量化、可操作的评价标准，教师对逻辑问题的评价多为笼统的描述，如“论证不充分”“框架不合理”，学生无法明确自身逻辑问题的具体所在；三是反馈不及时、不具体，教师对学生作业的逻辑反馈多为课后的书面点评，缺乏课堂上的集体纠错与一对一的个性化指导，导致学生无法及时掌握逻辑问题的修改方法，同类逻辑问题反复出现。

3. 中高级英语写作课程中逻辑思维能力的培养的教学改革路径

针对当前课程中逻辑思维培养的现存问题，结合《中高级英语写作》课程 48 课时的教学安排、实用写作与学术写作双模块的教学内容，从教学认知重构、方法工具训练、实践应用落地、评价反馈优化、拓展延伸深化五个维度，构建逻辑思维与英语写作深度融合的教学改革路径，将逻辑训练融入课程教学的全流程，实现逻辑思维与写作能力的同步提升。本路径的设计遵循“从认知到实践、从理论到应用、从单一到系统”的原则，注重教学的针对性、具象化与可操作性。

3.1. 重构教学认知，明确逻辑思维的核心教学地位

教学认知的重构是逻辑思维培养的前提，教师需打破“重语言，轻思维”的传统认知，将逻辑思维能力的培养作为《中高级英语写作》课程的核心教学目标之一，与语言技能培养、跨文化表达能力培养置于同等重要的位置。同时，通过课堂教学引导学生树立逻辑是写作的骨架的写作认知，让学生认识到逻辑思维对提升写作质量的重要性，主动在写作过程中关注逻辑问题。

(1) 教师层面：树立“思维与语言协同培养”的教学理念

教师需深入学习逻辑思维与英语写作的相关理论，明确不同文体的逻辑要求，将逻辑思维能力的培养纳入课程的整体教学设计。在课程备课环节，教师需结合实用写作与学术写作的模块划分，制定具体的逻辑训练目标与教学计划，将逻辑训练融入每一节课的教学内容中；在课堂教学环节，教师需改变重语言点讲解的教学模式，将文本的逻辑分析作为重点，带领学生拆解写作样本的逻辑框架、衔接方式、论证过程；在作业批改与点评环节，教师需将逻辑维度作为核心评价指标，加大逻辑维度的评分权重，对学生的逻辑问题进行具体、详细的反馈。

(2) 学生层面：通过正反案例对比，强化逻辑感知

在课程初期，教师需通过正反案例对比分析的方式，让学生直观感知写作逻辑的重要性，树立正确的写作认知。教师选取课程中的真实实用写作与学术写作样本，分别展示逻辑优秀与逻辑糟糕的文本案例，如逻辑清晰的正式英文邮件与逻辑混乱的邮件、论证严谨的研究摘要与论证薄弱的摘要，让学生分组讨论“差的文本存在哪些逻辑问题”“好的文本的逻辑优势是什么”。通过这种方式，引导学生总结出英语写作的核心逻辑原则：受众导向、主题明确、层次清晰、关联紧密，同时让学生认识到，缺乏逻辑的写作即使语言表达完美，也无法实现有效的沟通与表达。

3.2. 强化方法工具训练，教给学生可复用的逻辑写作方法

逻辑思维能力的培养并非抽象的理论讲解，而是需要具象化的教学方法与工具，让学生掌握可复用

的逻辑写作技巧。结合实用写作与学术写作的逻辑要求差异,从框架搭建、内容衔接、论证分析三个核心维度,设计针对性的逻辑训练方法与工具,让学生知道如何用逻辑写好文本。本环节适配课程的技能讲解环节,结合课程要求的个人作业、结对作业、小组作业等形式,让学生进行即时练习,确保学生能快速掌握并应用逻辑写作工具。

(1) 框架搭建

框架搭建是写作的第一步,也是逻辑思维能力的核心体现,学生的写作逻辑混乱,根源往往在于缺乏提前的框架设计。针对这一问题,教给学生不同文体的结构化框架工具,让学生养成先搭框架,再填内容的写作习惯,从源头避免逻辑混乱。

对于实用写作,结合不同文体的场景逻辑与沟通逻辑,设计场景化框架模板,模板明确规定不同实用文体的逻辑主线与内容层次,让学生先按框架填充关键信息,再进行文字润色。例如:正式英文邮件的框架模板为“*Greeting → Self-introduction → Purpose of writing → Detailed information → Request/Expectation → Thanks & Closing*”;英文简历的框架模板为“*Personal Information → Educational Background → Professional Skills → Campus/Work Experience → Honors & Awards*”,其中经历部分需遵循“*Activity → Responsibility → Achievement*”的逻辑;英文邀请函的框架模板为“*Greeting → Invitation & Occasion → Time & Place → Detailed Arrangement → RSVP → Thanks & Closing*”。这些框架模板贴合实用写作的场景需求,学生可根据具体写作任务灵活调整,既保证了逻辑的合理性,又兼顾了写作的灵活性。

对于学术写作,结合不同文体的研究逻辑与论证逻辑,教学生用思维导图/逻辑提纲梳理写作框架,让学生明确研究的核心逻辑链。例如:研究摘要的逻辑提纲为“*Research Background (what's the problem?) → Research Method (how to solve it?) → Research Result (what's found?) → Research Conclusion/Implication (what's the meaning?)*”;研究提案的逻辑提纲为“*Research Question → Research Hypothesis → Literature Review → Research Method → Research Plan → Research Significance*”;毕业论文的章节逻辑框架为“*Introduction → Literature Review → Research Method → Research Result → Discussion → Conclusion*”。学生在写作前,需先完成思维导图/逻辑提纲的撰写,明确文本的核心逻辑节点与层次关系,确保学术写作的研究逻辑完整。同时,教给学生通用的框架搭建工具——主题句先行法,这是英语写作的核心逻辑技巧,适用于实用写作与学术写作的所有段落写作。教师向学生明确英语写作的段落遵循“主题句-支撑句-总结句”的逻辑结构,每个段落的第一句为主题句,明确该段的核心观点;后续的支撑句为主题句做支撑,可采用举例、解释、数据、引用等方式;最后一句为总结句,对段落内容进行总结或升华。通过“给段落补主题句”“修改跑题段落”“根据主题句扩展支撑句”等课堂练习,让学生熟练掌握主题句先行法,培养段落逻辑思维。

(2) 内容衔接

逻辑断层是学生英语写作的常见问题,核心原因是学生缺乏显性的逻辑连接词使用能力与隐性的内容关联能力。针对这一问题,教给学生构建“显性连接+隐性关联”的逻辑衔接系统,让文本的内容衔接自然、紧密,实现形合与意合的统一。

显性连接即通过逻辑连接词/句,明确文本的逻辑关系,这是英语写作的重要特点。教师将英语逻辑连接词按因果、转折、并列、递进、举例、总结、对比、让步等逻辑关系进行分类,结合实用写作与学术写作的样本,让学生理解不同连接词的语气、适用场景与使用规范。学术写作需使用正式的逻辑连接词,如 *therefore/thus/however/furthermore/for example/in conclusion*;实用写作可根据场景的正式程度,灵活使用连接词,如正式场景使用 *please/besides/accordingly*,非正式场景使用 *and/but/also*。同时,设计“填空补连接词”“替换连接词优化文本”“判断连接词使用正误”等课堂练习,让学生熟练掌握不同逻辑连接词的使用方法。

隐性关联即通过内容的内在联系实现逻辑衔接,这是逻辑衔接的核心,避免学生仅靠连接词撑逻辑,导致“形合而意不合”。教师需要向学生强调连接词是逻辑衔接的辅助工具,真正的逻辑衔接是内容的关联,即后一句话的内容是前一句话的合理延伸或推导。针对实用写作与学术写作,可以设计不同的内容衔接训练。在实用写作中,让学生练习“简历中校园经历与岗位能力的内容衔接”“邮件中写作目的与具体信息的内容衔接”,要求学生不依赖连接词,通过内容的匹配实现逻辑衔接;在学术写作中,让学生练习“研究结果与分析讨论的内容衔接”“文献综述与研究问题的内容衔接”,要求学生通过结果的推导、文献的梳理,实现内容的内在逻辑关联。通过“删除连接词,让学生通过内容体现逻辑”的练习,强化学生的内容关联意识。

(3) 论证分析

掌握“观点-证据-分析”的核心论证逻辑链 论证分析能力是学术写作逻辑思维的核心,也是学生学术写作的薄弱环节,学生往往存在“观点无依据、论证片面化、分析不深入”等问题。针对这一问题,教给学生学术写作的核心论证方法——“观点-证据-分析”的论证逻辑链,并通过多种论证方法的训练,让学生的学术论证更严谨、全面。

首先,让学生明确“观点-证据-分析”的论证逻辑链是学术写作的基本要求。观点需明确、具体,不能模糊不清;证据需真实、充分,可采用数据、案例、文献引用、实验结果等形式,支撑观点;分析是论证的核心,需说明“证据为何能支撑观点”“证据背后的深层原因是什么”“证据与观点的内在关联是什么”,避免“观点+证据”的简单堆砌。教师结合课程中的期刊论文、研究摘要样本,拆解论证逻辑链的具体应用,让学生直观理解;同时,让学生用该逻辑链改写“观点单薄、论证不充分”的学术写作片段,通过实操掌握论证逻辑链。

其次,教给学生多种论证方法,丰富论证形式,培养全面的逻辑思维能力。针对学术写作的不同文体与内容,教学生使用举例论证、数据论证、文献论证、反证法、对比论证等方法。举例论证与数据论证适用于研究结果的分析;文献论证适用于文献综述与研究背景的撰写;反证法适用于研究方法的合理性论证,即“如果不采用该研究方法,会出现什么问题”;对比论证适用于研究创新点的撰写,即“本研究与以往研究的差异是什么?为何本研究的方法更合理?”。通过不同论证方法的训练,让学生避免论证的片面化,提升学术论证的严谨性。

最后,培养学生问题导向的研究逻辑,这是学术写作的核心原则。教师向学生强调,学术写作的所有内容,包括文献综述、研究方法、研究结果、分析讨论,都必须围绕研究问题展开,为解答研究问题服务,避免内容冗余、偏离主题。设计“删除学术文本中与研究问题无关的内容”“根据研究问题梳理写作框架”等练习,让学生养成问题导向的研究逻辑,确保学术写作的整体逻辑严谨、统一。

3.3. 落地实践应用,将逻辑训练融入写作全流程

逻辑思维能力的培养,最终需落地于写作实践,只有让学生在完成具体的写作任务中,主动运用逻辑写作工具,才能形成稳定的逻辑思维习惯。结合《中高级英语写作》课程的教学安排,将逻辑训练融入课堂即时练、课后分层作业、课程大作业等所有写作实践环节,适配个人、结对、小组三种作业形式,让学生在练中学、学中用,实现逻辑知识向写作能力的转化。

(1) 课堂即时练

利用课程每节课的10~15分钟,设计短平快的逻辑写作任务。结合当天的教学内容,让学生进行即时的逻辑训练,实现学完即练、即时巩固。课堂即时练的任务设计需贴合实用写作与学术写作的模块划分,难度适中,注重逻辑训练的针对性,同时采用多样化的形式,如个人写作、结对讨论、小组互评,提升学生的参与度。

例如，在实用写作的电子邮件教学中，设计课堂任务：“给外教写一封正式英文邮件，邀请其参加学院的英语沙龙，要求先撰写邮件的逻辑提纲，再用5分钟完成邮件主体内容的写作，结对互评提纲与邮件的逻辑合理性”；在学术写作的研究摘要教学中，设计课堂任务：“主题：大学生线上学习效率的影响因素，要求用‘观点-证据-分析’的论证逻辑链，写一个50词的论证片段，小组内分享并点评片段的论证完整性”；在逻辑衔接的教学中，设计课堂任务：“给出一段逻辑断层的英文简历经历描述，要求学生通过添加连接词与优化内容，实现逻辑衔接，个人完成后，教师随机抽取学生进行课堂展示”。

课堂即时练的核心是强逻辑，轻语言。教师在点评时，重点关注学生的逻辑框架、衔接方式、论证过程，而非词汇与语法的错误，让学生在课堂上集中精力锻炼逻辑思维能力。

(2) 课后作业

将课程的课后写作作业设计为分阶段提交模式，打破一次性提交完整文本的传统作业形式。要求学生先提交逻辑框架/提纲，教师批改通过后，再让学生填充文字、润色语言，从源头避免学生的写作逻辑混乱。分阶段提交的作业模式，能让教师及时发现学生的逻辑问题，在写作前期进行纠正，避免学生在错误的逻辑框架下进行文字写作，节省学生的写作时间，提升作业质量。

例如，在布置“写一篇英文个人简历”的实用写作作业时，要求学生分两步提交：第一步提交简历的逻辑框架，明确各部分的内容安排与经历的写作逻辑；第二步在框架通过后，提交完整的英文简历。在布置“写一篇研究提案”的学术写作作业时，要求学生分三步提交：第一步提交研究问题与研究框架；第二步提交文献综述与研究方法的逻辑提纲；第三步提交完整的研究提案。教师在每一个阶段的批改中，重点关注学生的逻辑问题，只有逻辑框架/提纲符合要求，学生才能进入下一阶段的写作。

同时，课后作业的设计需兼顾实用性与学术性，贴合学生的学习与生活需求，让学生感受到逻辑写作的实际价值。例如，让学生结合自己的求职意向写英文简历、结合自己的专业研究方向写研究摘要、给学校外教写邀请信等，让学生在完成作业的过程中，既锻炼了逻辑思维能力，又提升了实际应用能力。

(3) 课程大作业

针对《中高级英语写作》课程的核心大作业，如毕业论文片段、期刊论文摘要、英文广告策划、英文求职简历集等，融入逻辑自评与逻辑互评环节，让学生在自评与互评中，提升逻辑判断能力与逻辑修改能力。

课程大作业是对学生课程学习效果的综合检验，要求学生综合运用所学的逻辑写作工具，完成高质量的写作任务，而自评与互评环节能让学生从写作者转变为评价者，以第三方的视角发现文本中的逻辑问题，深化对写作逻辑的理解。在提交课程大作业时，要求学生附带“逻辑自评表”，自评表需结合实用写作与学术写作的逻辑评价标准，设计具体的自评问题，让学生对自己的文本进行全面的逻辑自查。例如，学术写作的逻辑自评表可以包含：“我的文本的逻辑主线是什么？”“每个段落是否有明确的主题句？”“论证是否形成了‘观点-证据-分析’的完整逻辑链？”“段落间的衔接是否自然？”“是否存在与研究问题无关的内容？”；实用写作的逻辑自评表可以包含：“我的写作是否贴合场景需求？”“文本的逻辑框架是否符合该文体的规范？”“内容是否能实现预期的沟通目的？”“受众是否能快速捕捉核心信息？”。学生需根据自评表，对自己的文本进行修改，确保逻辑的合理性。

同时，采用小组作业的形式，让学生在小组内进行逻辑互评。将学生分为4~5人的小组，小组成员互相阅读对方的课程大作业，用红笔标注文本中的逻辑问题，如“逻辑断层点”“论证薄弱点”“框架不合理处”，并给出具体的修改建议。小组互评结束后，组织小组代表进行课堂分享，介绍互评中发现的典型逻辑问题与修改方法，教师进行总结与点评。通过逻辑自评与互评，让学生不仅能发现自己的逻辑问题，还能学习他人的优秀逻辑写作经验，实现“互相学习、共同提升”。

3.4. 优化评价反馈，建立以逻辑为核心的量化评价体系

评价反馈是逻辑思维能力培养的关键环节，有效的评价反馈能让学生明确自身的逻辑问题，掌握修改方法。针对当前课程评价反馈中存在的问题，建立以逻辑为核心的量化评价体系，将逻辑维度纳入作业与考核的核心评价指标，给出具体、及时、可落地的反馈，让学生知道自己的逻辑问题在哪，知道如何修改。本环节结合课程的考核要求(课堂考勤 10%、课堂参与 10%、作业 30%、写作考核 50%)，将逻辑评价融入作业与写作考核的评分中，强化学生对逻辑的重视。

(1) 制定量化的逻辑评价标准，明确评分维度

针对实用写作与学术写作的逻辑要求差异，分别制定可量化、可操作的逻辑评价标准，将逻辑维度划分为逻辑框架、段落逻辑、内容衔接和整体逻辑四个具体维度，每个维度设定明确的评分标准与分值，纳入作业与写作考核的评分体系。逻辑评价标准的制定需贴合不同文体的特点，确保评价的针对性与公平性，同时让学生明确写作的逻辑要求，在写作过程中有章可循。实用写作逻辑评分标准详见表 1，学术写作逻辑评价标准详见表 2。

Table 1. Logical evaluation criteria for practical writing (total score: 10 points)

表 1. 实用写作逻辑评价标准(总分 10 分)

评价维度	评分标准	分值
逻辑框架	贴合场景需求，遵循该文体的逻辑规范，框架层次完整、合理	0~3 分
段落框架	主题句明确，段落内容围绕主题展开，无跑题、内容冗余问题	0~2 分
内容框架	显性连接词使用准确、恰当，内容内在关联紧密，无逻辑断层	0~2 分
整体逻辑	符合受众期待，沟通目的明确，读者能快速捕捉核心信息	0~3 分

Table 2. Logical evaluation criteria for academic writing (total score: 10 points)

表 2. 学术写作逻辑评价标准(总分 10 分)

评价维度	评分标准	分值
逻辑框架	研究逻辑完整，遵循学术文体的逻辑规范，紧扣研究问题，无框架混乱	0~3 分
段落框架	主题句先行，论证链完整，段落内容为核心观点/研究问题服务	0~2 分
内容框架	逻辑连接词使用正式、准确，内容推导合理，段落间、句子间关联紧密	0~2 分
整体逻辑	论证严谨、客观，无片面化、主观化问题，符合学术研究的逻辑规范	0~3 分

在课程的作业与写作考核中，将总分划分为逻辑维度(40%)、语言维度(40%)、格式维度(20%)，其中逻辑维度的评分严格按照上述标准执行，让学生认识到逻辑的重要性，在写作过程中主动关注逻辑问题。

(2) 给出具体的逻辑反馈，标注问题并指导修改

教师在批改作业与考核试卷时，需改变笼统评价的方式，具体标注学生的逻辑问题位置，并给出可落地的修改方向，避免只写“逻辑混乱”“论证不充分”等模糊的评价。教师在批改时，用红笔在文本中直接标注逻辑问题，如在逻辑断层的地方标注“此处逻辑断层，需补充内容衔接”，在论证薄弱的地方标注“观点缺乏证据支撑，需补充数据/文献引用”，在框架不合理的地方标注“框架顺序不符合该文体逻辑，建议调整为 XX 顺序”。同时，在作业的末尾，教师需针对学生的核心逻辑问题，给出整体的修改建议，如“本次作业的核心问题是论证逻辑薄弱，多个观点缺乏证据与分析，建议重新梳理‘观点 - 证据 - 分析’的论证链，补充相关的案例与数据”“本次邮件的核心问题是逻辑框架混乱，写作目的放

在了文本末尾，建议按照‘目的-事由-请求’的顺序调整框架”。具体的反馈能让学生明确自身的逻辑问题，掌握具体的修改方法，避免同类问题反复出现。

(3) 开展作业逻辑修改课，实现集体纠错与个性化指导

定期将学生作业中的典型逻辑问题进行整理，在课堂上开展作业逻辑修改课，实现集体纠错与个性化指导相结合。作业逻辑修改课是对学生逻辑问题的集中反馈与指导，能让学生认识到自己的逻辑问题并非个例，同时学习同类问题的修改方法。

在作业逻辑修改课中，教师首先展示学生作业中的典型逻辑问题，如框架混乱的英文简历、论证薄弱的研究摘要、逻辑断层的正式邮件等，将学生的作业隐去姓名后进行投影，带领全体学生一起分析问题所在，并共同探讨修改方法，让学生在集体讨论中深化对写作逻辑的理解；然后，针对逻辑问题较严重的学生，进行一对一的个性化指导，教师与学生面对面沟通，分析其写作中的逻辑问题，指导学生进行现场修改，让学生在教师的指导下，掌握逻辑问题的修改技巧；最后，让学生根据课堂上的集体纠错与个性化指导，对自己的作业进行重新修改，并提交二次修改稿，教师对二次修改稿进行再次批改，确保学生的逻辑问题得到有效解决。

3.5. 深化拓展延伸，以批判性文本分析反哺逻辑写作能力

《中高级英语写作》课程的教学要求课程能引导学生阅读、讨论并批判性分析真实的写作样本，这一环节不仅是学习写作技巧的重要载体，更是培养学生逻辑思维能力的有效途径。通过对真实写作样本的批判性逻辑分析，能让学生从他人的文本中学习优秀的逻辑写作经验，发现逻辑问题的常见类型，反哺自身的逻辑写作能力。本环节结合课程的小组作业形式，设计多样化的文本分析活动，让学生在分析中培养批判性逻辑思维。

(1) 设计文本逻辑分析表，让批判性分析更有针对性

为避免学生的文本分析流于表面，设计“文本逻辑分析表”，让学生按照分析表的要求，对课程中的真实实用写作与学术写作样本进行系统性的逻辑分析。分析表包含具体的分析问题，引导学生从逻辑框架、段落逻辑、内容衔接和论证分析四个维度，全面拆解文本的逻辑结构，让学生的批判性分析更有针对性、更深入。文本逻辑分析表的核心问题包括：“该文本的逻辑主线是什么？遵循了哪些文体的逻辑规范？”“该文本的段落是否采用了主题句先行法？段落间的衔接方式是什么？”“该文本使用了哪些逻辑连接词？使用是否准确？”“若为学术文本，是否形成了‘观点-证据-分析’的论证链？论证方法有哪些？”“该文本存在哪些逻辑问题？如何优化？”。学生在分析文本时，需填写分析表，形成书面的分析报告，小组内进行分享与讨论。通过这种方式，让学生养成从逻辑角度分析文本的习惯，提升逻辑判断与分析能力。

(2) 引入跨文化逻辑对比分析，培养跨文化逻辑写作能力

中高级英语写作的核心要求之一是培养学生的跨文化表达能力，而英语与汉语的写作逻辑存在显著的差异。英语写作强调形合，注重显性的逻辑连接与清晰的框架结构，段落遵循“主题句先行”的逻辑；汉语写作强调意合，注重隐性的内容关联，框架结构较为灵活。学生在英语写作中，往往会受到汉语写作逻辑的影响，出现中式逻辑的问题，如逻辑连接词使用不足、主题句不明确、框架结构松散等。

针对这一问题，在文本分析环节引入跨文化逻辑对比分析，选取同一主题的英语与汉语写作样本，让学生对比分析二者的逻辑框架、衔接方式、段落结构的差异，总结英语写作的逻辑特点。例如，对比分析英文正式邮件与中文正式邮件的逻辑顺序、英文研究摘要与中文研究摘要的论证方式、英文简历与中文简历的内容编排逻辑，让学生明确英语写作与汉语写作的逻辑差异，在写作中主动规避中式逻辑，培养符合英语表达习惯的跨文化逻辑写作能力。

4. 结论

在 AI 时代下, 大学中高级英语写作课程的教学核心已从语言技能训练转向综合思维能力的培养, 而逻辑思维能力作为英语写作的底层核心素养, 是提升学生写作质量、适配学术研究与职业发展需求的关键。

本文针对当前《中高级英语写作》课程中逻辑思维能力培养的现存问题, 结合课程实用写作与学术写作双模块的教学内容、48 课时的教学安排, 从教学认知重构、方法工具训练、实践应用落地、评价反馈优化、拓展延伸深化五个维度, 构建了逻辑思维能力与英语写作教学深度融合的教学改革路径, 提出了一系列教学方法与实施策略。本研究的核心结论是: 逻辑思维能力的培养并非独立于英语写作教学的环节, 而是与语言技能培养、跨文化表达能力培养深度融合的整体, 只有将逻辑训练融入英语写作教学的全流程, 让学生在“学中练、练中用”, 才能实现逻辑思维能力与英语写作能力的同步提升。同时, AI 时代下的英语写作课程, 更需强化逻辑思维能力的培养, 让学生既能独立完成高质量的英语写作, 又能以逻辑思维为基础, 合理利用 AI 工具, 实现“人 + 工具”的高效写作。

参考文献

- [1] 余继英. 写作思辨“一体化”教学模式构建[J]. 外语界, 2014(5): 20-28.
- [2] 余国良. 文献引用行为中批判性思维的个案研究[J]. 外语学刊, 2007(5): 124-128.
- [3] 阮周林. 二语写作元认知知识与写作思维能力培养[J]. 中国外语, 2011, 8(3): 59-65.
- [4] 曲鑫, 张凤娟, 王旭. “拔尖实验班”的大学外语培养模式探索和教学效果研究[J]. 中国外语, 2013, 10(5): 13-18.
- [5] 杨娴. 批判性思维能力对英语写作水平影响的调查研究——以某大学 2012 级非英语专业硕士研究生为例[J]. 教育理论与实践, 2014, 34(21): 60-61.
- [6] 卢丹. 批判性思维导向的新型混合学习模式研究——以英语写作教学为例[J]. 中国电化教育, 2018(6): 135-140.