

# 大学生论文选题中生成式AI的合理使用与规范建议

范敏可心

广东外语外贸大学高级翻译学院, 广东 广州

收稿日期: 2026年3月16日; 录用日期: 2026年5月7日; 发布日期: 2026年5月19日

## 摘要

在生成式人工智能的影响下, 生成式人工智能成为大学生论文选题时重要的辅助手段, 但其带来的便利和效率同时伴随着一系列问题。本文通过线上调查问卷的方式对大学生使用生成式人工智能辅助论文选题的现状进行调查, 分析大学生使用生成式人工智能辅助论文选题的应用领域、使用频率、工具选择、使用态度等特点, 探讨使用生成式人工智能辅助论文选题中存在的过度使用、选题重叠、信息扭曲等问题及成因。本文从观念引导、体制建设、风险防御、文化建设等方面提出生成式人工智能辅助大学生论文选题合理使用的规范建议, 帮助大学生理性使用生成式人工智能辅助论文选题, 提升论文选题质量和科研创新能力, 同时为高校规范大学生辅助论文选题管理制度提供借鉴。

## 关键词

大学生, 论文选题, 生成式AI, 合理使用, 学术诚信

# Suggestions on the Reasonable Use and Regulation of Generative AI in Undergraduate Thesis Selection

Minkexin Fan

School of Interpreting & Translation Studies, Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou Guangdong

Received: March 16, 2026; accepted: May 7, 2026; published: May 19, 2026

## Abstract

Under the influence of generative artificial intelligence, it has become an important auxiliary tool

for college students when choosing thesis topics. However, the convenience and efficiency it brings are accompanied by a series of problems. This article investigates the current situation of college students' use of generative artificial intelligence to assist in thesis topic selection through online questionnaires, analyzes the application fields, usage frequency, tool selection, and usage attitudes of college students using generative artificial intelligence to assist in thesis topic selection, and explores the problems and causes such as overuse, overlapping topic selection, and information distortion in using generative artificial intelligence to assist in thesis topic selection. This article proposes normative suggestions for the reasonable use of generative artificial intelligence to assist college students in thesis topic selection from aspects such as concept guidance, system construction, risk prevention, and cultural construction, helping college students use generative artificial intelligence to assist in thesis topic selection rationally, improving the quality of thesis topic selection and scientific research innovation ability, and providing a reference for universities to standardize the management system for assisting college students in thesis topic selection.

## Keywords

College Students, Thesis Topic Selection, Generative AI, Reasonable Use, Academic Integrity

Copyright © 2026 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 绪论

### 1.1. 研究背景

随着人工智能大语言模型的成熟与应用,生成式人工智能(Generative AI)走进高等教育工作和生活,许多人工智能工具在高校论文选题中被广泛应用。论文选题是科学研究的起点和关键,论文选题的科学性与选题质量直接决定了后续研究的开展。

生成式人工智能通过快速检索学术前沿内容、评估选题现状、分析选题可行性等功能使用,为解决大学生论文选题过程所遇到的难题提供了解决路径。研究发现,大学生论文选题中生成式人工智能工具应用率为90%以上,而生成式人工智能是了解研究现状、分析选题可行性的有效工具,且本土生成式人工智能更容易被大学生群体所应用。

技术赋能背景下,生成式人工智能在大学生论文选题中出现诸多风险与争议,也面临诸多问题。在内容方面,生成式人工智能生成的选题方案存在同质化和空洞化问题,60%以上学生认为相关选题缺乏新意和针对性,超过8成的学生曾经遇到过信息失真、参考文献虚假等问题。在能力养成方面,部分学生存在一定程度的依赖问题,个人的相关产出完全照搬人工智能生成的内容,导致自身探索、信息甄别和科研创新能力等逐渐退化,有悖于论文选题的初衷。在学术规范方面,“辅助”与“替代”边界的模糊性会催生新的学术不端问题,生成式机器智能生成内容的著作权归属和剽窃认定等也缺乏明确规定,高校学术诚信体系难以适应新技术的挑战。

生成式人工智能加速迭代与规范建设滞后的“时间差”导致当前生成式人工智能治理滞后于技术发展。目前,我国尚未出台生成式人工智能在学术研究中使用的专门规范,高校也缺乏管理规定。多数学生不知道如何规范使用、不清楚技术界限。

此外,生成式人工智能的应用也带来一些深层次的版权与伦理问题。生成式人工智能应用成果“独创性”如何认定?生成式人工智能的著作权归谁所有?这直接影响高校大学生论文选题的合规性和学术

研究的规范性,对高校人才培养质量、学术诚信产生巨大挑战。

## 1.2. 研究意义

理论部分,本研究运用学术诚信理论和教育技术接受理论探讨生成式人工智能与大学生论文选题的融合机理,扩展了人工智能研究人才培养的深度和广度,为今后的相关研究提供理论依据和方向指引。实践部分,本研究通过调研了解大学生使用生成式人工智能辅助论文选题的真实现状,精准定位使用过程中存在的问题及其生成机理,这有助于探索合规应用和监管的解决路径,实现高等教育和人工智能深度融合、推进人才培养质量的提升。

## 1.3. 国内外研究现状

### 1.3.1. 国内研究现状

数据训练著作权合理使用困境与解出在生成式人工智能不断引发版权纠纷的当下,数据训练涉及的著作权合理使用成为研究著作权侵权入手点的主要困境之一。吴广海、刘一鸣(2025) [1]在解释分析中指出,数据训练的著作权合理使用需要灵活使用弹性解释,在权衡数据训练的技术创新与著作权人合法权益之间,避免绝对侵权入口认定和自由使用思维。马一德、汪婷(2025) [2]提出我国人工智能训练数据的著作权侵权风险规制滞后,缺乏对数据训练入口、使用、传播链条的规定,由此给企业和使用者带来困境。阮开欣、黄歆瑜(2024) [3]提出生成式人工智能训练数据的版权争议在于受版权保护作品的使用边界,未经许可入口使用著作权作品入口人工智能训练的行为是否侵权,存在“合理使用说”“法定许可说”的争议。

人工智能生成物的性质界定以及如何适用版权法则又是一个争议问题。余亮亮(2025) [4]基于作品的生成性质认定,认为人工智能生成物本身不是著作权意义上的作品,只有人工智能生成物本身是独立创作的智力成果的情况下,人类的智力创造性劳动才能成为著作权保护的对象。如果是人机协作创作,则需要以人类的智力创造性贡献来认定。张珺皓(2025) [5]主张按照创作阶段确立人类创作者的中心地位,以及使用阶段区分不同用途(商业使用与非商业使用)的分阶段保护模式,以契合包括学术在内的人工智能创作行为的合理使用。林秀芹(2025) [6]以 DeepSeek 为例反转考察人工智能生成模型蒸馏中的著作法理,认为只要人工智能模型蒸馏过程存在新的创造性转化,就可以适用合理使用,这也契合一些美国联邦法院的看法,认为使用书籍训练人工智能模型是合理的。宋伟锋(2025) [7]以 ChatGPT 为例认为生成式人工智能模型的训练数据来源于复制、传播等版权存在风险,需要进行全面的防范化解。

学者们认识到生成式人工智能的“双刃剑”效应。黄时进(2024) [8]主要阐述了生成式人工智能能“助”学术研究也会“替”学术研究的机理,信息的整合效率提升与思维的发散效率促进会“助”学术研究,信息的重复利用与思维的模式化会“替”学术研究。相关实证结果有研究发现,尽管 ChatGPT 使用会增强个体创造的新颖性与实用性,但会减少群体的创造多样性,与大学生写作选题时出现重合现象一致,这也说明了人工智能对学术的“替”力。

针对生成式人工智能应用中的风险与问题,学者们从不同角度提出了规制方略。从法律规制方面,有李婷(2024) [9]关于完善生成式人工智能数据训练合理使用规则,明确学术研究环境中豁免条款,允许在个人学习、研究等合理使用受版权保护作品中进行人工智能训练;高阳(2024) [10]关于加强对人工智能训练数据侵犯著作权行为的规制,建立数据来源备案制度、侵权责任追溯机制,从源头上遏制虚假信息与侵权行为等;行业与高校层面,有陈晶晶、张晓(2025) [11]关于在版权维权视域下构建人工智能时代的“技术防控 + 制度约束 + 意识提升”三位一体模式、高校应明确并制定人工智能算法应用学术不端的认定标准等建议,为学术不端的规制提供参考;蒋金艳(2025) [12]立足图书馆服务视角提出加强学术资源

的合规化整合与开放共享,为人工智能学术研究合理使用提供高质量数据保障;范兴辉(2024) [13]与谭伟(2024) [14]也分别围绕侵权风险规制提出建立人工智能生成内容的标识制度、明确侵权责任划分等具体规制方案,为学术场景的侵权风险化解提供借鉴。

总体上,目前的研究涉及生成式人工智能著作权争议焦点、学术影响、治理路径等多个方面,主要集中于宏观法律、产业场景等,缺乏针对大学生论文选题等学术研究场景的微观问题。完善生成式人工智能用于大学生论文选题的微观规则,为生成式人工智能用于大学生论文选题的合理使用提供更具研究参考价值的建议是必要的。

### 1.3.2. 国外研究现状

围绕伦理和法律方面,2025年的 Tuan Pham [15]以医疗健康类的人工智能为例,提出技术创新与政策引导同等重要,人工智能应用应注重安全性、公平性原则。

从著作权合理使用国际实践视角出发,美国《著作权法》中“用于非生成式人工智能的受版权保护材料使用合理使用例外”(2025) [16]是国外对人工智能技术分类监管、分类制定版权规则的思路和体现,虽然主要是针对非生成式人工智能,但也为生成式人工智能在学术环境下的合理使用提供了范例,提醒我们应根据技术类型、使用场景、使用目的设置相应的版权规则。

Methodological Challenges for the Responsible Use of AI in Systematic Reviews: Risk of Bias Assessment. (Farzad Maleki, Manoochehr Karami 2024) [17]指出,人工智能辅助评价存在倾向性,充分暴露出人工智能技术辅助的问题。因此,人工智能技术辅助必须在严格管理和严格评价下才能有效实施,这为高校人工智能技术使用建立审查制度提供了依据。

## 1.4. 研究内容与思路

本研究按照“概念界定-现状分析-问题阐述-对策提出”的逻辑开展研究。

以大学生论文选题中生成式人工智能的使用情况为研究对象,首先对生成式人工智能、大学生论文选题等概念下定义,梳理了相关理论。其次以问卷调查的方法调查了当代大学生使用生成式人工智能辅助论文选题的总体情况、应用领域、应用工具以及高校管理现状。再对当代大学生使用生成式人工智能辅助论文选题中存在的问题以及成因进行分析阐述。最后从观念、制度、技术、文化几个方面,对合理使用和规范生成式人工智能辅助论文选题提出了对策建议。

## 1.5. 研究方法

主要采用问卷调查法设计《大学生使用生成式人工智能辅助论文选题满意度调查》问卷,对高校本科、硕士、博士不同学位类别学生进行问卷调查,获得共计 208 份有效数据,统计分析大学生使用生成式人工智能辅助论文选题满意度现状。通过文献研究法梳理相关国内外生成式人工智能在教育领域、学术诚信、辅助论文选题指导等方面的应用现状文献,为本文的研究提供依据。采用定性分析法对调研的数据和文献资料进行分析讨论,探析相关问题的现状及成因,并给出针对性的建议。

## 2. 概念界定与理论基础

### 2.1. 核心概念界定

#### 2.1.1. 生成式人工智能

生成式人工智能是指通过大语言模型、深度学习等人工智能技术,根据使用者输入的指令自动生成文本、图像、音频等人工智能技术。本研究所说的生成式人工智能主要是指工具能够根据大学生论文选题需求,生成可以直接用于论文选题的词语、短语和句子,辅助大学生论文选题的思路拓展、研究现状

梳理、论文选题可行性分析等的具有语言模型特点的工具，包括 ChatGPT、豆包、DeepSeek、Kimi 等。

### 2.1.2. 大学生论文选题

大学生论文选题是大学生结合自身专业发展方向、兴趣和研究背景通过考虑后预先在脑海中设定的论文(设计)所要撰写内容、论文(设计)角度或者论文(设计)范围，是论文(设计)撰写第一步，也只有做好这一步，才能够更好地进行后续深入研究和探索。论文选题应遵循专业性原则、创新性原则、可行性原则、实用性原则，大学生要对所涉及的论文选题有一定的查阅资料能力、分析问题的能力、创新能力。

## 2.2. 理论基础

### 2.2.1. 学术诚信理论

学术诚信是在学术领域内应当遵守诚实、守信、公正的基本行动准则，其基本要求包括：不抄袭、不剽窃、不出版虚假数据、不通过不正当手段获取学术资源等。学术诚信理论是大学生学习辅助学术诚信理论的基本理论要求，辅助学习者开展研究的生成式人工智能应用始终遵循维护学术诚信的基本底线，生成式人工智能作为辅助学生开展研究的人工智能应用始终以维护学术诚信为准线，生成式人工智能辅助工具不可取代学生的学习思维与创造行为，否则容易产生代写、剽窃、捏造数据等学术不端行为。

### 2.2.2. 教育技术接受理论(TAM)

教育技术接受理论戴维斯认为一个人使用一项技术的意愿取决于该技术对于他有用和好用。该理论可以用于探究大学生使用生成式人工智能的过程，大学生有意愿使用生成式人工智能是因为他们认为生成式人工智能可以帮助自己提高论文选题的效率和创新性(有用性)，并且使用过程简单且交互性强(易用性)。教育技术接受理论也可以用于引导大学生合理使用生成式人工智能，帮助学生提高对生成式人工智能的理性认识，避免盲目崇拜而丧失能力。

## 3. 大学生论文选题中生成式 AI 使用现状

### 3.1. 大学生使用 AI 辅助选题的总体情况

#### 3.1.1. 学历分布与论文选题经验

在调研对象中，本科在读学生 165 人，占比 79.33%；硕士研究生在读 38 人，占比 18.27%；博士研究生在读 5 人，占比 2.40%，以本科生为调研对象满足大学生论文选题与写作的主要特点。在论文选题与写作过程中，201 名学生有过论文选题与写作经历，占比 96.63%；没有过论文选题与写作经历的学生 7 人，占比 3.37%，大多数调研对象都有过论文选题与写作经历，调研数据真实有效。

#### 3.1.2. AI 概念认知与使用频率

关于做什么生成式人工智能，202 名学生知道做什么生成式人工智能，占 97.12%；不知道做什么生成式人工智能的有 6 名学生，占 2.88%，说明当前大学生对生成式人工智能很熟悉，为在论文选题中应用生成式人工智能提供了条件。关于在论文选题中使用生成式人工智能的频繁程度(见表 1)，每次都使用生成式人工智能进行论文选题的有 62 名学生，占 29.81%；大多数情况使用生成式人工智能进行论文选题的有 125 名学生，占 60.10%；有时使用生成式人工智能进行论文选题的有 18 名学生，占 8.65%；很少使用生成式人工智能进行论文选题的有 3 名学生，占 1.44%。

#### 3.1.3. 不同学历学生使用频率差异

不同学历层次的大学生使用人工智能的频率存在差异(见表 2)。硕士研究生“经常用”和“每次都”的比例最高，分别为 36.84%和 62.42%。本科生“经常用”的比例最高，为 62.42%。博士生由于样本容

量较少，所以使用频率有一定的离散性，但仍以高频率使用为主，所占比例为 80%。这种差异与相应学历阶段选题的难易程度以及科研需求有关，硕士阶段选题要求更精细的研究现状支撑，对 AI 工具的需求较高。

**Table 1.** The frequency distribution of university students using generative AI to assist in thesis topic selection  
**表 1.** 大学生使用生成式 AI 辅助论文选题的频率分布

使用频率	人数	占比(%)
A. 每次都使用	62	29.81
B. 大多数时候使用	125	60.10
C. 较少使用	18	8.65
D. 极少使用	3	1.44
合计	208	100.00

**Table 2.** Variations in generative AI usage frequency across students of different academic levels  
**表 2.** 不同学历学生使用生成式 AI 的频率差异

学历层次	每次都使用(%)	大多数时候使用(%)	较少使用(%)	极少使用(%)	样本数
本科	27.88	62.42	7.88	1.82	165
硕士	36.84	55.26	7.89	0.00	38
博士	40.00	40.00	0.00	20.00	5

### 3.1.4. AI 使用效果满意度评价

对学生满意度的调查结果(见表 3)，选出“非常满意”的学生有 35 人，占 16.83%。选出“比较满意”的学生有 128 人，占 61.54%。选出“一般”的学生有 42 人，占 20.19%。选出“不满意”的学生有 3 人，占 1.44%。满意度(非常满意 + 比较满意)率为 78.37%，满意度比较高，意味着使用生成式人工智能辅助学术调查的效果多数同学认为不错，但仍有 21.63% 的学生觉得满意程度一般或无感觉，说明人工智能在适用度、精准度上还有待提高。

**Table 3.** The distribution of satisfaction levels among university students regarding the effectiveness of generative AI in assisting with topic selection

**表 3.** 大学生对生成式 AI 辅助选题效果的满意度分布

满意度等级	人数	占比(%)
A. 非常满意	35	16.83
B. 比较满意	128	61.54
C. 一般	42	20.19
D. 不满意	3	1.44
合计	208	100.00

## 3.2. AI 在选题环节的主要应用场景与问题反馈

### 3.2.1. 核心应用场景分布

关于人工智能对学生论文选题过程的影响(见表 4)，调研发现：(1) 人工智能被主要用于了解某一选

题领域的现有研究成果(178人, 85.58%)。(2) 论证选题思路的可行性与可行性(165人, 79.33%)。(3) 进一步缩小选题范围(152人, 73.08%)。(4) 评估论文选题质量(136人, 65.38%)。此外, 还有少部分人应用人工智能拓宽了选题思路和梳理了选题文献。

可见, 大学生主要依靠生成式人工智能进行论文选题中的信息收集、论证可行, 通过人工智能信息的整合性解决选题不熟悉、选题偏大、无法评估选题可行性等问题, 提高效率和准确性。

**Table 4.** The distribution of application scenarios of generative AI in university students' thesis topic selection  
**表 4.** 生成式 AI 在大学生论文选题中的应用场景分布

应用场景	人数	占比(%)
A. 评估选题质量	136	65.38
B. 缩小选题范围	152	73.08
C. 验证选题的合理性或可行性	165	79.33
D. 了解特定领域研究现状	178	85.58
其他	9	4.33

### 3.2.2. AI 生成内容的主要问题反馈

虽然智能工具辅助生成的效果不错, 但仍有学生提出存在一些问题(见表 5)。其中学生觉得信息失真/参考文献不实的有 172 人, 占 82.69%; 选题重样严重的有 145 人, 占 69.71%; 内容空洞没有针对性的有 138 人, 占 66.35%; 结合专业程度不够的有 112 人, 占 53.85%; 操作步骤多的、指令反馈不准确的较少, 占 31.73%。

**Table 5.** The main problems encountered by university students when using generative AI to assist with topic selection  
**表 5.** 大学生使用生成式 AI 辅助选题时遇到的主要问题

存在问题	人数	占比(%)
A. 信息失真/参考文献不实	172	82.69
B. 选题同质化严重	145	69.71
C. 内容空泛、缺乏针对性	138	66.35
D. 与专业契合度低	112	53.85
E. 操作复杂、指令反馈偏差	66	31.73

## 3.3. 大学生使用生成式 AI 工具的选择特征

### 3.3.1. 工具使用类型分布

调研 10 款主流生成式人工智能工具, 大学生使用呈现本土化工具使用为主、海外工具使用为辅的特征(见表 6)。具体来看, 豆包、DeepSeek、Kimi 依次位居前三位, 分别有 198 名学生(95.19%)、185 名学生(88.94%)、156 名学生(74.04%)使用。文心一言、智谱清言、通义千问等本土化工具使用占比均超过 50%。ChatGPT、Google Gemini、Claude 使用率分别为 62.02%、35.10%、28.85%, 主要与工具使用便利性、语言适用性有关。也有部分学生选择百度文库、夸克、grok 等其他工具, 占比 8%左右。

**Table 6.** The distribution of types of generative AI tools used by university students  
**表 6.** 大学生使用的生成式 AI 工具类型分布

AI 工具	人数	占比(%)
DeepSeek	185	88.94
豆包	198	95.19
Kimi	156	74.04
文心一言	142	68.27
智谱清言	126	60.58
元宝	115	55.29
通义千问	138	66.35
ChatGPT	129	62.02
Google Gemini	73	35.10
Claude	60	28.85

### 3.3.2. 工具选择的核心影响因素

大学生选用人工智能工具的影响因素主要是多元化(见表 7), 其中信息准确性(168 人, 80.77%)、操作简便性(156 人, 74.04%)、语言适用性(142 人, 68.27%)、学术资源整合能力(135 人, 64.90%)、反馈速度(128 人, 61.54%)等是主要因素, 工具知名度、收费情况处于重要性边缘地带, 处于“无差别”地带, 学生选用工具关注是“内容”和“有用”, 而不是品牌、价格。

**Table 7.** The core influencing factors of university students' choice of generative AI tools  
**表 7.** 大学生选择生成式 AI 工具的核心影响因素

影响因素	人数	占比(%)
A. 信息准确性	168	80.77
B. 操作便捷性	156	74.04
C. 语言适配性	142	68.27
D. 学术资源整合能力	135	64.90
E. 反馈速度	128	61.54
F. 工具知名度	80	38.46
G. 收费情况	62	29.81

## 4. 大学生论文选题中生成式 AI 使用存在的问题及成因

### 4.1. 主要问题

#### 4.1.1. 过度依赖 AI, 自主思考与科研能力弱化

90%以上大学生存在使用人工智能辅助选题现象, 有的大学生存在“不借助人工智能就没有选题”的心理、照搬人工智能提供的选题方案原封不动地用于论文研究主题, 缺乏对选题背景、选题价值的独立思考与分析。这种依赖心理影响学生选题能力培养, 学生面对自己专业选题盲区缺乏独立自主的探索、明晰研究边界的研究能力。学生对搜索、阅读、归纳、辨析等科研必备关键能力的锻炼不足, 逐渐丧失提取信息、梳理逻辑等科研能力。有的大学生完全依托人工智能提供选题, 没有一点个性化的调整, 完

全丧失主观独立性，科研能力得不到有效培养。有的大学生没有结合自己的实际情况个性化调整，直接照搬甚至全然没有个性化思考，固化了科研思维。以上能力的弱化不仅会影响学生毕业论文成绩，甚至会影响学生未来的学习、工作、职业发展。

#### 4.1.2. 选题同质化、空洞化，偏离专业工作

生成式人工智能需要大量数据来训练内容，所提供的选题偏爱常见、热门选题，对冷僻选题、新颖交叉选题涉及较少，无法满足大学生论文选题的丰富性与多样性，从而使选题出现了重复性，导致同一选题被多个学生选为自己的研究题目，消耗了大量的学术资源。

#### 4.1.3. 信息失真与虚假风险人工智能生成内容不实

“虚假或不准确”是生成式人工智能论文选题中大部分学生的反馈。超过 80% 的学生觉得生成式人工智能所提供的选题信息存在“虚假或不准确”的情况。人工智能生成选题中的参考文献存在捏造、篡改等现象，即人工智能标注的文献标题、发表期刊等信息与学术数据库检索结果不一致、捏造不存在的参考文献等，导致学生生成的选题文献参考资料不足。人工智能生成选题的研究现状存在编造、捏造、张冠李戴等情况，将不同研究的观点张冠李戴，把不具备实证数据的资料生成用于研究选题，误导学生选题时以自身能力、条件和资源无法研究的相关主题。部分人工智能生成选题的可行性分析与真实分析相去甚远，夸大研究可行性，导致学生选题后出现各种情况导致无法按计划研究的情况，使得论文选题的可行性及科学性大打折扣，甚至会引导学生从事“虚假”研究的选题，出现学术造假情况。

#### 4.1.4. 边缘性，易成为代笔、抄袭等学术不端行为

生成性是生成式人工智能的元置性，生成式人工智能“辅助型”与“替代型”边界的尚未形成，使得一些学生利用边界的模糊点进行学术不端，从而不断出现利用生成式人工智能的学术不端现象。一是一些学生将人工智能生成的选题内容的所有文字原原本本塞进自己的选题材料中，没有自己的创作，属于剽窃。二是一些学生将整个选题以及研究问题、梳理文献、资料论证选题的所有工作交给人工智能，一个都不干，完全是干委托型，属于代写。三是由于目前大学中缺少识别人工智能生成内容的有效因为一些学生的学术不端没有得到及时的查处，滋长了一些学生的侥幸心理，损害了学术公平与学术严肃性。一些学生对学术不端边界认识不足，认为人工智能生成的文本是可以用的，没有认识到人工智能生成的文本是学术不端。

### 4.2. 成因分析

#### 4.2.1. 科研基础薄弱、功利化写作、规范认知不足

大学生科研基础欠缺是诸多问题出现的根与因。很多学生没有受过系统的学术训练，不具备论文选题的基本方法和技巧，缺乏检索、分析、论证等相关能力，面对错综复杂的专业内容，很难独立完成论文选题，随即匆匆地走向了人工智能。此外，不少学生带着一颗功利的心进行论文选题与写作，把论文选题与写作当成完成作业的一个过程而不是提能的一环，希望又快又好地进行论文选题与写作，过度关注论文选题与写作的速度而忽视论文选题与写作的质量。更为关键的是，大学生对生成式人工智能使用规范与学术诚信要求认识不足，不知道人工智能使用的边界与禁区在哪里，认为人工智能输出的内容属于自己的原创内容而可以直接使用生成式人工智能的内容，缺乏对于生成式人工智能产生的内容的甄别意识与原创意识，容易越界使用人工智能。

#### 4.2.2. AI 信息不可溯源、易产生误导，技术本身存在缺陷

生成式人工智能的工具在使用中存在的问题和缺陷是使用过程中遇到问题的重要原因之一。当前生

成式人工智能工具所产生信息的溯源机制不充分、来源不清晰、文献不好考证、因果不得追溯，学生不能确定内容的真实有效。生成式人工智能也会出现“假话”“幻觉”现象，当训练数据集不充分、命令模糊时给出正确但和问题无关的信息，尤其对学科前沿不够。生成式人工智能的学习数据集容易出现“趋同效应”，对小众的、个性的选题难以给出有效回答，对学生选题的准确性、甚至出现严重偏离。这些技术问题不可能短期解决，是生成式人工智能用于论文选题最大的瓶颈。

#### 4.2.3. 制度滞后、指导不足、审查手段有限

高校对生成式人工智能管理与指导缺位是问题的主要外因。当前多数高校未明确生成式人工智能论文选题中的具体管理与使用、边界条件、违规处置等内容，导致学生生成式人工智能论文选题行为失去了有序性和参照性，形成了缺乏规制指引的无序状态。同时，部分教师对生成式人工智能缺乏了解与使用。一方面，部分教师缺乏对生成式人工智能功能、特性和风险的了解和驾驭，对学生的生成式人工智能论文选题行为难以形成科学的指导，既不能有效地利用人工智能辅助功能，又容易出现滥用、替代等使用风险。另一方面，高校的传统人工审核不能以专门的技术手段去区分和判断论文选题行为是否过度依赖、有效利用、原样搬运生成式人工智能等违规情形，违规内容难以被及时发现和有效约束。

#### 4.2.4. 技术快速迭代与伦理规范不同步

生成式人工智能工具迅猛发展、不断强化的功能使其应用场景不断扩展，而相关伦理标准、行业规范、法律制度制定滞后所形成的外生性发展困境亟待破解。近年来，生成式人工智能工具不断升级，在教育领域的应用规模和体量与日俱增，但相关伦理标准、行业规范和法律制度建设相对滞后。我国缺乏专门涉及生成式人工智能在学术研究中应用的法律法规监管机构；对生成式人工智能生成物的著作权归属、学术不端的定义和界限、使用的伦理界限等缺乏明晰的界定，行业内尚无统一的生成式人工智能论文选题使用的行业伦理标准和规范；开发人工智能工具的公司、高校、学术单位未形成共治治理体系。生成式人工智能技术的迅猛发展与伦理标准的“滞后”之间形成了“时间差”，造成生成式人工智能在论文选题中的使用缺乏有效的规范约束，难以有效规制违规滥用行为。

## 5. 大学生论文选题中生成式 AI 合理使用与规范对策

### 5.1. 树立正确观念，培养学生科研与选题能力

树立正确使用观念是有效应用生成式人工智能的先决条件。高校要将生成式人工智能使用规范和学术诚信教育纳入人才培养体系，通过专业课教学、主题讲座、专题沙龙等方式，使学生认识到过度使用人工智能的危害；要通过信息分析能力培养，引导学生掌握验证人工智能辅助成果信息真实性和可靠性的途径，培养学生对任何人工智能辅助成果进行反思的能力；要通过科研能力培养，面向信息检索、学术写作、选题指导开设专项课程，培养学生的独立选题能力；要引导学生合理发挥人工智能辅助作用，用其辅助学生拓展思路、整合信息、分析可行性，在利用人工智能生成选题的基础上结合自身情况进一步扩展、创新，形成人工智能辅助和自我探究的结合。

### 5.2. 完善制度规范，健全高校指导与监管体系

完善的管理制度是有效应用生成式人工智能的前提和保障。高校应结合自身人才培养特点和学科类型，制定生成式人工智能辅助研究选题管理办法，明确使用生成式人工智能辅助研究选题的规范要求、边界流程、处置措施等内容，将使用情况纳入学生学术诚信记录。此外，还应加强人工智能辅助研究选题指导审查工作。将选题指导的规范性、原创性和可行性等作为审查关键要求和重点内容，引入人工智能辅助鉴别和甄别学生研究选题规范性、原创性、可行性等内容，形成人工智能辅助鉴别和人工甄别鉴

别审查的双向机制，对学生选题提交材料进行指导修正，以确保学生研究选题质量和规范。

### 5.3. 加强风险防范，提升生成式人工智能可信可控性

技术端的风险防范是规范使用人工智能的重要支撑。人工智能研发企业应加大技术投入，加强大语言模型的训练，降低“假话”出现的概率，增加生成内容的真实性、合理性，比如与权威数据库对接，确保人工智能辅助工具生成的研究现状、参考文献等有据可循。还可以建设人工智能辅助工具使用内容追溯机制，为人工智能辅助工具生成的相关内容提供数据来源、数据支撑、逻辑推理，方便师生核实证据的真实性。高校也可与科技企业合作，建设人工智能辅助工具使用平台、开发相关功能，对人工智能辅助工具使用过程和生成内容进行全时空记录，便于教师指导、学校管理。

### 5.4. 建立学术诚信文化，压实多方主体责任

涵育浓厚学术诚信文化是规范论文写作中人工智能使用的长远之计。高校应当加强学术诚信文化建设，通过多种教育、宣传途径，使学生从思想上树立正确学术观，强化学生诚信文化意识与责任担当。在责任区分上，明确学生、教师、学校的主体责任。学生作为主体责任人应当自觉遵守论文选题中使用人工智能的规定和学术诚信准则，理性使用、独立完成选题。教师作为指导责任人，应当切实履行指导职责，主动提升对论文选题中使用人工智能的指导能力，对学生使用过程进行持续指导监管。学校作为管理责任人，应当明确规则、细化指导、监管体系，提供有力保障。

## 6. 结论与展望

### 6.1. 研究结论

本研究采用问卷调查结合理论分析的研究通过问卷调查与理论分析相结合的大学生论文选题中生成式人工智能的使用现状、使用问题及原因，并提出规范建议。

生成式人工智能已成为大学生论文选题的重要辅助工具，大学生使用生成式人工智能的意识和频率高、体验好，人工智能替代工具是豆包、DeepSeek、Kimi，人工智能主要用于研究现状、选题可行性等，高校管理与指导滞后于生成式人工智能技术的应用。

大学生论文选题中使用生成式人工智能，会产生滥用而导致大学生科研能力弱化、选题同质空洞、信息失真、边界模糊引发学术不端，这些问题的出现是因为学生的科研能力缺乏、人工智能自身的缺陷、学校管理缺失、伦理规范滞后于技术发展等多种原因共同作用的结果。

生成式大模型技术在大学生论文选题中可从学生、高校、技术、社会等方面着手，通过树立科学观念和培养学生科研素养、完善规章制度和加强高校指导监管、营造学术氛围和落实责任到身等方面，推动生成式大模型技术与大学生论文选题有机结合，实现优势互补，规避潜在风险。

### 6.2. 不足与展望

本研究虽然通过问卷调查得出大学生使用生成式人工智能辅助论文选题的基本情况，但问卷调查调研的对象主要是本科生，研究生尤其是博士研究生偏少。可以进一步扩大样本调查范围，增加硕士研究生、博士研究生的样本数量，通过问卷、深度访谈等获得更全面的调查结果。

生成式人工智能在高等教育领域的运用是势在必行，其将在大学生论文研究中的选题、写作、科研等环节发挥着越来越强的效能。未来，随着技术的发展、体制的建设和认知的提高，生成式人工智能将发挥其技术优势充分辅助在校学生的学术研究。后续研究可进一步分析人工智能在学生论文写作中的长期影响，为更大程度发挥人工智能在高校教育中的优势提供更多理论和实践参考。

## 参考文献

- [1] 吴广海, 刘一鸣. AI 模型训练中著作权合理使用解释分析及进路选择[J]. 电子知识产权, 2025(5): 64-74.
- [2] 马一德, 汪婷. 人工智能训练数据版权侵权风险规制: 欧盟实践、本土困境与解决路径[J]. 德国研究, 2025, 40(1): 82-99+150-151.
- [3] 阮开欣, 黄欲瑜. 生成式人工智能数据训练中的版权问题研究[J]. 中国版权, 2024(5): 61-72.
- [4] 余亮亮. 人工智能生成物的定性及其著作权规则[J]. 法治社会, 2025(6): 72-84.
- [5] 张珺皓. 人工智能生成物版权分阶段保护研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2025, 1-18.
- [6] 林秀芹. DeepSeek 模型蒸馏的著作权法正当性重勘[J]. 知识产权, 2025(4): 91-110.
- [7] 宋伟锋. 生成式 AI 训练数据源版权风险与规范重塑——以 ChatGPT 应用场景为例[J]. 大连理工大学学报(社会科学版), 2025, 46(2): 100-110.
- [8] 黄时进. “助”与“替”: 生成式 AI 对学术研究的双重效应[J]. 上海师范大学学报(哲学社会科学版), 2024, 53(2): 65-74.
- [9] 李婷. 生成式 AI 数据训练的合理使用规则研究[J]. 传播与版权, 2024(15): 94-100.
- [10] 高阳. 人工智能训练数据侵犯著作权行为规制[J]. 中国出版, 2024(15): 12-18.
- [11] 陈晶晶, 张晓. AI 时代的版权挑战与应对策略[J]. 中国科技信息, 2025(10): 146-148.
- [12] 蒋金艳. AI 时代版权新问题及图书馆应对策略[J]. 图书馆工作与研究, 2025(2): 29-36.
- [13] 范兴辉. 论人工智能创作中的著作权侵权风险及因应[J]. 河南科技, 2024, 51(24): 105-108.
- [14] 谭伟. 生成式 AI 著作权侵权风险化解路径探究[J]. 传播与版权, 2024(14): 107-110.
- [15] Pham, T. (2025) Ethical and Legal Considerations in Healthcare AI: Innovation and Policy for Safe and Fair Use. *Royal Society Open Science*, **12**, Article 241873. <https://doi.org/10.1098/rsos.241873>
- [16] Sag, M. (2025) USA: Training Non-Generative AI with Copyrighted Material under Fair Use Exception. *Computer Law Review International*, **26**, 52-57.
- [17] Maleki, F. and Karami, M. (2024) Methodological Challenges for the Responsible Use of AI in Systematic Reviews: Risk of Bias Assessment. *Journal of Evidence-Based Medicine*, **17**, 712-713. <https://doi.org/10.1111/jebm.12665>